



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 336/27.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect "....", cod CPV 45231300-8, organizată de, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 61681/20.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 61680/20.10.2021 și actele care au stat la baza emiterii acestuia) precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, cu consecința declarării acesteia drept conforme și acceptabile;

- obligarea entității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte iar, în urma evaluării acestora, 5 au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar una a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, contestatorul arată că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost respinsă și declarată inacceptabilă și neconformă pe motiv că nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul redă punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

"1. Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV. 4 Prezentarea ofertei/IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.1 lit.a) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că:

- *nu ați precizat care din lucrările descrise sunt permanente;*
- *din informațiile înscrise în propunerea tehnică nu se înțelege clar care din cei doi subcontractori declarați va realiza lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD și prin FOP.*

► *Solicitare nr. 1: Se solicită clarificarea aspectelor menționate.*

Răspuns nr. 1: În cadrul propunerii tehnice prezentate se indică în mod clar lucrările temporare din cadrul prezentei investiții licitate, la paginile: pag. 40-41, 48 și 300-302.

Celelalte lucrări enumerate la paginile 270-300 (cu alocarea de resurse) reprezintă lucrări permanente.

În cadrul propunerii tehnice prezentate se indică în mod clar la pag. 259 lucrările realizate de subcontractanți, astfel:

S.C. ... S.R.L -va executa lucrările de foraj:

- *subtraversare prin foraj orizontal dirijat râu Prut 135 ml și*
- *subtraversare prin foraj orizontal prin percuție dig protecție 79 ml:*

S.C. ... S.R.L. - va executa lucrările pe teritoriul ...

- *Lucrări de amenajare și aducere la starea inițială a terenului:*

- *Terasamente - lucrări în șanț deschis;*

- *Montare conductă și instalații hidraulice -lucrări în șanț deschis:*

- *Terasamente - lucrări subtraversare ... (FOD):*

- *Foraj orizontal dirijat FOD:*

- *Montare conductă foraj orizontal dirijat FOD:*

- *Cămin de vane și golire CV5G 2.5x1,5x2,6 m.*

Din analiza primului aliniat al răspunsului nr. 1, rezultă:

Propunerea tehnică a ofertantului nu conține pagini care să fie numerotate cu nr. 270- 300, iar la paginile pe care soft-ul utilizat la deschiderea fișierului care conține propunerea tehnică le afișează ca fiind 270-300 se găsește un tabel în a cărui primă coloană sunt menționate exclusiv denumirile date fiecărui obiect din componența listelor de cantități

afere documentației de atribuire, fără a fi descris din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric planul propus pentru realizarea lucrărilor permanente.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a descris în propunerea sa tehnică abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric propusă pentru realizarea lucrărilor permanente, comisia de evaluare consideră răspunsul primit la primul aliniat ca fiind neconcludent și decide respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,

și neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016: "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Ca atare, oferta este respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 – "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

Din analiza celui de al doilea aliniat al răspunsului nr. 1, rezultă:

În propunerea tehnică a ofertantului nu există pagina cu nr. 259, singurele informații referitoare la aspectul solicitat fiind cele de la pag. cu nr. 103 unde se precizează că:

„S.C. ... S.R.L. - va executa lucrările de foraj:

- subtraversare prin foraj orizontal dirijat ... 135 ml și
- subtraversare prin foraj orizontal prin percuție dig protecție 79 ml;

S.C. ... S.R.L. - va executa lucrările pe teritoriul ...:

- Lucrări de amenajare și aducere la starea inițială a terenului;
- Terasamente - lucrări în șanț deschis;
- Montare conductă și instalații hidraulice - lucrări în șanț deschis;
- Terasamente - lucrări subtraversare ... (FOD);
- Foraj orizontal dirijat FOD;
- Montare conductă foraj orizontal dirijat FOD;
- Cămin de vane și golire CV5G 2.5x1,5x2,6 m.

Ca atare, comisia de evaluare consideră răspunsul primit la cel de-al doilea aliniat ca fiind neconcludent și decide respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Ca atare, oferta este respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

De asemenea, contestatorul prezintă motivele pentru care consideră netemeinică și nelegală decizia de respingere a ofertei sale:

Nr. Crt.	Solicitare de clarificări	Răspuns la solicitările de clarificări
1.	1.Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV.448 și 300-302 Prezentarea ofertei/IV.4.1 Modul de prezentare al lit.a) din fisa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că: -nu ați precizat care din lucrările descrise sunt permanente; -din informațiile înscrise în propunerea tehnică nu se înțelege clar care din cei doi subcontractori declarați va realiza lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD și prin FOP. ► Solicitare nr. 1: Prin urmare, vă solicităm să clarificați aspectul la care ne referim.	În cadrul propunerii tehnice prezentate se indică în mod clar lucrările temporare din cadrul prezentei investiții licate, la paginile: Pag. 40-41, 448 și 300-302 Celelalte lucrări enumerate la paginile 270-300 (cu alocarea de resurse) reprezintă lucrări permanente. În cadrul propunerii tehnice prezentate se indică în mod clar la Pag. 259 lucrările realizate de subcontractanți, astfel: S.C ... S.R.L. - va executa lucrările de foraj: -subtraversare prin foraj orizontal dirijat râu Prut 135 ml și -subtraversare prin foraj orizontal prin percuție dig protecție 79 ml S.C ... S.R.L. - va executa lucrările pe teritoriul ... -Lucrări de amenajare și aducere la starea inițială a terenului -Terasamente- lucrări în șanț deschis -Montare conductă și instalații hidraulice - lucrări în șanț deschis -Terasamente - lucrări subtraversare ... (F.O.D.) -Foraj orizontal dirijat FOD -Montare conductă foraj orizontal dirijat FOD -Cămin de vane și golire CV5G 2.5x 1.5x2.6 m

Contestatorul arată că solicitarea de la cel de-al doilea punct a comisiei de evaluare a fost formulată astfel: "din informațiile înscrise în propunerea tehnică nu se înțelege clar care din cei doi subcontractori declarați va realiza lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD și prin FOP. Prin urmare, vă solicităm să clarificați aspectul la care ne referim".

Astfel, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări a indicat faptul că la pag. 259 se indică lucrările realizate de subcontractanți, astfel:

- S.C ... S.R.L. - va executa lucrările de foraj:
- subtraversare prin foraj orizontal dirijat ... 135 ml și
 - subtraversare prin foraj orizontal prin percuție dig protecție 79 ml
- S.C ... S.R.L. - va executa lucrările pe teritoriul ...
- Lucrări de amenajare și aducere la starea inițială a terenului
 - Terasamente - lucrări în șanț deschis
 - Montare conductă și instalații hidraulice - lucrări în șanț deschis
 - Terasamente - lucrări subtraversare ... (F.O.D.)

- Foraj orizontal dirijat FOD
- Montare conductă foraj orizontal dirijat FOD
- Cămin de vane și golire CV5G 2.5x1.5x2.6 m

Cu referire la lucrările permanente ce vor fi executate în cadrul prezentei investiții, contestatorul arată că a justificat prin răspunsul la solicitările de clarificări, următoarele:

"În cadrul propunerii tehnice prezentate se indică în mod clar lucrările temporare din cadrul prezentei investiții licitate, la paginile: Pag. 40-41, 48 și 300-302.

Celelalte lucrări enumerate la paginile fișierului pdf 270-300 (cu alocarea de resurse) reprezintă lucrări permanente."

Contestatorul face mențiunea că există și o numerotare în colțul din stânga sus pag. 114-147.

De asemenea, contestatorul arată că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost să precizeze care sunt lucrările permanente, iar la această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 1/30.08.2021.

În aceste condiții, se poate observa că societatea sa a clarificat în mod concludent care din cei doi subcontractori declarați vor realiza lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOR și prin FOP, precum și care sunt lucrările permanente ce se vor executa.

Contestatorul arată că potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016: *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

Față de aspectele anterior prezentate, se determină că sunt incidente dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016, care prevăd că, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Contestatorul susține că oferta societății sale respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, iar câtă vreme documentația de atribuire nu a impus respectarea și prezentarea anumitor autorizații, motivul de respingere a ofertei societății sale este abuziv și profund neîntemeiat.

În concluzie, contestatorul precizează că autoritatea trebuie să procedeze la analiza ofertelor urmărind scopul pentru care a inițiat procedura, respectiv încheierea contractului, iar nu respingerea a 5 ofertanți pentru a declara câștigător al șaselea ofertant.

Totodată, contestatorul arată că există o importantă jurisprudență națională și europeană care statuează asupra faptului că autoritatea, pentru a exclude un operator economic trebuie *"să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative"* (Decizia CNSC nr. ...).

Aceeași rațiune se regăsește și în Decizia Curții de Apel București - Decizia civilă nr. ... *"Interesul autorității contractante trebuie să fie acela*

ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste".

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Curții Europene de Justiție - Hotărârea C-157/96 N Farmers Union și Alții trebuie ca Actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite în cauza T-211/02 CJUE a statuat „Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte, în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări".

Prin urmare, contestatorul precizează că, așa cum a fost reținut și în jurisprudență Consiliului, precum și în cea națională și europeană, nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore.

În continuare, contestatorul redă punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

"2. Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV. 4 Prezentarea ofertei/ IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.1 lit. b) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că la pag. 85 (sau 241 conform opis) se găsește o listă cu forță de muncă în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza nr. de ore și nici numărul respectivilor muncitori.

► Solicitare nr. 2: Se solicită clarificarea aspectelor menționate.

Răspuns nr. 2: Facem precizarea că la pag. 270-302 se indică fiecare categorie de lucrări cu alocarea numărului de muncitori în vederea realizării acestora. În cadrul propunerii tehnice la pag. 241 se prezintă lista cu personalul de execuție alocat pentru prezenta investiție, iar la pag. 378 se detaliază numărul de ore pentru personalul enumerate la pag. 241.

Din analiza răspunsului nr. 2, rezultă:

În propunerea tehnică a ofertantului nu există paginile numerotate 241 și/sau 270-302 însă începând cu pagina cu nr.85 (care corespunde numărului 241 conform opis și pe care soft-ul utilizat la deschiderea fișierului care conține propunerea tehnică o afișează tot ca fiind 241) se găsește o listă cu forța de muncă în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza nr. de ore și nici numărul respectivilor muncitori, începând cu pag. pe care este înscris numărul 114 se găsește un tabel care conține printre altele o coloană denumită „Manoperă” în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza nici nr. de ore și nici numărul respectivilor muncitori.

În propunerea tehnică a ofertantului nu există o pagină numerotată 378 iar la pagina pe care soft-ul utilizat la deschiderea fișierului care

conține propunerea tehnică o afișează ca fiind 378 se găsește doar extrasul de resurse C7 reprezentând consumurile cu mâna de lucru (cumulat pe proiect) care este identic cu cele pe care le-a estimat proiectantul în extrasele de resurse C7 aferente documentației de atribuire.

Comisia de evaluare consideră răspunsul primit ca fiind neconcludent și decide respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

De asemenea, contestatorul prezintă motivele pentru care consideră netemeinică și nelegală decizia de respingere a ofertei sale:

Nr. Crt.	Solicitare de clarificări	Răspuns la solicitările de clarificari
2.	2.Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV. 4 Prezentarea ofertei/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct. 1 lit.b) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că la pag.85 (sau 241 conform opis) se găsește o listă cu forța de muncă în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza nr. de ore și nici numărul respectivilor muncitori. ► Solicitare nr. 2: Prin urmare, vă solicităm să clarificați aspectul la care ne referim.	Facem precizarea că la Pag. 270-302 se indică fiecare categorie de lucrări cu alocarea numărului de muncitori în vederea realizării acestora. În cadrul propunerii tehnice la pag. 241 se prezintă lista cu personalul de execuție alocat pentru prezenta investiție , iar la Pag. 378 se detaliază numărul de ore pentru personalul enumerate la pag. 241.

Contestatorul subliniază încă o dată că la pag 270-302 (numerotare pdf) se identifică alocarea personalului de execuție cu indicarea meseriei și a numărului de muncitori iar la pag. 378 se detaliază numărul de ore pentru personalul enumerate la pag. 241. În susținerea celor precizate, contestatorul redă extras din propunerea tehnică paginile 270, 241 și 378.

În aceste condiții, contestatorul consideră că a clarificat în mod concludent numărul de ore și numărul de muncitori alocați pentru execuția lucrărilor ofertate.

În continuare, contestatorul redă punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

"4. Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.4 din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare reține faptul că, așa cum ați indicat în opis, informațiile solicitate prin enunțul acestei cerințe s-ar găsi la pag. 382-433 însă analiza efectuată asupra conținutului paginilor respective a relevat faptul că; a) nu au fost nominalizați specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile

Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit nu au fost prezentate nici documentele aferente ale acestora (diplome, atestate/autorizații etc);

► *Solicitare nr. 4 a: Se solicită să se precizeze concret unde în conținutul propunerii dvoastră tehnice se găsesc informațiile solicitate prin enunțul acestei cerințe.*

Răspuns nr. 4 a: În cadrul propunerii tehnice depuse se prezintă nominalizarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit au fost prezentate documentele aferente ale acestora (diplome, atestate/autorizații, etc.).

Pag. 411 -416 pentru ofertant ...

Pag. 418-423 pentru subcontractant ...

Pag. 424-433 pentru subcontractant

Din analiza răspunsului nr. 4 a, rezultă:

În cuprinsul paginilor indicate de ofertant s-au identificat următoarele documente:

- *La pag. 411 un tabel cu personalul de care dispune ofertantul și anume: Director General, Director Tehnic, Director Economic, inginer și un nr. de 14 muncitori având diverse meserii dintre care doar 4 (patru) - 2 fierari betoniști și 2 dulgheri - pot fi luați în considerare în raport cu extrasul de resurse C7;*

- *La pag. 411 un tabel cu echipamentele/dotarea tehnică de care dispune asociatul ... SRL;*

- *La pag. 413-415 diplome de licență, certificat de calificare profesională tehnician devize ale unor persoane din cadrul ... SRL;*

- *La pag. 416-423 - tabel cu echipamentele/dotarea tehnică + lista cu personalul propus + certificat atestare diriginte ...(specialist necesar în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului pe teritoriul ...) + legitimație sudor;*

- *La pag. 424 - adresa din partea ... SRL conținând „lista cu echipamente alocate lucrării”;*

- *La pag. 425 - certificat de calificare în meseria de lăcătuș mecanic + diploma master + certificat de calificare în meseria de lăcătuș construcții utilaj tehnologic + certificate absolvire școală de maiștri + certificat absolvire școală profesională;*

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de specialiștii necesari și obligatorii - RTE - în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit nici nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la aceștia, astfel încât consideră răspunsul primit ca fiind neconcludent și decide respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221

din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", și neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016: "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Ca atare, oferta este respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

De asemenea, contestatorul prezintă motivele pentru care consideră netemeinică și nelegală decizia de respingere a ofertei sale:

Nr. Crt.	Solicitare de clarificări	Răspuns la solicitările de clarificări
4.	4.Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. 1V.4.1 Prezentarea ofertei/ IV4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.4 din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare reține faptul că, așa cum ați indicat în opis, informațiile solicitate prin enunțul acestei cerințe s-ar găsi la pag. 382-433 în analiza efectuată asupra conținutului paginilor respective a relevat faptul că: a) nu au fost nominalizați specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit nu au fost prezentate nici documentele aferente ale acestora (diplome, atestate/autorizații etc);	a) În cadrul propunerii tehnice depuse se prezintă nominalizarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit au fost prezentate documentele aferente acestora (diplome, atestate/autorizații etc); Pag.411-416 pentru ofertant Barbat Pag.418-423 pentru subcontractant ... Pag.424-433 pentru subcontractant ...

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 382-401, (numerotare conform fișier format pdf), a declarat următoarele aspecte:

"Resursele umane - personalul - constituie resursa cea mai importantă a societății S.C. S.R.L. , este selectat pe baza capacității de a satisface cerințele din fișele postului în ceea ce privește studiile, experiența și calificarea profesională.

Personalul care efectuează lucrări de verificare a calității și cel care asigură buna funcționare a SIM, este numit prin decizia DG și prin organigrama Asocierea societății S.C. S.R.L. având libertatea și autoritatea de a desfășura aceste activități.

Organizația asigurată responsabilului tehnic cu execuția - RTE, atestat MLPAT pentru domeniul corespunzător grupei de lucrări în care este încadrată lucrarea, angajat propriu cu contract de muncă.

Asigurarea controlului calității se face prin responsabilul pentru control al calității - CQ. Șefii punctelor de lucru sunt desemnați de către RTE desemnat pentru coordonarea lucrării.

Resursele materiale și infrastructura organizațională cuprind materialele, utilajele și echipamentele, spațiile corespunzătoare pentru:

- *necesitățile operaționale și logistice;*
- *facilități necesare evaluării calității produsului/activității/serviciului;*
- *facilitati necesare controlului aspectelor semnificative de mediu;*
- *facilități necesare pentru identificarea pericolelor și controlul riscurilor;*
- *documentația operațională și tehnică, standarde și reglementări tehnice în vigoare, aplicabile activității organizației.*

Resursele financiare sunt asigurate la timp și suficiente pentru ca activitățile organizației să se desfășoare în mod corespunzător.

Pentru execuția lucrării se va desemna următorul tip de personal:

- *Șef șantier*
- *Responsabil tehnic cu execuția;*
- *Responsabil control calitate(CQ);*
- *Specialist SSM și PSI*
- *Ing. Construcții hidrotehnice*
- *Șefi de echipă;*
- *Muncitori calificați*
- *Muncitori necalificați; Betonist*
- *Dulgher construcții*
- *Fierar beton*
- *Finisor terasamente*
- *Instalator alimentare apă*
- *Instalator sanitar*
- *Izolator hidrofug*
- *Izolator termic*
- *Mașinist utilaje construcții*
- *Montator conducte*
- *Montator prefabricate beton*
- *Muncitor deservire*
- *Muncitor deservire construcții mașini*
- *Muncitor deservire construcții montaj*
- *Muncitor foraje*
- *Muncitor încărcare-descărcare materiale*
- *Pavator*
- *Peisagist*
- *Săpător*
- *Sudor electric*
- *Sudor gaze*
- *Zidar”.*

De asemenea, contestatorul precizează că și la pag 254 (numerotare fișier pdf) se regăsesc informații privind accesul la specialistul RTE. Contestatorul face mențiunea că există și o numerotare în colțul din stânga sus pag. 98.

Astfel, se constată, în mod cert, că entitatea contractantă nu a furnizat o listă exactă cu specialiștii pentru care se dorește nominalizarea acestora. În aceste condiții, contestatorul arată că în cadrul ofertei a declarat că are acces la specialistul RTE atestat MLPAT pentru domeniul corespunzător grupei de lucrări în care este încadrată lucrarea.

În opinia contestatorului, este inadmisibil să fie sancționat că nu a indicat nume și prenume pentru acest specialist, atâta vreme cât a specificat în mod clar că are acces la specialistul RTE. Cel mult, contestatorul menționează că dacă entitatea contractantă nu era lămurită cu răspunsul prezentat de societatea sa, avea obligația de a solicita clarificări în vederea identificării cu nume și prenume în mod clar a specialistului RTE.

Procedând astfel, contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat art. 164 și art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 22, alin. (2), (3) și (10) și art. 23 alin. 1 din Normele metodologice, care stipulează în mod imperativ că:

Art. 164 *"Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

Art. 88 *"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUA sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă"*.

Astfel, contestatorul consideră că a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pornind de la premisa că entitatea contractantă a precizat toate cerințele privind modul în care trebuie întocmită și structurată propunerea tehnică în cadrul documentației publicate în SEAP, iar entitatea contractantă este ținută, în procesul de evaluare a ofertelor, de reguli pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentația de atribuire, nefiind îndrituită să le completeze sau să le modifice pe parcursul evaluării ofertelor.

De asemenea, contestatorul menționează că documentația de atribuire necontestată este obligatorie, nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru entitatea contractantă.

Contestatorul arată că respingerea ofertei pentru că ofertantul nu a descris lucrărilor permanente, nu a indicat numărul de ore și nici numărul de muncitori, nu a făcut dovada că dispune de RTE, este rezultatul unei analize subiective, precum și a unor cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire, și a fost sancționată și în jurisprudența anterioară a Consiliului, din care amintește, cu titlu exemplificativ, următoarele:

Decizia publicată sub ...:

"[...] Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta cuprinde denumirea resurselor materiale, manopera și utilaje și a consumurilor de resurse iar nu și un quantum minim al acestor elemente care să fie obligatoriu de îndeplinit de către ofertant. În SEAP

sunt publicate listele de cantități de lucrări necesare, pe categorii de lucrări, sub forma de tabele și cu menționarea denumirii lucrării, a unitarii de măsură și a cantităților calculate, fără a fi fost impuse datele/cifrele din coloana 7 a tabelului comparativ (la pozițiile material, manopera, utilaj) transmis de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere. [...] Subliniem totodată faptul că normele de deviz din anul 1981, invocate intens de autoritatea contractantă, nu au făcut parte din documentația de atribuire iar consumurile de resurse prevăzute în acestea puteau fi cel mult considerate orientative, fiind prevăzută explicit posibilitatea utilizării propriilor consumuri de către ofertant! În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu ... cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, anularea raportului procedurii nr.... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia [...]"

Decizia publicată sub ...:

"[...] Astfel fiind, solicitarea autorității contractante având conținutul "Unde regăsim perioada de obținere a avizelor/autorizațiilor?" este una ce excede documentației de atribuire, de vreme ce nu s-a impus în sarcina ofertanților obligația de obținere a avizelor/autorizațiilor. [...] Referitor la solicitarea „Cum poate fi definitivat proiectul tehnic și unde este evidențiat în graficul prezentat, în sensul verificării acestuia cu cerințele impuse în avizele obținute?", dincolo de caracterul ambiguu al solicitării, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să aibă în vedere posibile modificări/schimbări de soluție care ar putea interveni pe parcursul realizării proiectului și să țină seama de acestea la elaborarea ofertei [...] Pe cale de consecință, constatând nelegalitatea adresei de solicitare de clarificări, Consiliul constată ca nelegale și actele ulterioare emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, constituite de procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestator [...]"

Decizia publicată sub ...:

"(...) Consiliul reține ca fiind relevant argumentul contestatoarei, concasoarele făcând parte din dotarea standard a oricărei balastiere. Mai mult, din moment ce în documentația de atribuire nu s-a solicitat deținerea unor concasoare, este lipsit de relevanță, unde, anume, sunt amplasate cele folosite la concasarea pietrei de râu necesară lucrării. Prin urmare, un asemenea motiv (lipsa concasoarelor) nu numai că excedă documentației de atribuire, dar chiar dacă era prevăzut, nu există nicio obligație a fi montat în organizarea de șantier, așa cum în mod greșit susține autoritatea contractantă. (...)".

Contestatorul susține că a răspuns în mod complet și concludent la solicitarea de clarificări și a indicat paginile din conținutul propunerii tehnice unde se pot identifica informațiile ce răspund cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe caracterul insuficient al motivelor invocate de entitatea contractantă în cadrul

comunicării rezultatului procedurii nr. 61681/20.10.2021. În pofida faptului că entitatea contractantă a invocat drept temei legal pentru excluderea ofertei societății sale pentru cele 3 puncte din comunicarea rezultatului procedurii, motivele expuse nu se circumscriu acestor temeuri legale.

Simplu fapt că în cauză a existat o solicitare de clarificări și că entitatea contractantă dorește să respingă oferta societății sale cu orice preț, contestatorul consideră că nu atrage automat aplicarea motivelor de respingere generate de art. 140 alin. (4), 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

În orice caz, clarificările transmise de societatea sa cu privire la aceste aspecte răspund în mod corespunzător solicitării entității contractante.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă apreciază că răspunsurile societății sale la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente și cerințele tehnice neîndeplinite, cu toate că în cadrul ofertei tehnice prezentate se pot identifica informațiile ce răspund cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul arată că cerința clar definită la nivelul fișei de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se prezintă astfel:

"1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric propusă pentru realizarea lucrărilor permanente și temporare; pentru lucrările temporare ofertantul va detalia distinct modul de organizare a lucrărilor de pe teritoriul României respectiv ...,

b) modalitatea de asigurare a accesului la resursele (personal și instalații / echipamente / utilaje / transport) care să acopere necesitățile viitorului contract conform extraselor de resurse (formularele C6, C7, C8, C9);

c) programul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. (...)

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și a modalității de asigurare a accesului la unități specializate de analize și încercări (conform Programului de control a calității), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României respectiv Se vor prezenta documente (diplome, atestate/autorizații etc) care să susțină calificarea specialiștilor respective".

Contestatorul precizează că, din coroborarea celor menționate anterior și răspunsurile societății sale punctuale înaintate prin adresa nr. 1/30.08.2021, este evident că societatea sa s-a conformat întocmai documentației de atribuire și solicitărilor entității contractante, astfel încât și aceste motive de descalificare a ofertei sale nu sunt temeinice și legale.

În concluzie, entitatea contractantă trebuie să procedeze la analiza ofertelor urmărind scopul pentru care a inițiat procedura, încheierea contractului, iar nu respingerea a 5 ofertanți.

Contestatorul arată că există o importantă jurisprudență națională și europeană care statuează asupra faptului că autoritatea, pentru a exclude un operator economic trebuie *„să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe ne semnificative”* (Decizia CNSC nr. ...)

Aceeași rațiune se regăsește și în Decizia Curții de Apel București - Decizia civilă nr. 2164/24.05.2012 *„Interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste”*.

Contestatorul arată că potrivit Curții Europene de Justiție - Hotărârea C-157/96 N Farmers Union și Alții trebuie ca Actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite în cauza T-211/02 CJUE a statuat *„Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări”*.

Așa cum a fost reținut și în jurisprudență Consiliului, precum și în cea națională și europeană, nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore.

Autoritatea trebuie să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizare a fondurilor publice ca obligație ce îi revine în temeiul legii și a răspunderii față de cetățeni.

Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și principiul proporționalității impune ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Contestatorul arată că în acest sens este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ, acestea presupunând nere restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în

considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214).

De asemenea, contestatorul arată că CJUE a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63 și jurisprudența citată).

Având în vedere toate aspectele invocate anterior, contestatorul consideră că descalificarea ofertei sale este netemeinică și nelegală și pe cale de consecință se impune anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 61680/20.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 61681/20.10.2021 și actele care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, cu consecința declarării acesteia drept conformă și acceptabilă și la obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a respinge oferta societății sale este nelegală, reflectând, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ. Excesul de putere este definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca fiind "*exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege*".

Mai mult, tot privitor la excesul de putere și încălcarea principiului proporționalității, contestatorul arată că o deosebită utilitate o prezintă aspectele reținute de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, care pot fi aplicate și în cazul de față.

Totodată, contestatorul arată că gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 245 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu

art. 245 alin. (3) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Față de toate aspectele precizate anterior și având în vedere motivul de respingere a ofertei societății sale, contestatorul apreciază că prezenta contestație este întemeiată și solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 64541/01.11.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 57078/01.11.2021, ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Entitatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte.

De asemenea, entitatea contractantă arată că a finalizat procesul de evaluare a celor 6 oferte depuse în cadrul procedurii, prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor, în data de 20.10.2021 prin întocmirea și semnarea raportului procedurii nr. 61680/20.10.2021, ocazie cu care a fost postat în SEAP, atașat anunțului de participare.

Entitatea contractantă reamintește faptul că în raportul procedurii sunt descrise toate etapele procesului de achiziție desfășurat în vederea încheierii contractului.

După finalizarea evaluării ofertelor și implicit a raportului procedurii, au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii, către toți ofertanții implicați, comunicări în care au fost menționate motivele concrete pentru care din totalul de șase oferte, cu excepția ofertantului ...S.R.L., restul de cinci oferte au fost declarate necâștigătoare, (printre care și oferta contestatorului), motivul fiind acela că ofertele depuse de către ceilalți cinci ofertanți nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că la o simplă studiere a contestației formulată de către contestator și a criticilor aduse entității contractante, se poate observa cu ușurință faptul că motivele invocate au rolul de a bloca cu orice preț procedura de achiziție.

În continuare, entitatea contractantă arată că motivele care au stat la baza excluderii ofertantului SRL din cadrul procedurii sunt următoarele:

PUNCTUL 1 din comunicarea rezultatului procedurii:

Entitatea contractantă arată că cerința la care trebuia să răspundă contestatorul conform "caietului de sarcini" era: "*Formularul 8 va cuprinde cel puțin următoarele:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric propusă pentru realizarea lucrărilor permanente și temporare; pentru lucrările temporare ofertantul va detalia distinct modul de organizare a lucrărilor de pe teritoriul României respectiv ..."

Clarificările nr. 1 solicitate contestatorului au fost:

"Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei/ IV. 4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice/pct.1 lit. a) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că:

- *nu ați precizat care din lucrările descrise sunt permanente;*
- *din informațiile înscrise în propunerea tehnică nu se înțelege clar care din cei doi sub contractori declarați va realiza lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD și prin FOP. Prin urmare, vă solicităm să clarificați aspectul la care ne referim."*

Entitatea contractantă arată că din analiza primului aliniat al răspunsului nr. 1, rezultă că:

Propunerea tehnică a ofertantului nu conține pagini care să fie numerotate cu nr. 270-300, iar la paginile pe care soft-ul utilizat la deschiderea fișierului care conține propunerea tehnică le afișează ca fiind 270-300 se găsește un tabel în a cărui primă coloană sunt menționate exclusiv denumirile date fiecărui obiect din componența listelor de cantități aferente documentației de atribuire, fără a fi descris din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric planul propus pentru realizarea lucrărilor permanente.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a descris în propunerea sa tehnică abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric propusă pentru realizarea lucrărilor permanente, comisia de evaluare a considerat răspunsul primit la primul aliniat ca fiind neconcludent și a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016: "*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*". Ca atare, oferta a fost respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*".

De asemenea, entitatea contractantă arată că din analiza celui de al doilea aliniat al răspunsului nr. 1, rezultă că :

În propunerea tehnică a ofertantului nu există pagina cu nr. 259, singurele informații referitoare la aspectul solicitat fiind cele de la pag. cu nr. 103 unde se precizează că:

„S.C. ...S.R.L. - va executa lucrările de foraj:

- *subtraversare prin foraj orizontal dirijat ... 135 ml și*
- *subtraversare prin foraj orizontal prin percuție dig protecție 79 ml;*

S.C. ... S.R.L. - va executa lucrările pe teritoriul ...:

- *Lucrări de amenajare și aducere la starea inițială a terenului;*
- *Terasamente - lucrări în șanț deschis;*
- *Montare conductă și instalații hidraulice - lucrări în șanț deschis;*
- *Terasamente - lucrări subtraversare ... (FOD);*
- *Foraj orizontal dirijat FOD;*
- *Montare conductă foraj orizontal dirijat FOD;*
- *Cămin de vane și golire CV5G 2.5x1,5x2,6 m”.*

Ca atare, comisia de evaluare a considerat răspunsul primit la cel de al doilea aliniat ca fiind neconcludent și a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Ca atare, oferta a fost respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*".

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent ținând cont de următoarele motive cumulate:

- ofertantul nu a inclus în conținutul propunerii sale tehnice abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric propusă pentru realizarea lucrărilor permanente - așa cum de altfel a arătat și la punctul precedent - lucrări care includ și cele două foraje (Foraj Orizontal Dirijat și Foraj Orizontal prin Percuție) prevăzute a se realiza în documentația tehnică.

- ofertantul nu a precizat în propunerea sa tehnică care din cei doi subcontractori va executa forajul orizontal dirijat FOD în condițiile în care din cerințele impuse prin documentația tehnică cu privire la metodologia de execuție a forajului orizontal dirijat FOD (constrângeri impuse de amplasament la care se adaugă condițiile impuse de emitentii avizelor care au stat la baza elaborării proiectului tehnic inclus în documentația de atribuire), rezultă clar că lucrările necesare pentru execuția respectivului foraj orizontal dirijat FOD se realizează dinspre ... spre România - a se vedea pag. 20, 23 și 24 din documentația denumită Piese scrise 01-Memorii tehnice, CS, program CQ.pdf aferentă documentației de atribuire.

Astfel, entitatea arată că potrivit informațiilor puse la dispoziție în conținutul propunerii tehnice și confirmate inclusiv în răspunsul formulat și în contestație:

„... S.R.L. - va executa lucrările de foraj:

- *subtraversare prin foraj orizontal dirijat ... 135 ml și*
- *subtraversare prin foraj orizontal prin percuție dig protecție 79*

ml; iar

...S.R.L. - va executa lucrările pe teritoriul ...:

[...]

Terasamente - lucrări subtraversare ... (FOD);

Foraj orizontal dirijat FOD;

[...]"

Însa din tabelul de la pag.24 din documentația denumită *Piese scrise 01- Memorii tehnice, CS, program CQpdf* aferentă documentației de atribuire se înțelege clar atât faptul că lungimea conductei PEHD (conductă de transport apă și tubul de protecție al acesteia) care ar urma să fie montată prin foraj orizontal dirijat FOD de pe teritoriul ... spre România este de doar 132 metri lungime cât și faptul că lucrările sunt proiectate să înceapă dinspre Republica Moldova spre România și nu invers.

Entitatea contractantă atrage atenția că lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD (foraj orizontal dirijat) trebuie începute de pe teritoriul ... - așa cum se precizează la pag.23 documentația denumită *Piese scrise 01- Memorii tehnice, CS, program CQ.pdf*, iar cele de subtraversare a digului râului prin FOP (foraj orizontal prin percuție) se vor realiza doar pe teritoriul României, așa cum de altfel se înțelege din coroborarea datelor înscrise în planșele H1 + H2 și cu cele de la pag.22 din aceeași documentație denumită *Piese scrise 01- Memorii tehnice, CS, program CQ.pdf*.

În concluzie, entitatea contractantă arată că din răspunsul formulat de contestator la clarificări nu există nicio informație din care să rezulte care din lucrările descrise sunt permanente, și nici care din cei doi subcontractori declarați va realiza lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD (foraj orizontal dirijat).

PUNCTUL 2 din comunicarea rezultatului procedurii:

Entitatea contractantă arată că cerința la care trebuia să răspundă contestatorul conform caietului de sarcini era:

"Modalitatea de asigurare a accesului la resursele (personal și instalații/ echipamente/ utilaje/transport) care să acopere necesitățile viitorului contract conform extraselor de resurse (formularele C6, C7, C8, C9)".

Clarificările nr. 2 solicitate contestatorului au fost:

"Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.1 lit.b) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că la pag.85 (sau 241 conform opis) se găsește o listă cu forța de muncă în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza nr. de ore și nici numărul respectivilor muncitori. Prin urmare, vă solicităm să clarificați aspectul la care ne referim".

Entitatea arată că din analiza răspunsului nr. 2, rezultă:

În propunerea tehnică a ofertantului nu există paginile numerotate 241 și/sau 270-302 însă începând cu pagina cu nr.85 (care corespunde numărului 241 conform opis și pe care soft-ul utilizat la deschiderea fișierului care conține propunerea tehnică o afișează tot ca fiind 241) se găsește o listă cu forța de muncă în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza numărul de ore și nici numărul respectivilor muncitori, începând cu pagina pe care este înscris numărul 114 se găsește un tabel care conține printre altele o coloană denumită „Manoperă” în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza nici numărul de ore și nici numărul respectivilor muncitori.

În propunerea tehnică a ofertantului nu există o pagină numerotată 378 iar la pagina pe care soft-ul utilizat la deschiderea fișierului care conține propunerea tehnică o afișează ca fiind 378 se găsește doar extrasul de resurse C7 reprezentând consumurile cu mâna de lucru (cumulat pe proiect) care este identic cu cele pe care le-a estimat proiectantul în extrasele de resurse C7 aferente documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul primit ca fiind neconcludent și a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016. Ca atare, oferta a fost respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

Astfel, contrar afirmațiilor făcute de contestator la acest punct din contestația sa și așa cum de altfel se poate observa și din datele înscrise în capturile paginilor din răspunsul formulat, entitate contractantă susține că ofertantul nu a dat curs solicitării de a preciza numărul de ore și numărul respectivilor muncitori pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap.

IV.4 Prezentarea ofertei/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.1 lit. b) din fișa de date a achiziției, respectiv: *Propunerea tehnică (Formularul 8) va cuprinde cel puțin următoarele: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie : [...] b) modalitatea de asigurare a accesului la resursele (personal și instalații/echipamente/utilaje/transport) care să acopere necesitățile viitorului contract conform extraselor de resurse (formularele C6, C7, C8, C9).*

În concluzie, entitate contractantă precizează că din răspunsul formulat de contestator la clarificări nu există nicio informație din care să rezulte modalitatea de asigurare a accesului la resursele (personal și instalații/ echipamente/ utilaje/transport) care să acopere necesitățile viitorului contract conform extraselor de resurse respectiv nu există nicio informație care să precizeze numărul de ore și numărul respectivilor muncitori așa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini.

PUNCTUL 3 din comunicarea rezultatului procedurii:

Entitatea contractantă arată că cerința la care trebuia să răspundă contestatorul conform caietului de sarcini era:

"Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și a modalității de asigurare a accesului la unități specializate de analize și încercări (conform Programului de control a calității), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României respectiv Republica Moldova. Se vor prezenta documente (diplome, atestate/autorizații etc) care să susțină calificarea specialiștilor respectivi".

Clarificările nr. 4 solicitate contestatorului au fost:

"Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV. 4 Prezentarea ofertei/ IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.4 din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare reține faptul că, așa cum ați indicat în opis, informațiile solicitate prin enunțul acestei cerințe s-ar găsi la pag. 382-433 însă analiza efectuată asupra conținutului paginilor respective a relevat faptul că:

a) nu au fost nominalizați specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit nu au fost prezentate nici documentele aferente ale acestora (diplome, atestate/autorizații etc);

b) idem în ceea ce privește unitățile specializate (laboratoare autorizate) de analize și încercări. Prin urmare, vă solicităm să precizați concret unde în conținutul propunerii dvoastră tehnice se găsesc informațiile solicitate prin enunțul acestei cerințe."

Entitate contractantă arată că din analiza răspunsului nr. 4 a, a rezultat:

În cuprinsul paginilor indicate de ofertant s-au identificat următoarele documente:

- la pag. 411 un tabel cu personalul de care dispune ofertantul și anume: Director General, Director Tehnic, Director Economic, inginer și un nr. de 14 muncitori având diverse meserii dintre care doar 4 (patru) - 2 fierari betoniști și 2 dulgheri - pot fi luați în considerare în raport cu extrasul de resurse C7;

- la pag. 411 un tabel cu echipamentele/dotarea tehnică de care dispune asociatul Barbatî SRL;

- la pag. 413-415 diplome de licență, certificat de calificare profesională tehnician devize ale unor persoane din cadrul;

- la pag. 416-423 - tabel cu echipamentele/dotarea tehnică + lista cu personalul propus + certificat atestare diriginte ... al dlui ing. ... (specialist necesar în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului pe teritoriul) + legitimație sudor;

- la pag. 424 - adresa din partea ... S.R.L. conținând „lista cu echipamente alocate lucrării”;

- la pag. 425 - certificat de calificare în meseria de lăcătuș mecanic + diploma master + certificat de calificare în meseria de lăcătuș construcții utilaj tehnologic + certificate absolvire școală de maiștri + certificat absolvire școală profesională.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de specialiștii necesari și obligatorii - RTE - în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit nici nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la aceștia, astfel încât a considerat răspunsul primit ca fiind neconcludent și a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016: *"a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*. Ca atare, oferta este respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme"*.

Față de aspectele invocate de contestator cu privire la faptul că entitatea contractantă nu ar fi furnizat o listă exactă cu specialiștii pentru care se dorește nominalizarea acestora, entitatea apreciază că cerința enunțată în fișa de date a achiziției a fost destul de clar exprimată: *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice / Propunerea tehnică (Formularul 8) va cuprinde cel puțin următoarele: [...] 4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și a modalității de asigurare a accesului la unități specializate de analize și încercări (conform Programului de control a calității), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României respectiv Republica Moldova. Se vor prezenta documente (diplome, atestate/autorizații etc) care să susțină calificarea specialiștilor*

respectivi", astfel încât nu este de înțeles motivul pentru care ofertantul nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare documentele specialistului aflat în discuție, în cuprinsul răspunsului pe care l-a formulat la clarificarea ce i-a fost adresată în legătură cu acest aspect.

Pe de altă parte, entitatea remarcă faptul că ofertantul a inclus în conținutul propunerii sale tehnice documentele care susțin calificarea specialistului necesar și obligatoriu în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului pe teritoriul ..., respectiv pe dl.ing. ... atestat ca diriginte de șantier în

În concluzie, entitatea contractantă precizează că din răspunsul formulat de contestator la clarificări nu există nicio informație din care să rezulte modalitatea de asigurare a accesului la resursele specialității necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului de pe teritoriul României.

Față de cerința formulată de către contestatar privind anularea raportului procedurii cu nr. 61680/20.10.2021 și a comunicării cu nr. 61681/20.10.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă și reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către S.R.L., entitatea contractantă precizează faptul că toate ofertele depuse în cadrul procedurii în cauză au fost atent și responsabil evaluate de către comisia de evaluare, prin prisma tuturor condițiilor impuse atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date a achiziției, rezultatul fiind în cele din urmă impus de criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Suplimentar acestor argumente privind evaluarea realizată, entitatea contractantă menționează că a înțeles că, prin noile prevederi legale, are obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 211 alin. 11 din Legea nr. 99/2016.

În baza argumentelor și temeiurilor juridice pe care le-a invocat, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 61680/20.11.2021, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.545.337,17 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 61681/20.10.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr.49196/19.08.2021, entitatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, care, prin adresa nr.1/30.08.2021, a transmis următoarele:

"1. Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV. 4 Prezentarea ofertei/IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.1 lit.a) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că:

- *nu ați precizat care din lucrările descrise sunt permanente;*
- *din informațiile înscrise în propunerea tehnică nu se înțelege clar care din cei doi subcontractori declarați va realiza lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD și prin FOP.*

► *Solicitare nr. 1: Se solicită clarificarea aspectelor menționate.*

Răspuns nr. 1: În cadrul propunerii tehnice prezentate se indică în mod clar lucrările temporare din cadrul prezentei investiții licate, la paginile: pag. 40-41, 48 și 300-302.

Celelalte lucrări enumerate la paginile 270-300 (cu alocarea de resurse) reprezintă lucrări permanente.

În cadrul propunerii tehnice prezentate se indică în mod clar la pag. 259 lucrările realizate de subcontractanți, astfel:

S.C. ... S.R.L -va executa lucrările de foraj:

- *subtraversare prin foraj orizontal dirijat ... 135 ml și*
- *subtraversare prin foraj orizontal prin percuție dig protecție 79 ml:*

S.C. ... S.R.L. - va executa lucrările pe teritoriul ...

- *Lucrări de amenajare și aducere la starea inițială a terenului:*

- *Terasamente - lucrări în șanț deschis;*

- *Montare conductă și instalații hidraulice -lucrări în șanț deschis:*

- *Terasamente - lucrări subtraversare ... (FOD):*

- *Foraj orizontal dirijat FOD:*

- *Montare conductă foraj orizontal dirijat FOD:*

- *Cămin de vane și golire CV5G 2.5x1,5x2,6 m".*

"2. Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV. 4 Prezentarea ofertei/ IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.1 lit. b) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că la pag. 85 (sau 241 conform opis) se găsește o listă cu forță de muncă în care sunt nominalizate diverse meserii, fără însă a se preciza nr. de ore și nici numărul respectivilor muncitori.

► *Solicitare nr. 2: Se solicită clarificarea aspectelor menționate.*

Răspuns nr. 2: Facem precizarea că la pag. 270-302 se indică fiecare categorie de lucrări cu alocarea numărului de muncitori în vederea realizării acestora. În cadrul propunerii tehnice la pag. 241 se prezintă lista cu personalul de execuție alocat pentru prezenta investiție, iar la pag. 378 se detaliază numărul de ore pentru personalul enumerate la pag. 241.

"4. Referitor la informațiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/pct.4 din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare reține faptul că, așa cum ați indicat în opis, informațiile solicitate prin enunțul acestei cerințe s-ar găsi la pag. 382-433 însă analiza efectuată asupra conținutului paginilor respective a relevat faptul că; a) nu au fost nominalizați specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit nu au fost prezentate nici documentele aferente ale acestora (diplome, atestate/autorizații etc);

► Solicitare nr. 4 a: Se solicită să se precizeze concret unde în conținutul propunerii dvs. tehnice se găsesc informațiile solicitate prin enunțul acestei cerințe.

Răspuns nr. 4 a: În cadrul propunerii tehnice depuse se prezintă nominalizarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente valabile pe teritoriul României și implicit au fost prezentate documentele aferente ale acestora (diplome, atestate/autorizații, etc.).

Pag. 411 -416 pentru ofertant

Pag. 418-423 pentru subcontractant ...

Pag. 424-433 pentru subcontractant

Contrar susținerilor entității contractante, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestator sunt relevante și răspund punctual solicitărilor de clarificări. Nu are relevanță dacă numerotarea paginilor corespunde sau nu cu numerotarea pe care softul utilizat la deschiderea fișierului corespunzător propunerii tehnice încărcată de contestator, relevantă fiind existența informațiilor despre care entitatea contractantă face referire.

Astfel, contestatorul a precizat care sunt lucrările permanente și cele temporare, astfel cum a fost solicitat prin clarificări și a precizat care dintre cei doi subcontractanți vor executa lucrările de subtraversare a albiei râului prin FOD și prin FOP, atât pe teritoriul ... cât și pe teritoriul României. Din cuprinsul ofertei tehnice cât și din răspunsul la clarificări, reiese foarte clar că subcontractantul SC ... SRL va executa lucrările pe teritoriul Republicii ..., respectiv Terasamente - lucrări subtraversare ... (FOD), Foraj orizontal dirijat FOD: Montare conductă foraj orizontal dirijat FOD, iar lucrările de subtraversare prin FOD (foraj orizontal dirijat) și prin FOP (foraj orizontal prin percuție) se vor realiza doar pe teritoriul României de către subcontractantul SC ... SRL. Cât despre faptul că SC SRL nu ar fi descris în propunerea sa tehnică abordarea din

punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) și organizatoric propusă pentru realizarea lucrărilor permanente, Consiliul reține că, pe de o parte, solicitarea de clarificări se referea strict la precizarea lucrărilor permanente din lucrările descrise, răspunsul contestatorului lămurind această cerință, iar, pe de altă parte, dacă entitatea contractantă dorea și precizarea aspectelor menționate putea solicita clarificări suplimentare.

De asemenea au fost indicați numărul muncitorilor și numărul de ore pentru personalul aferent realizării lucrărilor cât și specialiștii necesari executării contractului. Ofertantul contestator a precizat în cuprinsul ofertei tehnice faptul că dispune de un responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru lucrările ce se vor executa pe teritoriul României și a inclus în conținutul propunerii sale tehnice documentele care susțin calificarea specialistului pentru lucrările cuprinse în obiectul contractului pe teritoriul ..., respectiv pe dl.ing. ... atestat ca diriginte de șantier în Chiar dacă în propunerea tehnică nu a fost nominalizat responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor pe teritoriul României, făcându-se doar mențiunea că operatorul economic dispune de un astfel de specialist, entitatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare întrucât acest aspect se poate circumscrie prevederilor art.140 alin.(6) lit.a) coroborate cu prevederile art.141 alin.(3) din HG nr.394/2016, această competență a ofertei fiind susținută fără echivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, având în vedere complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acestuia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.221 din Legea nr.99/2016 coroborate cu dispozițiile art.140 din HG nr.394/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei SC SRL pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61681/20.10.2021 nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 61680/20.11.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL conform celor precizate în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 61680/20.11.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL conform celor precizate în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...