



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 72/C5/3953, 4043

Data: 14.01.2025

I. Prin contestația nr. 2590/11.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 72654/12.11.2024, care formează obiectul dosarului nr. 3953/2024, formulată de SRL în calitate de lider de asociere în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul social în municipiul, Calea Aurel Vlaicu, bl. X-42, sc. A, ap. 8, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5857/31.10.2024 și a raportului procedurii nr. 5856/31.10.2024, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și rețea de canalizare menajeră în»” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. din data de 27.05.2024, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 5857/31.10.2024 și a raportului procedurii nr. 5856/ 31.10.2024 emise de, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei

autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, ... nr. 5856/31.10.2024 emis de, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL (lider) - SRL - SRL, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL (lider) - SRL - SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.

II. Prin contestația nr. 334/19.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 74564/19.11.2024, care formează obiectul dosarului nr. 4043/2024, formulată de SRL, lider al Asocierii SRL (LIDER) & SRL (ASOCIAT) & SRL (ASOCIAT), cu sediul în municipiul, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și rețea de canalizare menajeră în»” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. din data de 27.05.2024, s-a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării raportului procedurii nr. 5856/31.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente, strict în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocieria - - prin lider SRL, în sensul în care, pe lângă motivele reținute de autoritatea contractantă, pe care le validează ca temeinice și legale, prin care oferta sus-numitului ofertant a fost declarată neconformă și

**inadmisibilă, să obligați autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică și cu privire la elementele ce succed, care reprezintă argumente suplimentare care au drept consecință declararea ofertei Asocierii -
- - drept neconformă și inacceptabilă.**

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL în calitate de lider de asociere în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL (dosarul nr. 3953/2024) și SRL, lider al Asocierii SRL (LIDER) & SRL (ASOCIAT) & SRL (ASOCIAT) (dosarul nr. 4043/2024), critică rezultatul procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă.

i. Contestatoarea SRL în calitate de lider de asociere în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (dosarul nr. 3953/2024) a formulat contestația solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Preliminar, contestatoarea aduce în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care aceasta îl prezintă prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus.

Conform doctrinei și practici judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speță de față.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, contestatoarea învederează CNSC, faptul că a depus oferta la procedura inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din data de 27.05.2024, iar prin respingerea ofertei sale că fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive netemeinice care încalcă prevederile legislației în domeniu, contestatoarea susține faptul că îi este îngădită posibilitatea reală și dreptul său legal de a fi desemnați câștigători ai procedurii de atribuire.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul ca acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea), contestatoarea învederează CNSC faptul că:

Interesul contestatoarei este născut de la data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP și interesul este actual (există în momentul formulării contestației) în condițiile în care contestația înaintată a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În doctrină s-a spus că interesul este actual în sensul că dacă acel interes nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu; raportat la situația contestatoarei, aceasta apreciază că este evident care este prejudiciul pe care aceasta îl poate înregistra prin neformularea contestației și anume pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică pe care consideră că ar avea șanse reale de a-l câștiga.

Prin urmare, date fiind cele expuse mai sus, prejudiciul evident al contestatoarei ar fi definitiv și neîndreptat, dacă CNSC nu ar înțelege să admită prezenta contestație.

SCURTA PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

....., în calitate de autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 27.05.2024 anunțul de participare simplificat nr. aferent procedurii de achiziție publică mai sus menționată, stabilind termenul limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor, la data de 11.06.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată 17.599.832,31 lei fără TVA.

La procedura de atribuire menționată mai sus, au depus ofertă:

1. Asocierea SRL (lider) - SRL
- SRL - SRL cu următorii subcontractanți: SRL, ... SRL, ... SRL;

2. Asocierea SRL (lider) - SRL,
..... SRL cu următorii subcontractanți: SRL, ... SRL, ... SRL;

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 5856/31.10.2024, potrivit căruia oferta depusă de Asocierea SRL (lider) - SRL, ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de Asocierea SRL (lider) - SRL - SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134

alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru următoarele motive: „Conform Hotărârii nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, prin care a fost aprobat Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată – Anexa 1 a Nomenclatorului, studiile d-lui ing. nu sunt echivalente cu studiile solicitate în documentația de atribuire, Facultatea de Inginerie, Domeniul Inginerie industrială, Specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini făcând parte din Domeniul Științe ingineresti – Inginerie industrială, iar Facultatea de Construcții/Instalații făcând parte din Domeniul Inginerie Civilă sau Domeniul Instalații. Astfel, conform acestui cadru legal, domeniile de studiu analizate sunt categoric detașate și diferențiate, nicidecum echivalente.

- *cerința din caietul de sarcini precizează „studii absolvite cu diplomă de licență”, iar studiile de master nu sunt echivalente cu studiile absolvite cu diploma de licență.”*

și

„În urma analizei răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, se constată că prin răspunsul prezentat de către ofertantul SC SRL, acesta nu îndeplinește cerința privind nivelul și tipul de studii solicitat pentru Expertul-cheie 2 – Șef de șantier, desemnat prin dl.”, cum reiese de altfel și din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5857/31.10.2024.

Contestatoarea susține faptul că, în urma analizării comunicării rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 5857/31.10.2024 și publicată în SEAP la data de 04.11.2024 și a raportului procedurii înregistrat cu nr. 5856/31.10.2024 și publicat în SEAP la data de 04.11.2024, a observat o serie de neconformități atât la nivelul comunicării rezultatului procedurii nr. 5857/31.10.2024 cât și la nivelul raportului procedurii nr. 5856/31.10.2024.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE FAPT ȘI DE DREPT PE CARE SE INTEMEIAZĂ CONTESTATIA

1. Un prim aspect pe care contestatoarea îl prezintă Consiliului, se referă la faptul că, petenta apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de Asocieria SRL (lider) - SRL - SRL - SRL, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care în continuare, contestatoarea urmează să arate punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei.

Contestatoarea redă prevederile din cadrul fișei de date Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, precum și cele din cadrul caietului de sarcini, la pagina 16 și respectiv 18.

La data de 25.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 5120/25.09.2024 următoarele clarificări:
„Solicitarea nr. 1:

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței reiterate în preambul și/sau să argumentați cu documente justificative suplimentare, echivalența Diplomei prezentate pentru dl., cu studiile solicitate prin documentația de atribuire (Facultatea de Construcții/ Instalații), în măsura în care se respectă prevederile prevăzute la art. 134 alin (7), (8) din HG 395/2016.

Solicitarea nr. 2:

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței reiterate în preambul și/sau să argumentați cu documente justificative suplimentare, echivalența Diplomei prezentate pentru dl., cu studiile solicitate prin documentația de atribuire (Specializarea Construcții hidroedilitare), în măsura în care se respectă prevederile prevăzute la art. 134 alin (7), (8) din HG 395/2016.”

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării de clarificări prin răspunsul nr. 2536/01.10.2024, în cadrul căruia a precizat următoarele:

Răspuns solicitare nr. 1:

„În cadrul propunerii tehnice la pagina 180 s-a atașat dintr-o eroare Diploma de licență care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea „Aurel Vlaicu” din, Facultatea de Inginerie, Domeniul Inginerie industrială, Specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini, în loc de Diplomă de master care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea Politehnică din Timișoara, Facultatea de Construcții, specializarea Optimizarea Sistemelor Hidrotehnice, aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică – partea II, la pagina 185. Atașăm diploma de master, anexa 1.”

Răspuns solicitare nr. 2:

„Domnul, a îndeplinit funcția de Șef șantier, pentru multe proiecte de Reabilitare canal menajer, Stație de Epurare, Extindere rețea de distribuție a apei, Realizare stații de pompare, fapt care reiese din recomandările regăsite în propunerea tehnică la pag 207-216.

De asemenea, conform planului de învățământ din cadrul Universității Politehnica Timișoara se poate observa că materiile de specialitate sunt cuprinse în cadrul ambelor specializări. Mai mult, în prezentarea programului de licență Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, la pag 2, este specificat faptul că, absolvenții, pot ocupa funcții la firme de proiectare și execuție în domeniul hidrotehnic. Aceste informații sunt disponibile conform anexa 2 și anexa 3, atașate și pe site-urile [https://www.upt.ro/img/files/2024-2025/PI/CT/PI licență ACH 2024-2028.pdf](https://www.upt.ro/img/files/2024-2025/PI/CT/PI%20licență%20ACH%202024-2028.pdf) (anexa 2) și <https://www.upt.ro/img/files/ofpr-licență/ct/CT-IFDR.pdf> (anexa 3).

Ordinul nr. 277 din 19 martie 2012, privind autorizarea diriginților de șantier permite autorizarea persoanelor care dețin diploma cu

specializarea Construcții hidroedilitare cât și Îmbunătățiri funciare și Dezvoltare Rurală, prin acest fapt, se certifică că un absolvent de Îmbunătățiri funciare și Dezvoltare Rurală deține competențele necesare pentru îndeplinirea aceleiași funcții ca absolventul de Amenajări și construcții hidrotehnice. Sintagma specializarea Construcții hidroedilitare nu se regăsește în Ordinul nr. 277 din 19 martie 2012, specializarea fiind asimilată specializării Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

Lucrările hidrotehnice sunt împărțite în 4 categorii de importanță, clasificate de la 1-4 sau de la A- D.

clasa I (A) - construcții de importanță vitală

clasa II (B) - construcții de importanță deosebită

clasa III (C) - construcții de importanță normală

clasa IV (D) - construcții de importanță redusă

Categoria de importanță a lucrărilor este prezentată în STAS-4273-83, unde se specifică faptul că rețelele de apa pentru alte municipii, centre industriale, culturale sau turistice importante și cu peste 10 mii locuitori, localități urbane și localități rurale se încadrează în categoria III, respectiv IV.

Prin urmare, având în vedere că legislația din România, aplicabilă în domeniul construcțiilor permit persoanelor care dețin specialitatea de Îmbunătățiri funciare și Dezvoltare Rurală și de Construcții hidroedilitare să obțină aceeași calificare pentru poziția de diriginte de șantier, și planul de învățământ al universităților prezintă aceleași cursuri de specialitate pentru ambele domenii, considerăm că specializarea prezentată de noi pentru dl. este asimilată specializării Construcții hidroedilitare. Se prezintă anexe atașate, Planurile de învățământ menționate.”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat conform raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5857/31.10.2024, următoarele: „ (...) Se constată neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, întrucât:

- conform Hotărârii nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, prin care a fost aprobat Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată – Anexa 1 a Nomenclatorului, studiile d-lui ing. nu sunt echivalente cu studiile solicitate în Documentația de atribuire, Facultatea de Inginerie, Domeniul Inginerie industrială, Specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini făcând parte din Domeniul Științe inginerești – Inginerie industrială, iar Facultatea de Construcții/ Instalații făcând parte din Domeniul Inginerie Civilă sau Domeniul Instalații. Astfel, conform acestui cadru legal, domeniile de studiu analizate sunt categoric detașate și diferențiate, nicidecum echivalente.

- cerința din Caietul de sarcini precizează „studii absolvite cu diploma de licență”, iar studiile de master nu sunt echivalente cu studiile absolvite cu diploma de licență.”

respectiv

„În urma analizei răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, se constată că prin răspunsul prezentat de către ofertantul SC SRL, acesta nu îndeplinește cerința privind nivelul și tipul de studii solicitat pentru Expertul-cheie 2 – Șef de șantier, desemnat prin dl.”

În urma vizualizării și analizării raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5857/31.10.2024, contestatoarea precizează că a constatat faptul că, autoritatea contractanta a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta sa pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de contestatoare, având în vedere faptul că, raportat la răspunsul la prima întrebare autoritatea contractantă consideră că „studii absolvite cu diplomă de licență” nu sunt echivalente cu studiile de master.

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat: „Manager de contract – cu diploma Manager de Proiect COD COR 242101 sau echivalent, cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții/Instalații sau echivalent”.

După cum reiese din cadrul documentației, se considera îndeplinită cerința dacă Managerul de contract a absolvit studiile Facultății de Construcții/Instalații sau echivalent, cu diploma de licență sau echivalentul acesteia.

Ori, diploma de master pe care autoritatea contractantă nu o consideră echivalentă cu diploma de licență, reprezintă a doua treaptă a studiilor universitare, care asigură aprofundarea în domeniul studiilor de licență sau într-un domeniu apropiat, dezvoltarea capacităților de cercetare științifică și constituie o bază pregătitoare obligatorie pentru studiile doctorale.

Prin deducție logică, diploma de licență reprezintă baza pregătitoare obligatorie pentru studiile de master, așa cum studiile de master reprezintă bază pregătitoare obligatorie pentru studiile doctorale.

Contestatoarea, în susținerea celor afirmate, invocă și redă extras din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, Secțiunea a 11-a, Ciclul II Studii universitare de master art. 153 alin.(1) și (2) .

Contestatoarea se întreabă cum studiile de master nu sunt echivalente în concepția autorității cu studii absolvite cu diplomă de licență, atâta vreme cât un studiu de master constă tocmai în aprofundarea în domeniul studiilor de licență sau într-un domeniu apropiat, prin urmare este un studiu superior studiilor absolvite cu diplomă de licență, fiind a doua treaptă a studiilor universitare. Mai se întreabă contestatoarea ce înțelege autoritatea contractantă prin

„echivalentul” unei diplome de licență, dacă diploma de master nu este considerată echivalentă.

Față de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia: „În urma analizei răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, se constată că prin răspunsul prezentat de către ofertantul SC SRL, acesta nu îndeplinește cerința privind Bartuș Norbert”, nivelul și tipul de studii solicitat pentru Expertul-cheie 2 – Șef de șantier, desemnat prin domnul, contestatoarea precizează următoarele:

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat: *„Expert-cheie 2: Șef de șantier - cu studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare”*.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea afirmă că a nominalizat ca șef de șantier pe dl. pentru care a depus în cadrul propunerii tehnice - Partea 2 pag. 206, diploma de studii a Facultății de Hidrotehnică, în domeniul Inginerie civilă, specializarea: Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

Așa cum contestatoarea a specificat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5120/25.09.2024, conform planului de învățământ din cadrul Universității Politehnica Timișoara se poate observa că materiile de specialitate sunt cuprinse în cadrul ambelor specializări. Mai mult, în prezentarea programului de licență Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, la pag 2, este specificat faptul că, absolvenții, pot ocupa funcții la firme de proiectare și execuție în domeniul hidrotehnic. Aceste informații sunt disponibile conform anexa 2 și anexa 3, atașate și pe site-urile https://www.upt.ro/img/files/2024-2025/PI/CT/PI_licență_ACH_2024-2028.pdf (anexa 2) și <https://www.upt.ro/img/files/ofpr-licență/ct/CT-IFDR.pdf> (anexa 3).

De asemenea, prin adresa nr. 2519/27.09.2024, contestatoarea a solicitat Universității Politehnice Timișoara să îi specifice dacă, există specializarea „Construcții Hidroedilitare” sau dacă „Construcții Hidroedilitare” este o materie care se studiază în cadrul specializării „Îmbunătățiri funciare și Dezvoltare rurală”. Prin adresa nr. 770/24.10.2024 Universitatea Politehnica Timișoara a transmis următorul răspuns: *„În cadrul Facultății de Construcții NU există specializarea „Construcții Hidroedilitare”. Construcții Hidroedilitare este o disciplină opțional care se studiază în cadrul specializării Construcții pentru sisteme de alimentari cu apă și canalizări”*. Raportat la cerința din cadrul documentației de atribuire și având în vedere răspunsul Universității, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a formulat eronat cerința privind absolvirea studiilor în cadrul Facultății de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare.

Formularea corectă a cerinței ar trebui să fie: *„studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții/Facultatea de Hidrotehnică, specializarea Construcții pentru sisteme de alimentari*

cu apa și canalizări/Amenajări și construcții hidrotehnice.” După cum se observă exista o formulare greșită și în privință denumirii facultății, în sensul că denumirea corectă a facultății este Facultatea de Construcții, sau Facultatea de Hidrotehnică și nicidecum Facultatea de Construcții hidrotehnice așa cum este stipulat în cadrul documentației.

Având în vedere răspunsul Universității Politehnice Timișoara, contestatoarea se întreabă cum a respectat autoritatea contractantă prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 actualizată, dacă a solicitat în cadrul documentației de atribuire, îndeplinirea unei cerințe minime de calificare care nu poate fi îndeplinită, din cauza faptului că, specializarea Construcții hidroedilitare NU există.

Într-o alta ordine de idei, având în vedere faptul că, cerința din cadrul documentației de atribuire cu privire la absolvirea cu diploma de licență sau echivalent, a Facultății de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare nu este corectă, cum a analizat și verificat expertul cooptat și implicit autoritatea contractantă îndeplinirea acestei cerințe, dacă aceasta cerință nu poate fi îndeplinită, se întreabă contestatoarea.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă Jurisprudența Consiliului, a CJUCE și a Curților de Apel: Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C157/96, pct. 60, Decizia nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, Decizia nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, decizia nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022.

În susținere, contestatoarea invocă practica CNSC, în care s-a statuat: *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, că un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”, precum și practica instanțelor de judecată care este în sensul că: „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte că fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene; solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor că neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”.*

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită a se reține faptul că, respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv, neîndeplinindu-și propriile obligații, autoritatea contractantă încălcând principiul proporționalității reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

2. Un al doilea aspect pe care contestatoarea îl prezintă Consiliului, este modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ofertantul: Asocierea SRL (lider) - SRL, ... SRL, evaluare pe care o consideră nelegală, încălcându-se prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016 și anume principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii care stau la baza achizițiilor publice, pentru următoarele motive:

În condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă, și pentru motivul care se referă la neîndeplinirea cerinței legate de absolvirea studiilor șefului de șantier, petenta se întreabă cum a îndeplinit ofertantul declarat câștigător, cerința din cadrul documentației de atribuire: „Șef de șantier - cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare, atât vreme cât, așa cum s-a explicat în rândurile de mai sus, aceasta specializare nu există, cerința fiind formulată eronat în cadrul documentației. Care este specializarea din cadrul diplomei de absolvire a șefului de șantier desemnat de către ofertantul declarat câștigător, se întreabă contestatoarea, considerând că o autoritatea contractantă nu poate să analizeze corect îndeplinirea de către ofertanți a unei cerințe, atâta vreme cât cerința nu este formulată corect. Chiar și în situația în care o cerință nu este formulată corect și autoritatea contractantă intenționează să dea curs evaluării ofertelor prin prisma cerinței eronat formulate, nu poate să admită o oferta și în același timp, să respingă o altă ofertă pentru motivul că nu îndeplinește cerință formulată greșit, deoarece atâta vreme cât o cerință este formulată greșit nu poate fi îndeplinită de niciun ofertant, autoritatea contractanta având la dispoziție următoarele variante: ori să admită toți ofertanții fără a lua în calcul îndeplinirea cerinței greșit formulate, raportându-se la o analiză a diplomelor depuse de către toți ofertanții și concluzionând că executarea contractului poate fi dusa la bun sfârșit de către persoanele care dețin diplomele în specializări echivalente și conexe; ori să respingă toate ofertele pentru motivul neîndeplinirii cerinței greșit formulate; sau varianta de a anula procedura de achiziție pentru motivul prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Autoritatea contractantă este în cea mai mare măsură să analizeze situația, prin prisma punerii în aplicare a principiului proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire și care impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatoarea subliniază faptul că, investiția este finanțată din fonduri europene, prin programul: Planul Național de Redresare și

Reziliență – PNRR - Investiția 1 – Extinderea sistemelor de apă și canalizare în aglomerări mai mari de 2 000 de locuitori echivalenți, prioritizate prin Planul accelerat de conformare cu directivele europene din Componenta 1 - Managementul Apei, prin urmare în situația în care autoritatea contractantă ar decide anularea procedurii, aceasta ar putea avea repercusiuni care ar conduce la pierderea finanțării investiției, deoarece reluarea și finalizarea unei procedurii de achiziție publică prin semnarea contractului, presupune o perioadă de timp îndelungat care ar depăși perioada de implementare a proiectului și perioada de valabilitate a contractului de finanțare. Sub acest aspect, autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor, dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

Având în vedere cele invocate mai sus, contestatoarea consideră că ofertatul declarat câștigător nu îndeplinește cerința referitoare la absolvirea studiilor cu diploma de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare.

Într-o altă ordine de idei, în cadrul caietului de sarcini, la pagina 12, Nota, pct. 1 s-au prevăzut următoarele: „1. Proiectantul (societatea) trebuie să fie atestat(a)/autorizat(a), după cum urmează:

- *Certificat de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor privind competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii: întocmirea studiilor hidrologice, întocmirea studiilor hidrogeologice, întocmirea studiilor de gospodărire a apelor; elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor; elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă (Cadru legal: Legea 138/2004, actualizată; Ordinul ministerului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr.182/2009);*

- *Certificat de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru elaborarea studiilor de teren și laborator aferente: studii topografice, studii geotehnice, studii hidrologice și hidrogeologice; studii pedologice; alte studii specifice; elaborarea de proiecte și documentații tehnico-economice (cadru legal: Legea apelor 107/1996, actualizată; HG 43/2020; Ordinul ministerului mediului, apelor și pădurilor 1287/2021)”.*

Așa cum contestatoarea a precizat și în partea introductivă, la procedura de atribuire au depus ofertă:

a. Asocierea SRL (lider) - SRL
- SRL - SRL, cu următorii

subcontractanții: SRL, ...
SRL, ... SRL;

b. Asocierea SRL (lider) -
SRL, ... SRL, cu următorii
subcontractanții: SRL, ...
SRL, ... SRL, ... SRL

Raportat la îndeplinirea cerinței privind deținerea de către societăți a Certificatului de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor, contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în fișierul intitulat „Propunere partea 3”, la pagina 340, Certificatul de atestare nr. 321/17.08.2023 pentru instituția privată SRL, care are calitatea de subcontractant în cadrul ofertei sale, societate care figurează la poziția 321 pe Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform ordinului 1287/2021 (actualizată iulie 2024) de pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea a constatat faptul că, niciunul dintre ofertanți (lider de asociere și asociați) și subcontractanți NU figurează pe Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform ordinului 1287/2021 (actualizată iulie 2024) de pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Raportat la îndeplinirea cerinței privind deținerea de către societăți a Certificatului de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru elaborarea studiilor de teren și laborator, contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în fișierul intitulat „Propunere partea 3”, la pagina 347, Certificatul de atestare, seria Ff, nr. 789/29.11.2022 conform căruia s-a atestat SRL, care are calitatea de subcontractant în cadrul ofertei sale, societate care figurează la poziția 226 pe Lista persoanelor juridice și fizice atestate în desfășurarea de activități de îmbunătățiri funciare – update 31.08.2023, de pe site-ul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale: <https://www.madr.ro/fond-funciar-și-îmbunătățiri-funciare/îmbunătățiri-funciare.html>.

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea a constatat faptul că, niciunul dintre ofertanți (lider de asociere și asociați) și subcontractanți NU figurează pe lista persoanelor juridice și fizice atestate în desfășurarea de activități de îmbunătățiri funciare – update 31.08.2023, de pe site-ul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

În aceasta situație, contestatoarea se întreabă, cum a fost desemnată câștigătoare, oferta depusă de Asocierea

SRL (lider) - SRL, ... SRL, atâta vreme cât nu deține niciunul dintre cele două certificate de atestare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, asumarea conținutului documentației de atribuire este un aspect intrinsec depunerii ofertei, știut fiind că respectarea documentației de atribuire reprezintă obligația deponentului ofertei, conform art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*. Astfel, contestatoarea consideră că ofertantului declarat câștigător îi revenea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv prin prezentarea atât a Certificatului de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor, cât și a Certificatului de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Astfel, în acest context, contestatoarea consideră că este relevantă cauza C-396/14, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, pe care o redă, ofertele depuse reprezentând angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel atât Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor, cât și Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice ale căror realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În concluzie, aspectele semnalate prin contestație fac dovada faptului că, în opinia contestatoarei, evaluarea ofertelor depuse atât de Asocieria SRL (lider) - SRL - SRL - SRL, cât și de Asocieria SRL (lider) - SRL, ... SRL a fost efectuată incorect, fără a se tine seama de prevederile legislației în domeniu, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fapt pentru care, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, să se dispună cele redate în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 6224/15.11.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73709/15.11.2024, referitor la contestația formulată de SRL în calitate de lider de asociere în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pentru următoarele considerente:

În fapt, contestația este structurată în principiu pe două capete de cerere:

1. Unul care ar trebui să aibă drept consecință reintroducerea petentei în procedura de achiziție publică, acesta vizând critici față de decizia autorității de a declara oferta petentei neconformă și inacceptabilă;

2. Un al doilea capăt de cerere, care devine admisibil numai în condițiile admiterii celui dintâi, care vizează aspect de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare.

Ca atare, prezentul punct de vedere vizează prioritar apărările achizitoarei față de criticile aferente punctului 1, pentru că o condiție esențială pentru admisibilitate a contestației față de oferta unui alt candidat o constituie îndeplinirea cerinței prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile SRL față de decizia autorității de a declara oferta acesteia neconformă și inadmisibilă, autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date s-a solicitat tuturor candidaților:

1. Expert cheie - manager de contract, cu studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții/Instalații sau echivalent

2. Expert cheie - șef de șantier, cu studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare.

În legătură cu cerința 2 referitoare la studiile de licență ale persoanei desemnate ca șef de șantier, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, nr. 3187/05.06.2024, la solicitarea de clarificări nr. 2, întrebarea 1 (aparținând chiar petentei) a fost următoarea: *„pentru funcția de șef de șantier, echivalent la - cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare - vă solicităm să acceptați cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții specializarea Ingineria construcțiilor.”*

Răspunsul autorității-. *„Nu se acceptă. Ofertanții vor prezenta personalul de specialitate așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire - Șef de șantier cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare”.*

Cu toate că cerința autorității a fost clară, fiind oferită și o precizare suplimentară, elocventă, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, iar documentația de atribuire nu a fost contestată, fiind obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, petenta a înțeles să nominalizeze în cadrul propunerii sale tehnice expert cheie Șef de șantier o persoană licențiată în domeniul Inginerie civilă, specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

În cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că a adresat ofertantului contestator următoarea solicitare de clarificări (nr. 5120/25.09.2024): „*Expert cheie - Șef de șantier cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializare construcții hidroedilitare (..)*”

Clarificarea a fost una de completare: „*vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței reiterate în preambul și/sau să argumentați cu documente justificative suplimentare echivalența diplomei prezentate pentru dl B.N. cu studiile solicitate.*”

Răspunsul ofertantului SRL a fost acela că persoana desemnată a mai fost șef de șantier pentru lucrări din categoria celor care fac obiectul procedurii de atribuire (fără legătură cu cerința autorității), iar la specializarea de îmbunătățiri funciare și Dezvoltare rurală s-ar studia aceleași materii ca și la Construcții hidroedilitare (ceea ce este la fel de irelevant în raport cu cerința autorității); candidatul a arătat suplimentar faptul că în prezentarea programului de licență îmbunătățiri funciare și Dezvoltare rurală se specifica faptul că absolvenții pot ocupa funcții la firme de proiectare în domeniul hidrotehnic, iar sintagma Construcții hidroedilitare nu se regăsește în Ordinul 277/2012, specializarea fiind asimilată îmbunătățirilor funciare și Dezvoltării rurale.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, conform Anexei 1 la HG nr. 1336 din 27 decembrie 2001, privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar - NOMENCLATORUL domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată:

Domeniile de știință, arta, cultura	Domeniul	Specializarea
00	01	02
Științe ingineresti	INGINERIE CIVILĂ	* Construcții civile, industriale și agricole * Cai ferate, drumuri și poduri * Construcții și fortificații * Construcții hidrotehnice Construcții miniere * Inginerie sanitară și protecția mediului * îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală * Inginerie civilă * Inginerie urbana și dezvoltare regionala

După cum este lesne de observat, este vorba în mod evident despre specializări diferite, iar științele ingineresti pot avea zeci de astfel

de domenii și specializări, fără a se putea pune echivalență între cerința autorității și specializarea prezentată de ofertant. Însăși petenta, la fila 10 din răspunsul la solicitările de clarificări atașează programul de licență al Universității Timișoara, de care se prevalează de altfel, din care rezultă fără echivoc faptul că este vorba despre un domeniu al ingineriei civile „specific îmbunătățirilor funciare și dezvoltării rurale”, care nu poate fi similar Construcțiilor hidrotehnice/hidroedilitare.

Fără a mai reitera argumentele comisiei de evaluare, care se regăsesc și în cuprinsul raportului procedurii, întrucât specializarea Îmbunătățiri funciare și Dezvoltare rurală, pe de-o parte, și specializarea Construcții hidrotehnice pe de altă parte, sunt două specializări de studiu separate (așa cum sunt Medicina generală în raport cu Fiziokinetoterapia), în urma evaluării răspunsului ofertantului și raportat la documentele pe care acesta le-a prezentat, achizitoarea a concluzionat în mod legitim faptul că nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentele achiziției.

Achizitoarea exemplifică din Nomenclatorul domeniilor, inserând un tabel la pagina 4 din punctul de vedere.

În legătură cu cerința nr. 1 - Expert cheie - manager de contract, cu diploma de Manager de Proiect COD COR 242101 sau echivalent, cu studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții/ Instalații sau echivalent:

În cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, achizitoarea susține că a adresat ofertantului următoarea solicitare de clarificări (nr. 5120/25.09.2024): „în propunerea tehnică s-a regăsit personalul desemnat pentru poziția de manager de contract, respective dl C.D., s-a regăsit diploma de licență care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea Aurel Vlaicu din, Facultatea de Inginerie, domeniul Inginerie Industrială, Specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței”.

În Răspunsul la solicitările de clarificări, nr. 2536/01.10.2024 (nr. 5235/02.10.2024), petenta invocă faptul că „din eroare a fost atașată Diploma de licență care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea Aurel Vlaicu din, Facultatea de Inginerie, domeniul Inginerie Industrială, Specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini, în loc de Diploma de master care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea Politehnica din Timișoara, Facultatea de Construcții, specializarea Optimizarea Sistemelor Hidrotehnice”.

Autoritatea contractantă face o distincție clară și legitimă între cerința prezentării unei DIPLOME DE LICENȚĂ și Diploma de master, raportat la următoarele prevederi: art. 54 și art. 57 din Legea nr. 199 din 4 iulie 2023, a învățământului superior, prevederi pe care achizitoarea le și redă la paginile 4 și 5 din punctul său de vedere.

În consecință, nu se poate pune echivalență între o diplomă de licență în domeniul solicitat (Construcții/Instalații), obținută după 4 ani de studiu, cu o diploma de master în domeniul Optimizarea sistemelor

hidrotehnice obținută după 2 ani de studiu, cu atât mai mult cu cât este vorba despre o calificare nouă (durata studiilor fiind de 2 ani, iar nu de 4 ani cum este în cazul diplomei de licență). Și chiar dacă ar admite, susține achizițoarea, prin reducere la absurd că expertul cheie propus ca Manager de contract ar avea studii în domeniul cerut, acestea nu sunt echivalente cu studiile solicitate de autoritate (după cum studiile de 2 ani nu vor fi niciodată echivalate cu studiile de 4 ani, în aceeași formă de învățământ superior, la zi). Aceasta este diferența fundamentală între diploma de licență (pe care expertul cheie propus o are într-un alt domeniu decât cel solicitat) și diploma de master (o specializare insuficientă în raport cu specializarea solicitată, cel puțin ca durată a studiilor și implicit a materiilor/disciplinelor studiate).

Autoritatea nu a dovedit un formalism excesiv, apreciază aceasta, chiar a permis ofertantului să depună documente suplimentare, dar în limitele premise de legislație, dacă prin acestea se complinesc o omisiune în condițiile în care din cuprinsul propunerii tehnice rezultă că expertul cheie are calificarea necesară, ori depunerea unei alte diplome (care nu este diploma de licență așa cum a fost solicitat) este de natură a crea suplimentar un avantaj injust ofertantului, fiind astfel încălcate principiile art. 2 din Lege.

Cu privire la criticile aduse ofertei depusă de Asocieria (LIDER) - - SRL, acestea nu pot fi analizate în măsura în care nu sunt admise de către Consiliu criticile referitoare la declararea ofertei contestatare drept neconformă și inadmisibilă.

Astfel, în măsura în care Consiliul nu admite contestația cu privire la oferta petentei, cu consecința anulării raportului procedurii și reevaluării propunerii sale tehnice, devin incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu privire la criticile aduse ofertantului clasat pe locul I.

În atare condiții, de respingere a petitelor 1 și 2 (legate de propria ofertă), criticile ce fac obiectul petitelor 3 și 4 (referitoare la ofertantul clasat pe locul 1) trebuie privite ca inadmisibile.

Subsidiar, în măsura în care CNSC admite criticile referitoare la oferta contestatoarei, cu consecința reintroducerii acesteia în procedura de achiziție, raportat la criticile aduse ofertei clasate pe locul 1, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora pentru considerentele ce succed:

Conform fișei de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „2. Ofertantul trebuie să demonstreze că deține acces la specialiști autorizați pentru proiectarea pe specialități și asigurarea serviciilor necesare îndeplinirii contractului. În acest sens, va prezenta o organigramă cuprinzătoare prin care identifică în mod clar personalul desemnat. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului și va integra și personalul din partea

asociaților/subcontractanților, după caz. Neprezentarea acestora conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Pentru realizarea Proiectului tehnic, Detaliilor de Execuție, caietelor de sarcini, documentațiilor pentru avize/acorduri/autorizații, proiectul pentru obținerea autorizației de construire, planșe, etc. ofertantul poate folosi personal propriu sau extern, prin contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți atestate, în conformitate cu prevederile legale.

Atenție! Ofertanții sunt pe deplin răspunzători pentru stabilirea echipei de proiect cu respectarea prevederilor legale și a tuturor tipurilor de servicii de proiectare din cadrul obiectivului".

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, propunerea tehnică a ASOCIERII (LIDER) - SRL îndeplinește aceste cerințe, care se regăsesc în mod clar și fără echivoc în cuprinsul fișei de date.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

II. Contestatoarea SRL, lider al Asocierii SRL (LIDER) & SRL (ASOCIAT) & SRL (ASOCIAT) (dosarul nr. **4043/2024**) a formulat contestația solicitând cele redate în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Cu privire la decizia autorității de a declara oferta Asocierii reprezentată prin SRL neconformă și inadmisibilă, în cadrul Fișei de date s-a solicitat tuturor candidaților să facă dovada la momentul depunerii ofertei, că dețin:

1. Expert cheie – manager de contract, cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent – Facultatea de Construcții/Instalații sau echivalent

2. Expert cheie – șef de șantier, cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent – Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare.

Referitor la modalitatea de (ne)îndeplinire a cerinței nr. 1 - Expert cheie – manager de contract, cu diploma de Manager de Proiect COD COR 242101 sau echivalent, cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent – Facultatea de Construcții/Instalații sau echivalent, ulterior solicitării de clarificări comunicată de autoritate, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nr. 2536/01.10.2024 (nr. 5235/02.10.2024), ofertantul a precizat că „din eroare a fost atașată Diploma de licență care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea Aurel Vlaicu din, Facultatea de Inginerie, domeniul Inginerie Industrială, Specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini, în loc de Diploma de master care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea Politehnica din Timișoara, Facultatea de Construcții, specializarea Optimizarea Sistemelor Hidrotehnice”.

În mod corect și legitim, decizia autorității în această privință vizează faptul că expertul cheie propus are o specializare cu diploma de licență într-un alt domeniu decât cel solicitat iar diploma de master nu poate fi echivalată/suficientă în raport cu specializarea solicitată prin învățământ superior de lungă durată.

Prioritar, contestatoarea arată faptul că autoritatea a permis ofertantului să depună documente suplimentare, măsura fiind de natură să creeze un avantaj injust ofertantului, cu încălcarea principiilor art. 2 din Lege.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei diplome de licență, pe care ofertantul nu o deține, fiind o diferențiere evidentă între cele două forme de studiu (licență și master) în principal în ceea ce privește durata specializării (4 ani pentru licență și 2 ani pentru master), în condițiile în care studiul de master poate fi făcut inclusiv pentru obținerea unei calificări noi, distinctă de calificarea obținută prin diploma de licență.

În lumina argumentelor prezentate, care subzistă și cu privire la cel de-al doilea motiv de excludere, autoritatea trebuia să rețină prioritar faptul că propunerea tehnică nu poate fi complinită/completată cu înscrisuri noi, fără încălcarea art. 2 din Lege, măsura neputând fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu cerința 2 referitoare la studiile de licență ale persoanei desemnate ca șef de șantier, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, nr. 3187/05.06.2024, autoritatea a precizat o dată în plus faptul că nu se acceptă *„pentru funcția de șef de șantier .. – studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent – Facultatea de Construcții specializarea Ingineria construcțiilor”*.

În cadrul propunerii sale tehnice, ..., lider al Asocierii, nominalizează expert cheie Șef de șantier o persoană licențiată în domeniul Inginerie civilă, specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5120/25.09.2024, ... SRL a prezentat experiența persoanei nominalizate și materiile studiate de către specialist în cadrul specializării pe are o are, diferită de cea solicitată de către autoritate, specializarea Îmbunătățiri funciare și Dezvoltare rurală nefiind similară cu specializarea Construcții hidrotehnice.

Decizia autorității de a declara oferta Asocierii, prin liderul SRL, neconformă și inacceptabilă este corectă, însă și în această privință autoritatea trebuia să rețină prioritar faptul că propunerea tehnică nu poate fi complinită/completată cu înscrisuri noi, fără încălcarea art. 2 din Lege, măsura neputând fi încadrată în prevederile art. art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

Pe lângă motivele de excludere reținute în raportul procedurii, anterior abordate, propunerea tehnică a ofertantului comportă

argumente de nelegalitate suplimentare, pe care contestatoarea le va detalia în continuare:

Graficul fizic de execuție: conform cerințelor din fișa de date, la elaborarea propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, ofertantul trebuie să prezinte Grafic fizic detaliat (Se va întocmi un grafic de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare – pct. 7, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice).

În propunerea tehnică a ofertantului se regăsește un singur grafic de execuție, care încorporează întregul obiect al viitorului contract de achiziție publică, de execuție și de proiectare (pag. 454 – 456), ceea ce contravine cerinței din fișa de date. Autoritatea nu a solicitat clarificări și nici nu a observat acest neajuns, cu toate că avea obligația să clarifice și să decidă privitor la această neconformitate.

Conform cerințelor caietului de sarcini, (pag. 21) ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice care sunt lucrările executate de către asociați și care sunt lucrările care vor fi executate de către subcontractanți.

Din propunerea tehnică a Asocierii, prin liderul SRL, nu rezultă aceste informații, (pag. 58, pag 70), regăsindu-se exclusiv o nominalizare a asociaților și subcontractanților pe graficul Gantt. În accepțiunea contestatoarei, autoritatea nu a solicitat clarificări și nici nu a observat acest neajuns, cu toate că avea obligația să clarifice și să decidă cu privire la această neconformitate.

Nu se regăsește metodologia de execuție aferentă refacerilor de carosabil.

Conform cerințelor de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, Elaborarea propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor - ofertantul va prezenta:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)

b) Lista procedurilor de execuție aferente categoriilor de lucrări ale investiției, care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului (va cuprinde minim următoarele: scop, domeniu, responsabilități, descrierea procedurii, înregistrări)

c) Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia pentru execuția testelor și verificărilor de calitate în funcție de categoriile de lucrări ale investiției”.

..... SRL a prezentat un angajament prin care se obligă să nu subcontracteze părți din obiectul contractului ulterior atribuirii, dar nu nominalizează niciun asociat sau subcontractant declarat pentru refacerile de carosabil, nu sunt prezentate utilajele și logistica umană implicată în realizarea acestor lucrări, rezumându-se la o singură nominalizare pe graficul general din care rezultă că aceste lucrări vor cădea în sarcina asociatului SRL.

Nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea avea obligația să solicite clarificări și să dispună în consecință, fără a permite ofertantului să își completeze oferta.

În caietul de sarcini este solicitat atestat ANRE atât pentru proiectare cât și pentru execuție (pag. 17): inginer electrician autorizat grad IIIA.

Ofertantul a prezentat atestatul/adeverința d-lui care nu este în termen de valabilitate. Faptul că în oferta tehnică este depusă și o cerere din data de 11.02.2024 pentru vizarea autorizației nu poate echivala cu deținerea unei autorizații valabile la momentul ofertării, dovada putând fi făcută exclusiv cu o autorizație vizată, în termen de valabilitate. Calitatea de electrician autorizat este condiționată de vizarea periodică a adeverinței de electrician autorizat, conform mențiunilor din Adeverința nr. 201912965 din 06.05.2019 depusă în cadrul ofertei.

Nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea avea obligația să solicite clarificări și să dispună în consecință, fără a permite ofertantului să își completeze oferta.

Ofertantul a prezentat atestatul/adeverința d-lui, care nu este în termen de valabilitate. Calitatea de electrician autorizat este condiționată de vizarea periodică a adeverinței de electrician autorizat, conform mențiunilor din Adeverința nr. 201913768 din 08.05.2019 depusă în cadrul ofertei.

Nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea avea obligația să solicite clarificări și să dispună în consecință, fără a permite ofertantului să își completeze oferta.

În consecință, Raportul procedurii de atribuire, nr. 5856/31.10.2024, este corect în ansamblul său, dar incomplet în ceea ce privește analizarea propunerii tehnice a Asocierii -, PRIN LIDER SC SRL, conform motivelor suplimentar arătate, care ar fi trebuit să fie analizate și reținute de către autoritate, cu consecința declarării ofertei drept neconformă și inacceptabilă.

În condițiile în care Asocierea - -, prin lider SC SRL, formulat o contestație la raportul procedurii, care formează obiectul Dosarului CNSC nr. 3953/C5/2024, este evident interesul legitim a contestatoarei de a formula contestație, în termenul legal calculat de la data la care contracandidatul și-a creat posibilitatea de a fi repus în procedură. Petenta opiniază că această contestație se impune a fi conexată la Dosarul CNSC nr. 3953/C5/2024.

În consecință, solicitarea contestatoarei dedusă analizei Consiliului vizează în fapt nr. 5856/31.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente, strict în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocierea - - -, prin lider SC SRL, în sensul în care, pe lângă motivele reținute de autoritatea contractantă, pe care petenta le validează ca temeinice și legale, prin care oferta sus-numitului ofertant a fost declarată neconformă și inadmisibilă, să se oblige autoritatea

contractantă să reevalueze propunerea tehnică și cu privire la elementele de neconformitate dezvoltate, care reprezintă argumente suplimentare care au drept consecință declararea ofertei Asocierii
- - drept neconformă și inacceptabilă.

Până la data prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere referitor la contestația formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL (LIDER) & SRL (ASOCIAT) & SRL (ASOCIAT).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL în calitate de lider de asociere în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210762641/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala la data de 13.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3953/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, lider al Asocierii SRL (LIDER) & SRL (ASOCIAT) & SRL (ASOCIAT), a transmis recipisa de consemnare nr. 210785523/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala la data de 20.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4043/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și rețea de canalizare menajeră în»” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. din data de 27.05.2024.

..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și cea declarată câștigătoare.

În soluționarea criticilor contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a menționat la cap. II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - 70 %
- Experiența personal cheie în realizarea contractului, având
- descrierea factorului „*Experiența profesională a personalului cheie, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare, proiecte/ contracte având ca obiect proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de*

construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/ subterane - în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract" având o pondere 10 % - direct proporțional - punctaj maxim total 10.

-algoritm de calcul al acestui factor „1. Expert-cheie 1: Manager de contract - maxim 5 puncte 2. Expert-cheie 2: Șef de șantier - maxim 5 puncte Punctajul aferent experienței profesionale a experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

1. Expert-cheie 1: Manager de contract – cu diploma Manager de Proiect COD COR 242101 sau echivalent, cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții/Instalații sau echivalent, la realizarea unui număr de:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte în poziția de Manager de contract, se acordă din punctajul maxim alocat expertului respectiv – 1 punct

b) pentru experiența constând în implicarea în 5 - 10 proiecte/contracte în poziția de Manager de contract, se acordă din punctajul maxim alocat expertului respectiv - 3 puncte

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 10 proiecte/contracte în poziția de Manager de contract, se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv - 5 puncte.

Nota: Proiectele/contractele prezentate pentru experiența profesională trebuie să aibă ca obiect proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

2. Expert-cheie 2: Șef de șantier - cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare, la realizarea unui număr de:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte în poziția de Șef de șantier, se acordă din punctajul maxim alocat expertului respectiv – 1 punct

b) pentru experiența constând în implicarea în 5 - 10 proiecte/contracte în poziția de Șef de șantier, se acordă din punctajul maxim alocat expertului respectiv - 3 puncte

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 10 proiecte/contracte în poziția de Șef de șantier, se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv - 5 puncte.

Notă: Proiectele/contractele prezentate pentru experiența profesională trebuie să aibă ca obiect execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane. Notă: Pentru factorul de evaluare Experiența profesională a personalului cheie, ofertanții vor prezenta persoane diferite pentru fiecare poziție pentru care se vor depune Curriculum Vitae semnate olograf, în care se va prezenta detaliat fiecare proiect/contract la care a participat, diplome/atestare. Pentru acordarea punctajului aferent, CV-ul trebuie să aibă anexate recomandări nominale din partea beneficiarului final

pentru fiecare proiect/contract prezentat ca experiență similară. Nu se vor lua în considerare recomandările emise doar de către angajator.

Valoarea finală af. criteriului 2: punctaj expert 1+punctaj expert 2."

- Garanția acordată lucrărilor executate - 10 %
- Durata de prestare a serviciilor de proiectare - 10 %

Potrivit art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 în cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a justificat alegerea punctării cu 10% a factorului „Experiența personalului cheie în realizarea contractului” astfel „Algoritmul de calcul se va aplica doar ofertelor admisibile. Ponderea aferentă factorului „Experiența personal cheie în realizarea contractului” a fost stabilită luând în considerare că autoritatea contractantă urmărește aplicarea acelei proceduri de atribuire care oferă posibilitatea de a selecta oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al calității / expertizei tehnice în vederea implementării eficiente a contractului. La nivelul caietului de sarcini se regăsește detalierea necesară și suficientă privind solicitarea nivelurilor minime, din punct de vedere al expertizei, necesare a fi îndeplinite de către fiecare ofertant”.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Personalul cheie al antreprenorului

Experții cheie necesari în îndeplinirea contractului

Experții-cheie ce vor fi luați în calcul la evaluarea și departajarea criteriilor tehnice, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare în care au îndeplinit activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, sunt următorii:

1. Manager de contract – cu diploma Manager de Proiect COD COR 242101 sau echivalent, cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - **Facultatea de Construcții/Instalații** sau echivalent, cu experiență în proiecte/contracte având ca obiect proiectare și execuție lucrări / execuție lucrări de construire/ extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supratere/ subterane

2. Șef de șantier - cu studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent - **Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare**, cu experiență în proiecte/contracte având ca obiect execuție lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/ canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supratere/ subterane”.

Prin răspuns clarificări postat în SEAP la data de 05.06.2024 sub identificatorul „[...../00018] Raspuns consolidat nr. 1-semnat.pdf.p7s” la întrebarea „pentru funcția de șef șantier, echivalent la „cu studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent – Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare” vă solicităm să acceptați cu studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent – Facultate de Construcții specializarea Ingineria construcțiilor” autoritatea contractantă a răspuns „nu se acceptă. Ofertanții vor prezenta personalul de specialitate așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire – Șef de șantier – cu studii

absolvite cu diplomă de licență sau echivalent – Facultatea de Construcții Hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare”

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul, ... SRL, a depus următoarele înscrisuri:

- la pag. 43 din cadrul fișierului denumit „Propunere tehnica - Partea 1.pdf” a nominalizat ca manager de proiect pe dl.
- la pag. 180 din cadrul fișierului denumit „Propunere tehnica - Partea 2.pdf” se regăsește diploma de studii a dlui, emisă de Facultatea de inginerie în domeniul de studii Inginerie industrială programul de studii: Tehnologia construcții de mașini
- la pag. 44 din cadrul fișierului denumit „Propunere tehnica - Partea 1.pdf” a nominalizat ca șef de șantier pe dl
- la pag. 206 se regăsește diploma de studii a dlui, emisă de Facultatea de Hidrotehnică în domeniul **Inginerie civilă specializarea: îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală**

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a depus următoarele înscrisuri:

- la pag. 13 din cadrul fișierului denumit „[....._00027]Propunerea tehnica executie 1.pdf” (înscriș descărcat din SEAP, deoarece înscrișul aflat pe stick-ul depus cu AWB1720499880001 de către autoritatea contractantă) este menționat ca și manager de proiect d-l și dl este desemnat ca și Șef de santier
- la pag. 16 din cadrul fișierului denumit „[....._00027]Propunerea tehnica executie 1.pdf” se regăsește diploma dlui emisă de Facultatea de Construcții, profilul: „construcții” specializarea „Construcții civile, industriale și agricole”
- la pag. 35 din cadrul fișierului denumit „[....._00027]Propunerea tehnica executie 1.pdf” se regăsește diploma dlui emisă de Facultatea Construcții, profilul **„construcții”, specializarea „construcții hidrotehnice”**

Prin adresa nr. 5120/25.09.2024, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului SRL astfel:

- *„vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței reiterate în preambul și/sau să argumentați cu documente justificative suplimentare, echivalența diplomei prezentate pentru dl, cu studiile solicitate prin documentația de atribuire (Facultatea de Construcții/Instalații)”*
- *„vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței reiterate în preambul și/sau să argumentați cu documente*

justificative suplimentare, echivalența diplomei prezentate pentru dl, cu studiile solicitate prin documentația de atribuire (specializarea: construcții hidroedilitare)".

Prin adresa nr. 2536/01.10.2024 SRL a răspuns la aceste solicitări astfel:

- „în cadrul propunerii tehnice la pag. 180 s-a atașat dintr-o eroare diploma de licență care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea „Aurel Vlaicu” din, Facultatea de Inginerie – domeniul Inginerie Industrială, specializare Tehnologia construcțiilor de mașini în loc de diploma de master, care atestă studiile universitare finalizate la Universitatea Politehnică din Timișoara, Facultatea de Construcții, specializarea Optimizarea sistemelor Hidrotehnice. Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică – partea II, la pag. 185. Atașăm diploma de master”
- „conform planului de învățământ din cadrul Universității Politehnica Timișoara se poate observa că materiile de specialitate sunt cuprinse în ambele specializări. Mai mult, în prezentarea programului de licență Îmbunătățiri funciare și Dezvoltare Rurală, la pag. 2 este specificat faptul că absolvenții pot ocupa funcții la firme de proiectare și execuție în domeniul hidrotehnic ”

Analizând aceste înscrisuri în cadrul procesului verbal nr. 5346/09.10.2024 comisia de evaluare a constatat următoarele:

- documentele aferente d-lui – îndeplinesc condițiile conform solicitării din cadrul caietului de sarcini – pag. 39 din procesul verbal
- documentele aferente d-lui- îndeplinesc condițiile conform solicitării din cadrul caietului de sarcini – pag. 41 din procesul verbal cu toate că diploma acestuia nu a fost emisă de Facultatea de Construcții hidrotehnice, specializarea Construcții hidroedilitare” așa cum a solicitat în mod expres în cadrul caietului de sarcini și a subliniat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări
- comisia de evaluare nu consideră că documentele depuse pentru managerul de proiect propus, dl respectă cerința solicitată în documentația de atribuire, având în vedere HG nr. 1336/2001 – pag. 43
- comisia de evaluare nu consideră că documentele depuse pentru șeful de șantier propus, dl respectă cerința solicitată în documentația de atribuire – pag. 45

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

- potrivit art. 57 alin. (2) din Legea nr. 199/2023 **„Diploma de absolvire sau de licență a absolvenților învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării celor trei cicluri**

tip Bologna este echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate."

DI a absolvit ciclul I – Studii universitare de licență, Facultatea de Inginerie, domeniul Inginerie industrială, programul de studii tehnologia construcțiilor de mașini în anul 2020 și ciclul II – Studii universitare de master, Facultatea de Construcții, în domeniul de studii inginerie civilă și instalații, programul de studii Optimizarea sistemelor hidrotehnice în anul 2022, fiind aplicabil sistemul Bologna, cele două cicluri fiind echivalente diplomei de licență a absolvenților învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării sistemului Bologna.

Potrivit HG nr. 412/2024 emis în baza Legii învățământului superior nr. 199/2023 în cadrul Anexei nr. 1 - Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor programelor de studii universitare corelat cu ISCED F – 2013 rezultă:

- domeniului fundamental – Științe ingineresti,
- ramura de știință – inginerie civilă
- domeniul de studii universitare de doctorat/master – inginerie civilă și instalații
- domeniul de licență – inginerie civilă
- specializare: construcții civile, industriale și agricole, căi ferate, drumuri și poduri, construcții și fortificații, amenajări și construcții hidrotehnice, construcții miniere, construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări, îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală, inginerie civilă, inginerie urbană și dezvoltare regională, infrastructura transporturilor metropolitane, drumuri, poduri și infrastructuri militare.

Rezultă că specializarea „**construcții hidroedilitare**” solicitată în mod expres în cadrul caietului de sarcini și subliniată în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, **nu există în cadrul nomenclatorului domeniilor și al specializărilor programelor de studii universitare** ci există doar specializarea „amenajări și construcții hidrotehnice”.

Inexistența specializării „**construcții hidroedilitare**” este recunoscută și de comisia de evaluare prin invocarea prevederilor HG nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, emis în baza Legea învățământului nr. 84/1995 (abrogată prin Legea nr. 1/2011 care la rândul său a fost abrogată parțial prin Legea nr. 199/2023) însă în etapa de verificare modalității de îndeplinire a specificațiilor din caietul de sarcini de către SRL, aceasta omite să verifice și să aplice prevederile acestui act normativ.

Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziție referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii pentru unii operatori economici, și formale pentru alți operatori economici.

Aceste înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat iar la o solicitare de clarificări autoritatea contractantă a subliniată că aceste cerințe trebuie respectate astfel cum au fost stabilite în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, prin depunerea ofertelor toți operatorii economici și-au însușit, atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate, cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP. Cu atât mai mult cu cât sancțiunea nerespectării cerințelor caietului de sarcini de respingere a ofertei ca neconformă a fost subliniată în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Se mai observă că pentru șeful de șantier, autoritatea contractantă a exclus orice echivalențe a studiilor. Dacă mai sus la manager, a acceptat „sau echivalent” la șeful de șantier nu a acceptat.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante **îi revine sarcina de a**

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

■

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul

40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de

a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) „42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era

impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.** Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și elimină anumiți ofertanți care nu respectă cerințele documentației, iar pe alții să îi accepte pentru că omite să verifice toate cerințele documentației, mai cu seamă că este vorba de aceeași cerință.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că oferta depuse de către SRL a fost respinsă în mod legal de către comisia de evaluare, deoarece nu a depus înscrisuri din care să rezulte că respectă cerințele minime cadrul caietului de sarcini, cerințe pe care, deși știa că nu sunt legale, a decis să nu le conteste în termenul legal și astfel și a asumat riscul respingerii ofertei.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației formulate împotriva modului de evaluare a ofertei SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele argumente:

În cauza 131/16 CJUE a reținut următoarele considerente:

„58 În schimb, în cauza principală, **Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a**

contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, **noțiunea „un anumit**

contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie

interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală –

în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.”

Astfel, în speță contestatorul SRL în cadrul contestației sale a contestat atât motivele sale de respingere a ofertei cât și decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, cele două decizii cu privire la cele două oferte depuse fiind luate de autoritatea contractantă în mod simultan.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SRL, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare în mod evident nu a aplicat un tratament egal ofertanților, susținerile contestatorului SRL fiind întemeiate, urmând a fi admise.

Faptul că cerințele autorității sunt nelegale, neputând fi îndeplinite de către niciun operator economic, rezultă și din faptul că în cadrul procedurii au fost depuse doar două oferte, cea a operatorului economic care a solicitat clarificările cu privire la calificările profesionale ale specialiștilor care erau punctați ca și factor de evaluare, respectiv asocierea din care face parte SRL, și asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care obiectul procedurii de atribuire este unul de o complexitate redusă, respectiv „servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție rețea de apă și canalizare menajeră” în cadrul unui oraș.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la certificatele de atestare eliberate de Ministerul Mediului și Pădurilor și de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale depuse de către operatorul economic declarat câștigător, respectiv SRL, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la pag. 12, autoritatea contractantă a menționat în mod expres: „1. Proiectantul (societatea) trebuie să fie atestat(ă)/autorizat(ă), după cum urmează:
 - o *certificat de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor privind competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii: întocmirea studiilor hidrologice, întocmirea studiilor hidrogeologice; întocmirea studiilor de gospodărire a apelor; elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor; elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă (cadrul legal: Legea 138/2004 actualizată; Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 182/2009)*

- *certificat de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru elaborarea studiilor de teren și laborator aferente: studii topografice, studii geotehnice, studii hidrologice și hidrogeologice, studii pedologice, alte studii specifice, elaborarea de proiecte și documentații tehnico-economice (cadrul legal: Legea apelor 107/1996 actualizată; HG nr. 43/2020 Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1287/2021)”*

Potrivit Ordinului nr. 182/2009 art. 4 alin. (1) „Atestarea persoanelor fizice și juridice conform prezentelor norme se face pentru următoarele niveluri de competență pentru care se emite certificatul de atestare:

a) efectuarea studiilor de teren și de laborator aferente:

a1) studii topografice - cod St;

a2) studii geotehnice - cod Sg;

a3) studii hidrologice și hidrogeologice - cod Sh;

a4) studii pedologice - cod Sp;

a5) alte studii specifice - cod Ss;

b) elaborare de studii și documentații tehnico-economice;

c) executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj;

d) alte prestări de servicii de îmbunătățiri funciare;

e) fabricarea de instalații pentru aplicarea udărilor, transportul și distribuția apei de la racordul instalației de irigat până la plantă (echipamente cu mutare manuală sau mecanică, pivoți, echipamente de picurare și altele asemenea)“.

Potrivit Ordinului nr. 1287/2021 art. 10 „Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

A - întocmirea studiilor hidrologice;

B - întocmirea studiilor hidrogeologice;

C - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele:

D1 - construcții și amenajări hidrotehnice, hidroenergetice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albie, rectificări și reprofilări de albie, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenți, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate; lucrări, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice etc.;

D2 - sisteme hidroedilitare: alimentări cu apă potabilă, industrială și pentru irigații, amenajări piscicole; lucrări de canalizare și evacuare a apelor uzate, stații și instalații de prelucrare a calității apelor;

D3 - exploatare de agregate minerale: amenajări și instalații de extragere a agregatelor minerale din albiile sau malurile cursurilor de apă, lacurilor și din terase: balastiere, cariere etc.;

D4 - lucrări de prospecțiuni, de explorare/exploatare prin foraje terestre sau maritime; injectarea apelor de zăcământ de la schelele de extracție;

D5 - planuri de amenajare a teritoriului, planuri de urbanism general, zonal și de detaliu;

D6 - lucrări de decontaminare a resursei de apă subterană pentru siturile declarate ca fiind contaminate;

D7 - alte tipuri de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele;

E - elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă."

Comisia de evaluare procedând la verificarea îndeplinirii acestei cerințe, a consemnat în cadrul procesului verbal nr. 5346/ 09.10.2024 la pag. 18 următoarele:

„În documentul denumit Propunere tehnică 2 – pag. 60-63, ofertantul prezintă Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor.

În documentul denumit Propunere tehnică 2 – pag. 64-65 – ofertantul prezintă Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

Consiliul procedând la verificarea documentului denumit Propunere tehnică 2 paginile 60-65 constată că cele două certificate nu se regăsesc sens în care a trimis către autoritatea contractantă adresa nr. 81874/3953, 4043/C5/19.12.2024 prin care a solicitat „să transmită Consiliului de îndată, secțiunea respectivă, paginile 60-63 și 64-65 din propunerea tehnică (propunerea tehnică 2)”.

La această solicitare, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 6937/19.12.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 82059/20.12.2024 în care menționează „că dintr-o eroare la pagina 18 s-a consemnat eronat faptul că ofertantul SRL a prezentat Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor și Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în propunerea tehnică 2 – pag. 60-63 și 64-65 și acestea nu se regăsesc în propunerea tehnică.”

Ulterior autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 6945/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82892/24.12.2024 în care menționează că „vă transmitem Propunerea tehnică proiectarea a SRL în care la pag. 61 se regăsește certificatul de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor”.

Din conținut acestor adrese, rezultă fără dubiu reauă credință a autorității contractante și evaluarea părtinitoare a ofertei depuse de către SRL astfel:

- urmare a contestației formulate de SRL a transmis doar o parte a propunerii tehnice depusă de SRL;

- propunerea tehnică proiectare a fost transmisă doar urmare a solicitării exprese a Consiliului;
- în cadrul răspunsului autoritatea contractantă a menționat că regăsește certificatul de atestare eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor se regăsește la pag. 61 din propunerea tehnică care nu a fost depusă inițial însă cu privire la Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu menționează nimic. Rezultă că evaluarea acestui operator economic a fost făcută de către autoritatea contractantă în mod superficial.

Procedând la verificarea propunerii tehnice proiectare depusă de autoritatea contractantă în data de 24.12.2024, Consiliul constată următoarele:

- la pag. 60 – se regăsește contractul de prestări servicii nr. 13/2024 încheiat de SC cu SC SRL având ca obiect «servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „extindere rețea de apă și rețea de canalizare menajeră în”»
- la pag. 61 se regăsește certificatul de atestare nr. 147 emis de Ministerul Mediului, apelor și Pădurilor pentru SC SRL de unde rezultă că are competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii:
 - o B - întocmirea studiilor hidrogeologice;
 - o D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru:
 - o D1 - construcții și amenajări hidrotehnice, hidroenergetice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albii, rectificări și reprofilări de albii, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenți, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate; lucrări, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor

maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice etc.;

- D2 - sisteme hidroedilitare: alimentări cu apă potabilă, industrială și pentru irigații, amenajări piscicole; lucrări de canalizare și evacuare a apelor uzate, stații și instalații de prelucrare a calității apelor;
- D3 - exploatare de agregate minerale: amenajări și instalații de extragere a agregatelor minerale din albiile sau malurile cursurilor de apă, lacurilor și din terase: balastiere, cariere etc.;
- D5 - planuri de amenajare a teritoriului, planuri de urbanism general, zonal și de detaliu;
- D7 - alte tipuri de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele;
- E - elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă.

Rezultă astfel că SC SRL nu are competențe de a efectua lucrări în domeniile:

- A - întocmirea studiilor hidrologice
- C - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor, domenii solicitate în mod expres în caietul de sarcini.

Consiliul procedând la verificarea LISTEI PERSOANELOR JURIDICE ȘI FIZICE ATESTATE în desfășurarea de activități de îmbunătățiri funciare postată pe site-ul oficial al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale - <https://www.madr.ro/fond-funciar-si-imbunatatiri-funciare/imbunatatiri-funciare.html> constată că SC SRL nu se regăsește.

În cauza C-396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că **ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă** și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).*

*38 **Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții** (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr.

395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de SRL, cerințele pe care să le verifice în raport de prevederile caietului de sarcini.

Această atitudine părtinitoare a comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de SRL este urmarea faptului că au fost depuse doar două oferte, iar autoritatea contractantă a considerat că prin respingerea ofertei contestatorului (întemeiat sau nu), acesta nu are calea contestării deciziei sale de desemnare a ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoare, astfel cum rezultă din excepția invocată în cadrul punctului de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că urmare a respingerii ofertei depuse de SRL, verificarea specificațiilor tehnice a ofertei depusă de SRL nu mai trebuie efectuată, deoarece niciun operator economic nu va putea să conteste această evaluare. În această interpretare a legii și directivei de remedii și implicit a practicii CJUE, autoritatea contractantă a omis să țină cont de faptul că SRL nu e fost exclus în mod definitiv, iar interesul acestuia poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Față de aceste aspecte coroborat cu faptul că autoritatea contractantă în mod intenționat nu a depus această parte din propunerea tehnică depusă de societatea declarată contestatoare, Consiliul va admite critica.

Referitor la contestația formulată de SRL cu privire la oferta depusă de SRL Consiliul urmează să admită având în vedere următoarele considerente:

- Criticile cu privire la experții cheie manager de proiect și șef de șantier au fost analizate de către CNSC anterior
- Criticile cu privire la argumentele de nelegalitate suplimentare ale ofertei depusă de SRL, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere că anterior s-a reținut că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat riguros și legal niciuna dintre ofertele depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu toate acestea Consiliul, nu va dispune reevaluare ofertei depusă de SRL, în condițiile în care oferta aceasta nu îndeplinește cerințele minime din cadrul caietului de sarcini cu privire la experții cheie manager de proiect și șef de șantier.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

- va admite în parte contestația formulată de către SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

- va admite contestația formulată de SRL cu privire la oferta depusă de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondate criticile SRL cu privire expertii cheie manager de proiect și șef de șantier propuși.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite contestația formulată de SRL cu privire la oferta depusă de SRL.

Respinge ca nefondate criticile SRL cu privire expertii cheie manager de proiect și șef de șantier propuși.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.