



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 3426/14.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, cu sediul în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71322000-1, organizată de, cu sediul în municipiului, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocieria ... (oferta clasată pe locul 1);

- admiterea cererii de detalieri a motivelor de neconformitate într-un termen rezonabil, de minim 3 zile după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură în fața CNSC, având în vedere refuzul nelegal al autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, cu scopul avantajării ofertantului declarat câștigător.

..... SRL, compusă din ..., societate civilă constituită sub forma unei societăți cu răspundere limitată, având sediul în .., reprezentată legal prin domnul ... și ...SRL, cu sediul în, str....., înscrisă în Registrul Comerțului sub nr. ..., identificată prin ..., reprezentată legal prin domnul ..., reprezentată convențional prin, având sediul procesual

ales la sediul societății de avocatură
din, ..., ..., ..., depune cererea de intervenție
înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub
nr./29.04.2021, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL fie în urma
admiterii excepțiilor invocate, fie drept nefondată;
- cu cheltuieli de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor
art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,
prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire
menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele
expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Aspecte prealabile

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016,
contestatorul solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu,
inclusiv la oferta asocierii ... în integralitate, motivat de următoarele:

- ofertantul declarat câștigător nu și-a declarat confidențială oferta,
aspect ce se susține inclusiv în raportul procedurii;
- chiar și în cazul în care ar fi depus o declarație de confidențialitate,
în conformitate cu actuala legislație, pentru ca anumite documente ale
ofertei să poată fi declarate confidențiale, ofertantul trebuie să probeze și
să justifice confidențialitatea acestora.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că ofertantul care a declarat
ca fiind confidențiale anumite documente din cadrul ofertei sale, avea
obligația, conform art. 19 alin. (3), să le marcheze sau să le indice ca
atare, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Or nu acesta este
cazul ofertei asocierii ..., care nu și-a declarat în niciun fel oferta sau
documente din ofertă ca fiind confidențiale.

Cu toate acestea, deși a adresat numeroase solicitări autorității
contractante, atât prin cerere scrisă, cât și prin e-mail, contestatorul
menționează că aceasta nu i-a acordat accesul la documentele achiziției,
justificând, cu încălcarea prevederilor art. 217 din Legea nr.98/2016, că
dosarul achiziției se finalizează abia după semnarea contractului, motiv
pentru care nu îi poate pune la dispoziție niciun document, cu excepția
raportului procedurii.

Contestatorul consideră că atitudinea autorității contractante încalcă
în mod grav principiul transparenței, astfel cum este instituit la art. 2 din
Legea nr. 98/2016, scopul final fiind cel de a "proteja" și avantaja
ofertantul SRL.

Astfel, contestatorul consideră că a fost grav încălcat principiul
nediscriminării și al tratamentului egal.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele precizate în
paragraful anterior, pentru restabilirea echilibrului dintre ofertanți,

contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției și, în speță, la oferta asocierii

În fapt, contestatorul arată că, potrivit declarației de participare publicată în SEAP, în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte.

Ca urmare a publicării raportului procedurii, a constatat că asocierea sa se află pe locul 2, cu un punctaj de 97,93 puncte, câștigătoarea procedurii fiind desemnată SRL.

Contestatorul consideră că modul în care comisia de evaluare a evaluat ofertele este profund nelegal, dat fiind faptul că nu a fost respectată legislația în domeniu, astfel cum va detalia în continuare, dar nici documentația de atribuire.

Pentru toate cele de mai sus, dat fiind faptul că interesele sale au fost în mod evident lezate, fiind vătămat de actul autorității contractante ce rezumă întreaga procedura de achiziție, contestatorul arată că a inițiat C9demersul contestării acestuia, pentru următoarele motive:

I. Oferta depusă de SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv - servicii de realizare studiu topografic.

Contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, în cadrul serviciilor ce trebuie realizate de ofertanți se regăsește și activitatea de realizare a studiului topografic, iar acesta trebuie să fie vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - OCPI.

Conform caietului de sarcini, *„pentru componenta de exproprieri, Contractantul va realiza la faza studiului de fezabilitate, cel puțin:*

- (...) *planuri cadastrale de la OCPI/ANCPI*
- *memoriul tehnic, inventarul de coordonate realizat în sistemul STEREOGRAFIC 1970, plan de situație cu identificarea parcelelor pe categorii de folosință și încadrare, situația ocupărilor de terenuri în funcție de regimul juridic al acestuia și întocmirea planului topografic cu amplasamentul lucrării prin suprapunerea ridicării topografice, a soluției tehnice și a planurilor parcelare avizate de către OCPI și marcarea pe plan a imobilelor expropriabile”.*

Mai mult, la pagina 9 a caietului de sarcini, achizitorul precizează: *„Contractorul va trata și concluziona asupra coridorului de expropriere și a necesității intervențiilor în perimetrul acestuia, având inclusă lista imobilelor supuse exproprierii, precum și lista imobilelor proprietate publică. Acestea vor fi evidențiate distinct, pe un plan topografic vizat de către OCPI”.*

În plus, la pag. 9 a caietului de sarcini că *”documentatia tehnico-economică va fi elaborată respectând condițiile impuse prin certificatele de urbanism (...) și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori”.*

Mai mult, la pagina 16 a caietului de sarcini se menționează că: *„Părțile din contract care nu se prestează de către Ofertant/Ofertant asociat vor fi declarate în ofertă ca și subcontractori.”*

De asemenea, contestatorul arată că legislația incidentă, respectiv Ordinul ANCPI nr. 107/2010 prin care se aprobă Regulamentul privind

autorizarea și recunoasterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, realizarea serviciilor de topografie și precum și întocmirea documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI.

"ART. 1

(1) *Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.*

(2) *În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

a) *persoană fizică - cetățean al unui stat membru al Uniunii Europene sau al unui stat care aparține Spațiului Economic European, luat individual, în calitate de subiect de drept civil, fiind titularul unor drepturi și obligații ce alcătuiesc conținutul raportului juridic civil;*

b) *persoană juridică - entitate care are sediul social în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European, reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;"*

(3) *Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.*

(4) *Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament, ștampilate de executant, nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de ANCPI sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.*

Art. 2. - (1) *Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice care compun lucrarea, asumarea responsabilității corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătură și ștampilă, precum și prezentarea acestora la ANCPI sau OCPI, după caz, pentru recepție."*

Conform prevederilor anterior enunțate, contestatorul arată că persoanele fizice autorizate în domeniul geodeziei și cadastrului își pot desfășura activitatea astfel:

- în calitate de angajat la o instituție publică (nu este cazul de față),
- angajat în cadrul unei persoane juridice autorizată (de către ANCPI),
- independent, în formele prevăzute de lege (persoană fizică autorizată).

De asemenea, contestatorul arată că art. 24 alin. (3) din același Regulament prevede că:

"(3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate (....) ".

(4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

(5) Persoanele fizice autorizate sunt supuse controlului de către ANCPI/OCPI o dată la 3 ani sau ori de câte ori este nevoie."

Mai mult decât atât, contestatorul arată că inclusiv autoritatea contractantă a susținut la Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date că *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."*

Conform propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, acesta va realiza această activitate - studiul topografic, cu toate că nu are calitatea de persoană juridică atestată ANCPI.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, contestatorul precizează că persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant.

Ofertanții, în mod legal, raportat la prevederile legale menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului - întocmirea studiului topografic, pentru obținerea vizei de OCPI - aveau obligația de a realiza această componentă prin persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu poate realiza în mod legal întocmirea studiului topografic pentru obținerea vizei de OCPI, sens în care propunerea tehnică întocmită de acesta este neconformă, iar activitatea de întocmire a documentației cadastrale pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, componenta din obiectul contractului expres solicitată de autoritatea contractantă - nu se poate realiza.

Contestatorul arată că, în practică, atât Consiliul cât și instanțele de judecată au o jurisprudență constantă în sensul necesității declarării ca subcontractori ai entităților care realizează activități din obiectul contractului iar specific acestei critici, indică Decizia Consiliului nr. 615/C9/415/2019, în cuprinsul căreia s-a reținut faptul că o persoană juridică neautorizată nu are capacitatea legală de a realiza documentații topografice:

„Disputa este generată de admiterea la licitație a ofertei SC... SRL, pe care reclamanta o consideră neconformă, întrucât nu asigură îndeplinirea legală a unei componente a contractului, respectiv elaborarea documentației de fundamentare pentru obținerea avizului de gospodărire

a apelor și a studiului topografic, care să fie vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în contextul în care SC ... SRL nu dispune de autorizațiile legale necesare și, pe de altă parte, nici nu a subcontractat această componentă.

În sprijinul demersului său, contestatoarea a invocat și anexat decizia Consiliului nr... ..., care este relevantă nu doar prin prisma dispozitivului său, ci și a considerentelor reproduse mai jos, față de dispozițiile art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și ale art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”). În cauza supusă acum verificării nu există autoritate de lucru judecat și obligativitate, însă există relevanța dezlegărilor date, litigiul anterior fiind similar celui aflat pe rol. Și în această cauză, documentația de atribuire conține informații asemănătoare, cel puțin în parte, ambele licitații fiind pentru servicii de întocmire documentații tehnice pentru reparații curente la poduri (pod pe ... și pod pe ...). De asemenea, în litigiu s-au aflat tot SC... SRL și....

Interpretarea dată speței similare este pertinentă și concludentă în cauza de față, mai cu seamă că, la cap. VII din Legea nr. 101/2016, se pune accent pe prevenirea pronunțării de către Consiliu a unor soluții diferite în cauze similare. Așadar, organul administrativ este ținut de obligația asigurării practicii unitare prin soluțiile pe care le pronunță. (...)

În fapt, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut conținutul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) potrivit Anexei 5 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, după cum s-a reținut în cele de mai sus.

Astfel, în acord cu prevederile HG nr. 907/2016 se află indicate atât Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cât și documentația tehnică de fundamentare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, motiv pentru care, în acord cu prevederile mai sus redate, este necesară verificarea îndeplinirii acestor cerințe de către oferta [...] SRL.

Fiind cerințe explicit impuse prin documentația de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice, înainte de stabilirea admisibilității ofertelor, îndeplinirea acestora de către ofertanta declarată câștigătoare.

Acest demers se impune cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date, pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare s-a solicitat evidențierea cheltuielilor cu obținerea avizelor, în cadrul centralizatorului valoric, anexă la Formularul de ofertă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că a verificat și analizat ofertele în conformitate cu cele prevăzute în documentația de atribuire, însă din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că a fost impusă obținerea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a Avizului de Gospodărire a Apelor.

Prin urmare, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, se impune ca achizițarea, prin comisia de evaluare să solicite clarificări ofertantei [...] SRL în referire la modalitatea în care a avut în vedere în ofertă obținerea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și întocmirea documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii Avizului de Gospodărie a apelor.

Doar în situația în care ofertanta demonstrează că a avut în vedere îndeplinirea acestor cerințe atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, oferta poate fi declarată admisibilă.

Întrucât a participat la procedură operatorul economic [...] SRL, acesta (persoană juridică) trebuia să fie autorizat pentru întocmirea Studiului topografic, fiind lipsit de relevanță faptul că societatea are angajat un inginer autorizat în domeniu.

În cazul în care ofertanta nu este autorizată, prestarea serviciilor se poate realiza doar prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din lucrare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite activități nu pot fi realizate de ofertantă, acestea nu pot fi efectuate decât de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 55 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);

- 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează

ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/ candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

- art. 47 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 Sub sancțiunea excluderii din procedură prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanta trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectarea a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (art. 134 alin. 1 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi

acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziitoare.

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul aplicării unui text de lege [art. 219 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv; ... (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221; (4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualele noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului; (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.] care se regăsește la capitolul care privește Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

În contextul celor de mai sus, se reține necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a modului în care vor fi realizate toate activitățile care fac obiectul contractului de servicii, cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare, respective realizarea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a documentației tehnice de fundamentare pentru obținerea Avizului de Gospodărire a apelor.

Dacă constată că nu poate realiza în mod legal contractul de achiziții care se atribuie, se impune respingerea ofertei depuse de [...] SRL"

În concluzie, contestatorul precizează că autorizarea conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010 reprezintă o cerință ce trebuie îndeplinită de operatorii economici în vederea desfășurării în mod licit a tuturor activităților contractului. Necesitatea autorizării rezultă în mod neechivoc din modalitatea de formulare a cerinței din fișa de date a achiziției (Capacitatea de exercitare a activității profesionale). Autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici ce depun oferta să demonstreze capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Or, a susținut reclamanta, capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (și executarea lucrărilor în mod licit) nu poate fi demonstrată decât prin autorizarea activităților conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010.

În sensul celor de mai sus, contestatorul arată că s-a pronunțat și CJUE în cauza Cauza C 27/15 Pippo Pizzo și alții împotriva CRGT SRL, statuând că:

"52. În opinia noastră, având în vedere scopul urmărit prin intermediul obligației de publicitate a condițiilor - și anume garantarea

înțelegerii conținutului și a domeniului lor de aplicare de către „toți ofertanții informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală” - , nu ar fi logic ca autoritățile contractante să aibă și obligația de a menționa condițiile a căror îndeplinire este impusă de reglementări generale pe care un ofertant „informat în mod rezonabil și care dă dovadă de o diligență normală” trebuie să le cunoască. Oferim ca exemplu cerințele elementare care, în contextul dreptului civil și comercial, aduc atingere capacității juridice a persoanelor și a societăților, cerințe pe care orice operator economic trebuie să le cunoască și a căror prevedere în mod explicit și detaliat în documentele aferente cererii de ofertă nu poate fi solicitată de niciun operator economic.

60. Având în vedere aceste rezerve, putem vorbi, prin urmare, despre o condiție de excludere care, cu toate că nu este prevăzută în mod expres în anunțul de participare și nici în caietul de sarcini, rezultă prin intermediul interpretării constante a unei dispoziții legislative, confirmată pe cale judiciară. Interpretarea susținută de AVCP și împărtășită de instanțe este în sensul inadmisibilității ofertelor prezentate fără plata contribuției.

61. Admitem că, teoretic, obligația în cauză ar putea fi calificată drept o condiție greu de identificat, astfel încât, în principiu, impunerea sa nu ar fi în conformitate cu jurisprudența stabilită de Curte în acest domeniu. Considerăm însă că, dacă ne-am limita la criteriul ofertantului cu un minim de diligență și de informații, situația ar putea primi o altă interpretare, deși s-ar putea ca, după cum vom arăta în continuare, Curtea să nu fie cea mai în măsură să o efectueze.

62. Astfel, doar instanța de trimitere este în măsură să stabilească dacă, în circumstanțele concrete ale cauzei, ofertantul exclus nu putea să nu cunoască interpretarea Legii nr. 266/2005 și practica adoptată în acest tip de proceduri de achiziții, consolidată prin intermediul unei aplicări constante la nivel administrativ, conform căreia contribuția către AVCP este exigibilă și în ceea ce privește contractele de achiziții de servicii. În scopul acestei analize, poate fi util să se determine dacă ofertantul exclus a participat la proceduri de achiziții asemănătoare, în care condiția în litigiu a fost considerată aplicabilă în temeiul interpretării adoptate de AVCP a Legii nr. 266/2005.

63. În definitiv, instanța este cea care trebuie să stabilească dacă practica AVCP și jurisprudența Consiglio di Stato (Consiliul de Stat) sunt suficient de cunoscute în sectorul întreprinderilor ofertante în cadrul procedurilor de achiziții publice pentru a se putea deduce că un ofertant diligent și informat nu putea să nu le cunoască.

64. Această din urmă afirmație conduce la o alta, care, în opinia noastră, este relevantă din perspectiva principiului egalității de tratament. Dacă se constată că, în practică, majoritatea ofertanților cunosc practica AVCP și, prin urmare, plătesc în totalitate contribuția în litigiu, s-ar ajunge la un comportament discriminatoriu aplicat prin exonerarea unui anumit ofertant de această obligație.

67. În concluzie, dreptul Uniunii nu se opune unei reglementări naționale ce permite excluderea de la o procedură de achiziții publice a unui ofertant care a încălcat o obligație de natură fiscală care, deși nu era

expres prevăzută în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, rezultă dintr-o interpretare administrativă constantă, confirmată de instanțe, a legii naționale aplicabile, cu condiția ca circumstanța respectivă să nu poată fi ignorată de un ofertant informat în mod rezonabil și care dă dovadă de o diligență normală, împrejurare a cărei determinare este de competența instanței naționale. Dacă se admite că necunoașterea acestei obligații este scuizabilă, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului exclus un termen suficient pentru remedierea neîndeplinirii acesteia."

Întrucât ofertantul SRL nu poate invoca în speță necunoașterea legii în domeniul în care ofertează, este evident ca aceasta nu a depus minima diligență pentru întocmirea unei oferte conforme.

Contestatorul precizează astfel că întreaga practica a CNSC este în sensul celor susținute mai sus, respectiv de a conchide că ofertele depuse de societățile care nu au atestare ANCPI, deși trebuiau să presteze servicii în acest sens, sunt considerate a fi neconforme. Mai mult, aceste decizii, așa cum a arătat și mai sus, sunt susținute de instanțele definitive, astfel încât rezultă o interpretare administrativ constantă, confirmată de instanțe, a legislației aplicabile în speță.

II. Oferta depusă de SRL este inacceptabilă în sensul prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, ofertanții trebuiau să facă dovada executării de servicii de tipul specificat, respectiv: "*servicii de proiectare fazele SF/ DALI/ proiect tehnic/ revizuire PT (oricare dintre aceste faze) pentru domeniile: infrastructura rutieră, sistem de semaforizare, pavaj din piatra naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanță C sau superior, duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 5 ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 5 contracte. Experiența similară trebuie demonstrată pentru fiecare dintre domeniile menționate anterior fără a exista o limită minimală sau maximală pentru fiecare dintre domeniile solicitate.*"

Contestatorul susține că oferta depusă de SRL nu face dovada îndeplinirii tuturor serviciilor solicitate, pentru domeniile solicitate la nivelul ultimilor 5 ani. Mai mult, nu este respectată nici cerința privind valoarea experienței similare.

III. Oferta depusă de SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat tot personalul calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate - verificatori proiect

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, pag. 9, "*documentațiile vor fi verificate de către verificatori atestați pentru fiecare specialitate în parte astfel și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, iar aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori.*"

Mai mult, conform capitolului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: "*Oferta tehnică va cuprinde cel puțin, după caz:*

1. *Prezentarea modului de prestare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin:*

a) *abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de prestare) pentru prestarea serviciilor;*

b) *resurse (personal și instalații/echipamente) necesare pentru prestarea serviciilor.*

2. *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor prestate în conformitate cu prevederile legale în vigoare."*

Astfel, raportat la faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectelor este o activitate ce face parte din obiectul contractului, contestatorul menționează că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice verificatorii de proiect - nominal, care vor realiza aceste activități.

Contestatorul precizează că, deși ofertanta declarată câștigătoare a subcontractat această activitate, de verificare tehnică, nu a nominalizat și nu a făcut dovada deținerii verificatorilor atestați pentru domeniile/specialitățile necesare:

- Ie - verificator proiecte de instalații electrice;
- A1, A2 - verificări în domeniile construcțiilor civile, industrial;
- Af - pentru verificarea studiului geotehnic.

În lipsa prezentării în cadrul propunerii tehnice a întregului personal calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, ofertanta nu respectă cerințele documentației de atribuire, sens în care oferta este neconformă.

IV. Ofertantul și-a completat oferta prin depunerea unor documente/informații noi

În acest sens, contestatorul susține că SRL și-a completat oferta cu privire la:

- Graficul fizic întocmit;
- documente ale experților

transformând astfel oferta sa dintr-una neconformă într-una conformă și acceptabilă.

Astfel, contestatorul consideră că, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă a creat un avantaj direct acestui ofertant.

V. Oferta depusă de SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 din HG 395/2016 deoarece nu a prezentat tot personalul calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate - experți cheie

Astfel, contestatorul arată că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la:

- inginerul Peisagist nu este absolvent al Facultății de Horticultură;
- inginerul absolvent al facultății de instalații nu are specializarea instalații pentru construcții și are calitatea de subinginer;

- inginerul absolvent al Facultății de construcții nu are specializarea CFDP, astfel cum a fost solicitat.

În orice caz, contestatorul susține că niciunul dintre experții propuși nu deține numărul minim de proiecte "finalizate" solicitate pentru experiența profesională similară și nici nu îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim.

2. Cu privire la cererea de a detalia contestația, contestatorul consideră că se impune a fi admisă dat fiind faptul că i s-a refuzat în mod nelegal accesul la documentele achiziției de către autoritatea contractantă și, raportat la prevederile legale aplicabile și la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatorului de către Instanță pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatorul nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea 101/2016 că termenul de completare este de 3 zile) și în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatorului din completarea contestației, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că interpretarea de mai sus este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și, în acest sens, amintește următoarele decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAIKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T - 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T - 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisi, pct. 50; etc.

La nivel național amintește:

- Încheierea din data de 09.09.2019 a Curții de Apel în dosarul nr. 535/33/2019;

- Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014 - R/10.11.2014;

- Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014;

- Decizia civilă nr. 11514/2013 pronunțată de Curtea de Apel în Dosarul nr. 1137/33/2013.

În concluzie, contestatorul precizează că din analiza celor de mai sus reiese cu prisosință încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită:

1. Admiterea contestației și și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de SRL (oferta clasată pe locul 1);

2. Admiterea cererii de detalieri a motivelor de neconformitate într-un termen rezonabil, de minim 3 zile după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detalieri tuturor părților implicate în procedură în fața CNSC, având în vedere refuzul nelegal al autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, cu scopul avantajării ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. 253911/19.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 20225/20.04.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii cu nr. 227751/06.04.2021.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că ședința de descărcare și vizualizare a ofertelor s-a făcut în data de 15.01.2021 prin procesul verbal de vizualizare a ofertelor cu nr. 31945.

Operatorii economici au depus oferte în SEAP astfel:

- ...

Ulterior acestei ședințe, comisia a trecut la evaluarea ofertelor depuse. Întregul proces de evaluare a ofertelor s-a făcut de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și a legislației privind achizițiile publice.

Evaluarea s-a făcut de către comisia de evaluare numită prin dispoziția primarului cu nr. 3895/26.11.2020.

În urma evaluării ofertelor, așa cum s-a reținut și în raportul procedurii, situația ofertanților a fost:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
...	da	Nu este cazul
...	da	Nu este cazul
...	da	Nu este cazul
...		-oferta respinsă conform celor reținute în procesul verbal de evaluare cu nr. 172076/11.03.2021, respectiv: "Având în vedere faptul că prin DUAE-urile depuse până la data limită de depunere a ofertelor și ca urmare a prezentării DUAE-urilor revizuite în urma solicitărilor de clarificări adresate de către comisia de evaluare, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară astfel cum a fost formulat în fișa de date, în baza art. 134 alin. (5) din Hg 395/2016 conform căruia: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în

		termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." precum și prev. art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 conform căruia oferta este declarată inacceptabilă în cazul în care : "b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;" oferta este respinsă de către comisia de evaluare în baza art. 137, alin (1) din Hg 395/2016."
--	--	---

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă a fost:

Numele ofertanului	Punctaj obținut privind componenta tehnica	Punctaj obținut privind componenta financiară	Oferta financiară lei fara TVA	Punctaj total tehnic + financiară	Clasament
...	60 puncte	37,93	1.969.669,69	97,93	2
....	60 puncte	40,00	1.867.760	100	1
...	60 puncte	36,91	2.024.000	96,91	3

Astfel, a rezultat că atribuirea contractului se face către SRL întrucât a obținut punctajul maxim, 100 puncte.

Ulterior aprobării raportului procedurii cu nr. 227751/06.04.2021, s-a comunicat ofertanților participanți rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa cu nr. 227755/06.04.2021. Comunicările s-au transmis ofertanților prin intermediul SICAP în data de 06.04.2021, fiind respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr 98/2016: *"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului*

de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective."

Mai mult decât atât, raportul procedurii a fost pus la dispoziția ofertanților odată cu transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a fost încărcat în SICAP la data de 06.04.2021, fără să fie necesară solicitarea acestuia de către ofertanți, fiind respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr 98/2016: "*Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*" și ale art. 66 alin. (4) din Hg. nr. 395/2016 "*Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*"

Nemulțumit de rezultatul transmis, SC SRL a depus contestație.

Față de solicitările din contestație, autoritatea contractantă învederează, punctual, următoarele:

I. Referitor la susținerea că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la documentele achiziției, justificând încălcarea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, "că dosarul se finalizează după semnarea contractului, motiv pentru care nu ne pot pune la dispoziție niciun document, cu excepția Raportului procedurii", autoritatea contractantă menționează că SC SRL prin adresa cu înregistrată la Primăria 125/07.04.2021 și cu nr. 235511/101/08.04.2021, a solicitat să i se transmită "tot dosarul achiziției, dar cel puțin următoarele documente: toate procesele-verbale de evaluare intermediară: Evaluare DUAЕ, Evaluare propunere tehnică și financiară, evaluare documente suport DUAЕ ale ofertei SRL, dar și evaluare documente suport DUAЕ ale ofertantului ..., precum și eventuale rapoarte ale experților cooptați".

În adresa transmisă SC SRL a invocat art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016 conform căruia "(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate

și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale." precum și art. 2, 6, alin.(1) și (2) din legea nr. 544/2001 și art. 9 și 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 aprobate prin HG nr. 123/2002.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că prin Legea nr. 98/2016 se face distincție între dosarul achiziției și informațiile pe care are obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 corelat cu dispozițiile Legii nr. 544/2016.

Astfel, conform Legii nr. 98/2016, art. 217: "(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.[...]*

4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public."

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii".

Astfel, în condițiile în care, la momentul solicitării accesului la tot dosarul achiziției, data 07.04.2021 și 08.04.2021, procedura se afla în perioada de așteptare contestatii, deci nu s-a finalizat prin încheierea contractului, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția ofertanților și implicit a SC SRL, ceea ce prevede art. 217 alin. (6) din Legea nr 98/2016.

Chiar dacă o parte din documentele solicitate existau la acel moment, acestea nu au caracter public decât după finalizarea procedurii. Finalizarea procedurii înseamnă conform Legii nr. 98/2016, art. 211, una dintre următoarele situații:

"art. 211- Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau*
- b) anularea procedurii de atribuire."*

Astfel, autoritatea menționează că nu se afla în niciuna dintre aceste situații de finalizare a procedurii de achiziție, la momentul solicitării transmiterii dosarului achiziției din partea SC SRL, motiv pentru care a pus la dispoziție informațiile prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv i-a comunicat contestatarului și tuturor ofertanților participanți, prin intermediul SICAP, raportul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii are structura prevăzută în Ordinul nr. 1581/2018, conține informații privind procesul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare numită prin dispoziția primarului, și conține informații privind ofertele depuse de către ofertanții participanți.

După cum se poate vedea, prin răspunsurile la solicitările de acces la dosarul achiziției, nu s-a transmis că autoritatea nu poate să pună la dispoziție niciun document, ci a precizat ofertantului următoarele: "dacă

considerați că aceste informații nu sunt suficiente, este necesar să precizați ce informații v-ar mai interesa și care "nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost", respectiv "și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale", conform art. 217, alin 6) din legea nr. 98/2016".

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin publicarea raportului procedurii în SICAP astfel cum prevede Legea nr. 98/2016 au fost transmise informațiile de care trebuie să aibă cunoștință ofertanții participanți, art. 217 și Legea nr. 98/2016 în sine, neprecizând că există obligația de a pune la dispoziția ofertanților procesele verbale de evaluare. Oricum, după cum se poate vedea, și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise de către autoritatea contractantă, conțin informații privind punctajul tehnic obținut de către ofertantul câștigător, punctajul obținut în ceea ce privește componenta financiară de către ofertantul câștigător, prețul în lei fără TVA ofertat de către ofertantul câștigător, precum și fiecărui ofertant participant informații privind propria ofertă, inclusiv locul ocupat în clasamentul întocmit de către comisia de evaluare.

Prin conținutul comunicărilor transmise au fost respectate prevederile art.215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *"În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...] c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru".*

Autoritatea contractantă menționează că procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare nu au caracter de document document public decât după finalizarea procedurii prin una dintre cele două variante prevăzute la art. 211 din Legea nr 98/2016 citate anterior. Faptul că aceste procese verbale nu au caracter de document public, și deci nici nu pot fi aduse la cunoștința ofertanților, rezultă și din platforma creată de către SICAP, care a constituit secțiuni diferite în ceea ce privește informațiile care pot fi vizualizate de către ofertanți.

Astfel, autoritatea arată că potrivit notificării transmisă de către SICAP, procesele verbale de finalizare evaluare DUAE, etapa tehnică, etapa financiară, "Înscrișuri întocmite de către comisia de evaluare" pot fi vizualizate și accesate doar de către autoritățile cu rol de reglementare și control precum ANAP, nu și de către ofertanții evaluați în cadrul procedurii. Astfel, este evident că aceste documente nu pot fi puse la dispoziția ofertanților înainte de momentul în care aceste documente capată caracter de document public astfel cum specifică legea specială, respectiv Legea nr. 98/2016, după finalizarea procedurii.

Autoritatea contractantă înțelege din cele două adrese, că SC SRL solicită accesul la documentele dosarului achizitiei pentru "restabilirea echilibrului dintre ofertanți", dar accesul la dosar s-a făcut la fel pentru toți ofertanții, prin publicarea, în acest moment, a raportului procedurii. Astfel,

autoritatea înțelege să reitereze faptul că dosarul achiziției se constituie și este document public odată cu semnarea contractului de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă atrage atenția că ofertele se primesc și pot fi verificate de către comisia de evaluare numită în acest scop de către conducătorul autorității contractante, doar în urma semnării unei declarații de confidențialitate și imparțialitate, de către persoane imparțiale față de ofertanți. Acestea sunt condițiile de participare într-o comisie de evaluare, cât și respectarea atribuțiilor prevăzute de lege. Dispoziția primarului cu nr. 3895/ 26.11.2020 cuprinde persoanele cu atribuții de verificare a ofertelor depuse, în mod evident, SC SRL nu a semnat o astfel de declarație de confidențialitate și imparțialitate și nici nu se află în posibilitatea de a semna o astfel de declarație, fiind în mod evident lipsit de imparțialitate, astfel încât să poată realiza evaluarea, acesta fiind strict atributul acordat conform art. 126 din HG 395/2016 membrilor comisiei de evaluare și eventualilor experți cooptați care și ei la rândul lor semnează aceeași declarație menționată anterior.

Autoritatea arată că în declarația de confidențialitate și imparțialitate la care a făcut referire, se precizează că: *„Totodată, mă angajez că voi păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/candidaturilor, precum și asupra altor informații prezentate de către operatorii economici a caror dezvaluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale, precum și asupra lucrărilor comisiei de evaluare/juriului.”*

În ceea ce privește afirmația SC SRL că oferta depusă de către asocierea ... nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv - servicii de realizare studiu topografic, autoritatea solicită respingerea acesteia întrucât este nefondată.

Astfel, autoritatea arată că în fișa de date a solicitat la capacitatea de exercitare a activității profesionale următoarele *"Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate de îndeplinire: completare DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Certificatul ONRC/documente echivalente emise în țara de rezidență trebuie să fie prezentat doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I; informațiile cuprinse în certificat/documentul echivalent trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestuia. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, sau în situația în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unor terți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza, respectiv terții susținători declarați în DUAE".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea arată că asocierea ...a depus următoarele documente:

- Pentru SC ... SRL: Cod de înregistrare societate 067485616, obiect de activitate: exercitarea profesiei de arhitect, domeniul arhitecturii, al designului urban (actul este o anexă la Monitorul Oficial al Belgiei); Serviciul Public Federal pentru Economie, Extras Integral al Datelor unei Entități- din care rezultă că SC ... are codul CAEN 71111 -activități de arhitectură pentru construcții; 71112- activități de arhitectură pentru amenajări interioare; 71113 activități de arhitectură pentru urbanism, peisaj, grădini.

- Pentru ... - Certificat constatator emis de Registrul Comerțului cu nr. 675075/02.04.2021 pentru ... SRL din care rezultă codul CAEN7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; fără mențiuni;

- Pentru subcontractantul declarat ... SRL - Certificat constatator cu nr. 244364/30.03.2021 emis de Registrul Comerțului pentru ... SRL din care rezultă codul CAEN 7112- activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; fără mențiuni.

- Pentru terțul susținător și subcontractatul ...- Certificat constatator cu nr. 244380/30.03.2021 emis de Registrul Comerțului pentru ... SRL din care rezultă codul CAEN 7111- activități de arhitectură; fără mențiuni.

Astfel, se poate vedea că cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale este îndeplinită de către ofertantul câștigător.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prezentarea de autorizații, atestate pe care trebuie să le dețină ofertanții, întrucât nu era cazul acestei impuneri. Impunerea de prezentare a unei autorizații restricționează concurența, iar autoritatea nu a intenționat acest lucru. Faptul că SC SRL precizează că trebuia prezentată autorizația ANCPI, este eronat, întrucât autoritatea, după cum se poate observa în fișa de date, nu a solicitat acest document la secțiunea capacitatea de exercitare a activității profesionale.

De asemenea, fiind vorba de capacitatea de exercitare a activității profesionale invocată ca lipsind de către contestator, autoritatea menționează că trebuie avute în vedere prevederile at. 30 alin. (6) din HG 395/2016: "*(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*"

În ceea ce privește caietul de sarcini, pagina 9, cerința la care face referire contestatorul se referă exclusiv și în mod expres la verificatorii de proiect, nu și la experții topografi, așa cum în mod eronat interpretează contestatorul, redând parțial cerința din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea redă conținutul integral al cerinței: "*Documentația tehnico-economică (toate fazele de proiectare care fac obiectul documentației) va fi elaborată respectând condițiile impuse prin certificatele de urbanism emise în baza documentațiilor depuse de către contractant și a avizelor emise de către instituțiile de specialitate, respectiv documentațiile vor fi verificate de către verificatorii atestați pentru fiecare specialitate în parte astfel și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, iar aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori.*"

În același sens este și fișa de date care la Modul de prezentare a propunerii tehnice prevede următoarele: „Oferta tehnică va cuprinde cel puțin, după caz:

1. *Prezentarea modului de prestare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin:*

a) *abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de prestare) pentru prestarea serviciilor;*

b) *resurse (personal și instalații/echipamente) necesare pentru prestarea serviciilor.*

2. *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor prestate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

Atragem atenția asupra faptului că întrucât documentația de proiectare necesită și verificarea proiectului de către verificatori atestați, aceste servicii de verificare pot fi prestate doar de către un asociat (altul decât proiectantul) sau de către un subcontractant”.

Autoritatea contractantă precizează că cerința de mai sus este o cerință specifică, iar nu una generală, având ca scop asigurarea respectării regimului de incompatibilitate reglementat de art. 13 din Legea 10/1995, potrivit căruia verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

În ceea ce privește documentațiile de specialitate aferente studiilor/avizelor/expertizelor/planurilor topografice necesare aprobării/avizării/autorizării documentațiilor tehnico-economice, autoritatea arată că în caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele, *”contractantul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare și va obține în numele Beneficiarului toate avizele, acordurile și autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții.*

Pentru obținerea avizelor de la furnizorii de utilități și alte entități autorizate în emiterea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism, în cazul în care sunt necesare studii de specialitate și orice alte tipuri de studii sau este obligatorie încheierea unor contracte cu proiectanți acreditați/agreați sau instituții legale abilitate (în cazul studiilor de arheologie) de specialitate, această sarcină revine contractantului, iar acestea vor fi suportate de către contractant și costul lor va fi evaluat și estimat în propunerea financiară”.

În acest sens, autoritatea arată că prevederile art. 218 și 219 din Legea nr. 98/2016, oferă contractantului dreptul de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește experții cheie implicați în realizarea contractului, raportat la obiectul contractului și ținând cont de ponderea și impactul activității desfășurate asupra întregului contract, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următorul personal calificat:

- un arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR
- un inginer peisagist
- un inginer absolvent al Facultății de construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri
- un inginer absolvent al Facultății de construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole
- un inginer absolvent al Facultății de instalații, specializarea instalații pentru construcții.

De asemenea, în caietul de sarcini este precizat că în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare.

Așadar, pentru evaluarea ofertelor, comisia de evaluare s-a raportat exclusiv la cerințele din documentația de atribuire, obligatorie deopotrivă pentru ofertant și pentru autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal. *(Principiul egalității de tratament și obligația de transparență ar fi vădit încălcate în cazul în care un operator economic ar fi supus, cu ocazia evaluării, unor criterii care nu sunt expres stabilite prin fișa de date (decizia nr. 224 din 17 martie Curtea de Apel Iasi, Secția contencios administrativ și fiscal;)).*

Autoritatea contractantă menționează că, prin propunerea tehnică, ofertantul câștigător și-a asumat efectuarea serviciilor numai cu personal atestat, potrivit legii. Executarea contractului intră în răspunderea ofertantului căruia îi va fi atribuit, acesta fiind ținut să realizeze toate aranjamentele pentru a executa contractul în limitele statuate de lege.

În concluzie, raportat la cerințele documentației de atribuire, ofertantul câștigător a demonstrat că îndeplinește cerințele solicitate, asumându-și totodată efectuarea serviciilor numai cu personal atestat potrivit legii.

Afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător nu deține autorizație ANCPI, nu a fost dovedită de contestator și nu poate fi reținută în condițiile în care nu există o astfel de cerință expresă în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu poate analiza condiții a căror îndeplinire nu a fost solicitată la inițierea procedurii de achiziție.

În drept, autoritatea arată că art. 249 din Codul de Procedură civilă, prevede următoarele „*Cel care face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească*”. Ori, în speță, contestatorul nu a dovedit faptul că ofertantul câștigător nu are capacitatea de a presta servicii de topografie.

Pe de altă parte, având în vedere caracterul incert al coridorului de expropriere și implicit al planului topografic vizat OCPI aferent acestuia, autoritatea contractantă menționează că a considerat prematură și restrictivă introducerea unei cerințe exprese în documentația de atribuire cu privire la autorizația ANCPI.

Limitele zonei de intervenție a proiectului vor fi stabilite cu exactitate doar prin elaborarea studiului de fezabilitate, pe baza studiilor specifice

tipului de investiție. Coridorul de expropriere și lista imobilelor ce urmează a fi expropriate vor fi stabilite pe baza studiilor de fezabilitate în varianta finală.

Așadar, la momentul lansării procedurii există o incertitudine în ceea ce privește tipul și numărul studiilor de specialitate necesare pentru elaborarea și aprobarea documentației tehnico-economice.

Autoritatea arată că pentru astfel de situații devin aplicabile prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

"(1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv. (2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziție publică. (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221. (4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualele noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului. (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit".

Nu în ultimul rând, autoritatea solicită Consiliului să aibă în vedere și definiția "subcontractantului" reținută la art. 3 din Legea 98/2016: "yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;", de unde rezultă implicarea acestuia doar în contractele de "execuție" - lucrări și respectiv "furnizare"- livrare produse.

În ceea ce privește afirmația că oferta depusă de către Asocieria ...nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv că nu face dovada îndeplinirii tuturor serviciilor solicitate, prin domeniile solicitate la nivelul ultimilor 5 ani și că mai mult decât atât nu este respectată nici cerința privind valoarea experienței similare, autoritatea solicită respingerea acestor afirmații, întrucât sunt nefondate.

Astfel, autoritatea arată că în etapa de evaluare DUAЕ, așa cum se poate vedea în procese verbale întocmite de către comisia de evaluare, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților privind modalitatea de îndeplinire a cerinței prin DUAЕ-urile depuse. Chiar și către SC ... SRL au fost cerute clarificări și au fost luate în considerare răspunsurile

prezentate, fiind declarat admis în ceea ce privește DUAЕ-urile depuse doar după clarificarea unor aspecte sesizate de către comisia de evaluare.

Cerința din fișa de date a fost formulată astfel *"Prestarea de servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv servicii de proiectare fazele SF/ DALI/ proiect tehnic/ revizuire PT (oricare dintre aceste faze) pentru domeniile: infrastructura rutieră, sistem de semaforizare, pavaj din piatră naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanța C sau superior, duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 5 ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 5 contracte. Experiența similară trebuie demonstrată pentru fiecare dintre domeniile menționate anterior fără a exista o limită minimală sau maximală pentru fiecare dintre domeniile solicitate. Prin servicii duse la bun sfârșit se va înțelege servicii recepționate total/parțial- cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent; Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, astfel: 2015- 1 Euro=4.4450 Lei; 2016 -1 Euro = 4.4908 Lei; 2017 -1 Euro = 4.5681 Lei; 2018 -1 Euro =4.6535Lei; 2019-1 Euro =4.7452Lei. 4. Ultimii 5 ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă prin anunțul de participare. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, în cazul în care se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare".*

Autoritatea arată că asocierea ... a depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară următoarele documente:

1 - copie contract cu nr. 15/ 12.03.2020 având ca obiect ..., din care rezultă valoarea serviciilor de 130.000 lei fără TVA și durata contractului până la data de 31.12.2020;

- copie proces verbal de predare primire a SF și avize, acorduri cu nr. 20_106/ dec 2020 în care se precizează că livrabilele au fost elaborate conform clauzelor contractuale și corespund din punct de vedere tehnic și calitativ; domeniile de prestare pentru acest contract sunt construcții civile de importanța C;

2. copie contract cu nr. 19-023/ 03.12.2019 având ca obiect PT și DE pentru ..., din care rezultă valoarea de 30.977 euro fără TVA; echivalent în lei 146.992 lei fără TVA din care s-a scăzut asistența tehnică, valoarea care se ia în considerare este 139.642,4 lei fără TVA;

- copie proces verbal de predare primire PT și DE cu nr. 19_107/ dec. 2020 în care se precizează că livrabilele au fost elaborate conform clauzelor contractuale și corespund din punct de vedere tehnic și calitativ. Domeniile de prestare pentru acest contract sunt construcții civile de importanța C, infrastructura rutieră.

3. Copie contract cu nr. 2018115/15.01.2018 având ca obiect ... în valoare de 27.500 euro fără TVA; echivalent în lei 127.971 lei fără TVA;

- copie proces verbal de recepție a livrabilelor cu nr. 202025/05.02.2020 în care se precizează că s-au primit livrabilele

aferente fazelor următoare, parte integrantă a proiectului tehnic: proiect preliminar, proiect și autorizația de construire a proiectului în conformitate cu contractul cu nr. 2018115/15.01.2018 ;

- copie legendă proiect din care rezultă domeniile de proiectare: infrastructura rutieră, sistem de semaforizare, pavaj din piatra naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere;

4. pentru contractul cu nr. 003108/31.05.2017 copie contract și a părților relevante în traducere autorizată, din care rezultă că ... a prestat servicii de ... de fezabilitate (echivalent studiu de fezabilitate) și Proiect tehnic pentru ...;

- certificate de bună execuție din care rezultă: valoarea de 100.000 euro fără TVA pentru SF și valoarea de 82.090,4 euro + TVA (din care 30%, respectiv 24.627,12 euro fără TVA- asistența tehnică, respectiv se ia în considerare valoarea de 57.463,28 euro fără TVA pentru proiect tehnic);

- proces verbal de recepție provizorie din 05.11.2018 ;

- din acest contract valoarea care se ia în considerare este de 157.463,2 euro fără TVA, respectiv echivalentul în lei a 456.810 + 262.658 lei fără TVA= 719.468 lei fără TVA;

- a anexat sinteza SF din care rezultă domeniile proiectate: infrastructura rutieră, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere;

- toate actele sunt depuse în copie și în traducere autorizată în limba română;

- valoarea experienței similare din cele 4 contracte este de 1.117.081,4 lei fără TVA, o valoarea superioară valorii de 1.000.000 lei fără TVA solicitată în cerința minimă.

Astfel, se poate vedea că prin aceste documente asocierea ... a demonstrat că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, atât din punct de vedere al domeniilor impuse prin cerință cât și în ceea ce privește valoarea solicitată.

Autoritatea consideră că SC SRL abuziv afirmă că asocierea ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, și nu explică modul concret în care nu îndeplinește cerința minimă, respectiv prin care contracte nu îndeplinește cerința și de ce nu pot fi luate acestea în considerare.

Această afirmație este neprobată, actele depuse la dosarul transmis de către autoritatea contractantă demonstrând că această cerință este îndeplinită, și că oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare în mod corect de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmația că asocierea ... nu a prezentat tot personalul calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate - verificatori de proiect, respectiv nu a făcut dovada deținerii verficatorilor atestați pentru domeniile:

- Ie — verficator proiecte de instalații electrice;

- A1, A2 — verificari în domeniile construcțiilor civile, industrial;

- Af — pentru verificarea studiului geotehnic,

autoritatea menționează că și aceasta este nefondată, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă, pentru următoarele motive:

În fișa de date s-a precizat: "Atragem atenția asupra faptului că întrucât documentația de proiectare necesită și verificarea proiectului de către verificali atestați, aceste servicii de verificare pot fi prestate doar de către un asociat (altul decât proiectantul) sau de către un subcontractant. Această informație se va cuprinde în documentație alături de celelalte documente care vor fi depuse în funcție de calitatea pe care o are în procedură operatorul economic care realizează activitatea de verificare a proiectului."

Astfel, asocierea ... a precizat și inclus în oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, pentru îndeplinirea acestei cerințe, subcontractantul ... SRL, al cărui acord de subcontractare are ca obiect verificare de proiect tehnic atestat, în procent de 2,51% din valoarea de contract. Pentru SC ... SRL a fost depus DUAЕ la data limită de depunere a ofertelor, iar ulterior documentele justificative solicitate în vederea demonstrării celor declarate în DUAЕ-ul depus.

Deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire/caietul de sarcini prezentarea unor documente în dovedirea îndeplinirii cerinței pentru verificali de proiecte, ofertantul a depus astfel de documente făcând dovada dispunerii de verificali, mai mult decât i-a fost solicitat; iar comisia de evaluare a considerat că persoanele desemnate pentru pozițiile de verificali de proiecte au îndeplinit cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea arată că asocierea ... a depus în cadrul propunerii tehnice, secțiunea „personal”, următoarele documente:

- verificali proiecte de instalații electrice specializare Ie: Verificali ..., atestat verificali Seria D nr. 09265 (pag 122-124)
- verificali în domeniile construcțiilor civile, industrial A1 - Verificali A1 ..., atestat verificali proiecte seria SS nr. 619 (pag 114-116)
- verificarea studiului geotehnic - Af: Verificali AF ..., atestat verificali proiecte seria PS nr. 09746 (pag 111-113).

De asemenea, autoritatea menționează că prezentarea documentelor pe specialități pentru verificali de proiecte nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc, deoarece soluțiile tehnice concrete și scenariile optime vor rezulta în urma definitivării documentațiilor tehnico-economice, iar ulterior la fazele DTAC și PT vor fi necesare verificările de specialitate, în funcție de soluțiile tehnice propuse și acceptate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat *"Documentația tehnico-economică (toate fazele de proiectare care fac obiectul documentației) va fi elaborată respectând condițiile impuse prin certificatele de urbanism emise în baza documentațiilor depuse de către contractant și a avizelor emise de către instituțiile de specialitate, respectiv documentațiile vor fi verificali de către verificali atestați pentru fiecare specialitate în parte astfel și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare", și „contractantul, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, trebuie să asigure în costul contractului verificali autorizați necesari pentru controlul proiectării realizate de sine (începând cu SF, PT+PAC+POE+DE), și pe durata realizării lucrărilor (unde va acorda*

asistență tehnică în calitate de proiectant), documentații de obținere avize și asigurarea de personal autorizat conform legislației în vigoare în România privind verificarea proiectului (verificatorii de proiecte)”.

La nivelul documentației de atribuire nu au fost enumerate în mod expres domeniile de specializare, aceasta cu atât mai mult cu cât, raportat la obiectul contractului (ex: elaborare Studiu de fezabilitate în baza unor studii preliminare), nu se cunosc cu exactitate la data prezentei. În acest sens potrivit caietului de sarcini, în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare.

Așa fiind, raportat la cerințele documentației de atribuire, ofertantul câștigător a demonstrat că îndeplinește cerințele solicitate, asumându-și totodată efectuarea serviciilor numai cu personal atestat potrivit legii.

Totodată, ca tratament egal, autoritatea contractantă precizează că nu poate cunoaște la acest moment dacă autorizațiile/avizele prezentate de către contestator corespund cu cele ce vor fi nevoie în executarea contractului, vor fi necesar mai multe sau mai puține.

Ca atare, autoritatea contractantă menționează că a urmărit exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curtii din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Mai precis, nu permite tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod.

A considera că cerința de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date a achiziției, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale, care exced documentației de atribuire încalcă nu doar principiul transparenței, ci și principiul tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică. Totodată, libertatea prestării serviciilor este afectată într-o asemenea ipoteză. (Hotărârea din 15 ianuarie 1998, Mannesmann Anlagenbau Austria și alții, C-44/96, Rec., p. 1-73, punctul 43, Hotărârea Michaniki, C-213/07, Rep., p. 1-9999, punctul 39 și Hotărârea din 9 iunie 2009, Comisia/Germania, C-480/06, punctul 47. Unui ofertant de altă naționalitate decât română, precum este revizuinta din prezenta cauză, accesul la o astfel de procedură ar fi îngreunat în atare condiții.

În ceea ce privește afirmația că ofertantul asocierea ...și-a completat oferta prin depunerea unor documente/informații noi, respectiv și-a completat oferta cu graficul fizic întocmit și documente ale experților, transformând astfel oferta dintr-una neconformă într-una conformă și acceptabilă, autoritatea menționează că și aceasta este falsă, și solicită respingerea ei.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia a ținut cont de atribuțiile care îi revin în acest proces, respectiv conform Hg 395/2016: "art. 65 (1) *Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.*

(2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."*

Plecând de la ofertele depuse până la data limită de depunere în sistem, se pot solicita clarificări/ completări ale documentelor depuse din partea comisiei de evaluare, astfel cum prevede art. 209 alin. (1) din Legea nr 98/2016: "(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."* și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 potrivit căruia: "*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

Totodata, comisia a avut în vedere și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căruia: "(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Astfel, se poate vedea conform proceselor verbale depuse în dosar, că atât în ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL, cât și în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... au fost solicitate clarificări din partea comisiei de evaluare. Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL s-au solicitat clarificări privind DUAЕ-ul depus, oferta tehnică și privind experții propuși; iar în ceea ce privește oferta depusă de către asocieria ..., au fost solicitate clarificări privind DUAЕ-urile depuse, oferta tehnică și experții propuși, și în plus, întrucât oferta s-a clasat pe locul 1 s-au mai solicitat privind documentele de calificare depuse. Acest fapt nu se poate considera că îl avantajează pe ofertantul câștigător, întrucât comisia are obligația de a verifica documentele și așa cum a citat anterior de a solicita clarificări/completări privind documentele depuse.

În ceea ce privește experții tehnici, autoritatea arată că pentru oferta depusă de către SC SRL a fost necesară solicitarea de 2 clarificări din partea comisiei de evaluare, iar în ceea ce privește oferta depusă de către asocieria ... s-a solicitat o singură dată clarificări, ofertantul clarificând prin răspunsul prezentat ceea ce s-a cerut.

Citind procesele verbale întocmite de comisia de evaluare, se poate constata că toate clarificările au fost solicitate ofertanților cu respectarea

principiilor, și fără a avea intenția de a elimina vreo ofertă în mod abuziv din competiție.

În ceea ce privește graficul fizic întocmit, autoritatea menționează că nu cunoaște acest termen, nu face parte din caietul de sarcini sau din documentația de atribuire, nu au fost solicitate clarificări niciunui ofertant privind acest aspect. Pe această cale, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și această afirmație ca fiind nefondată.

Faptul că oferta depusă de către SC SRL s-a clasat pe locul 2 în clasament, se datorează prețului oferat. În procesul de evaluare tehnică, oferta acestuia a fost declarată conformă, și a primit punctajul maxim posibil pentru experții prezentați, respectiv 60 puncte. Departajarea s-a făcut în ceea ce privește prețul oferat.

Astfel, întrucât oferta financiară depusă de către SC SRL are valoarea de 1.969.669,69 lei fără TVA față de valoarea ofertei câștigătoare, respectiv cea a asocierii ... de 1.867.760 lei fără TVA, este o diferență de 101.909,69 lei fără TVA. Această diferență i-a acordat SC SRL doar punctajul de 37,93 puncte din 40 de puncte posibile. Astfel, faptul că nu a câștigat acest contract se datorează strict prețului oferat, preț pe care l-a oferat însuși SC SRL.

Referitor la afirmația că oferta asocierii ... este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din Hg 395/2016, deoarece nu a prezentat tot personalul calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate - experți cheie:

- inginerul Peisagist nu este absolvent al Facultății de Horticultură;
- inginerul absolvent al facultății de instalații nu are specializarea instalații pentru construcții și are calitatea de subinginer;
- inginerul absolvent al Facultății de construcții nu are specializarea CFDP, astfel cum a fost solicitat;
- niciunul dintre experții propuși nu deține numărul minim de proiecte "finalizate" solicitate pentru experiența profesională similară și nici nu îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim, autoritatea solicită Consiliului să respingă și această afirmație întrucât nu este adevărată.

Astfel, autoritatea arată că ofertantul asocieria ... a depus în cadrul propunerii tehnice, secțiunea "personal" următoarele documente:

1. inginer Peisagist, ... (pag. 40-71):
 - diploma de inginer seria H nr. 0022844, în domeniul horticultură, specializarea peisagistică
 - diploma de master seria I nr. 0026794 - proiectare, amenajare și întreținerea spațiilor verzi
 - diploma de doctor seria H, nr. 0025827 - în domeniul Agronomie
- Experiența similară:
-certificat de bună execuție de la ...

-Recomandări Municipiul Bistrița nr. 90466/14.12.2020, nr. 90891/14.12.2020

-Scrisoare de recomandare Municipiul ... nr. 30806/14.12.2020, nr. 30807/14.12.2020, nr. 30804/14.12.2020, nr. 30802/14.12.2020

2. Inginer instalații ... (pag. 13-20):

-diploma de inginer seria IA, nr. 0011020 - în domeniul ingineria instalațiilor, program de studii instalații pentru construcții

-diploma de master seria MA nr. 0080619 - în domeniul inginerie civilă și instalații, program de studii inginerie instalațiilor

-Legitimatie ANRE nr. 40515/2016

Experiența similară:

-recomandare de la AC .. SRL nr. 2143/20.11.2020 - 6 proiecte

-recomandare ... SRL - 5 proiecte

3. Inginer CFDP ... (pag 22-30)

- diploma de inginer seria G nr. 0043212 - în domeniul ingineria civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri

Experiența similară:

- recomandare Orașul Ocna Sibiului nr. 1777/17.03.2021

- recomandare municipiul Sighișoara nr. 7907/17.03.2021

- recomandare comuna Frata nr. 4277/18.11.2019

- recomandare comuna Finis nr. 5388/18.12.2020

- recomandare comuna Valea Ierii nr. 3357/19.11.2019

Astfel, prin aceste documente se poate constata că evaluarea făcută de către comisie este una corectă, și că și în ceea ce privește personalul -experții cheie, este îndeplinită cerința de către asocierea ...

Afirmația făcută de către SC SRL este lipsită de argumente și după cum se poate vedea nefondată.

Având în vedere cele reținute anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu menținerea raportului procedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și aprobată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /29.04.2021, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de SRL fie în urma admiterii excepțiilor invocate, fie drept nefondată;

- cu cheltuieli de judecată.

I. Considerații privitoare la starea de fapt

În fapt, intervenientul arată că oferta asocierii sale a fost declarată în prima etapă admisibilă și, ulterior, câștigătoare, iar în data de 14.04.2021, a luat la cunoștință de formularea contestației din prezentul dosar de către societatea, prin care se contestă rezultatul procedurii.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) Cod pr. Civ., *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*. În materia căilor de atac exercitate cu privire la procedurile de achiziție publică, dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 statuează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de*

către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Or, asocierea sa deține calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire și, mai mult decât atât, calitatea de ofertant declarat câștigător. Pe cale de consecință, interesul său în formularea cererii de intervenție este evident - dorește menținerea deciziei autorității contractante și subsecvent executarea contractului de achiziție câștigat.

În ceea ce privește tipul intervenției voluntare incidente, intervenientul consideră că aceasta va fi o intervenție principală, întrucât asocierea sa pretinde însuși dreptul dedus judecății. Prin contestația formulată, ... dorește și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei asocierii sale. Pe cale de consecință, obiectul contestației îl reprezintă dreptul de a încheia contractul de achiziție, drept dobândit de asocierea sa în urma rezultatului procedurii de achiziție. Ca atare, există identitate între dreptul dedus judecății și dreptul pretins de asocierea sa.

În subsidiar, în măsura în care cererea de intervenție nu va fi calificată de Consiliu drept o intervenție principală, intervenientul solicită recalificarea acesteia într-o cerere de intervenție accesorie, în favoarea și în sprijinul autorității contractante. În această ipoteză, poziția asocierii sale va întări apărările autorității contractante, demonstrând în mod suplimentar netemeinicia susținerilor contestatorului.

III. Excepția tardivității depunerii contestației

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Prin raportare la aceste dispoziții legale și sub rezerva depunerii unor dovezi de comunicare la dosarul cauzei, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității depunerii contestației, atât prin raportare la data înaintării acesteia către Consiliul Național de Soluționare a Contestației, cât și prin raportare la data înaintării sale către autoritatea contractantă.

IV. Netemeinicia contestației formulate de către

4.1. Cu privire la primul motiv de neconformitate invocat de contestator

Intervenientul arată că primul motiv de neconformitate invocat de contestator este acela că oferta asocierii sale nu ar respecta documentația de atribuire, întrucât asocierea sa nu ar putea presta serviciile de realizare a studiului topografic obiect al contractului de achiziție.

Această critică a contestatorului este neîntemeiată, pentru mai multe considerente.

4.1.1. Solicitarea contestatorului este lipsită de interes

Contestația formulată are, fără îndoială, natura juridică a unei cereri de chemare în judecată. Așadar, aceasta trebuie să îndeplinească condițiile de exercitare ale acțiunii civile, astfel cum sunt prevăzute de art. 32 alin. (1) C. proc. civ.

Intervenientul apreciază că, din perspectiva criticii referitoare la neindicarea unui subcontractant, contestația este lipsită de interes.

Practic, ceea ce „reproșează” contestatorul ofertei depuse de asocierea câștigătoare este faptul că nu ar fi indicat în calitate de subcontractant o persoană autorizată de către ANCPI în vederea realizării unui/unor studii topografice. Consideră contestatorul că activitatea de realizare a acestor studii se circumscrie obiectului contractului de achiziție.

Or, urmând raționamentul contestatorului, ar însemna că oferta sa este, în aceeași măsură neconformă. Intervenientul face trimitere în acest sens la prevederile caietului de sarcini (pg. 9):

”Documentația tehnico-economică (toate fazele de proiectare care fac obiectul documentației) va fi elaborată respectând condițiile impuse prin certificatele de urbanism emise în baza documentațiilor depuse de către contractant și a avizelor emise de către instituțiile de specialitate, respectiv documentațiile vor fi verificate de către verificatorii atestați pentru fiecare specialitate în parte astfel și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, iar aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori”.

Așadar, potrivit caietului de sarcini, toți verificatorii de proiecte care participă la întocmirea documentației tehnico-economice (afereantă tuturor fazelor de proiectare), trebuiau declarați de către ofertanți drept subcontractori.

Or, contestatorul nu a procedat în această manieră și nu a declarat în calitate de subcontractori toți verificatorii. În aceste condiții, rezultă că, în ipoteza puțin probabilă în care s-ar realiza argumentației contestatorului, ar rezulta că și oferta acestuia ar prezenta neconformități referitoare la subcontractare.

În această ambianță, în opinia intervenientului, contestația formulată este lipsită de interes. Astfel, intervenientul arată că interesul este avantajul/folosul pe care îl obține partea prin promovarea acțiunii. Dacă s-ar admite contestația, „folosul practic” obținut de acesta ar fi acela că CNSC ar anula parțial raportul procedurii, iar autoritatea contractantă ar proceda la reevaluarea ofertelor - inclusiv cea a contestatorului.

Or, în cadrul reevaluării ofertelor, s-ar constata că și oferta contestatorului prezintă „deficiențe” referitoare la subcontractare, astfel încât oferta ar fi respinsă drept neconformă. În acest sens, intervenientul are în vedere prevederile Deciziei nr. 66/2018 a ICCJ, în soluționarea RIL, prin care instanța a statuat că, în reevaluare, autoritatea contractantă *are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei, apte de a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.*

Summa summarum, prefigurând consecința practică a eventualei admiteri a contestației, intervenientul constată că, în realitate, o asemenea soluție ar prejudicia contestatorul, și nu i-ar aduce un folos

practic. O asemenea ipoteză constituie tocmai o lipsă de interes în promovarea acțiunii.

4.1.2. Realizarea studiului topografic nu se circumscrie obiectului contractului de achiziție

În primul rând, intervenientul precizează că realizarea studiului topografic nu se circumscrie obiectului contractului de achiziție. Serviciile ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă sunt enumerate în cadrul art. 2.4. din caietul de sarcini, după cum urmează:

1. *Elaborare Studiu de fezabilitate, în condițiile de avizare stipulate prin certificatul de urbanism*

2. *Elaborare Plan Urbanistic Zonal, în condițiile stipulate prin certificatul de urbanism, atașat prezentului caiet de sarcini, elaborat în conformitate cu în baza Metodologiei de elaborare și conținutului - cadru al Planului Urbanistic Zonal - Indicativ GM - 010 -2000, emisă de Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației (fost M.L.P.A. T.).*

3. *Proiect pentru autorizația de construire (PAC), inclusiv proiect pentru organizarea execuției (POE) + Proiect tehnic (PT), detalii de execuție și caiete de sarcini, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și în baza certificatului de urbanism care va fi solicitat de către contractant pentru emiterea autorizației de construire pentru revitalizarea și extinderea parcului Aurel Vlaicu;*

4. *Proiect pentru autorizația de construire (PAC), inclusiv proiect pentru organizarea execuției (POE) + Proiect tehnic (PT), detalii de execuție și caiete de sarcini, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și în baza certificatului de urbanism care va fi solicitat de către contractant pentru emiterea autorizației de construire pentru amenajarea și modernizarea străzilor Strada Dâmboviței - tronsonul dintre strada Ialomiței și calea ferată, Strada Ialomiței - tronsonul dintre strada Dâmboviței și intersecția cu strada ... - tronsonul dintre strada ... - tronsonul dintre strada ...;*

5. *Proiect pentru autorizația de construire (PAC), inclusiv proiect pentru organizarea execuției (POE) + Proiect tehnic (PT), detalii de execuție și caiete de sarcini, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și în baza certificatului de urbanism solicitat de către contractant pentru emiterea autorizației de construire pentru construire parking conform amplasamentului propus prin SF și PUZ;*

6. *Asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție, participarea la recepție și la elaborarea Cărții tehnice a construcției, exclusiv pentru toate obiectele obiectivului mixt de investiții”.*

Aceleași servicii sunt punctate schematic și în cadrul Secțiunii a II-a din fișa de date: „*Servicii de elaborare a Planului Urbanistic Zonal, expertizei tehnice, studiilor specifice tipului de investiție, studiilor de fezabilitate și documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții, a proiectelor tehnice, respectiv asigurarea asistentei tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul mixt de investiții*”.

Intervenientul arată că în aceeași fișă de date, autoritatea contractantă a circumscris serviciile ce urmează a fi prestate în derularea contractului sub cod principal CPV - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice și coduri secundare CPV - Servicii de expertiză și Studiu de fezabilitate. Aceasta nu a inclus coduri CPV principale sau secundare referitoare la servicii topo, precum 71351800-1 Servicii de topografie și de radiestezie, 71351810-4 Servicii de topografie sau 71351811-1 Analize topografice ale siturilor arheologice, șamd.

Pe cale de consecință, singura concluzie care poate fi trasă este aceea că obiectul contractului nu include și realizarea unor studii topografice vizate de ANCPI, ci doar a unui plan urbanistic zonal, studiu de fezabilitate, proiect pentru autorizația de construire, proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, șamd - activități care se circumscriu prevederilor Legii nr. 50/1991 și ale Legii nr. 10/1995, specifice construcțiilor, și nu se află în legătură cu topografia.

Interevenientul susține că nici fișa de date și nici caietul de sarcini nu stipulează că studiul topografic reprezintă o prestație înglobată în obiectul principal al contractului, care să poată fi realizată doar de către ofertanți sau subcontractanți. Dimpotrivă, studiul topografic constituie doar unul dintre multele studii de specialitate, care urmează a fi întocmit pe parcursul derulării contractului de achiziție în vederea realizării studiului de fezabilitate.

Acest aspect poate fi dedus cu ușurință și din dispozițiile HG 907/2016, citate cu recurență de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire. Astfel, potrivit art. 7 alin. (8) din HG 907/2016, „*Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4*”. Mai departe, potrivit Anexa 4 la HG 907/2016, cap. A, subcap. 3.4, studiul trebuie să conțină, printre altele, diverse studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, precum:

- studiu topografic;
- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitatea terenului;
- studiu hidrologic, hidrogeologic;
- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
- studiu de trafic și studiu de circulație;
- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;
- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;
- studiu privind valoarea resursei culturale;
- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției;

Or, este evident că aceste studii (inclusiv cel topografic), nu sunt incluse în mod exhaustiv în obiectul contractului, astfel încât să necesite declararea unor subcontractanți. În caz contrar, s-ar ajunge în situația în care, prin raportare la complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate în baza contractului de achiziție, să fie necesară declararea unui număr foarte mare de subcontractanți, imposibil de cuantificat până la demararea contractului și obținerea primelor avize specifice de la avizatori, conform prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții în care studiul topografic nu face parte din obiectul principal al contractului de achiziție, este evident că, inclusiv în ipoteza în care asocierea sa ar fi apelat la serviciile unui terț în vederea realizării studiului, terțul nu ar fi trebuit declarat în calitate de subcontractant, ci de furnizor.

În acest sens, intervenientul face trimitere la prevederile:

- art. 3 alin. (1) pct. 51 din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunea de subcontractant: „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”;

- art. 3 alin. (1) pct. 23 din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunea de furnizor: „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora; dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Întrucât studiul topografic nu se circumscrie obiectului contractului de achiziție, ci reprezintă doar un serviciu conex, aflat în legătură cu acesta, el poate fi realizat de către un furnizor - persoană care prestează servicii pentru contractant și care nu are calitatea de subcontractant.

De altfel, intervenientul arată că inclusiv potrivit dispozițiilor art. III.1.1.b) din fișa de date, *„În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, sau în situația în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unor terți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza (...)”*. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a reluat dispozițiile Legii nr. 98/2016, care impun declararea de subcontractanți doar în privința persoanelor care execută părți din obiectul contractului - și nu pentru orice persoană care prestează servicii conexe/inerente acestuia.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul opinează că criticile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse.

4.1.3. Atestarea cu referire la realizarea studiului topografic nu este necesară la momentul încheierii contractului de achiziție, în condițiile în care aceasta nu reprezintă obiectul contractului

Intervenientul arată că potrivit art. III.1.1.b) din fișa de date, *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de*

înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului".

Așadar, capacitatea profesională a operatorului economic este evaluată prin raportare la activitățile care fac obiectul contractului. În condițiile în care, astfel cum a stabilit anterior, studiul topografic nu se circumscrie obiectului contractului de achiziție, rezultă că deținerea certificării ANCPI de către ofertant nu trebuie verificată la momentul evaluării ofertelor, ci doar la momentul efectuării studiului.

Or, ... SRL este în măsură să obțină autorizarea ANCPI până la momentul la care va fi necesară efectuarea studiului de fezabilitate.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit art. 1 alin. (1) din Ordinul ANCPI 107/2010: *„prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate"*.

Mai departe, conform art. 25 din Ordinul ANCPI 107/2010: *„Pot solicita autorizarea sau recunoașterea autorizării conform prezentului regulament persoanele juridice care au în statutul și în contractul de societate ca obiect de activitate principal „Activități de Inginerie și consultanță tehnică" legate de aceste domenii, conform Clasificării activităților din economia națională"*.

Or, obiectul principal de activitate al ... SRL este tocmai cel codificat conform CAEN 7112- Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

Așadar, intervenientul precizează că societatea sa poate obține într-un timp scurt autorizarea ANCPI și, pe cale de consecință, va fi în măsură să realizeze studiul topografic în nume propriu, ulterior autorizării - cu respectarea termenelor de livrare menționate în caietul de sarcini.

4.2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate

Intervenientul arată că al doilea motiv de neconformitate invocat de contestator este acela că oferta câștigătoare nu ar respecta documentația de atribuire, întrucât nu ar respecta criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională. Intervenientul susține că nici acest motiv de neconformitate nu este întemeiat, întrucât asocierea sa a demonstrat îndeplinirea acestui criteriu prin oferta depusă.

Astfel, intervenientul arată că potrivit art. III.1.3.a) din fișa de date, condiția referitoare la capacitatea tehnică și profesională se consideră îndeplinită în ipoteza în care ofertanții demonstreu: *„Prestarea de servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv servicii de proiectare fazele SF/DALI/ proiect tehnic/revizuire PT (oricare dintre aceste faze) pentru domeniile: Infrastructura rutieră, sistem de semaforizare, pavaj din piatra naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, servicii de proiectare aferente unor construcții civile de Importanta C sau superior, duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 5 ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 5 contracte. Experiența similară trebuie demonstrată pentru fiecare dintre domeniile menționate anterior fără a*

exista o limită minimală sau maximală pentru fiecare dintre domeniile solicitate".

Or, intervenientul precizează că a demonstrat îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională în cadrul cap. III din oferta depusă, unde a menționat finalizarea următoarelor contracte în ultimii 5 ani:

1. Servicii de proiectare vizând reamenajarea de amplasamente cu infrastructura publica de sport si cultura, ...

Prestator:

Rolul avut: prestator principal.

Perioada: 31.05.2017-21.12.2018 (predat la data de 22.01.2019).

Beneficiar: Primăria ...

Valoare în euro: 182 145.2 euro + TVA. Valoare în lei: 832 043 lei + TVA (din care valoarea serviciilor similare 719.468 lei + TVA)

Domenii: infrastructura rutieră, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanța C sau superior.

2. Servicii de proiectare vizând reamenajarea cheiurilor râului ...

Prestator: Rolul avut: subcontractant.

Perioada: 01.05.2017-16.03.2020 (predat la data de 05.02.2020).

Beneficiar final: Portul Autonom din ...

Valoare în euro: 27 500 euro + TVA. Valoare în lei: 127 971 lei + TVA

Domenii: infrastructura rutieră, pavaj din piatră naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, sistem de semaforizare.

3. Construire hală de producție și depozitare preparate carne, platforme betonate, parcaje, infrastructură rutieră, drumuri de incintă, împrejmuiri, racorduri și branșamente la utilități.

Prestator:

Rolul avut: prestator principal.

Perioada 12.2019-12.2020.

Beneficiar final: ... SRL

Valoare în euro: 30.977 + TVA. Valoare în lei: 146.992 lei + TVA (din care valoarea serviciilor similare 139.642.4 Lei + TVA)

Domenii: servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanța C sau superior, infrastructură rutieră, instalații pentru construcții, instalații pentru rețele edilitare.

4. Realizarea rețelelor de canalizare și a Stației de epurare a apelor uzate în

Prestator: ...

Rolul avut: prestator principal.

Perioada 03.2020-12.2020. Beneficiar final:.....

Valoare în lei: 130.000 lei+ TVA.

Domenii: servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanța C sau superior, infrastructură rutieră, instalații pentru construcții, instalații pentru rețele edilitare.

Așadar, asocierea sa a finalizat în ultimii 5 (cinci) ani un număr de 4 (patru) contracte:

- privind prestarea unor servicii similare - de proiectare, fazele SF/DALI/ proiect tehnic/revizuire PT;
 - referitoare la domeniile: infrastructura rutieră, sistem de semaforizare, pavaj din piatră naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanță C sau superior;
 - în valoare de 1.237.006 lei + TVA (din care 1.117.081 lei + TVA pentru serviciile de proiectare și domeniile menționate în cerința minimă);
- Pe cale de consecință, este evident că argumentul contestatorului este unul formal, care se impune a fi respins.

4.3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de neconformitate

Intervenientul arată că al treilea motiv de neconformitate invocat de contestator este acela că oferta câștigătoare nu ar respecta documentația de atribuire, întrucât nu ar menționa verificatorii de proiect solicitați prin documentația de atribuire.

Din nou, și acest motiv este invocat doar în mod formal. Astfel cum se poate observa în cadrul pg. 65 din oferta asocierii sale (pozițiile 15-20 din tabel), a propus verificatori de proiecte pentru absolut toate domeniile și specialitățile necesare pentru executarea conformă a contractului de achiziție.

Toți acești verificatori de proiecte sunt constituiți într-o persoană juridică distinctă (... SRL), care a fost declarată de asocieria în calitate de subcontractant.

4.4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de neconformitate

Intervenientul arată că al patrulea motiv de neconformitate invocat de contestator este acela că asocieria sa ar fi completat oferta inițială prin depunerea unor documente noi, constând în: graficul fizic și documentele experților.

Potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (7) și (8) din Legea nr. 98/2016:

„(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale.

(8) Clarificările, precizările și îmbunătățirile prevăzute la alin. (7), precum și orice informații suplimentare transmise de ofertant nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare și/sau documentul descriptiv prevăzut la art. 90 alin. (1), în cazul în care modificarea acestor elemente, necesități și cerințe este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUA, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

De altfel, potrivit art. 134 alin. (1) din Normele Metodologice de aplicare a Legii 98/2016, „Comisia de evaluare este obligată să

stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora."

În acest sens, intervenientul arată că în practica judiciară s-au reținut următoarele: *„Curtea constată că interpretarea avansată de petentă, în sensul că există doar dreptul, iar nu și obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, este incorectă. Astfel, deși prevederile legale redată în precedent fac mențiune expresă doar la „dreptul” de a solicita clarificări, Curtea observă că acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar, cu exces de putere, așa cum sugerează petenta, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse. De asemenea, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări, stă obligația de a obține toate informații necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice”.*

[Curtea de Apel, Decizia nr. 3870/06.07.2016]

În pofida reprezentării contestatorului, intervenientul precizează că nu a completat oferta inițială prin răspunsurile la clarificările solicitate - ci doar a detaliat anumite elemente ale ofertei și a depus documente în justificarea informațiilor cuprinse în DUAE, precum:

- oferirea de informații suplimentare cu referire la contractele având ca obiect prestarea de servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini al prezentei proceduri;

- depunerea in extenso a contractelor anteprecizate;

- depunerea unui tabel centralizator al serviciilor similare prestate în trecut, prin care a clarificat sumele exacte corespunzătoare serviciilor similare prestate, precum și faptul că acestea sunt, astfel cum a arătat și în oferta inițială, superioare sumei de 1.000.000 lei; practic, asocierea sa a scăzut din valoarea totală a contractelor serviciile de asistență tehnică, care nu prezintă relevanță în prezenta procedură;

- pentru o verificare mai facilă a îndeplinirii cerinței experienței similare;

- depunerea unei liste a contractelor în care au fost implicați experții-cheie;

- depunerea documentelor care atestă valabilitatea atestatului de verificador de proiecte pentru dl. ...;

Așadar, este evident că răspunsurile asocierii sale nu au condus la o modificare a ofertei inițiale, ci doar la o explicitare/detaliere a acesteia.

Independent de aceste aspecte, intervenientul precizează că este important de observat că nu a invocat sau probat că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă ar fi denaturat concurența și/sau ar fi produs o discriminare.

Or, în condițiile în care nu este aleasă sau incidentă o astfel de situație, natura și conținutul solicitărilor de clarificare și al răspunsurilor ofertantului sunt irelevante.

În speță, solicitările de clarificare și răspunsurile asocierii sale nu ar fi fost susceptibile oricum să genereze o denaturare a concurenței sau un efect discriminatoriu, în condițiile în care acestea au vizat în exclusivitate detalierea și justificarea aspectelor deja menționate în cadrul ofertei.

4.5. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de neconformitate, în pofida reprezentării contestatorului, intervenientul face următoarele precizări:

- Inginerul peisagist (Boancă Păunița Iuliana), este absolvent al Facultății de Horticultură, astfel cum reiese din diplomele anexate ofertei;

- Inginerul absolvent al facultății de instalații (iDaniel Bartsch) are specializarea instalații pentru construcții și deține funcția de inginer, astfel cum reiese din diploma anexată ofertei, precum și din CV-ul acestuia;

- Inginerul absolvent al facultății de construcții (...) are specializarea cai ferate, drumuri și poduri, astfel cum reiese din diploma anexată ofertei;

Totodată, intervenientul punctează că experții cheie îndeplinesc numărul minim de proiecte finalizate (peste 4), astfel cum reiese din propunerea tehnică, documentele atașate ofertei, precum și din documentele atașate clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă.

Pentru acuratețe, intervenientul redă nominal experții cheie, precum și proiectele similare în care aceștia au fost implicați, astfel cum au fost acestea descrise în propunerea tehnică:

1. ... - expert cheie inginer absolvent al Facultății de instalații, specializarea instalații pentru construcții

Proiecte similare finalizate:

- 1.1. Sediul Sistem de Gospodărire a Apelor județul Bihor

- 1.2. Canalizare pe strada ... în zona blocurilor ..., în municipiul ..

- 1.3. Sistem de canalizare Stațiunea Didactică ...

- 1.4. Reabilitare și extindere rețele de apă și canalizare pe strada ...

- 1.5. Reabilitare rețea apă în localitatea

- 1.6. Reabilitare rețea canalizare pe strada ...

2. ... - expert cheie inginer absolvent al Facultății de construcții, specializarea cai ferate, drumuri și poduri

Proiecte similare finalizate:

- 2.1 Modernizare străzi în orașul ...: str. ...

- 2.2 Modernizarea străzii ...- tronson 1, din municipiul ...

- 2.3. Modernizare infrastructura rutieră în ..., ...

- 2.4. Modernizarea străzii ... - tronson 1, din municipiul ...

- 2.5. Modernizare infrastructura rutieră în ...

- 2.6. Modernizare drumuri de interes local în Comuna ...

3. ... - expert cheie Facultății de construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole

Proiecte similare finalizate:

- 3.1 Construire hală de producție și depozitare preparate carne, platforme betonate, parcaje, drumuri de incintă, împrejmuiri, racorduri și branșamente la utilități

3.2. Amenajare parc pe culoarul ...

3.3 Construire unitate de procesare și depozitare fructe, lac de acumulare apă pentru irigații, acces, împrejmuire, bransamente și racorduri la rețele de utilități urbane, înființare plantație de arbori și arbuști fructiferi

3.4. Modernizare și dotare școală gimnazială, ...

3.5 „Reabilitare clădiri și spații operaționale,” ...

3.6. Realizarea rețelelor de canalizare și a Stației de epurare a apelor uzate în ...

3.7 Îmbunătățirea procesului de tratare la Stațiile de Apă din localitățile componente ..." din cadrul Proiectului Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și canalizare, modernizarea stațiilor de tratare apă și ...

4. ... - expert cheie Inginer peisagist absolvent al Facultății de Horticultura

Proiecte similare finalizate:

4.1 Studiu de fezabilitate - Amenajare parc în cadrul complexului sportive și de agreement ..., 2018

4.2 PAC, PT+DE, - Amenajare parc în cadrul complexului sportive și de agreement ..., 2019

4.3 Studiu de fezabilitate - Amenajarea spații verzi în cartierul ..., 2019

4.4 PAC PT+DE - Amenajare loc de joacă în cartierul ..., ..., 2020

4.5 PAC PT+DE - Amenajare spații verzi în cartierul ... 1, 2020

4.6 DALI - Reabilitarea Parcului i, jud., 2020

Nu în ultimul rând, intervenientul susține că în speță sunt îndeplinite și condițiile pentru obținerea punctajului maxim, astfel cum sunt acestea redate în cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date. Astfel, intervenientul precizează că: (i) a depus cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere financiar; (ii) a făcut proba expertului-cheie arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR care a obținut un premiu în cadrul unui concurs de soluții/concurs de arhitectură și/sau urbanism național sau internațional (dl. ...); (iii) a contractat experții cheie în domeniile solicitate de către autoritatea contractantă (dl. ...).

Pentru toate aceste considerente, intervenientul opinează că și aceste critici ale contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23565/07.05.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

I. Oferta depusă de SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv - servicii de realizare studiu topografic

Așa cum a susținut și în cadrul contestației, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu poate presta serviciile de realizare a studiului topografic și cu atât mai puțin poate aviza documentația

cadastrală/studiul topografic la OCPI, această societate nefiind atestată în acest sens.

<https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/Astfel>, contestatorul arată că la o simplă căutare pe site-ul ANCPI, la secțiunea persoane fizice (întreprinderi individuale) și juridice autorizate (<https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>), reiese că niciuna dintre societățile care fac parte din SRL, și nici vreun subcontractant al acestei asocieri nu este autorizat ANCPI. În consecință, asocierea declarată câștigătoare nu poate presta în mod legal un serviciu impus prin documentația de atribuire - studiul topografic avizat OCPI, însă nu poate întocmi nici documentațiile cadastrale, obligație impusă de asemenea prin caietul de sarcini.

Cerința expresă a autorității contractante a fost ca *"Părțile din contract care nu se prestează de către Ofertant/Ofertant asociat vor fi declarate în ofertă ca și subcontractori"* (pag. 16 din Caietul de sarcini). Or, atâta vreme cât ofertantul nu poate presta serviciile de topografie, dar nu a declarat nici subcontractori în acest sens, rezultă că nu poate realiza în mod legal părți din contractul ce face obiectul achiziției.

În sensul celor de mai sus contestatorul amintește numeroase decizii ale CNSC, cu indicarea faptului că atunci când s-a pus în discuție această speță (de autorizare ANCPI pentru realizarea studiului topografic), neîndoielnic, de fiecare dată, CNSC s-a pronunțat în sensul susținerii obligației de a deține această autorizare, chiar și atunci când autoritatea contractantă nu a solicitat-o în mod expres prin documentația de atribuire.

Astfel, cu titlu de exemplu, contestatorul enumeră următoarele decizii:

- Decizia nr. 1736/C2/1983 din 24.09.2020: *"Din economia dispozițiilor legale susenunțate, rezultă cu prisosință că o persoană fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art.4 alin. 8 din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art. 24 alin. 3 din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ - teritoriale, situație în care lucrările de specialitate se execută pentru această autoritate, or poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI. În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art.23 alin.1 lit.f din Regulament. Pe de altă parte, o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin.1 lit.a din Regulament. Or, situația ofertelor din speța de față este aceea în care persoane fizice autorizate au fost nominalizate de persoane juridice neautorizate (așa cum sunt ofertanții în discuție) să efectueze o parte a obiectului contractului, constând în lucrări de specialitate. Față de dispozițiile legale enunțate, Consiliul determină că participarea inginerilor topografi la realizarea părții din contract referitoare la realizarea studiului topografic, poate fi făcută doar prin modalitatea indicării acestora ca*

subcontractanți, așa cum susține contestatorul și a înțeles acesta să procedeze. Așadar, formă de participare la procedură care asigură prestarea în mod legal a activității solicitate, atât de către topograful autorizat, cât și de către ofertantul neautorizat, prin prisma dispozițiilor Ordinului nr.107/2017 și a dispozițiilor din materia achizițiilor publice, este aceea a subcontractării. Astfel stând lucrurile, rezultă că ofertanții clasați pe locurile 1-3 nu au acționat cu respectarea dispozițiilor legale enunțate. Nici autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertanți, aspect care rezultă și din susținerea conform căreia „Comisia de evaluare a avut în vedere situația în care specialistul topograf autorizat este angajat sau colaborator al unei persoane juridice (...)”. Dincolo de acestea, față de cele concluzionate în raport cu prevederile legale enunțate, topograful autorizat nu poate fi angajat al unei persoane fizice neautorizate la rândul său, cum sunt ofertanții din speța de față, iar în privința „colaborării” aceasta nu poate îmbrăca decât forma subcontractării în considerarea independentei în activitate a respectivei categorii de specialiști.”

- Decizie FN/2013: "Din economia dispozițiilor legale susenunțate, rezultă cu prisosință că o persoană fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat, așa cum susține contestatorul că îi este dl., decât în cazul prevăzut la art.4 alin.8 din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art.27 alin.1 din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ - teritoriale, situație în care lucrările de specialitate nu pot fi executate în nume propriu, ci în numele și pe seama autorității executive (unitatea administrativ teritorială), or poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI. În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art.23 alin.1 lit.f din Regulament. Pe de altă parte, o persoană juridică care are ca angajată o persoană fizică autorizată, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art.37 alin.1 lit.a din Regulament."

- Decizia Consiliului nr. 615/C9/415/2019: "Întrucât a participat la procedură operatorul economic [...] SRL, acesta (persoană juridică) trebuia să fie autorizat pentru întocmirea Studiului topografic, fiind lipsit de relevanță faptul că societatea are angajat un inginer autorizat în domeniu.

În cazul în care ofertanta nu este autorizată, prestarea serviciilor se poate realiza doar prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

În contextul celor de mai sus, se reține necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a modului în care vor fi realizate toate activitățile care fac obiectul contractului de servicii, cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare, respectiv realizarea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a

documentației tehnice de fundamentare pentru obținerea Avizului de Gospodărire a apelor.

Dacă constată că nu poate realiza în mod legal contractul de achiziții care se atribuie, se impune respingerea ofertei depuse de [...] SRL".

Contestatorul precizează că în niciun caz nu se poate susține că autoritatea contractantă nu a solicitat ca cerință de calificare autorizarea ANCPI a ofertantului/prestatorului, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, or jurisprudenta instanțelor definitive internaționale, astfel cum a fost invocată Cauza C 27/15 Pippo Pizzo și alții împotriva CRGT SRL în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentului dosar este foarte clară, în sensul că un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventuale lipsuri/neconformități ale ofertei.

Atâta vreme cât legislația specifică a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea sa în Monitorul Oficial, inclusiv ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să o cunoască și să dea efectivitate prevederilor sale.

Contestatorul face trimitere încă o dată la cerințele caietului de sarcini privitoare la avizarea OCPI: "*pentru componenta de exproprieri, Contractantul va realiza la faza studiului de fezabilitate, cel puțin:*

- (...) planuri cadastrale de la OCPI/ANCPI
- memoriul tehnic, inventarul de coordonate realizat în sistemul STEREOGRAFIC 1970, plan de situație cu identificarea parcelelor pe categorii de folosință și încadrare, situația ocupărilor de terenuri în funcție de regimul juridic al acestuia și întocmirea planului topografic cu amplasamentul lucrării prin suprapunerea ridicării topografice, a soluției tehnice și a planurilor parcelare avizate de către OCPI și marcarea pe plan a imobilelor expropriabile".

Mai mult, contestatorul arată că la pagina 9 a caietului de sarcini, achizitorul precizează că "*Contractorul va trata și concluziona asupra coridorului de exproprieri și a necesității intervențiilor în perimetrul acestuia, având inclusă lista imobilelor supuse exproprierii, precum și lista imobilelor proprietate publică. Acestea vor fi evidențiate distinct, pe un plan topografic vizat de către OCPI*".

În plus, autoritatea contractantă precizează la pag. 9 a caietului de sarcini că "*documentația tehnico-economică va fi elaborată respectând condițiile impuse prin certificatele de urbanism (...) și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori*".

Conform propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, acesta va realiza această activitate - studiul topografic, cu toate că, în mod legal, se află în imposibilitate de a o efectua.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant, ce ar fi trebuit declarat subcontractant.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertanta declarată câștigătoare nu poate realiza în mod legal întocmirea studiului topografic pentru obținerea vizei de OCPI, sens în care propunerea tehnică

întocmită de aceasta este neconformă, iar activitatea de întocmire a documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, componenta din obiectul contractului expres solicitată de autoritatea contractantă - nu se poate realiza.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal de evaluare nr. 213508/30.03.2021, autoritatea contractantă menționează la acest punct (documentul nu e numerotat) că ofertantul declarat câștigător a oferat aceste servicii la pagina 32 a Ofertei tehnice, însă, din analiza Ofertei tehnice rezultă că la pagina 32 nu se regăsește nicio referință privitoare la Studiul topografic sau la avizarea OCPI, ci doar conținutul cadrul al HG 907/2016.

II. Oferta depusă de SRL este inacceptabilă în sensul prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016 întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Potrivit prevederilor capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, ofertanții trebuiau să facă dovada executării de servicii de tipul specificat, respectiv: *"servicii de proiectare fazele SF/DALI/proiect tehnic/ revizuire PT (oricare dintre aceste faze) pentru domeniile: infrastructură rutieră, sistem de semaforizare, pavaj din piatră naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanța C sau superior, duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 5 ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 5 contracte. Experiența similară trebuie demonstrată pentru fiecare dintre domeniile menționate anterior fără a exista o limită minimală sau maximală pentru fiecare dintre domeniile solicitate"*.

Oferta depusă de SRL nu face dovada îndeplinirii tuturor serviciilor solicitate, pentru domeniile solicitate la nivelul ultimilor 5 ani. Mai mult, nu este respectată nici cerința privind valoarea experienței similare.

Potrivit documentelor de ofertă ale ofertantului declarat câștigător, acesta a prezentat 4 contracte pentru dovedirea experienței similare, printre care și:

1. Servicii de proiectare vizând reamenajarea de amplasamente cu infrastructura publică de sport și cultură, ..., Belgia.

Referitor la acest contract, contestatorul menționează că în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că este imposibil ca, doar din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător să se poată ajunge la o concluzie cu privire la valoarea serviciilor similare.

Contestatorul face această afirmație întrucât, deși i-a fost solicitat în mod expres, ofertantul a depus traducerea parțială a contractului, omițând exact acele articole ce fac referire la determinarea onorariului contractual.

Din art. 14.1 din traducerea parțială a contractului reiese că onorariul a fost calculat prin însumarea mai multor servicii, detalierea acestora făcându-se în articolele anterioare, respective 12.3 și 13.3, însă aceste articole nu au fost traduse și nu se cunoaște despre ce servicii similare face vorbire ofertantul.

Din lecturarea contractului în limba neerlandeză (olandeză), făcută cu ajutorul unei persoane cunoscătoare a acestei limbi, rezultă că o mare parte a contractului constă în efectuarea masterplanului de proiect, respectiv o viziune a ceea ce se dorește a se face, în niciun caz proiectare propriu-zisă, astfel cum înțelege autoritatea contractantă prin cerința privind experiența similară. Pentru acest motiv, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a luat în calcul acest contract în integralitatea sa în calculul experienței similare, dat fiind că:

- contractul nu a fost tradus în integralitatea sa, ofertantul traducând parțial doar acele articole care îi erau de ajutor în demonstrarea într-un anumit grad a experienței sale;

- contractul prevede servicii ce nu constituie experiența similară, motiv pentru care ar fi trebuit ca aceste servicii să fie eliminate.

Dat fiind faptul că acest contract are ponderea cea mai mare în determinarea experienței similare, având valoarea de 100.000 euro, rezultă că în cazul în care autoritatea contractantă s-ar fi aplecat cu adevărat asupra cercetării experienței similare și ar fi redus valoarea acestuia la quantumul real al serviciilor prestate ce sunt similare, ofertantul ar fi fost descalificat.

III. Oferta depusă de SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 din HG 395/2016 deoarece nu a prezentat tot personalul calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate - verificatori proiect

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, pag. 9, *„documentațiile vor fi verificate de către verificatori atestați pentru fiecare specialitate în parte astfel și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, iar aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori.”*

Mai mult, conform capitolului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: *"Oferta tehnică va cuprinde cel puțin, după caz:*

1. *Prezentarea modului de prestare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin:*

- a) *abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de prestare) pentru prestarea serviciilor;*

- b) *resurse (personal si instalatii/echipamente) necesare pentru prestarea serviciilor.*

2. *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor prestate în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.*

Astfel, raportat la faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectelor este o activitate ce face parte din obiectul contractului, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice verificatorii de proiect - nominal, care vor realiza aceste activități.

Deși ofertanta declarată câștigătoare a subcontractat această activitate, de verificare tehnică, nu a nominalizat și nu a făcut dovada deținerii verificatorilor atestați pentru domeniile/specialitățile necesare:

- Ie - verificator proiecte de instalații electrice;
- A1, A2 - verificări în domeniile construcțiilor civile, industrial;

- Af - pentru verificarea studiului geotehnic;

În lipsa prezentării în cadrul propunerii tehnice a întregului personal calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, ofertanta nu respectă cerințele documentației de atribuire, sens în care oferta este neconformă.

IV. Ofertantul și-a completat oferta prin depunerea unor documente/informații noi.

Astfel, contestatorul precizează că SRL și-a completat oferta cu privire la:

- Graficul fizic întocmit;

În ceea ce privește critica privind Graficul fizic întocmit de ofertantul declarat câștigător, contestatorul înțelege să renunțe la aceasta, acceptând astfel apărările autorității contractante, astfel cum au fost enunțate în punctul de vedere.

- documente ale experților

Deși în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut ca cerință obligatorie demonstrarea experienței similare a experților prin prezentarea de recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, contestatorul menționează că în oferta prezentată inițial de ofertantul declarat câștigător, acesta nu a prezentat niciun document prin care să demonstreze experiența similară a experților propusi.

Abia în urma solicitării de clarificări nr. 181437/16.03.2021, ... SRL și-a completat oferta cu recomandări, planșe, documente constatatoare, etc.

În fapt, solicitarea de clarificări cerea ofertantului SRL să clarifice lipsa documentelor care să ateste experiența similară, și nu să completeze oferta cu aceste documente.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 134 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora”, legiuitorul făcând o delimitare clară între clarificări ale informațiilor deja cuprinse în ofertă și completări formale ale informațiilor deja cuprinse.

Contestatorul arată că completările formale reprezintă completări de natură să lămurească anumite documente prezentate inițial în ofertă, însă autoritatea contractantă nu a solicitat completarea unor documente (întrucât acestea nu existau în ofertă), ci doar clarificarea incidenței inexistenței acestora.

Prin răspunsul oferit, ... SRL nu a clarificat de ce nu au fost atașate ofertei inițiale, rezumându-se la completarea ofertei cu documente noi, pe care, culmea, autoritatea contractantă le-a luat în considerare, trecând peste faptul că, de facto, ofertantului nu i s-a solicitat completarea ofertei, ci clarificarea acesteia.

Contestatorul consideră că în speță comisia de evaluare ar fi trebuit să dea aplicare mai multor prevederi legale prevăzute de HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (5) - pentru faptul că răspunsul oferit nu este concludent: raportat la solicitarea de a clarifica anumite aspecte, ofertantul alege cu de la sine putere să-și completeze oferta;

- art. 134 alin. (6) - pentru faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, transformând-o dintr-o ofertă neconformă într-una conformă;

- art. 137 alin. (2) lit. b) întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la experți raportat la documentele prezentate inițial în ofertă. Faptul că și-a completat oferta ulterior prin depunerea de documente de la terți ar fi trebuit să fie irelevant pentru comisia de evaluare, această atitudine fiind clar de natura a încălca principiile achizițiilor publice;

- art. 137 alin. (3) lit. a) întrucât ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini de a prezenta documente relevante din care să reiasă experiența profesională similară a experților.

Prin faptul că ofertantului declarat câștigător i s-a permis completarea ofertei cu documente deosebit de relevante în economia evaluării, contestatorul consideră că în mod subiectiv și părtinitor autoritatea contractantă a permis transformarea unei oferte neconforme într-una conformă.

Contestatorul arată încă o dată că, deși comisia de evaluare a consemnat în cadrul Procesului verbal nr. 213508/30.03.2021 că nu s-au regăsit documente care să ateste experiența similară pentru niciunul dintre experții propuși, i s-a permis ofertantului completarea ofertei cu aceste documente, situație de natură să încalce principiul tratamentului egal și al transparenței.

Practic, ofertantului declarat câștigător i s-a acordat un termen suplimentar față de toți ceilalți participanți la procedură pentru completarea ofertei cu documente deosebit de relevante pentru demonstrarea calificării și conformității. În condițiile în care aceste documente emană de la terți (recomandări, procese verbale, documente constatatoare, etc.), contestatorul consideră că acordarea unui termen suplimentar față de termenul limită de depunere a ofertelor constituie un avantaj oferit ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea principiilor de tratament egal, nediscriminare și transparență.

Astfel, prin clarificările solicitate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj direct acestui ofertant, avantaj ce ar trebui să fie sancționat de CNSC dat fiind faptul că lipsa unor documente deosebit de relevante din cuprinsul ofertei nu constituie nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă.

V. Oferta depusă de asocierea ... SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 din HG 395/2016 deoarece nu a prezentat tot personalul calificat/atestat necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate - experți cheie

Contestatorul arată astfel că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la:

- inginerul Peisagist nu este absolvent al Facultății de Horticultură;
- inginerul absolvent al facultății de instalații nu are specializarea instalații pentru construcții și are calitatea de subinginer;

- inginerul absolvent al Facultății de construcții nu are specializarea CFDP, astfel cum a fost solicitat.

Având în vedere documentele din dosarul achiziției, contestatorul înțelege să renunțe la criticile referitoare la calificarea profesională a experților.

În orice caz, contestatorul precizează că niciunul dintre experții propuși nu deține numărul minim de proiecte "finalizate" solicitate pentru experiența profesională similară și nici nu îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim.

Referitor la critica privind punctajul acordat experților, contestatorul înțelege să o mențină, arătând că:

- referitor la expertul Arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR

Pentru expertul arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR, contestatorul arată că cerința de calificare era ca acesta să fi fost *"nominalizat în calitate de arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR în cadrul a cel puțin două contracte finalizate"*.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 25) experiența similară a experților se demonstrează astfel: *"Pentru experienta similară se vor prezenta următoarele documente:*

- *Experienta va fi demonstrată prin prezentarea unei recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, ce va fi însoțită de o listă a contractelor în care a fost implicat, perioada de timp, rolul avut în proiectele menționate. Se vor anexa copii după diplomele de studii și/sau alte documente de calificare și CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului."*

Conform ofertei asocierii desemnate câștigătoare, inițial nu a fost depus niciun document pentru dovedirea experienței similare, iar ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, au fost depuse documente care nu sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

În concret, ofertantul nu a depus nicio recomandare sau vreun alt document confirmat de beneficiari din care să reiasă că domnul Muntean Mircea (expertul nominalizat ca arhitect RUR și OAR) a participat în calitate de arhitect la realizarea proiectelor enumerate ca experiență similară. În speță, toate recomandările/certIFICATELE emise de beneficiari sunt pentru societatea administrată de domnul ... SRL, însă în niciun document nu se face referire la expertul persoana fizică ... că a participat în calitate de arhitect la realizarea respectivelor proiecte.

Rezultă astfel că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privitoare la deținerea unui arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR care să fi fost nominalizat în calitate de arhitect în cadrul a cel puțin două proiecte finalizate.

Faptul că ofertantul (persoana juridică) deține recomandări/procese verbale/documente constatatoare pentru societatea prestatoare, nu înseamnă că respectivele referințe pot fi utilizate și de persoana care conduce/administrează această societate, ca persoană fizică - expert arhitect, ci dovedesc doar, eventual, buna administrare a societății de către acesta.

Administratorul unei societăți nu trebuie neapărat să fie implicat în proiectele pe care societatea le desfășoară și cu atât mai puțin poate folosi experiența similară a societății - persoană juridică, ca fiind experiența profesională proprie.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că referințele depuse în dovedirea experienței profesionale similare a expertului arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR nu sunt conforme cu cerința autorității contractante, motiv pentru care oferta asocierii ... trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatorul precizează că, în mod cu totul surprinzător, comisia de evaluare nici măcar nu notează această cerință de calificare ce privește experiența profesională a arhitectului cu drept de semnătură OAR și RUR în acest sens Procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 213508/30.03.2021, unde sunt notate doar punctajele experților.

- referitor la expertul inginer peisagist

În ceea ce privește expertul inginer peisagist - dna ..., contestatorul face precizarea că același expert este propus inclusiv de ofertantul clasat pe locul 3 - ...

În condițiile în care acest expert a depus declarație de disponibilitate pentru ... SRL, contestatorul consideră că nu își poate prezenta disponibilitatea pentru ambii ofertanți, acest lucru constituind practic oferte alternative în condițiile în care acest expert este și terț susținător.

- referitor la expertul inginer CFDP

Pentru expertul inginer absolvent al unei Facultății de construcții, specializarea CFDP, cerința de calificare era ca acesta să fi fost *"nominalizat în calitate de inginer absolvent al unei Facultăți de construcții, specializarea CFDP în cadrul a cel puțin două contracte finalizate"*.

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini (pag. 25) experiența similară a experților se demonstrează astfel: *"Pentru experiența similară se vor prezenta următoarele documente:*

- *Experiența va fi demonstrată prin prezentarea unei recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, ce va fi însoțită de o listă a contractelor în care a fost implicat, perioada de timp, rolul avut în proiectele menționate. Se vor anexa copii după diplomele de studii și/sau alte documente de calificare și CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului."*

Potrivit ofertei declarată câștigătoare, expertul propus pentru această poziție este inginer CFDP ..., pentru care au fost atașate 5 recomandări de la diferiți beneficiari, însă în toate recomandările acest expert a avut calitatea de Șef proiect, nu de inginer, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Deși ofertanta a atașat în spatele recomandărilor emise de beneficiari planșe desenate din care ar fi trebuit să reiasă că expertul a avut și calitatea de inginer, contestatorul consideră că acestea nu pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă din două motive:

1. nu sunt contrasemnate de beneficiari, ceea ce înseamnă că ele pot fi emise și pro causa, adică din programul de proiectare să se

înlocuiască numele expertului în cartuș și să fie printate doar pentru scopul acestei licitații, astfel încât să țină loc de document doveditor;

2. nu sunt confirmate de beneficiari. Atâta vreme cât beneficiarii îl recomandă pe dl. ... ca fiind Șef proiect, aceeași funcție având-o inclusiv în proiectele prestate către aceștia, ofertantul nu poate veni să susțină contrariul (cum că ar fi îndeplinit altă funcție - aceea de inginer) prin depunerea unor documente contrare.

Atâta vreme cât cerința autorității contractante era ca recomandările să fie confirmate de beneficiari, singurele documente ce pot fi luate în considerare pentru acest expert sunt recomandările emise de beneficiari, iar în cadrul acestora expertul are calitatea de Șef proiect, nu de inginer, astfel cum indică cerința de calificare (*"nominalizat în calitate de inginer absolvent al unei Facultăți de construcții, specializarea CFDP în cadrul a cel puțin două contracte finalizate"*).

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privitoare la experiența profesională minimă a expertului CFDP, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

- referitor la expertul inginer CCIA

Pentru expertul inginer absolvent al unei Facultăți de construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole, contestatorul arată că cerința de calificare era ca acesta să fi fost *"nominalizat în calitate de inginer absolvent al unei Facultăți de construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole în cadrul a cel puțin două contracte finalizate"*.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 25) experiența similară a experților se demonstrează astfel: *"Pentru experiența similară se vor prezenta următoarele documente:*

- Experiența va fi demonstrată prin prezentarea unei recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, ce va fi însoțită de o listă a contractelor în care a fost implicat, perioada de timp, rolul avut în proiectele menționate. Se vor anexa copii după diplomele de studii și/sau alte documente de calificare și CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului."*

Pentru acest expert, contestatorul arată că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul prezintă 6 recomandări, însă doar 4 dintre acestea pot fi luate în considerare ca fiind conforme cu cerința autorității contractante, adică expertul să fie recomandat ca inginer, celelalte 2 (una emisă de ...SRL și cealaltă de WTE Wassertechnik GmbH) recomandându-l pe dl. ...pentru poziția de Șef proiect.

Contrar propriei cerințe, autoritatea contractantă ia în calcul toate cele 6 recomandări ca fiind conforme și îi acordă acestui expert punctajul maxim - 7,5 puncte.

În fapt, dat fiind faptul că doar 4 din cele 6 recomandări prezentate pentru acest expert respectă cerința autorității contractante - ca expertul să fie nominalizat în calitate de inginer - comisia de evaluare ar fi trebuit să acorde 1/2 din punctajul maxim alocat, adică 3,75 puncte.

Contestatorul consideră astfel că modul în care a acționat autoritatea contractantă avantajează ofertantul declarat câștigător, aceasta fiind

ținută la respectarea propriei documentații de atribuire și la cerințele impuse prin aceasta, și nu la punctarea în mod arbitrar a ofertelor favorite.

- referitor la expertul inginer instalatii, absolvent al Facultății de instalații, specializarea instalații pentru construcții

Pentru expertul inginer absolvent al unei Facultăți de instalații, specializarea instalații pentru construcții, contestatorul arată că cerința de calificare era ca acesta să fi fost *"nominalizat în calitate de inginer absolvent al unei Facultăți de instalații, specializarea instalații pentru construcții în cadrul a cel puțin două contracte finalizate"*.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 25) *experiența similară a experților se demonstrează astfel: "Pentru experiența similară se vor prezenta următoarele documente:*

- *Experiența va fi demonstrată prin prezentarea unei recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, ce va fi însoțită de o listă a contractelor în care a fost implicat, perioada de timp, rolul avut în proiectele menționate. Se vor anexa copii după diplomele de studii și/sau alte documente de calificare și CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului."*

Pe această poziție, ofertantul declarat câștigător l-a propus pe dl. inginer Bartesch Daniel pentru care a prezentat 2 recomandări conținând mai multe proiecte, însă ambele recomandări sunt emise de angajatori ai dlui Bartesch Daniel, nefiind confirmate de beneficiarii proiectelor.

Cerința expresă din documentația de atribuire era ca documentele doveditoare ale experienței similare să fie confirmate de beneficiari, or angajatorul expertului nu poate fi în niciun caz considerat beneficiar al proiectelor de investiție.

În concret, ambele recomandări enunță încă din preambul că acestea sunt emise pentru "angajatul societății", respectiv "fost angajat al societății".

În situația în care ofertantul nu a depus pentru acest expert niciun document confirmat de beneficiar din care să reiasă experiența similară a acestuia, rezultă că oferta asocierii ... nu este conformă întrucât nu îndeplinește cerința minimă de a deține un expert inginer instalații cu experiența similară.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, în mod cu totul surprinzător, comisia de evaluare notează în cadrul Procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 213508/30.03.2021 că recomandările sunt emise de beneficiari, aspect complet eronat.

În concluzie, referitor la experți, contestatorul arată că, din analiza documentelor ofertei asocierii ... rezultă că:

- 3 experți din cei 5 experți cheie solicitați - respectiv arhitectul cu drept de semnătură OAR și RUR, inginerul instalații și inginerul CFDP) nu îndeplinesc cerința minimă de calificare referitoare la experiența profesională, documentele atașate nefăcând dovada experienței, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă;

- 1 expert - inginerul CCIA este punctat cu punctajul maxim, în situația în care din documentele prezentate reiese că acesta ar fi trebuit punctat cu jumătate din punctajul maxim;

- 1 expert - peisagistul apare în mai multe oferte, declarația de disponibilitate nefiind exclusivă.

În orice caz, ca și critică generală, ulterior studierii dosarului achiziției, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a favorizat în mod evident ofertantul declarat câștigător și pentru următoarele motive:

- expertul principal - arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR - nu deține niciuna dintre certificările OAR și RUR, acestea fiind în curs de obținere. Faptul că acest expert are documente echivalente, obținute în alte state ale Uniunii Europene, nu înseamnă că acest expert îndeplinește cerința de calificare atâta vreme cât cerința autorității contractante a fost ca acest expert să aibă drept de semnătură OAR și RUR, și nu drept de semnătură emis de o instituție echivalentă. Atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a permis echivalența studiilor/certificărilor, aceasta ar fi trebuit să-și respecte propria documentație de atribuire și să evalueze în consecință. Faptul că expertul arhitect nu are drept de semnătură OAR și RUR ar fi trebuit să transforme oferta asocierii ... într-o ofertă neconformă;

- ofertantul nu a prezentat modelul de contract însoțit. Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, ofertantul ar fi trebuit să prezinte "*Însoșirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiecțiuni.*" Faptul că ofertantului ... i s-a permis completarea ofertei cu modelul de contract reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal.

În concluzie, contestatorul precizează că din analiza celor de mai sus reiese cu prisosință încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită:

- admiterea contestației și și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de SRL (oferta clasată pe locul 1);

- admiterea cererii de detaliere a motivelor de neconformitate într-un termen rezonabil, de minim 3 zile după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură în fața CNSC, având în vedere refuzul nelegal al autorității contractante de a i se pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, cu scopul avantajării ofertantului declarat câștigător.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de elaborare a Planului Urbanistic Zonal, expertizei tehnice, studiilor specific tipului de investiție, studiilor de fezabilitate și documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții, a proiectelor tehnice, respectiv asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor pentru proiectul mixt de investiții "...", cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 227751/06.04.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.867.760 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte, asocierea SC SRL - SC ...SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.969.669,69 lei fără TVA și un punctaj de 97,93 puncte.

Împotriva raportului procedurii nr. 227751/06.04.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 227751/06.04.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. 227751/06.04.2021, SC SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 14.04.2021, prin e-mail.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică raportul procedurii nr. 227751/06.04.2021, raportat la data formulării contestației, respectiv 14.04.2021, Consiliul reține că în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 114/2020.

Ca un aspect prealabil, se reține că prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 23565/07.05.2021, contestatorul a înțeles să renunțe la criticile vizând graficul fizic întocmit de ofertantul declarat câștigător și cele privind calificarea profesională a experților; prin urmare, Consiliul ia act de renunțarea la criticile menționate.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL critică în cuprinsul contestației oferta câștigătoare depusă de SRL, sub următoarele aspecte:

- ofertantul desemnat câștigător nu poate realiza în mod legal studiul topografic, întrucât nu are calitatea de persoană juridică atestată ANCPI și nici nu a subcontractat aceste servicii,
- nu îndeplinește cerința privind experiența similară, prevăzută în fișa de date a achiziției,
- nu a prezentat tot personalul, așa cum s-a solicitat prin documentație – verificatorii de proiecte,

- documentele doveditoare privind experiența similară a experților nu corespund cerințelor din documentație.

Referitor la prima critică formulată de contestator, se reține că în caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele cerințe:

- „*pentru componenta de exproprieri, Contractantul va realiza la faza studiului de fezabilitate, cel puțin: (...) planuri cadastrale de la OCPI/ANCPI*

- *memoriul tehnic, inventarul de coordonate realizat în sistemul STEREOGRAFIC 1970, plan de situație cu identificarea parcelelor pe categorii de folosință și încadrare, situația ocupărilor de terenuri în funcție de regimul juridic al acestuia și întocmirea planului topografic cu amplasamentul lucrării prin suprapunerea ridicării topografice, a soluției tehnice și a planurilor parcelare avizate de către OCPI și marcarea pe plan a imobilelor expropriabile;*”

- „*Contractorul va trata și concluziona asupra coridorului de expropriere și a necesității intervențiilor în perimetrul acestuia, având inclusă lista imobilelor supuse exproprierii, precum și lista imobilelor proprietate publică. Acestea vor fi evidențiate distinct, pe un plan topografic vizat de către OCPI*”.

- „*Documentația tehnico-economică va fi elaborată respectând condițiile impuse prin certificatele de urbanism (...) și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori*”.

- „*Părțile din contract care nu se prestează de către Ofertant/Ofertant asociat vor fi declarate în ofertă ca și subcontractori*”.

Potrivit Ordinului ANCPI nr. 107/2010 prin care se aprobă Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, realizarea serviciilor de topografie și precum și întocmirea documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI:

„ART. 1

(1) *Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.*

(2) *În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

a) *persoană fizică - cetățean al unui stat membru al Uniunii Europene sau al unui stat care aparține Spațiului Economic European, luat individual, în calitate de subiect de drept civil, fiind titularul unor drepturi și obligații ce alcătuiesc conținutul raportului juridic civil;*

b) *persoană juridică - entitate care are sediul social în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European, reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce*

are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;"

(3) Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(4) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament, ștampilate de executant, nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de ANCPI sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.

Art. 2. - (1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice care compun lucrarea, asumarea responsabilității corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătură și ștampilă, precum și prezentarea acestora la ANCPI sau OCPI, după caz, pentru recepție."

De asemenea, la art. 24 alin. (3) din același Regulament se prevede că:

"(3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate (....) ",

(4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

(6) Persoanele fizice autorizate sunt supuse controlului de către ANCPI/OCPI o dată la 3 ani sau ori de câte ori se impune".

Prin urmare, raportat la prevederile legale menționate mai sus, ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant. Însă, ofertantul câștigător nu a declarat nici subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege.

Conform propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, acesta va realiza activitatea - studiul topografic, cu toate că nu are calitatea de persoană juridică atestată ANCPI, fapt ce contravine dispozițiilor legale enunțate anterior.

Nu se poate reține în soluționare că autorizarea ANCPI a ofertantului/prestatorului nu ar fi fost solicitată prin documentație, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventuale lipsuri/neconformități ale ofertei.

Totodată, contrar susținerilor intervenientului, elaborarea studiului topografic vizat OCPI a fost solicitată prin caietul de sarcini, ofertanților revenindu-le obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 935/2016, acest tip de servicii făcând parte din obiectul achiziției.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant, ce ar fi trebuit declarat subcontractant.

Așadar, în situația în care anumite activități nu pot fi realizate de ofertantă, acestea pot fi efectuate de un subcontractant autorizat.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate susținerile contestatorului cu privire la acest aspect și că se impune clarificarea situației din acest punct de vedere, respectiv ca autoritatea să-i solicite clarificări ofertantului câștigător cu privire la întocmirea studiului topografic vizat de către OCPI, în condițiile legislației aplicabile aflată în vigoare.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la experiența similară a ofertantului câștigător, se reține că potrivit prevederilor capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, ofertanții trebuiau să facă dovada executării de „servicii de proiectare fazele SF/ DALI/ proiect tehnic/ revizuire PT (oricare dintre aceste faze) pentru domeniile: infrastructura rutieră, sistem de semaforizare, pavaj din piatra naturală, amenajare spații verzi, parcuri și zone de recreere, servicii de proiectare aferente unor construcții civile de importanță C sau superior, duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 5 ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 5 contracte. Experiența similară trebuie demonstrată pentru fiecare dintre domeniile menționate anterior fără a exista o limită minimală sau maximală pentru fiecare dintre domeniile solicitate.”

..... SRL a depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, următoarele documente:

- copie contract nr. 15/12.03.2020 având ca obiect ..., din care rezultă valoarea serviciilor de 130.000 lei fără TVA, însoțit de copie proces verbal de predare primire a SF și avize,

- copie contract nr. 19-023/03.12.2019 având ca obiect PT și DE pentru ..., din care rezultă valoarea de 139.642,4 lei fără TVA, însoțit de documentele aferente;

- copie contract nr. 2018115/15.01.2018 având ca obiect PT pentru ..., - valoarea 127.971 lei fără TVA însoțit de documentele doveditoare aferente;

- contractul nr. 003108/31.05.2017 conform căruia ... a prestat servicii de ... de fezabilitate (echivalent studiu de fezabilitate) și Proiect tehnic pentru ..., valoare servicii similare 719.468 lei fără TVA.

Din contractele enumerate anterior, depuse de asocierea câștigătoare, rezultă o valoare a experienței similare, din cele 4 contracte

de 1.117.081,4 lei fără TVA, o valoare superioară valorii de 1.000.000 lei fără TVA solicitată în cerința minimă.

Astfel, se poate vedea că prin aceste documente asocierea a demonstrat că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, atât din punct de vedere al domeniilor impuse prin cerință cât și în ceea ce privește valoarea solicitată, atât prin documentele depuse în ofertă cât și prin cele depuse ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect.

Prin urmare, critica formulată sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește verificatorii de proiect, se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat: *„documentațiile vor fi verificate de către verificatori atestați pentru fiecare specialitate în parte astfel și în cazul unde este prevăzut de către legislația în vigoare, iar aceștia vor fi declarați în ofertă ca și subcontractori.”*

Critica contestatorului privind acest aspect este nefondată, deoarece SRL a declarat în DUAЕ și a depus ulterior documentele solicitate pentru subcontractantul SC ... SRL, al cărui acord de subcontractare are ca obiect verificare de proiect tehnic atestat, în procent de 2,51% din valoarea de contract. Au fost depuse următoarele documente:

- verificator proiecte de instalatii electrice specilizare Ie: Verificator ..., atestat verificator Seria D nr. 09265 (pag. 122-124),
- verificări în domeniile construcțiilor civile, industrial A1 - Verificator A1 ..., atestat verificator proiecte seria SS nr. 619 (pag. 114-116),
- verificarea studiului geotehnic - Af: Verificator AF ..., atestat verificator proiecte seria PS nr. 09746 (pag 111-113).

De asemenea, criticile privind așa zisa „completare a ofertei” ca urmare a solicitărilor de clarificare formulate de autoritate privind documentele experților vor fi respinse, întrucât este vorba doar despre lămuriri cu privire la documentele prezentate deja în ofertă.

Criticile privind punctajul acordat experților, menținute de către contestator prin concluziile scrise, vizează faptul că o parte dintre experții cheie propuși nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind experiența profesională, documentele transmise nefăcând dovada experienței astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, atât din oferta depusă de câștigător cât și din răspunsurile date la solicitările de clarificare transmise de autoritate, se rețin următoarele aspecte relevante:

- expertul arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR, respectiv dl. ...

Cerința de calificare era ca acesta să fi fost *„nominalizat în calitate de arhitect cu drept de semnătură OAR și RUR în cadrul a cel puțin două contracte finalizate”*.

Potrivit caietului de sarcini, experiența similară a experților se demonstrează astfel: *"Pentru experienta similară se vor prezenta următoarele documente:*

• *Experiența va fi demonstrată prin prezentarea unei recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, ce va fi însoțită de o listă a contractelor în care a fost implicat, perioada de timp, rolul avut în proiectele menționate. Se vor anexa copii după diplomele de studii și/sau alte documente de calificare și CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.*"

Consiliul nu reține în soluționare critica contestatorului privind neîndeplinirea cerinței de către ofertantul câștigător în ceea ce îl privește pe arhitectul cu drept de semnătură OAR și RUR, având în vedere documentele depuse, respectiv:

- diploma eliberată de Facultatea de Arhitectură și Urbanism din, specializarea „arhitectură”, diplomă de master ..., CV, declarație de disponibilitate,
- lista contractelor în care acesta a fost implicat,
- adeverință emisă în 03.11.2020 de beneficiarul contractului având ca obiect „Amenajarea cheiurilor râului ...”,
- certificat de bună execuție a lucrărilor emis de municipiul Dilbeek, Belgia în 24.01.2019, în calitate de beneficiar al contractului „Reamenajarea de amplasamente cu infrastructură publică de sport și cultură Dilbeek, Belgia”,
- certificat de bună execuție eliberat de municipalitatea ..., privind realizarea contractului având ca obiect „... pentru transformarea sitului industrial ... în cartier de locuit în jurul unui parc”.

Toate aceste documente certifică realizarea în bune condiții a contractelor menționate, în cadrul cărora a fost implicată societatea ..., administratorul societății. Consiliul nu reține susținerile contestatorului privind faptul că Mircea Muntean nu ar fi dovedit prin aceste documente participarea sa în calitate de arhitect, dovadă în acest sens fiind premiile obținute de acesta în calitate de persoană fizică (ex.pentru proiectul din ...), precum și calitatea acestuia de arhitect diplomat și documente emise de asociații profesionale ale arhitecților din Belgia, echivalente OAR și RUR.

Prin urmare, nu se poate reține critica contestatorului privind nedovedirea de către acest expert a cerințelor din documentație, urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica privind expertul inginer peisagist dna. Boanca Paunita, critica este nefondată; faptul că aceasta a depus declarație de disponibilitate atât pentru SRL cât și pentru ofertantul de pe locul 3, respectiv ASOCIEREA .. SRL nu reprezintă „ofertă alternativă”, cum greșit susține contestatorul, persoana în cauză urmând să presteze serviciile de specialitate în cadrul societății căreia i se va atribui contractul.

Referitor la expertul inginer CFDP, absolvent al unei Facultăți de construcții, cerința de calificare era ca acesta să fi fost „*nominalizat în calitate de inginer absolvent al unei Facultăți de construcții, specializarea CFDP în cadrul a cel puțin două contracte finalizate*”. Potrivit caietului de sarcini, experiența similară a experților se demonstrează astfel: „*Pentru experiența similară se vor prezenta următoarele documente:*

- *Experiența va fi demonstrată prin prezentarea unei recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, ce va fi însoțită de o listă a contractelor în care a fost implicat, perioada de timp, rolul avut în proiectele menționate. Se vor anexa copii după diplomele de studii și/sau alte documente de calificare și CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului."*

Potrivit ofertei declarată câștigătoare, expertul propus pentru această poziție este inginer CFDP ..., pentru care au fost atașate 5 recomandări de la diferiți beneficiari ai unor contracte, în cadrul cărora acesta a avut calitatea de Șef proiect: de ex., orașul Ocna Sibiului, municipiul Sighișoara, comuna Valea Ierii Recomandările sunt semnate de către primarii localităților respective și atestă participarea inginerului Chiorean Bogdan în cadrul acestor contracte, în calitate de șef de proiect.

Faptul că persoana în cauză „a fost nominalizată ca șef de proiect și nu ca inginer”, așa cum susține contestatorul este nerelevant și nu exclude calitatea sa de inginer, dobândită ca urmare a absolvirii cu diplomă de licență a ..., specializarea CFDP. Prin urmare, critica nu se susține.

Pentru expertul CCIA, inginer absolvent al unei Facultăți de construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole, cerința din documentația de atribuire era ca acesta să fi fost „nominalizat în calitate de inginer absolvent al unei Facultăți de construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole în cadrul a cel puțin două contracte finalizate”.

Potrivit caietului de sarcini, experiența similară a experților se demonstrează astfel: „Pentru experiența similară se vor prezenta următoarele documente:

- *Experiența va fi demonstrată prin prezentarea unei recomandări sau alte documente echivalente confirmate de beneficiari, ce va fi însoțită de o listă a contractelor în care a fost implicat, perioada de timp, rolul avut în proiectele menționate. Se vor anexa copii după diplomele de studii și/sau alte documente de calificare și CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului."*

Faptul că în 4 recomandări, dl. ... este menționat ca „inginer” iar în 2 apare ca fiind „șef de proiect” nu are relevanță, întrucât aceste două calități nu se exclud, acesta fiind absolvent al Facultății de Construcții din Napoca, specializarea CCIA; funcția de „șef de proiect” a fost obținută tocmai în baza specializării sale, de inginer CCIA.

În ceea ce privește expertul inginer instalații, absolvent al Facultății de instalații, specializarea instalații pentru construcții, a fost nominalizat inginer ...; pentru acesta au fost prezentate 2 recomandări conținând mai multe proiecte la care a participat ca inginer instalații, emise de firmele angajatoare, respectiv SC ... SRL.

Însă, conform cerinței, documentele trebuiau contrasemnate de beneficiarii proiectelor, nefiind suficient ca emitentul să fie firma angajatoare (având în vedere că nu sunt nici dovezi din care să rezulte că firmele menționate au realizat contractele respective).

Prin urmare, Consiliul apreciază că această critică este întemeiată și că se impune ca autoritatea să-i solicite ofertantului clarificări privind recomandări contrasemnate de beneficiarii proiectelor la care a participat ... în calitate de inginer instalații, conform cerinței din documentația de atribuire.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări de la SRL cu privire la următoarele aspecte:

- realizarea planului topografic vizat de către OCPI cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile,

- modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire în ceea ce privește expertul CCIA.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile suplimentare formulate de către SC SRL din concluziile scrise, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, în sprijinul apărărilor autorității contractante, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 227751/06.04.2021, în partea care privește oferta depusă de SRL precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

Va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de către contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de intervenientul SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 227751/06.04.2021, în partea care privește oferta depusă de SRL precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de către contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...