

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., publicate în SEAP la data de ..., din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

2. Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ...;

Prin cererea de intervenție nr. cu sediul în solicită următoarele:

> În temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante;

> Pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;

> Pe cale de consecință, continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând:

Ca urmare a Deciziei Consiliul nr., rămasă definitivă, întrucât nici autoritatea contractantă și nici intervenientul ... nu au formulat plângere împotriva acesteia, ... i-a transmis solicitarea de clarificări nr. prin care i-a cerut îndreptarea viciilor de formă și a erorilor aritmetice din cuprinsul ofertei financiare.

În cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a reluat aceleași argumente prezentate prin punctul de vedere transmis către CNSC în cadrul dosarului nr. privind necorelările dintre oferta tehnică și financiară, ignorând precedările Deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. a răspuns solicitării de clarificări arătând că potrivit Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul a reținut că oferta sa este una conformă, că nu există nicio necorelare față de oferta tehnică și, mai mult decât atât, nu a indicat necesitatea formulării unor solicitări de clarificări suplimentare cu privire la acest aspect.

În acest sens, ... subliniază că și-a menținut oferta financiară depusă inițial, fără niciun fel de modificări.

Conform raportului procedurii nr. ..., oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, considerând că a refuzat corectarea viciilor de formă/erorilor aritmetice identificate de autoritate, astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent.

Față de cele relatate, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind neîntemeiată întrucât:

Autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire obligația reevaluării ofertei ... în conformitate cu decizia CNSC pronunțată în dosarul nr.

Prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă a reluat indirect argumentul că deși, în formularul pus la dispoziție, erau prevăzute linii separate de cost aferente serviciilor de punere în funcțiune și mentenanță corectivă, aceste mențiuni nu obligau ofertanții la completarea rubricilor respective, menționarea unor astfel de sume fiind, în opinia autorității contractante, rezultatul unui viciu de formă sau

a unei erori aritmetice. Acest argument nu reiese din documentația de atribuire, ba chiar este contrazis.

În formularul propunerii financiare există doar 2 tipuri de linii de cost: preturi unitare aferente produselor și preturi forfetare aferente operațiunilor accesorii.

Nu există nicio linie de cost aferentă adaosului per unitate cu privire la operațiunile accesorii. Preturile forfetare aferente operațiunilor accesorii din cadrul ofertei financiare pot fi incluse în prețurile unitare ale produselor sau pot fi individualizate; din formularul propunerii tehnice rezultă că prețurile unitare se referă deopotrivă la preturile unitare ale produselor oferite, cât și la prețurile unitare ale operațiunilor accesorii, ambele fiind marcate cu galben.

Decizia CNSC este definitivă și trebuie respectată integral, fără a fi reinterpretată sau condiționată de solicitări suplimentare din partea autorității contractante.

Aspectele invocate de către autoritatea contractantă privind includerea costurilor forfetare aferente operațiunilor de punere în funcțiune și mentenanță corectivă nu pot fi considerate, în împrejurările de față, erori aritmetice sau vicii de formă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată întrucât:

În cursul procesului de reevaluare dispus prin Decizia CNSC nr. a identificat necesitatea unor clarificări suplimentare privind anumite aspecte ale propunerii financiare a contestatorului și a emis adresa de solicitare clarificări nr. în temeiul art. 135 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, adresă împotriva căreia contestatorul nu a formulat niciun fel de contestație, aceasta fiind legală și în limitele motivării deciziei CNSC.

Reevaluarea a fost finalizată exclusiv pe baza ofertei inițiale, a răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. 3463/24.02.2025 și a documentației de atribuire, în limitele stricte impuse de decizia menționată.

În urma acestei reevaluări, efectuată cu respectarea cadrului procedural și decizional impus, comisia de evaluare a constatat că oferta ... este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), (11) coroborat cu art.135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin (1) din același act normativ. Motivele specifice identificate în această etapă finală de reevaluare, vizează neconcludența răspunsului contestatorului acesta fiind necorespunzător obiectului clarificărilor solicitate, cât și refuzul de a îndrepta/corecta erorile aritmetice și viciile de formă identificate în cadrul propunerii sale

financiare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10), (11) coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin (5), (11) din același act normativ.

Comisia de evaluare nu a reluat aceleași argumente cu privire la presupusele necorelări dintre elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară, ci așa cum reiese și din înscrisurile consemnate în procesul - verbal nr...., a înțeles în mod foarte clar, ca urmare a celor precizate în motivarea Deciziei, faptul că nu poate fi aplicată sancțiunea respingerii ofertei depusă de ..., în temeiul art.137 alin (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 deoarece alegațiile autorității contractante cu privire la presupusa necorelare, de către ..., a propunerii tehnice cu cea financiară nu poate fi reținută, motiv pentru care a luat decizia de a formula solicitări de clarificare cu privire la propunerea financiară a contestatorului, în temeiul art.135 coroborat cu prevederile art.134 alin. (10), (11) din HG nr. 395/2016.

Acest rezultat a fost consemnat în raportul procedurii nr. ... și comunicat contestatorului prin adresa nr., acte ce fac obiectul prezentei contestații.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea actelor contestate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. solicită cele menționate în partea introductivă, precizând faptul că prin demersul său, sprijină argumentele autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la criticile vizând respingerea ofertei ..., intervenientul învederează următoarele:

Acestea sunt nefondate având în vedere că niciunde în cuprinsul deciziei Consiliului nu se constată caracterul admisibil al ofertei ... și nici nu se reține că propunerea financiară este conformă cu prevederile documentației de atribuire astfel încât să nu poată fi solicitate clarificări.

Totodată, în limitele reevaluării stabilite prin considerentele deciziei anterioare nu se precizează vreo interdicție în sarcina comisiei de a solicita clarificări suplimentare față de propunerea financiară, prin urmare comisia de evaluare a procedat în mod legal.

Contrar susținerilor contestatorului, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări nu se exercită numai în cazul în care Consiliul reține în considerente această necesitate.

Ofertantul contestator a prevăzut în Anexa la propunerea financiară, distinct față de preturile unitare, cheltuielile aferente pentru mentenanța corectivă în perioada garanției (acestea fiind în sumă de ... lei la care se adaugă T.V.A.) și cheltuielile aferente pentru montaj,

punere în funcțiune (acestea fiind în sumă de lei la care se adaugă T.V.A.), iar Consiliul în decizia din primul ciclu procesual a constatat că aceasta nu reprezintă o necorelare între propunerea tehnică și financiară, respectiv că s-a respectat formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Astfel fiind, nu se poate reține că solicitarea de clarificări vizând corectarea viciilor de formă/erorile aritmetice din cuprinsul anexei la propunerea financiară încalcă principiul forței obligatorii a deciziei CNSC din ciclul procesual anterior.

Cu privire la criticile vizând solicitarea de clarificări, intervenientul apreciază că acestea se impun a fi respinse ca tardiv formulare întrucât:

În ipoteza în care contestatorul aprecia că solicitarea de clarificări formulată în procesul de reevaluare a ofertelor este nelegală sau încalcă Decizia nr. ..., trebuia să formuleze o contestație împotriva acestui act emis de autoritatea contractantă.

Adresa nr. reprezintă un veritabil act al autorității contractante, în sensul art. 3 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016 , ce putea fi contestat în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 1 lit. b), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

Fără a formula o contestație, în termen, împotriva adresei nr., prin care s-a solicitat contestatorului corectarea viciilor de formă/erorilor aritmetice strecurate în cuprinsul propunerii financiare, nu se mai pot pune în discuție aspectele ce țin de legalitatea solicitării de clarificări.

Prin necontestarea în termen a solicitării de clarificări, aceasta devine obligatorie pentru ofertant, iar refuzul de a răspunde sau un eventual răspuns neconcludent atrage incidența art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și art. 61 și urm. din C.P.C..

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea ... din cuprinsul cererii de intervenție nr., de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care intervenientul nu a dat curs.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, având ca obiect", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul, *cabinete școlare*, vizat prin contestație, au fost depuse 4 oferte, urmare evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., contestatorul de față, cu un punctaj total de a cărui oferta a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de

Continuând procedura în considerarea măsurilor de remediere adoptate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. prin care a desemnat câștigătoare oferta ..., în timp ce oferta contestatorului ... a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

În reevaluarea la care a fost obligată, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în prealabil, respectiv cea depusă de ..., în timp ce oferta contestatorului ... a fost respinsă.

Nemulțumit și de acest nou rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, prin care reclamă evaluarea înfăptuită în privința ofertei sale, pe care o consideră nelegală.

Față de cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ..., având în vedere că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție.

Pe fondul contestației, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (11) coroborat cu art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece contestatorul nu a dat curs solicitării adresată de îndreptare/corectare a erorilor aritmetice și viciilor de formă.

În analiza temeiniciei deciziei de respingere criticată, Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă și cu ocazia rezultatului anterior al procedurii, contestat de ... în cadrul contestației care a format obiectul dosarului nr. după cum urmează:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și **anulează raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea ofertei ... pentru lotul 1, precum și actele subsecvente părții anulate.**

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca tardivă, contestația în ceea ce privește evaluarea ofertei

Pentru a pronunța soluția enunțată, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul observă că ... susține că a întocmit oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, necorelarea propunerii sale tehnice cu cea financiară având la bază o necorelare între documentația de atribuire și formularul de propunere financiară, care nu îi poate fi imputată.

În soluționare, relevante se rețin a fi prevederile citate și de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere, având conținutul:

- cele de la cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, având conținutul:

(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA),

astfel încât să se poată proba asigurarea tuturor specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Propunerea financiara va cuprinde toate cheltuielile legate manipulare, transport, montaj, eventuale cheltuieli in perioada de garantie si orice alte cheltuieli pana la receptia finala.

Formularul de ofertă va fi însoțit de anexa care trebuie să conțină și prețurile unitare al produselor oferite.

Valorile ofertate în funcție de care se va defasura procesul de evaluare al ofertelor vor fi prezentate în conformitate cu Formularul nr. 8 (formular de propunere financiară) din secțiunea formulare. (...)

- cele din caietul de sarcini:

- de la cap. 3.5 - *Livrare, ambalare, etichetare, transport:*

Transportul și toate costurile și riscurile asociate sunt în sarcina exclusivă a contractantului.

- de la cap. 3.6 - *Operațiuni cu titlu accesoriu – 3.6.1 - Montaj și punere în funcțiune:*

Pentru a asigura funcționarea produsului la parametri agreeți, contractantul va efectua testarea pe cheltuiala sa și fără niciun fel de costuri din partea autorității contractante.

- de la cap. 3.7 – *Servicii de mentenanță – 3.7.1 – Mentenanța corectivă în perioada de garanție:*

Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție a produsului sunt incluse în prețul bunului.

Este cert, aşadar, că autoritatea contractantă a stabilit ca preţul ofertei să conţină inclusiv costurile legate de manipulare, transport, montaj, eventuale cheltuieli din perioada de garanţie şi orice alte cheltuieli până la recepţia finală.

Anexat documentaţiei de atribuire, în Secţiunea VI.1 – *Anexă Formular propuneri financiară*, autoritatea contractantă a pus la dispoziţia ofertanţilor formularul *Propunere Financiară Lot* ___ în conţinutul căruia se regăseşte prevederea:

Preţurile unitare vor include toate costurile asociate îndeplinirii obligaţiilor contractuale de către contractant,
dar şi structura costurilor în format tabelar, respectiv:

Identificare ofertant [introduceţi numele ofertantului]

Identificarea procedurii: [introduceţi denumirea procedurii]

PROPUNERE FINANCIARĂ - LOT NR.

Ofertantul va introduce atât denumirea produselor oferite, cantitatea, cât şi preţuri pentru fiecare produs din cadrul lotului pentru care depune oferta.

Ofertantul va introduce preţuri unitare sau adaosul per unitate (mark-up) în celule marcate cu galben

Preţurile unitare vor include toate costurile asociate îndeplinirii obligaţiilor contractuale de către contractant

Referinţa în propunerea tehnică	Descriere	Unitatea de măsură	Cantitate	Pret unitar fara TVA #1	Pret total fara TVA	Valoarea totala fara TVA
	Produse					
introduceţi referinţa	Produs # 1	bucata			0,00 RON	
introduceţi referinţa	Produs # 2	bucata			0,00 RON	
introduceţi referinţa	Produs # 3	bucata			0,00 RON	
introduceţi referinţa	Produs # 4	bucata			0,00 RON	
introduceţi referinţa	Produs # n	bucata			0,00 RON	
	Operaţiuni accesorii					
introduceţi referinţa	Montaj, punere în funcţiune	suma forfetara			0,00 RON	
introduceţi referinţa	Mentenanţă corectivă în perioada garanţiei	suma forfetara			0,00 RON	
		Subtotal fara TVA				0,00 RON
		Valoare totala fara TVA				0,00 RON

Faţă de acest ultim document, se observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor, aferent cap. *Operaţiuni accesorii*, completarea rubricilor *Montaj, punere în funcţiune* şi *Mentenanţă corectivă în perioada de garanţie* cu menţionarea unor sume forfetare, dar şi că, potrivit primei coloane a tabelului, ofertanţii aveau obligaţia de a include *Referinţa în propunerea tehnică*.

Documentaţia de atribuire sub aspectul prevederilor enunţate nu a format obiectul vreunei contestaţii, de unde rezultă că şi-a întărit forţa obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, oricare nerespectare, de ofertanţi în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, fiind sancţionabilă.

Verificând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată că ... a respectat întocmai acest ultim formular al documentaţiei de atribuire. De reţinut este şi faptul că aferent ultimilor două rubrici aflate în discuţie, în coloana *Referinţa în propunerea tehnică*, ofertantul a indicat *propunere tehnică*.

Propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată admisibilă de comisia de evaluare, ceea ce presupune că ... şi-a asumat efectuarea tuturor activităţilor solicitate. De altfel, aşa cum susţine acesta, în propunerea sa tehnică se regăsesc următoarele informaţii cu relevanţă:

- la pag. 13:

Subscrisa, în calitate de contractant, îşi asumă toate costurile privind transportul şi riscurile asociate.

- la pag. 14:

Subscrisa, în calitate de contractant, va asambla/monta produsele la locul indicat în Anexa 1 – Distribuția mobilierului la Beneficiarii reali, atașată caietului de sarcini și vom efectua orice altă configurație considerată necesară pentru a asigura funcționarea corectă a produselor.

Subscrisa în calitate de contractant, își asumă să instaleze toate produsele în mod corespunzător, asigurându-se în același timp ca spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate. După livrarea și instalarea produselor, subscrisa va elimina toate deșeurile rezultate și va lua măsurile adecvate pentru a aduna toate ambalajele și eliminarea acestora de la locul de instalare.

Odată ce produsele sunt asamblate, subscrisa în calitate de contractant, va realiza apoi toate configurările necesare pentru a pune produsele pe poziție.

dar și cele având conținutul:

Subscrisa a citit și a luat cunoștință că serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție a produsului sunt incluse în prețul bunului.

Subscrisa a citit și a înțeles că mentenanța corectivă reprezintă totalitatea operațiunilor de intervenție la un produs care se efectuează ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a echipamentului/produsului.

Subscrisa a citit și a înțeles că în cazul în care produsul respectiv funcționează pe perioada de garanție fără defecțiuni sau funcționează în parametrii optimi stabiliți se poate ca aceste servicii să nu fie solicitate de autoritatea contractantă.

Date fiind toate aceste informații, coroborat cu împrejurarea că propunerea financiară respectă întocmai formularul *Anexă* la propunerea financiară, Consiliul reține, contrar opiniei autorității contractante, că ... nu este culpabil de modul de întocmire a propunerii financiare. Singura culpabilă este, eventual, autoritatea contractantă care nu a corelat cerințele documentației de atribuire privitoare la activitățile ce se doresc a fi efectuate cu Anexa la formularul de propunere financiară, care nu poate atrage sub nicio formă însă sancționarea contestatorului.

Pe cale de consecință, alegațiile autorității contractante cu privire la presupusa necorelare, de către ..., a propunerii tehnice cu cea financiară nu poate fi reținută.

Soluția de respingere a ofertei contestatorului, la care s-a oprit autoritatea contractantă, nu poate fi validată nici prin prisma principiului tratamentului egal, care presupune verificarea tuturor ofertelor primite prin raportare la cerințele documentației de atribuire, care, în speța de față, nu se dovedesc a fi încălcate de contestator.

Așa cum corect arată autoritatea contractantă, și a reținut și Consiliul în cele ce preced, ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, ceea ce contestatorul a și făcut, întocmind propunerea financiară așa cum i s-a solicitat, prin completarea formularelor puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

În acest context de fapt, criticile contestatorului sunt întemeiate, astfel că decizia de respingere criticată se impune a fi înlăturată.

Din economia celor citate, rezultă că motivul de respingere a ofertei ..., constituit de necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, a fost infirmat de către Consiliu, care a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a continua procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor din motivarea deciziei.

În aplicarea deciziei Consiliului, conform actelor aflate la dosar, comisia de evaluare a transmis contestatorului adresa de clarificări nr. prin care a solicitat îndreptarea viciilor de formă și erorilor aritmetice din cadrul propunerii financiare.

... a răspuns prin adresa nr., în sensul în care Consiliul nu a constatat existența unor erori matematice, vicii de formă sau abateri tehnice minore care să necesite o eventuală corectare, nu a indicat necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare cu privire la propunerea financiară, dar și că decizia Consiliului este definitivă.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare care au decis respingerea ofertei contestatorului.

... reiterează argumentele din cadrul răspunsului său și în cadrul contestației de față, argumente combătute de autoritatea contractantă care susține că adresa de clarificări nu a fost contestată și că CNSC nu a dispus să se constate admisibilitatea propunerii financiare a contestatorului, dar și că era în drept, în cadrul reevaluării dispuse, să transmită solicitarea de clarificări nr...., Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante, din următoarele considerente:

Astfel, cum corect arată și contestatorul, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..., ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precizat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul

anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Relevantă este și Decizia civilă nr. în care Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut următoarele:

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Așadar, în prezenta cauză, se impune efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din decizia anterior pronunțată, fără posibilitatea ca cele deja tranșate să mai poată fi contrazise, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

În relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, ceea ce presupune că nu doar autoritatea contractantă, dar și CNSC este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiul anterior.

Analizând actele comisiei de evaluare, Consiliul constată că se abat de la cele trașate definitiv prin decizia anterioară, deoarece organismul administrativ-jurisdicțional nu a stabilit nicăieri în sarcina comisiei de

evaluare să efectueze verificări din perspectiva viciilor de formă și erorilor aritmetice în privința propunerii financiare a contestatorului.

Deși este adevărat că CNSC nu a statuat explicit asupra admisibilității ofertei contestatorului, prin înlăturarea motivului de respingere coroborat cu cele stabilite a fi efectuate în reevaluarea dispusă, respectiv reevaluarea cu luarea în considerare a celor din motivarea deciziei, rezultă comportamentul imprimat comisiei de evaluare și anume obligația acesteia de a reține caracterul admisibil al propunerii financiare a

Reevaluarea la care a fost obligată autoritatea contractantă, anume cu luarea în considerare a celor dispuse în motivarea deciziei, cum a precizat explicit Consiliul în dispozitivul deciziei pronunțate, nu poate fi, prin urmare, nicidecum interpretat în sensul în care îi este permis comisiei de evaluare să adopte oricare comportament dorit.

În acest sens relevant este art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate, conform lit. b) a articolului, să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă. Or, prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit limitele reevaluării, anume în considerarea celor arătate în motivarea deciziei, în care nu s-a imprimat, după cum s-a arătat deja, comportamentul adoptat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, comisia de evaluare nu era în drept a transmite contestatorului adresa de clarificări nr. 3463/24.02.2025 ci să constate, urmare înlăturării singurului motiv de respingere reținut cu ocazia evaluării financiare, admisibilitatea ofertei ... inclusiv din punct de vedere financiar.

Nici împrejurarea că ... a optat în sensul de a formula un răspuns față de solicitarea de clarificări primită și nu în sensul de a o contesta nu reprezintă un argument apt, în opinia Consiliului, a înfrânge comportamentul imprimat prin Decizia CNSC nr. ... ci o abordare formalistă care nu poate fi validată.

Fiind ținută de punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta contestatorului prin înlăturarea deci a motivului de respingere, consecința logică fiind aceea a declarării ofertei drept admisibilă inclusiv din punct de vedere financiar.

Prin urmare, este cert că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat cu nesocotirea Deciziei CNSC nr., procedând la efectuarea unei analize străine de cea impusă în sarcina sa, aspect ce rezidă cu claritate din adresa de clarificări nr.

În concluzie, criticile contestatorului se vădesc a fi întemeiate, astfel că decizia de respingere a ofertei acestuia se impune a fi infirmată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va

admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea Deciziei CNSC nr. ... și a celor arătate în motivarea de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea Deciziei CNSC nr. și a celor arătate în motivarea de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.