



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 274/C11/... (an 2024)

Data:2025

Prin contestația nr. 11526/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80857/17.12.2024, depusă de SRL, cu sediul în municipiul,, ..., număr înmatriculare la Registrul Comerțului, cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin Director General, împotriva raportului procedurii nr. 4502/05.12.2024 comunicat cu adresa nr. 4504/05.12.2024, elaborat în cadrul licitației deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare dotări în cadrul proiectului "...."», anunț de participare simplificat nr., de, cu sediul în orașul, str. Eremia Grigorescu, nr. 97, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv a deciziei autorității contractante de a încheia contractul aferent procedurii cu ofertantul declarat câștigător;

- Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

i) anularea Adresei nr. 4504/05.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

ii) anularea raportului procedurii nr. 4502/05.12.2024 și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;

iii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. din data de 05.11.2024,

iv) reevaluarea ofertei depusă deSRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

v) respingerea ofertei depusă deSRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

vi) reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

vii) întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;

viii) transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii,

- În subsidiar, anularea tuturor actelor realizate de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse;

- anularea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. 4158/C11/4363 din data de 23.12.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la competența de soluționare a contestației, contestatoarea menționează că, în conformitate cu Legea nr. 101/2016, CNSC are competența de a soluționa contestația în cauză, invocând art. 1 alin. (1), art. (2) alin. (1), art. 12 alin. (1) din legea invocată.

Contestatoarea, în susținerea interesului în formularea contestației, invocă art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Din perspectiva contestatoarei, interesul trebuie să fie determinat, concret și nu abstract, sens în care contestatoarea subliniază că a participat la procedura de atribuire. Totodată, interesul trebuie să fie legitim, conform cu legea și regulile de conviețuire socială, iar scopul formulării contestației este ca procedura să fie legală, respectând principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată și faptul că interesul trebuie să fie personal, iar folosul urmărit de titularul cererii să se răsfrângă asupra acestuia. În acest sens, menționează că a depus o ofertă în cadrul procedurii și, având în vedere motivele de nelegalitate ale ofertei câștigătoare depuse de către

oferantulSRL, susține ca oferta sa să fie considerată conformă și atribuirea contractului să se facă în favoarea sa, mai ales că oferta sa a fost declarată admisibilă.

De asemenea, contestatoarea consideră că interesul său este născut și actual, existând riscul unui prejudiciu dacă nu recurge la acțiune. Ofertele depuse atât de ofertantul situat pe primul loc, cât și de cel aflat pe locul doi nu respectă, din punctul său de vedere, cerințele din documentația de atribuire. În plus, menționează că se află pe locul al treilea în clasamentul actual al ofertelor admisibile, ceea ce îi justifică interesul.

Contestatoarea arată că încălcările cerințelor autorității contractante vizează ofertantulSRL și ofertantulSRL.

Având în vedere toate aceste aspecte și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, în ceea ce privește conformitatea criteriilor de calificare, propunerea tehnică și cea financiară, precum și fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea solicită să se constate că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

Pe fondul cauzei, contestatoarea a prezentat, pe scurt, modalitatea de derulare a procedurii, menționând că la data de 23.09.2024, i-a fost comunicat rezultatul evaluării ofertei sale, împotriva căruia a depus contestație la CNSC, iar, potrivit Deciziei nr. din data de 05.11.2024, Consiliul i-a dat câștig de cauză, dispunând reanalizarea ofertelor de către autoritatea contractantă, conform celor stabilite de acesta.

Contestatoarea menționează că, în data de 09.12.2024, i-a fost comunicat rezultatul procedurii nr. 4504/05.12.2024. conform căruia clasamentul stabilit a fost următorul:

Denumire ofertant	Prêt ofertat - lei, fara TVA	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Locul in clasament
....SRL	352.400,00 lei	60.00	40,00	100.00	I
..... S.R.L.	410.000,00 lei	60.00	34.38	94.38	II

Contestatoarea arată că, în data de 12.12.2024, prin adresa nr. 11431, a solicitat acces la dosarul achiziției publice. În aceeași zi, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție un link de acces către următoarele documente: solicitările de clarificări, răspunsurile primite, comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți și raportul procedurii și menționează că nu i-a fost pus la dispoziție conținutul integral al răspunsurilor oferite de către ofertantul, ci doar adresele de înaintare în care se menționează: „NOTA: documentele transmise în cadrul acestui răspuns sunt confidențiale și nu pot fi transmise terților, parțial/în întregime, decât cu acordul scris al”

Contestatoarea susține că ofertanta nu a declarat ca fiind confidențială oferta sa, nici în totalitate, nici în parte. În aceste condiții, consideră că oferta nu poate fi catalogată ca fiind confidențială. Totodată, apreciază că simpla declarație din cadrul răspunsurilor la clarificări, conform căreia documentele transmise sunt confidențiale, fără îndeplinirea condițiilor prevăzute de legislația în vigoare, este insuficientă. Contestatoarea susține că aceasta reprezintă doar o încercare a

ofertantei de a preîntâmpina verificarea temeiniciei și conformității acestora.

Contestatoarea face referire la prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care reglementează accesul la raportul procedurii de atribuire și informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice sau financiare. De asemenea, menționează prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din aceeași lege, care stabilesc obligația autorității contractante de a nu dezvălui informații confidențiale din propunerile ofertanților și condițiile în care acestea sunt considerate confidențiale.

Contestatoarea subliniază că, așa cum a arătat în cadrul cererii de acces la dosar nr. 11431 din data de 12.12.2024, refuzul autorității contractante de a oferi acces la întregul dosar al achiziției publice reprezintă o îngrădire nejustificată a dreptului de a beneficia de o cale efectivă de atac împotriva rezultatului procedurii. De asemenea, consideră că, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a declarat și probat caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică sau al oricăror informații comunicate către autoritatea contractantă, interesul său de a beneficia de un proces echitabil primează asupra interesului ofertantului câștigător de a-și proteja presupusele secrete comerciale, care nu au fost dovedite. Această situație este legată și de reanalizarea ofertelor, dispusă prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. din data de 05.11.2024.

Contestatoarea menționează că, în data de 13.12.2024, a revenit cu adresa nr. 11475 către autoritatea contractantă, informând că nu i-a fost pus la dispoziție procesul-verbal nr. 4093 din data de 18.11.2024, menționat în raportul procedurii nr. 4502 din data de 05.12.2024. De asemenea, nu i-a fost oferit nici extrasul care să dovedească reevaluarea experienței similare a ofertantei și menționează că i-a fost pus la dispoziție un extras din data de 12.09.2024.

Contestatoarea arată o mențiune făcută chiar de autoritatea contractantă: *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 4093 din data de 18.11.2024, care este parte a dosarului achiziției.”*

Având în vedere această situație, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice la momentul constituirii dosarului în cadrul CNSC. De asemenea, solicită restabilirea dreptului său, prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și acces real la dosarul achiziției publice. În temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea dorește să poată susține concluzii scrise pe baza studiului acestuia.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de către ofertantulSRL prezintă neconformități. Conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta ar fi trebuit, în opinia sa, declarată inacceptabilă. În ceea ce privește răspunsurile legate de propunerea tehnică și modificarea

graficului de livrare, acestea nu se pot încadra în dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu sunt nici vicii de formă și nici abateri minore.

Contestatoarea menționează că, prin Decizia CNSC nr. din data de 05.11.2024, s-au reținut următoarele: *"Așa cum s-a reținut anterior, în propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat se regăsește o descriere a sistemului informatic oferat și o matrice de conformitate, însă nu se regăsesc dovezi care să susțină cele menționate în aceste documente. Or, obligația ofertanților a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini a fost clar precizată în documentația de atribuire, astfel că aceasta trebuie..."*

Consiliul a mai reținut și faptul că: *"Având în vedere faptul că, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aspectul constatat anterior nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul constată că evaluarea efectuată de achizitoare este incompletă, aceasta neasigurând-se că cerințele minime impuse prin caietul de sarcini sunt dovedite de ofertantulSRL, așa cum ea însăși a stabilit prin documentația de atribuire"*

Tot CNSC a subliniat necesitatea solicitării de către autoritatea contractantă a dovedirii conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din Caietul de Sarcini: *"Prin urmare, în lipsa unui astfel de demers, Consiliul constată că se impune clarificarea cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, a dovedirii conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, critica anterior analizată fiind întemeiată".*

Contestatoarea subliniază că, în data de 12.11.2024, autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita ofertantuluiSRL următoarele: *"Vă rugăm să prezentați documente justificative care să dovedească conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv dovada conformității sistemului informatic oferat, în acord cu cerința din caietul de sarcini: Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate."*

Contestatoarea arată că, în urma cererii sale de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a invocat confidențialitatea documentelor furnizate de ofertantul și a pus la dispoziție doar ultima pagină a unui document ce conține în total doar cinci pagini și atașează documentul pentru conformitate. În acest context, contestatoarea și-a pus întrebarea: *"cum era posibil ca ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerințelor solicitate în doar patru pagini?"*

De asemenea, mai menționează că, în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice, deși autoritatea contractantă face referire în raportul procedurii nr. 4502 din data de 05.12.2024 la procesul-verbal nr. 4093 din data de 18.11.2024, acest proces-verbal nu i-a fost pus la dispoziție iar potrivit celor declarate de autoritatea contractantă, *"Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 4093 din data de 18.11.2024, care este parte a dosarului achiziției."*

Contestatoarea consideră că, până la studierea dosarului, autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că au fost îndeplinite cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și susține că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini, pct. 6.3, *"La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de caietul de sarcini, precum și de prevederile documentației de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate. Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea specificațiilor tehnice minime, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini."*

De asemenea, contestatoarea arată că fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1, stabilește modul de prezentare al propunerii tehnice, precizând următoarele: „Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă, trebuie să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Contestatoarea menționează că analiza formularului de propunere tehnică depus de ofertantulSRL relevă că aceștia doar au „copiat” ceea ce a solicitat autoritatea contractantă, fără a prezenta dovezi concrete privind îndeplinirea efectivă a cerințelor din caietul de sarcini. Aceasta subliniază că, potrivit autorității contractante, prin Formularul 7 „Descrierea tehnică a produselor”, fiecare ofertant participant la procedură „are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate.”

Contestatoarea apreciază că propunerea tehnică prezentată deSRL nu a fost elaborată în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016. Totodată, susține că propunerea tehnică ar trebui să reflecte o abordare proprie și unică a ofertantului, bazată pe cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini. Contestatoarea consideră că ofertantul ar fi trebuit să își asume realizarea în integralitate a ofertei, astfel încât să demonstreze că aceasta a fost întocmită în baza propriilor capacități. În plus, aceasta subliniază că ofertantulSRL a răspuns incomplet și chiar superficial la mai multe dintre cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit prin oferta depusă îndeplinirea cerințelor autorității contractante. Astfel, apreciază că ofertantulSRL s-a limitat la copierea cerințelor formulate de autoritatea contractantă, transpunându-le în propunerea tehnică într-o manieră minimală. Totodată, arată că ofertantul nu a demonstrat concret modul de îndeplinire a acestor cerințe, detalierea acestora fiind, în practică, realizată prin prezentarea unor capturi de ecran, fișe tehnice sau alte documente care să dovedească respectarea cerințelor și specificațiilor tehnice în discuție și susține că elaborarea unei propuneri tehnice prin metoda preluării directe a cerințelor din documentația de atribuire nu dovedește nici înțelegerea prevederilor caietului de sarcini, nici capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde cerințelor autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la punctul 23 din cadrul Formularului nr. 7, Matrice de conformitate, situația se repetă. În raport cu cerința din caietul de sarcini, ofertantulSRL s-a limitat la preluarea efectivă a celor solicitate de autoritatea contractantă, fără a aduce dovezi care să susțină afirmațiile făcute.

23	Pentru informarea pacientului în legătură cu programările efectuate, platforma sa dispună de un sistem de notificare cu transmiterea detaliilor programării create(SMS/e-mail, pe baza unor configurări inițiale din sistem);	Pentru informarea pacientului în legătură cu programările efectuate, platforma dispune de un sistem de notificare cu transmiterea detaliilor programării create(SMS /e-mail, pe baza unor configurări inițiale din sistem). Facem mențiunea ca Beneficiarul suporta costurile cu furnizorul de SMS.
----	---	---

Contestatoarea susține că aceeași situație se repetă și la punctele 40-47, paginile 52-53, unde ofertantulSRL se limitează din nou la preluarea efectivă a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate:

40.	c) Servicii necesare:	Confirmăm că oferta include serviciile necesare, conform cu cele descrise mai jos:
41.	• instalare aplicație - instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă;	Confirmăm că oferta Include instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.
42.	• implementare și configurare aplicație - parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului;	Confirmăm că oferta Include implementare și configurare aplicație - parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului.
43.	• Instruirea personalului tehnic de specialitate cu rol de administratori de aplicație - instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, furnizorul va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.	Confirmăm că oferta Include Instruirea personalului tehnic de specialitate cu rol de administratori de aplicație - instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare. va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.
44.	• instruirea personalului medical care va utiliza aplicația - instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, furnizorul va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate;	Confirmăm că oferta Include instruirea personalului medical care va utiliza aplicația - instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.
45.	• suport tehnic - presupune acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar;	Confirmăm că oferta include suport tehnic care presupune acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar.
46.	• mentenanță preventivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și firi întreruperi a aplicației;	Confirmăm că oferta include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și firi întreruperi a aplicației
47.	• mentenanță corectivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.	Confirmăm că oferta Include mentenanță corectivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.

Contestatoarea menționează că aceeași situație se regăsește și la punctele 20-21, 25-26, paginile 60-61, unde ofertantulSRL continuă să se limiteze la preluarea efectivă a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate:

19.	c) Servicii necesare:	Confirmăm că oferta include serviciile necesare, conform cu cele descrise mai jos:
20.	• instalare aplicație - instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă;	Confirmăm că oferta include instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.
21.	• implementare și configurare aplicație - parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului;	Confirmăm că oferta include implementarea și configurarea aplicației - parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului.
25.	• mentenanță preventivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației;	Confirmăm că oferta include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.
26.	• mentenanță corectivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.	Confirmăm că oferta include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește detalierea resurselor materiale, umane și tehnice, în cadrul Deciziei CNSC nr. din data de

05.11.2024, s-a reținut că autoritatea contractantă a solicitat, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, ca ofertanții să prezinte *„în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor”*.

Contestatoarea arată că, analizând informațiile invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a considera îndeplinită această cerință, Consiliul a constatat că acestea nu fac dovada certă a îndeplinirii cerinței analizate în totalitate și menționează că, în această situație, Consiliul a subliniat necesitatea clarificărilor suplimentare din partea ofertantului, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor relevante din actul normativ.

Contestatoarea indică faptul că, în ciuda celor reținute de Consiliu, autoritatea contractantă a transmis ofertantuluiSRL o solicitare de clarificări privind detalierea resurselor materiale și tehnice, conform cerinței din caietul de sarcini: *„Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor”*.

Contestatoarea menționează că potențialul răspuns al ofertantului, considerat confidențial de către autoritatea contractantă, nu a fost pus la dispoziție, ci doar ultima pagină a unui document depus de ofertant în data de 12.09.2024 iar acest fapt determină contestatoarea să exprime îndoieli cu privire la veridicitatea și chiar existența răspunsului, menținându-și opinia că ofertantul nu și-a îndeplinit obligațiile privind detalierea resurselor materiale și tehnice.

Contestatoarea invocă cerința autorității contractante, regăsită la pagina 23, punctul c) din caietul de sarcini, unde se menționează că ofertantul trebuie să prezinte în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate, susține că, din documentele analizate anterior reanalizării ofertelor, rezultă că ofertantul nu doar că nu a prezentat resursele materiale și tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, dar nici nu a transpus cerințele autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea semnalează că, în cadrul propunerii tehnice depuse de, la capitolul 6, pagina 63, ofertantul nu a prezentat resursele materiale și tehnice utilizate, oferind un răspuns incomplet la cerințele autorității contractante și precizează că ofertantul a răspuns doar parțial, limitându-se la aspectele legate de echipa de experți propuși, omițând să indice și să detalieze resursele materiale și tehnice. Aceste aspecte sunt susținute și de constatarea autorității contractante în procesul-verbal de evaluare nr. 2765/21.08.2024.

Contestatoarea face referire la dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care obligă comisia de evaluare să analizeze și să verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și al aspectelor financiare, precum și la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea

98/2016, privind posibilitatea solicitării de clarificări sau completări de la ofertanți.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta depusă deSRL ca fiind neconformă, invocând încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede că o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că, potrivit Deciziei CNSC nr. din data de 05.11.2024, din documentele depuse la dosar nu rezultă că, în legătură cu valorile aferente celor două contracte realizate în perioada de referință impusă, comisia de evaluare ar fi efectuat vreun demers pentru a clarifica ce valori pot fi luate în considerare, raportându-se la serviciile similare solicitate prin documentația de atribuire.

Prin aceeași Decizie, CNSC a reținut că, referitor la cel de-al treilea contract invocat ca experiență similară, respectiv contractul nr. 46/31.10.2023, în valoare de 5.314.286,64 lei, fără TVA, acesta a fost încheiat și derulat în perioada de referință (anul 2023), conform Procesului-verbal de recepție finală a Platformei integrate pentru servicii electronice, „Achiziție „Platformă software integrată pentru servicii electronice pentru implementarea proiectului <Soluții digitale pentru creșterea capacității administrative a Senatului României>”.

Contestatoarea menționează că, potrivit informațiilor existente la pagina 2 a contractului nr. 46/31.10.2023, acesta include și contractul de subcontractare încheiat cuSRL. În legătură cu activitățile/serviciile subcontractate și valoarea acestora, nu există informații suficiente în documentele depuse. În aceste condiții, contestatoarea subliniază că nu se poate stabili valoarea reală a serviciilor prestate deSRL în acest contract, pentru a se verifica dacă aceasta respectă pragul minim impus prin fișa de date a achiziției, aspect care nu a fost clarificat de comisia de evaluare cu ofertantul.

În continuare, contestatoarea face referire la Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a), Lot 2 Capacitatea tehnică și/sau profesională, care stipulează că „Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul-verbal de recepție întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția produselor, care să ateste faptul că produsele sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, copii după părți relevante ale contractului/contractelor sau alte documente relevante din care să reiasă: beneficiarul produselor, valoarea produselor similare (lei) și perioada în care au fost livrate produsele similare.”

Ulterior Deciziei CNSC nr. din 05.11.2024, în data de 12.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să prezinte documente justificative referitoare la experiența similară aferentă contractului nr. 46/31.10.2023, în valoare de 5.314.286,64 lei fără TVA, având în vedere contractul de subcontractare cuSRL. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze valoarea exactă a serviciilor similare prestate în perioada de referință.

În acest context, contestatoarea susține că, prin solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat integral dispozițiile CNSC prevăzute în Decizia nr. din data de 05.11.2024, ci s-a limitat doar la a solicita documente justificative privind experiența similară.

Contestatoarea susține că, înainte de formularea contestației sale nr. 8759/30.09.2024, autoritatea contractantă a consemnat că ofertanta a depus următoarele documente:

- *RECOMANDARE contr 351/05.01.2015 cu SRL pentru „Implementare Platforma software și servicii hardware necesare.” Valoarea totală a contractului în perioada 06.2020-05.2023 a fost: 27.517.632,26 RON*

- *Precizări privind Recomandarea nr. 1414/09.06.2023*

- *RECOMANDARE contr 352/05.01.2015 cu pentru „Implementare Platforma software și servicii hardware necesare.” Valoarea totală a contractului în perioada 06.2020-05.2023 a fost: 23.168.167,33 RON*

- *Precizări privind Recomandarea nr. 1413/09.06.2023.”*

Contestatoarea menționează că, în urma solicitării de a i se pune la dispoziție documentele dosarului achiziției publice ulterioare emiterii Deciziei CNSC nr. din 05.11.2024, autoritatea contractantă a furnizat un extras din data de 12.09.2024, adică anterior emiterii deciziei, și a atașat documentul respectiv. În aceste condiții, contestatoarea consideră că există o lipsă de transparență din partea autorității contractante în îndeplinirea atribuțiilor sale și subliniază încercarea de a induce în eroare prin transmiterea unor documente care nu corespund solicitării.

Contestatoarea arată că, în lipsa unui acces normal la documentele din cadrul dosarului achiziției publice, ofertantul a omis să transmită autorității contractante documentele prin care să facă dovada experienței similare declarate, fiind menționate doar recomandări aferente unor contracte semnate în anul 2015. De asemenea, contestatoarea consideră că nu se poate certifica dacă obiectul contractelor valabile în perioada 2021-2024 a fost în conformitate cu cerința din fișa de date, și anume *„Prin servicii similare se înțelege servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent”*, un aspect care ar fi necesitat lămuriri suplimentare.

În conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a), Lot 2 Capacitatea tehnică și/sau profesională, care solicită ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 429.000 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim 3 contracte”*, ofertantul ar fi trebuit să prezinte valorile contractelor pentru perioada 26.07.2021 - 26.07.2024. Contestatoarea susține că, deși CNSC a dispus prin Decizia nr. din 05.11.2024, ca autoritatea contractantă să solicite aceste documente, aceasta nu și-a îndeplinit obligația și s-a limitat doar la a solicita documente justificative pentru experiența similară.

Ca urmare a acestui fapt, contestatoarea consideră că comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta depusă deSRL ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește recomandările depuse în cadrul ofertei, din parteași, a observat faptul că acestea au fost semnate de aceeași persoană, respectiv domnul, Contestatoarea atașează RECOMANDAREA cu nr. înregistrare: 1414/09.06.2023 și precizările privind această recomandare, având nr. 1508/04.08.2023.

Potrivit site-ului .., fuziuneași a avut loc în data de 31.10.2023, deci ulterior datei de 09.06.2023, când a fost emisă și semnată recomandarea nr. 1414 în numele, dar de către directorul financiar al, Contestatoarea atașează extras din Proiectul de fuziune prin absorbție al societăților SRL și SRL.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să respingă oferta depusă deSRL ca fiind neconformă, invocând și citând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), din HG nr. 395/2016.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 82070/4363/C11/20.12.2024, transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4724/23.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 82511/23.12.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis prin adresa nr. 109/14.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2970/17.01.2025, fiind completat prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7301/06.02.2025.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ofertantul SRL ca inadmisibilă, deoarece contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform informațiilor disponibile pe portalul CNSC. În măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 611 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă subliniază că această contestație trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că solicită respingerea contestației ca fiind nefondată precizând că, în cadrul contestației, contestatorul menționează că prin adresa nr. 11431 din data de 12.12.2024 a solicitat accesul la toate documentele din dosarul achiziției, care au fost întocmite ulterior Deciziei CNSC nr. din data de 05.11.2024. În acest context, autoritatea contractantă susține că au fost trimise documentele din dosarul achiziției, și anume:

- Solicitări de clarificări;
- Răspunsuri primite;
- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4.107/19.11.2024;
- Comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți;
- Raportul procedurii."

Autoritatea contractantă menționează că următoarele documente nu se regăsesc în cadrul link-ului pus la dispoziție, deoarece ofertantulSRL a declarat informațiile respective ca fiind confidențiale:

- Răspunsul la clarificări al ofertantuluiSRL;
- Răspunsul la documente justificative DUAE al ofertantuluiSRL;
- Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4093/18.11.2024;
- Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 4206/29.11.2024."

În acest sens, ofertantulSRL a menționat: „Prezenta adresă precum și documentele însoțitoare conțin informații confidențiale și nu pot fi transmise terților parțial/în întregime decât cu acordul scris al, Acestea conțin atât informații care se supun unor clauze de confidențialitate cu terți, cât și secrete comerciale privind oferta subscrisei, iar facilitarea accesului unor terți atât în totalitate cât și parțial la ele poate aduce prejudicii subscrisei."

Autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestator privind respingerea ofertelorSRL șiSRL sunt false, nefondate și neîntemeiate. Contestatorul a adus critici legate de anumite aspecte ale propunerilor tehnice, însă acestea sunt contrazise de documentele din dosar și de deciziile emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, în ceea ce privește termenul de livrare al oferteiSRL, autoritatea contractantă arată că, potrivit Deciziei CNSC nr. din 05.11.2024, „Informațiile furnizate de ofertantul criticat prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 135 din HG nr. 395/2016, nefiind de natură să modifice propunerea tehnică, critica fiind neîntemeiată."

Cu privire la conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. din data de 05.11.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantuluiSRL documente justificative care să dovedească conformitatea sistemului informaticcu cerințele caietului de sarcini. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1880/15.11.2024, precizând: „Vă rugăm să găsiți atașată Anexa cu dovada solicitată. Precizăm faptul că subscrisa a prezentat, prin detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor în matricea de conformitate, dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu s-a precizat o modalitate concretă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, de aceea considerăm că informațiile cuprinse în oferta tehnică depusă sunt complete și suficiente pentru dovedirea îndeplinirii acestora."

Referitor la detalierea resurselor materiale, umane și tehnice, autoritatea contractantă menționează că ofertantulSRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin aceeași adresă nr. 1880/15.11.2024, precizând că sistemul informaticeste dezvoltat de, pentru care acesta deține drepturi de proprietate intelectuală. Totodată, ofertantul a detaliat resursele materiale și echipa de experți propuși, menționând că echipa poate fi suplimentată la etapa de implementare pentru finalizarea cu succes a proiectului.

În cadrul ofertei au fost propuși următorii experți cheie:

Nr. Crt.	Nume și Prenume	Poziția
----------	-----------------	---------

1.	Loredana Daniela Ursulica	Analist de business
2.	Mădălina Ana Hotnog	Manager de proiect
3.	Florin Daniel Militaru	Expert UX/UI

Autoritatea contractantă susține că, pentru implementarea cu succes a contractului, ofertantulSRL (....) s-a angajat să organizeze și să pună la dispoziție o echipă de experți specializați. Această echipă, conform celor precizate în oferta tehnică depusă, va fi coordonată de un manager de proiect experimentat și va include specialiști din domenii relevante, astfel încât să asigure executarea eficientă și la standarde ridicate a tuturor activităților necesare în cadrul contractului. În plus, autoritatea contractantă menționează că a declarat că, pe lângă echipa solicitată prin documentația de atribuire, poate pune la dispoziție, dintre cei peste 384 de angajați cu specializare în domeniul IT, atâția câți vor fi necesari pentru îndeplinirea contractului. De asemenea, angajații au preocuparea continuă de a-și îmbunătăți cunoștințele, fiind la curent cu noutățile din domeniu și deținând numeroase certificări recunoscute național și internațional.

Autoritatea contractantă subliniază că obiectivele echipei sunt următoarele:

"- Executarea completă și la timp a tuturor activităților: Echipa de experți va colabora pentru a se asigura că toate activitățile descrise în contract sunt executate conform cerințelor specificate.

- Asigurarea calității și conformității: Toate livrabilele vor fi verificate astfel încât să respecte standardele de calitate cerute și să fie conforme cu cerințele contractuale."

Conform celor susținute de ofertant, această abordare are ca scop asigurarea unei implementări de succes a proiectului, satisfăcând toate cerințele și așteptările autorității contractante.

În ceea ce privește resursele materiale, autoritatea contractantă menționează că, potrivit CUI, obiectul principal de activitate al este realizarea de software la comandă (cod CAEN 6201). Pentru buna desfășurare a proiectelor derulate, inclusiv a celui în cauză, pune la dispoziția angajaților săi toate resursele materiale necesare, conform contractelor individuale de muncă semnate și documentelor anexă, incluzând, dar fără a se limita la: echipamente de calcul, spații de birouri, mașini de serviciu și acces la servicii de telecomunicații și internet. Totodată, a declarat că nu există conflicte de muncă referitoare la neplata sau întârzierea obligațiilor financiare față de angajați și nici conflicte comerciale privind obligațiile financiare către furnizori.

Referitor la resursele tehnice, autoritatea contractantă arată că a propus un sistem informatic, produs dezvoltat de către ofertant, pentru care acesta deține drepturi de proprietate intelectuală, precum și servicii aferente de instalare, configurare, mentenanță și suport tehnic, toate acestea fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini. Angajații au acces la dotări tehnice de ultimă generație și licențe software, utilizate pentru desfășurarea activității zilnice și pentru proiectele derulate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin parteneriatele pe care le are cu furnizori de tehnologie, angajații acestuia beneficiază de acces la tehnologii de ultimă generație, care sunt utilizate atât pentru organizarea proiectelor, cât și pentru activitatea zilnică. Oferta depusă prevede că se obligă să pună la dispoziție toate

resursele materiale, umane și tehnice necesare pentru desfășurarea proiectului și pentru îndeplinirea tuturor clauzelor contractuale.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că toate informațiile de mai sus reprezintă detalierea, la solicitarea acesteia, a informațiilor prezentate de ofertant în propunerea tehnică depusă, în special la capitolele 2 și 6.

În ceea ce privește considerentele referitoare la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantulSRL privind dovedirea capacității tehnice, profesionale și experienței similare, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt false.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat ofertantuluiSRL clarificări referitoare la experiența similară, aferente contractului nr. 46/31.10.2023, în valoare de 5.314.286,64 lei fără TVA. Solicitarea viza prezentarea de documente justificative și precizarea valorii exacte a serviciilor similare prestate în perioada de referință, ținând cont de contractul de subcontractare cuSRL.

Autoritatea contractantă arată că ofertantulSRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1880/15.11.2024, precizând următoarele:

- Conform contractului nr. 46/31.10.2023, valoarea totală a acestuia este de 5.314.286,64 lei fără TVA.

- Din contractul de subcontractare cuSRL rezultă că valoarea totală a serviciilor subcontractate este de 123.000 euro fără TVA, echivalentul a 612.035,70 lei fără TVA.

De asemenea, în cadrul contractului menționat, au fost prestate și servicii care nu fac obiectul proiectului actual, respectiv faza 4: servicii de scanare pentru un număr de 600.001 pagini, având o valoare de 270.000,45 lei fără TVA.

Ca urmare, autoritatea contractantă subliniază că valoarea serviciilor similare prestate de cătreSRL în cadrul contractului nr. 46/31.10.2023 este calculată astfel: 5.314.286,64 lei - 612.035,70 lei - 270.000,45 lei = 4.442.232,49 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, potrivit copiei contractului nr. 46/31.10.2023 și procesului-verbal de recepție finală, contractul s-a desfășurat în perioada 10.2023 - 12.2023, astfel încât întreaga valoare a serviciilor similare a fost acceptată și facturată în perioada de referință.

În final, autoritatea contractantă își menține decizia luată privind conformitatea ofertei depuse de ofertantul HIGH-TECH SYSTEMS& SOFTWARE SRL și solicită CNSC să respingă contestația depusă de către ofertantul SRL ca fiind inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa nr. 3727/4363/C11/21.10.2024, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei SRL că dosarul cauzei poate fi

studiat la sediul instituției în data de 23.01.2025 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 27.01.2025, Consiliul punând la dispoziția ofertantului întregul dosar al cauzei.

..... SRL, prin adresa nr. 929/23.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4680/27.01.2025, în urma studiului dosarului achiziției publice în format electronic la data de 23.01.2025, susține că este în măsură să confirme, prin mijloace de probă suplimentare regăsite în cadrul dosarului achiziției, cele arătate în cadrul contestației nr. 11526/16.12.2024, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului având ca obiect „...” - Lot 2 - Licențe software, precum și împotriva actelor anterioare ce au stat la baza emiterii adresei.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că se limitează la a se transforma în apărătoarea, menționând în toate cazurile că operatorul economic în discuție îndeplinește solicitările din documentația de atribuire, fără a aduce dovezi concrete în acest sens.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă omite din discuție cele dispuse prin Decizia CNSC nr. din data de 05.11.2024, limitându-se la a prelua cele declarate de către în răspunsurile acestuia la clarificări și consideră că rolul autorității contractante este acela de a veghea la respectarea și îndeplinirea celor dispuse prin documentația de atribuire, nu de a crea o situație mai favorabilă pentru anumiți operatori economici participanți la procedură.

Contestatoarea menționează că, în ciuda corespondenței purtate între părți, autoritatea contractantă a refuzat accesul acesteia la documentele din cadrul dosarului achiziției publice, care cuprindeau răspunsurile la clarificări oferite de ofertantul

Contestatoarea subliniază faptul că, deși contestația sa a fost formulată încă din data de 16.12.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice către CNSC abia în data de 17.01.2025. Accesul la dosarul achiziției publice i-a fost oferit contestatoarei abia la data de 23.01.2025, iar termenul stabilit pentru depunerea concluziilor scrise a fost 26.01.2025, care reprezintă o zi nelucrătoare. Totodată, contestatoarea arată că, în intervalul 23.01.2025 - 26.01.2025, există trei zile nelucrătoare.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4115/21.11.2024, cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum reiese din certificatul constatator emis de ONRC sau din actul constitutiv.

Contestatoarea subliniază că, în urma studiului dosarului din data de 23.01.2025, s-a constatat faptul că ofertantul a depus cazierul judiciar pentru următorii:

-SRL,
-,
-,

-

Contestatoarea arată că, din certificatul ONRC nr. 939487/04.11.2024, depus de ofertantul, reiese că persoanele fizice împuternicite sunt:

-, în calitate de administrator,
- Stan Ioana-Selena, în calitate de administrator,
- Pavelescu Simona, în calitate de administrator.

Contestatoarea susține că pentru Stan Ioana-Selena și Pavelescu Simona nu a fost depus cazierul judiciar și nici autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru, încălcând legislația în vigoare, considerând suficiente documentele depuse de ofertantul

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea reiterează aspecte menționate în contestația nr. 11526/16.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80857/17.12.2024. În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se declară mulțumită de răspunsul nr. 1880/15.11.2024, însă omite să depună, la punctul său de vedere, anexele pe care le indică. Potrivit răspunsului ofertantuluiSRL, acesta a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1880/15.11.2024, menționând: *„Vă rugăm să găsiți atașată anexa cu dovada solicitată. Precizăm faptul că subscrisa a prezentat, prin detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor în matricea de conformitate, dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu s-a precizat o modalitate concretă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, de aceea considerăm că informațiile cuprinse în oferta tehnică depusă sunt complete și suficiente pentru dovedirea îndeplinirii acestora.”*

Contestatoarea subliniază că, în acest context, se impune întrebarea cum este posibil ca însăși autoritatea contractantă să își modifice poziția cu privire la propriile solicitări din documentația de atribuire și să afirme că nu s-a precizat o modalitate concretă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini au fost îndeplinite. Mai mult, arată că răspunsul nr. 1880/15.11.2024, analizat în dosarul cauzei la data de 23.01.2025, susține suspiciunile contestatoarei. Documentul intitulat *„Broșura”* la capitolul *„Funcționalități Portal”* nu a fost depus de ofertantul decât în urma solicitărilor de clarificări din data de 12.11.2024 și nu făcea parte din propunerea tehnică inițială.

Contestatoarea menționează că, prin depunerea acestui document la data de 15.11.2024, ofertantul a modificat oferta sa inițială, ceea ce reprezintă o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, respectiv a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și susține că, așa cum a precizat și autoritatea contractantă prin Formularul 7 *„Descrierea tehnică a produselor”*, fiecare ofertant avea obligația de a face dovada

conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, care trebuiau respectate în totalitate.

Contestatoarea arată că răspunsurile ofertantului la solicitările autorității contractante, având aceeași formulare generală, nu sunt suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor. Mai mult, trimiterea la *Broșura*fără indicarea concretă sau prezentarea exactă a modului de îndeplinire a cerințelor face dificilă identificarea celor afirmate de ofertant și, totodată, confirmă neîndeplinirea acestora.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică prezentată de ofertantulSRL nu a fost elaborată cu respectarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și susține că propunerea tehnică ar fi trebuit să reflecte o abordare unică, bazată pe cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, precum și pe capacitățile proprii ale ofertantului.

Contestatoarea mai susține că ofertantulSRL a răspuns incomplet și superficial la mai multe dintre cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și a modificat conținutul propunerii tehnice, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, prin oferta depusă, îndeplinirea cerințelor autorității contractante.

Potrivit contestatoarei, s-a rezumat doar la a menționa că cerințele sunt îndeplinite de informațiile din *Broșura*, la capitolul „*Funcționalități Portal*”, fără a indica în mod concret modul de îndeplinire a acestora. Contestatoarea susține că, în practică, îndeplinirea cerințelor ar fi trebuit detaliată prin prezentarea de print-screen-uri specifice fiecărei funcționalități, fișe tehnice sau alte documente relevante. În opinia contestatoarei, completarea propunerii tehnice prin adăugarea unor capturi de ecran din *Broșura*nu demonstrează înțelegerea prevederilor caietului de sarcini și nici capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde cerințelor autorității contractante.

Contestatoarea arată că, ulterior Deciziei CNSC nr. din data de 05.11.2024, ofertantul nu a mai revenit sub nicio formă asupra aspectelor menționate anterior. În plus, contestatoarea susține că, pe lângă lipsa clarificărilor oferite de către ofertantul, autoritatea contractantă continuă să considere că acest ofertant îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, deși, în realitate, ar fi încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că ofertantulSRL nu a reușit să clarifice, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, formularul său care conține propunerea tehnică și susține că, la o analiză sumară, se poate observa faptul că, dacă în forma inițială ofertantul doar a „copiat” cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, fără a aduce dovezi clare în demonstrarea îndeplinirii efective a acestora, ulterior clarificărilor, răspunsurile sale s-au rezumat la o formulare invariabilă: „*Dovada îndeplinirii cerinței se regăsește în documentul Broșurala capitolul Funcționalități Portal*”

În ceea ce privește detalierea resurselor materiale, umane și tehnice, contestatoarea menționează în plus față de contestația inițială că în cadrul propunerii tehnice depuse de, ofertantul nu a prezentat resursele

materiale și tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, furnizând un răspuns incomplet la cerințele autorității contractante.

Contestatoarea arată că a considerat să ofere, prin răspunsul său nr. 1880/15.11.2024, informații care nu îndeplinesc în mod corespunzător solicitările autorității contractante și, implicit, cele din cadrul documentației de atribuire:

a) Referitor la resursele materiale, contestatoarea menționează că oferă niște elemente noi în raport cu oferta inițială, însă vagi, nereușind să le prezinte în detaliu, așa cum se solicită de către autoritatea contractantă și consideră că acestea rămân la stadiul de afirmații, în lipsa unei detalieri corespunzătoare: *„Conform CUI, obiectul principal de activitate al este 6201 - Activități de realizare a software-ului la comandă (software orientat client). Pentru buna desfășurare a proiectelor derulate, inclusiv cel de față, pune la dispoziția angajaților săi (atât cei implicați direct în implementarea proiectelor, cât și cei auxiliari) toate resursele materiale necesare conform contractelor individuale de muncă semnate și a documentelor anexe la acestea, după cum urmează, dar fără a se limita la acestea: echipamente de calcul, spațiu de birouri, mașini de serviciu, acces la servicii de telecomunicații și internet etc. nu are conflicte de muncă referitoare la neplata sau întârzierea plății obligațiilor financiare față de angajați.”*

b) Referitor la resursele tehnice, contestatoarea menționează că ofertantul insistă că toate informațiile oferite se regăsesc în propunerea sa tehnică, însă aceste afirmații nu sunt dovedite. În acest sens, precizează:

„Așa cum am precizat în oferta depusă, a propus sistemul informatic(produs dezvoltat de, pentru care dispunem de drepturi de proprietate intelectuală) și servicii aferente de instalare și configurare, respectiv servicii de mentenanță și suport tehnic conform cu cerințele din caietul de sarcini.

Angajații au acces la dotări tehnologice de ultimă generație și licențe software pentru buna desfășurare a activității, atât în cadrul proiectelor în care sunt implicați, cât și în activitatea de zi cu zi.

Prin parteneriatele pe care le are cu furnizori de tehnologie (ex. HPe, Microsoft, DELL, UiPath, Fortinet etc.), angajații noștri au acces la tehnologie de ultimă generație pe care o pot folosi atât pentru buna desfășurare și organizare a proiectelor pentru clienții noștri, dar și în activitatea lor zilnică.

.... se obligă, prin oferta transmisă, să pună la dispoziție toate resursele materiale, umane și tehnice necesare pentru o bună desfășurare a proiectului și pentru îndeplinirea tuturor clauzelor contractuale.”

Contestatoarea consideră că informațiile menționate mai sus reprezintă doar o detaliere a informațiilor prezentate în propunerea tehnică depusă de, însă acestea nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea efectivă a cerințelor.

Contestatoarea invocă, de asemenea, prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și consideră că, în aceste condiții, comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să respingă oferta depusă deSRL ca fiind neconformă, deoarece aceasta încalcă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea invocă aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că oferta depusă deSRL este

inacceptabilă, deoarece ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale referitor la experiența similară, contestația menționează în plus față de contestația inițială că, în această procedură, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta depusă deSRL ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Pentru toate motivele expuse anterior, contestația consideră că comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă deSRL ca fiind neconformă, având în vedere că aceasta încalcă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, deoarece încalcă dispozițiile art. 134 alin. (6) din aceeași hotărâre.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestația solicită CNSC să respingă apărările autorității contractante și să admită contestația nr. 11526/16.12.2024 astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 8.593,86 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210881721/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 20.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82844/24.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare dotări în cadrul proiectului „.....”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 26.07.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” iar valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 1.103.273,82 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 2 loturi, prezenta contestație vizând lotul 2 - Licențe software, cu o valoare estimată de 429.693 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte, iar după evaluarea acestora comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, fiind stabilit următorul clasament:

- locul 1 -SRL;
- locul 2 -SRL;
- locul 3 - SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3196/23.09.2024, ofertantul SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 3390/2024. Consiliul a soluționat această contestație, prin Decizia nr. din 05.11.2024 stabilind următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă deSRL și admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasament a ofertei depusă deSRL, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse deSRL și deSRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă deSRL cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind respingerea ofertelor depuse deSRL și deSRL ca inacceptabile și neconforme.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată deSRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016."

Decizia nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părți, fiind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a stabilit un nou rezultat, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă deSRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 4502/05.12.2024, comunicat prin adresa nr. 4504/05.12.2024.

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 4504/05.12.2024, ofertantul SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând decizia de stabilire a ofertantului câștigător și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere faptul că, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, cauțiunea, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din 20.12.2024, emisă de CEC BANK Sucursala ..., fiind înaintată Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Din aceste informații rezultă că sunt respectate condițiile prevăzute în acest sens de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, atât în ceea ce privește termenul de constituire a cauțiunii, de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (contestatia a fost transmisă Consiliului, prin e-mail la data de 16.12.2024, iar cauțiunea a fost constituită la data de 20.12.2024, fiind comunicată Consiliului prin adresa 11755/20.12.2024, transmisă prin curier rapid la 20.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr.

82884/24.12.2024) cât și în ceea ce privește cuantumul acesteia (2% din valoarea estimată a lotului 2 - 429.693 lei = 8.593,86 lei).

Prin urmare, Consiliul constată că este nefondată excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

Preliminar criticării ofertei depusă deSRL, contestatoarea a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției la momentul constituirii acestuia la CNSC, susținând că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11431/12.12.2024, acces la dosarul achiziției, respectiv la toate documentele care au fost întocmite ulterior Deciziei CNSC nr. din 05.11.2024, însă autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție răspunsul ofertantuluiSRL transmis în etapa reevaluării ofertei, și nici procesul verbal nr. 4093/18.11.2024.

În legătură cu această solicitare, Consiliul, având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei a rezultat căSRL nu a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate care să vizeze informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară, a pus la dispoziția contestatoarei documentele elaborate de comisia de evaluare ulterior emiterii Deciziei nr. din 05.11.2024, inclusiv cele la care achizitoarea nu i-a acordat acces.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că prima critică vizează maniera în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului cu privire la modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, susținând, pe de o parte, că răspunsurile ofertantului nu se pot încadra la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, nefiind nici vicii de formă și nici abateri tehnice minore, broșuranefăcând parte din propunerea tehnică depusă de ofertant, fiind prezentată doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, că ofertantul a răspuns superficial la mai multe dintre cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, rezumându-se la a menționa doar că cerințele autorității contractante sunt îndeplinite de cele conținute în broșura, la capitolul funcționalități.

În legătură cu această critică, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente din Decizia nr. din 05.11.2024:

„Din conținutul ofertei prezentată de ofertantul criticat rezultă că acesta a elaborat propunerea tehnică prezentând, pe de o parte, sistemul informatic ofertat (paginile 9-16), iar pe de altă parte, formularul nr. 7 (Matrice de conformitate, paginile 17-61) solicitat de autoritatea contractantă, în cadrul căruia, reluând punctual cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, a precizat că soluția propusă îndeplinește cerințele stabilite.

În legătură cu modalitatea în care ofertantul a înțeles să prezinte propunerea tehnică, Consiliul constată că, în cadrul acesteia ofertantul, redând cerințele impuse în caietul de sarcini, a precizat cum îndeplinește sistemul propus aceste caracteristici. Faptul că, în unele situații ofertantul a utilizat exprimări similare cu cele din caietul de sarcini nu poate conduce, în mod automat, la concluzia ca oferta acestuia este neconformă.

Conformitatea unei propuneri tehnice, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, se apreciază prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, nerespectarea acestora conducând la stabilirea ca neconformă a unei oferte. Prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta criticată este

neconformă întrucât în aceasta sunt copiate, la un nivel minimal, cerințele caietului de sarcini nu poate fi reținută de Consiliu.

Pe de altă parte, însă, așa cum s-a stabilit prin Formularul 9, parte a caietului de sarcini, conformitatea sistemului informatic oferat trebuia dovedită. În aceste condiții, simpla asumare că cerințele sunt îndeplinite nu este suficientă prin raportare la cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Așa cum s-a reținut anterior, în propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat se regăsește o descriere a sistemului informatic oferat și o matrice de conformitate, însă nu se regăsesc dovezi care să susțină cele menționate în aceste documente. Or, obligația ofertanților a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini a fost clar precizată în documentația de atribuire, astfel că aceasta trebuie respectată.

Având în vedere faptul că, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aspectul constatat anterior nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul constată că evaluarea efectuată de achizitoare este incompletă, aceasta neasigurând-se că cerințele minime impuse prin caietul de sarcini sunt dovedite de ofertantulSRL, așa cum ea însăși a stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în lipsa unui astfel de demers, Consiliul constată că se impune clarificarea cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, a dovedirii conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, critica anterior analizată fiind întemeiată.”

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei, a fost transmisă ofertantuluiSRL, solicitarea de clarificări nr. 4020/ 12.11.2024, în cadrul căreia i s-au cerut următoarele:

«Vă rugăm să prezentați documente justificative care să dovedească conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv dovada conformității sistemului informatic oferat, în acord cu cerința de caietul de sarcini: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate.”»

....SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1880/15.11.2024, precizând următoarele:

„Vă rugăm să găsiți atașată Anexa cu dovada solicitată. Precizăm faptul că subscrisa a prezentat, prin detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor în matricea de conformitate, dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu s-a precizat o modalitate concretă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, de aceea considerăm că informațiile cuprinse în oferta tehnică depusă sunt complete și suficiente pentru dovedirea îndeplinirii acestora. La solicitarea autorității contractante, prezentăm, ca anexă, detalierea informațiilor deja cuprinse în oferta tehnică depusă (a se vedea Anexele 1.1 și 1.2).”

Răspunsul a fost însoțit de documentele la care ofertantul a făcut referire în partea narativă a acestuia, respectiv Broșura produsuluioferat (pag. 6-27 din răspuns) și, sub formă tabelară, matricea de conformitate a ofertei cu cerințele caietului de sarcini. În cadrul matricei de conformitate, ofertantul a menționat, evidențiind specificațiile din

caietul de sarcini, că îndeplinirea se «regăsește în documentul „Broșura” la capitolul Funcționalități Portal»/«(...) documentul „Broșura” la capitolul Funcționalități Portal Telemedicina»/«documentul „Broșura” la capitolul Funcționalități Trasabilitate Pacient».

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis deSRL, iar în cadrul procesului verbal nr. 4093/ 18.11.2024 a reținut că acesta este concludent.

Analizând critica privind pretinsa modificare a propunerii tehnice ca urmare a depunerii Broșurii, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice, printre altele, că ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fără să stabilească dovezile care ar trebui depuse în acest sens. Așadar, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților documentele considerate de aceștia că îndeplinesc cerințele impuse în caietul de sarcini, urmând să stabilească în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, dacă acestea sunt sau nu concludente.

Așa cum s-a reținut în cadrul deciziei anterior pronunțată de Consiliu în legătură cu aceeași procedură de atribuire, ofertantulSRL a prezentat în cadrul matricei de conformitate din propunerea tehnică informații cu privire la îndeplinirea cerințelor stabilite în caietul de sarcini, precizând punctual, că produsul ofertat îndeplinește cerințele impuse, iar prin răspunsul transmis cu privire la prezentarea documentelor justificative care să dovedească conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, a prezentat broșuraÎn care se regăsesc specificațiile produsului ofertat. Prin urmare, scopul informațiilor furnizate prin răspuns este de a le confirma pe cele din propunerea tehnică.

Posibilitatea completării propunerii tehnice cu informații sau documente care au rolul de a clarifica și/sau completa formal sau spre confirmare informații din ofertă este prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, condițiile acceptării acestora fiind prevăzute la alin. (7)-(9) și art. 135 din același act normativ.

Or, întrucât informațiile transmise de ofertant nu fac decât să confirme cele susținute de acesta în propunerea tehnică, în condițiile în care în matricea de conformitate depusă inițial în propunerea tehnică, a fost indicată respectarea acestor specificații tehnice, în unele situații prin detalierea modalității de îndeplinire a acestora, Consiliul apreciază că depunerea broșurii produsului ofertat prin răspunsul la clarificări nu face decât să confirme aceste mențiuni din propunerea tehnică, depunerea acestor informații îmbrăcând forma remedierii unui viciu de formă. Astfel, comisia de evaluare a dispus de informațiile necesare evaluării produsului ofertat sub aspectul îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia informațiile transmise de ofertant prin răspunsul la clarificări modifică propunerea tehnică.

Având în vedere cele reținute anterior, coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a formulat critici care să vizeze informațiile existente în broșura produsuluidepusă de ofertant prin răspunsul la

solicitarea de clarificări, respectiv faptul că acestea nu ar îndeplini cerințele impuse prin caietul de sarcini, ci doar faptul că ofertantul criticat a folosit în matricea de conformitate un răspuns generic făcând trimitere la „Funcționalitățile Portal”/„Funcționalități Portal Telemedicina»/ „Funcționalități Trasabilitate Pacient”, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică se referă la modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a detaliat resursele materiale și tehnice, contestatoarea susținând că prin răspunsul transmis, ofertantul a prezentat elemente noi în raport cu oferta sa, nereușind să le prezinte la nivel de detaliu cum i s-a solicitat și a insistat că toate informațiile se regăsesc în propunerea tehnică, contestatoarea considerând că ofertantul a modificat prin acest răspuns propunerea sa tehnică.

În analiza acestei critici sunt relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. din 05.11.2024:

«În ceea ce privește critica referitoare la nedetalierea resurselor materiale și tehnice, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat atât în cadrul fișei de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, necesitatea ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică „în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor”.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, la pag. 63, în cadrul capitolului „Resurse materiale, umane și tehnice”, ofertantul a precizat că „.... include în prezenta propunere sistemul informatic(produs dezvoltat de, pentru care dispunem de drepturi de proprietate intelectuală) și servicii aferente de instalare și configurare, respectiv servicii de mentenanță și suport tehnic conform cu cerințele din caietul de sarcini” și a prezentat echipa formată din 3 experți și pozițiile ocupate de cele 3 persoane nominalizate. Din conținutul acestui capitol, rezultă că ofertantul nu a inclus informații cu privire la resursele materiale și tehnice. Membrii comisiei de evaluare au apreciat că cerința minimă este îndeplinită, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 27651/21.08.2024.

În legătură cu această lipsă de informații, autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că acestea sunt prezentate în propunerea tehnică, în cadrul Capitolului 6 „Resurse materiale, umane și tehnice”, a Capitolului 1 „Rezumat executiv”, Subcapitolului 1.2 „Argumente puternice pentru a alege”, precum și în Capitolul 2 „Prezentarea generală a companiei”, Subcapitolul 2.1 „Despre” și Subcapitolul 2.3 „Certificări de conformitate și calitate ale companiei”, respectiv rezultă din următoarele informații:

”- Platformele software DataKlas, care asigură modelarea unei game largi de procese de întreprindere pe baza produselor proprii, dar și pentru diverse verticale, inclusiv distribuție, healthcare și farmacie.

- Soluții de management al informației, management al documentelor, management al conținutului de întreprindere, arhivare, pe baza tehnologiilor ThinkProject, EMC Documentum și Microsoft SharePoint.

- Soluții workflow, Business Process Management și Robotic Process Automation realizate pe baza tehnologiilor JobRouter, UiPath, Automation Anywhere, IBM și Oracle.

- Soluții centralizate de stocare și backup de la producătorii HPE, Dell-EMC, NetApp, Pure Storage, Veeam și Veritas.
- Soluții de Data Science și proiecte de gestiune a aplicațiilor de tip Big Data, realizate cu ajutorul tehnologiilor Azure, Altair și DataBricks.
- Aplicații ale tehnologiilor de AI în domeniul enterprise pentru knowledge management și customer interaction automation, bazate pe tehnologiile Azure, Vatis Tech și UiPath.
- Servere din gamele enterprise ale vendorilor HPE, DELL-EMC și Lenovo.
- Soluții de securitate cibernetică pe baza produselor Juniper, Cisco, Fortinet, McAfee, Symantec, Palo Alto și Fire Eye.
- Soluții de consolidare și virtualizare bazate pe tehnologiile VMware, Microsoft și Citrix.
- Soluții de tip Private Cloud și HPC (High Performance Computing) realizate pe baza tehnologiilor Azure, Altair, Nvidia, HPE, Dell și Microsoft.
- Soluții de networking bazate pe tehnologiile Juniper, HPE, Aruba, CISCO și Fortinet

A enumerat următoarele argumente pentru a alege:

- Face parte din grupul Penta Investments
 - O echipă dedicată de peste 500 de angajați
 - Focus pe mai multe verticale de afaceri, cum ar fi asistență medicală, farmaceutică, producție, retail, bancar și asigurări, educație, public și guvern
 - Mai multe linii de business: produse, soluții de afaceri, infrastructură și securitate
 - A înregistrat o creștere remarcabilă de 12% de la an la an
 - este o companie ce propune soluții tehnologice dezvoltate custom pe nevoia clientului, angajată în remodelarea industriilor prin soluții software de ultimă generație.
 - Servim cu mândrie peste 650 de clienți companii active
 - Cu o amprentă globală care acoperă 15 țări și o bază solidă de clienți care depășește 1.000 de entități. este partenerul dumneavoastră de încredere pentru produse, servicii și soluții complete de infrastructură
- Rată de satisfacție impresionantă de 80% pentru aplicațiile noastre

A prezentat următoarele informații despre companie:

- Înființată în 2012, cu o echipă de peste 500 de angajați, oferă în principal produse și soluții în următoarele domenii:
 - Soluții software integrate și analiză de business;
 - Dezvoltare de software;
 - consultanta IT&C;
 - Activități de mentenanță și suport;
 - Vânzarea de echipamente IT și comunicații;
 - Servicii de găzduire (hosting) în cloud public și privat;
 - Servicii on-premises.
 - Soluțiile software și serviciile oferite de sunt implementate în companii românești, dar de asemenea și în Bulgaria. Franța, Germania, Polonia. Ungaria, Slovacia. Marea Britanie.

A prezentat Certificări de conformitate și calitate ale companiei."

Analizând informațiile invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a considera îndeplinită această cerință, Consiliul constată că acestea nu fac dovada certă a îndeplinirii cerinței analizată în totalitatea ei.

Este adevărat că, în derularea contractului ce urmează să fie atribuit, resursa umană este esențială, însă, câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat informații și cu privire la resursele materiale și tehnice, acestea trebuie furnizate de ofertanți.

Și în această situație Consiliul constată că evaluarea comisiei este incompletă, fiind necesar ca membrii acesteia să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea art. 134 din HG nr. 395/2016, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Un astfel de demers, în mod evident, va trebui să aibă în vedere prevederile alin. (6)-(9) din actul normativ invocat anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.»

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 4020/12.11.2024 a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

«Vă rugăm să prezentați detalierea resurselor materiale și tehnice în conformitate cu cerința de caietul de sarcini: „Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor.”»

....a răspuns acestei solicitări, în cadrul adresei nr. 1880/15.11.2024, precizând următoarele:

„Referitor la resursele materiale:

Conform CUI obiectul principal de activitate al este 6201 - Activități de realizare a software-ului la comanda (software orientat client). Pentru buna desfășurare a proiectelor derulate, inclusiv cel de față, pune la dispoziția angajaților săi (atât cei implicați direct în implementarea proiectelor cât și cei auxiliari) toate resursele materiale necesare conform contractelor individuale de muncă semnate și a documentelor anexe la acestea, după cum urmează dar fără a se limita la acestea: echipamente de calcul, spațiu de birouri, mașini de serviciu, acces la servicii de telecomunicații și internet, etc. nu are conflicte de muncă referitoare la neplata sau întârzierea plății obligațiilor financiare față de angajați.

De asemenea nu are conflicte comerciale legate de neplata obligațiilor financiare către niciun fel de furnizor.

- Referitor la resursele tehnice:

Așa cum am precizat în oferta depusă, a propus un sistemul informatic(produs dezvoltat de, pentru care dispunem de drepturi de proprietate intelectuală) și servicii aferente de instalare și configurare, respectiv servicii de mentenanță și suport tehnic conform cu cerințele din caietul de sarcini.

Angajații au acces la dotări tehnice de ultima generație și licențe software pentru buna desfășurare a activității atât în cadrul proiectelor în care sunt implicați cât și în activitatea de zi cu zi.

Prin parteneriatele pe care le are cu furnizori de tehnologie (ex HPe, Microsoft, DELL, UiPath, Fortinet etc.), angajații noștri au acces la tehnologie de ultima generație pe care le pot folosi atât pentru buna desfășurare și organizare a proiectelor pentru clienții noștri dar și în activitatea lor zilnică.

.... se obligă prin oferta transmisă să pună la dispoziție toate resursele materiale, umane și tehnice necesare pentru o bună desfășurare a proiectului și pentru îndeplinirea tuturor clauzelor contractuale.

Precizam faptul ca toate informațiile de mai sus sunt detalierea la solicitarea Autorității Contractante a informațiilor prezentate de subscrisa în Propunerea Tehnică depusă atât la capitolul 2 cât și la capitolul 6.»

Comisia de evaluare, analizând răspunsul, a constatat că acesta este concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4093/18.11.2024.

Analizând critica privind corectitudinea acestei decizii, Consiliul o va respinge, motivat de faptul că informațiile furnizate de ofertant în răspunsul la clarificări nu sunt de natură să modifice propunerea tehnică, în condițiile în care acestea sunt susținute de informații existente în oferta depusă (ex.: existența parteneriatelor cu furnizori de tehnologie, a licențelor software avute la dispoziție, etc.). Astfel, informațiile furnizate prin răspuns reprezintă clarificări formale/de confirmare, care nu conduc la modificarea propunerii tehnice.

Așa cum s-a reținut cu ocazia criticii anterioare, propunerea tehnică poate suferi modificări ca urmare a răspunsului transmis de un ofertant, în condițiile stabilite la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind considerată admisibilă dacă modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Or, răspunsul ofertantului poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, definite de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca fiind „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, coroborat cu faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit grad de detaliere a resurselor în discuție, fiind lăsate la latitudinea ofertanților informațiile pe care aceștia le considerau utile pentru îndeplinirea cerinței, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia informațiile comunicate prin răspuns ar modifica propunerea tehnică, critica fiind neîntemeiată.

O altă critică se referă la nedovedirea de către ofertantul criticat a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatoarea susținând că ofertantul a omis transmiterea către autoritatea contractantă a documentelor prin care să facă dovada experienței similare declarate, fiind doar recomandări aferente unor contracte ce au fost semnate în anul 2015, iar obiectul contractelor valabil în perioada 2021-2024 nu se poate certifica.

În legătură cu această critică sunt relevante considerentele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. din 05.11.2024:

Următoarea critică a contestatoarei vizează experiența similară a ofertantului criticat, aceasta susținând că nu au fost transmise documente în dovedirea acesteia, nu se poate certifica dacă obiectul contractelor valabile în perioada 2021-2024 a fost în conformitate cu cerința din documentație, iar perioada contractelor pentru care au fost invocate valorile, respectiv 06.2020-05.2023, este contrară solicitărilor achiziției.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a), autoritatea contractantă a stabilit următorul criteriu de calificare și selecție:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 429.000 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin servicii similare se înțelege servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent.

Calculul perioadei se va efectua prin raportare inversă la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

La nivel DUAЕ trebuie precizate următoarele informații:

1. numărul și data contractului,
2. tipul/categoria de servicii livrate,
3. valoarea,
4. beneficiarul
5. data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care să ateste faptul că serviciile sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, copii după părți relevante ale contractului/contractelor sau alte documente relevante din care să reiasă: beneficiarul serviciilor valoarea serviciilor similare (lei) și perioada în care au fost prestate serviciile similare”.

Din conținutul acestor informații rezultă, în primul rând, că autoritatea contractantă a stabilit mai multe tipuri de documentele care puteau fi depuse pentru dovedirea prestării de servicii similare (procese verbale de recepție, copii după părți relevante din contract, alte documente relevante) cu condiția ca din acestea să rezulte faptul că serviciile sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, beneficiarul serviciilor, valoarea serviciilor similare (lei) și perioada în care au fost prestate serviciile similare.

În al doilea rând, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.07.2024, rezultă că perioada de timp în care trebuie demonstrată prestarea de servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent este 26.07.2021-26.07.2024.

Verificând oferta depusă deSRL, Consiliul constată că în cadrul DUAЕ, ofertatul a precizat că îndeplinește criteriile de selecție impuse, iar la solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 29821/04.09.2024, de a depune documente justificative DUAЕ actualizate, respectiv documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, acesta a depus următoarele documente:

- Recomandarea nr. 1414/09.06.2023 aferentă contractului nr. 351/05.01.2015 încheiat cu pentru „Implementare Platforma software și servicii hardware necesare” și documentul „Precizări privind Recomandarea nr. 1414/06.09.2023”, în cadrul căreia se menționează serviciile prestate și valoarea contractului;

- Recomandarea nr. 1413/09.06.2023 aferentă contractului nr. 352/05.01.2015 încheiat cu pentru „Implementare Platforma software si servicii hardware necesare” și documentul „Precizări privind Recomandarea nr. 1413/09.06.2023” în cadrul căreia se menționează serviciile prestate și valoarea contractului;

- Contract prestări servicii nr. 46/31.10.2023 cu Senatul României pentru «Servicii IT respectiv, servicii informatice, servicii de scanare și servicii de instruire pentru implementarea proiectului „Soluții digitale pentru creșterea capacității administrative a Senatului României”» (depus parțial, respectiv paginile 1-2 și 14) și Proces Verbal de recepție finală.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 3132/17.09.2024, comisia de evaluare a stabilit că cerința este îndeplinită, întrucât:

- RECOMANDARE contract nr. 351/05.01.2015 cu pentru „Implementare Platforma software si servicii hardware necesare.” - valoarea totală a contractului în perioada 06.2020-05.2023 a fost 27.517.632,26 lei;

- RECOMANDARE contract nr. 352/05.01.2015 cu pentru „Implementare Platforma software si servicii hardware necesare” - valoarea totală a contractului în perioada 06.2020-05.2023 a fost 23.168.167,33 lei;

- Contract prestări servicii nr 46/31.10.2023 cu Senatul României pentru «Servicii IT respectiv, servicii informatice, servicii de scanare și servicii de instruire pentru implementarea proiectului „Soluții digitale pentru creșterea capacității administrative a Senatului României”» și Proces Verbal de recepție finală, în valoare de 5.314.286,64 lei.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că documentele prezentate de ofertant susțin valoarea serviciilor „prestate în ultimii 3 ani”, cumulată în maxim 3 contracte, de minim 429.000 lei, fără TVA.

Verificând corectitudinea acestei concluzii a comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în fapt, ofertantul a indicat 3 contracte, în legătură cu primele două, respectiv contractele nr. 351/05.01.21585 și nr. 352/ 05.01.2015, fiind evidențiate valorile serviciilor prestate în perioada 06. 2020-05.2023, deci o perioadă diferită de cea expres definită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (respectiv 07.2021-07.2024).

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că în legătură cu valorile aferente celor două contracte, realizate în perioada de referință impusă, ar fi fost efectuat de comisia de evaluare, vreun demers de a clarifica ce valori pot fi luate în considerare, prin raportare la serviciile similare solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că cel de-al treilea contract invocat ca experiență similară, respectiv contractul nr. 46/31.10.2023, în valoare de 5.314.286,64 lei, fără TVA, a fost încheiat și derulat în perioada de referință (anul 2023), potrivit Procesului verbal de recepție finală a Platformei integrate pentru servicii electronice, «Achiziție „Platformă software integrată pentru servicii electronice pentru implementarea proiectului <Soluții digitale pentru creșterea capacității administrative a Senatului României>”».

Acest contract, potrivit informațiilor existente în paginile depuse, cuprinde 5 faze:

-Faza 1 - livrare, instalare și configurare software, în valoare de 665.711,11 lei fără TVA;

-Faza 2 - servicii de analiză și proiectare pentru aplicație de digitalizare fluxuri de lucru, în valoare de 637.714,39 lei fără TVA;

-Faza 3 - servicii de implementare licențe software corespunzătoare pentru aplicație de digitalizare fluxuri de lucru, în valoare de 3.574.041,73 lei fără TVA;

-Faza 4 - servicii de scanare pentru 600.001 de pagini, în valoare de 270.000,45 lei fără TVA;

-Faza 5 - servicii de instruire, în valoare de 66.818,96 lei fără TVA.

Însă, potrivit informațiilor existente la pag. 2 a contractului nr. 46/31.10.2023, din acesta face parte și contractul de subcontractare încheiat cuSRL. Or, în legătură cu activitățile/serviciile subcontractate și valoarea acestora nu există informații în documentele depuse. În aceste condiții, nu se poate stabili care este valoarea reală a serviciilor prestate deSRL în acest contract, pentru a se putea verifica dacă aceasta respectă pragul minim impus prin fișa de date a achiziției, iar acest aspect nu a fost clarificat de comisia de evaluare cu ofertantul.

Prin urmare, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară a ofertatuluiSRL nu este finalizată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să lămurească cu acesta, prin aplicarea prevederilor art. 209

din Legea nr. 98/2016, care este valoarea exactă a serviciilor similare prestate în perioada de referință, critica fiind întemeiată.

Din aceste considerente rezultă că membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice, pe de o parte, valoarea serviciilor prestate în perioada de referință în cadrul primelor 2 contracte invocate ca experiență similară, iar pe de altă parte, în legătură cu cel de-al treilea contract, să stabilească valoarea serviciilor prestate de ofertant, în condițiile în care contractul invocat a fost realizat și prin aportul unui subcontractant.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei anterior citată, prin adresa nr. 4020/12.11.2024, a fost transmisă ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„Vă rugăm să prezentați documente justificative referitoare la experiența similară, aferente contractului nr. 46131.10.2023 în valoare de 5.314.286,64 lei fără TVA, ținând cont de contractul de subcontractare cuSRL, respectiv să precizați valoarea exactă a serviciilor similare prestate în perioada de referință”.

La această întrebare,SRL a răspuns prin adresa nr. 1880/15.11.2024, după cum urmează:

„Conform contr. 46/31.10.2023 valoarea totală este de 5.314.268,64 lei fără TVA.

(...)

Din contr. de subcontractare cuSRL rezultă valoarea totală a serviciilor subcontractate: 123.000 euro fără TVA = 612.035,70 lei fără TVA.

De asemenea în cadrul contractului au fost prestate și servicii care nu fac obiectul prezentului proiect: Faza 4: servicii de scanare pentru un număr de 600.001 pagini (270.000,45 lei fără tva).

Din cele de mai sus rezultă că valoarea serviciilor similare prestate de către în cadrul contr. 46/31.10.2023 este de:

5.324.268,64 – 612.035,7 – 270.000,45 = 4.442.232, 49 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din copia contr. 46/31.10.2023 și Procesul Verbal de recepție finală contractul s-a desfășurat în perioada 10.2023 - 12.2023, în consecință toată valoarea serviciilor similare a fost acceptată și facturată în perioada de referință”.

Atașat răspunsului, ofertantul a depus contractul de subcontractare nr. 978/31.10.2023, încheiat întreSRL șiSRL (subcontractant), încheiat ca urmare a participării «subcontractantului alături de contractant în procedura de achiziție publică având ca obiect Platformă software integrată pentru servicii electronice în vederea implementării proiectului "...”, număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractanta: ... („Licitația” sau „Proiectul”), desfășurată de Senatul României („Clientul”

sau „Achizitorul”)», având ca obiect *«prestarea de către Subcontractant a unor servicii de dezvoltare și/sau configurare a unor pachete sau module ale sistemului integrat software, și anume ale aplicației de digitalizare a proceselor JobRouter, numit în continuare “Produsul”, a unor pachete software conexe, a serviciilor de garanție, post-garanție și a serviciilor de asistență tehnică, (...)*”, în valoare de 123.000 EURO fără TVA, compusă din Fazele 2 (în valoare de 26.100 EUR+TVA), 3 (în valoare de 59.460 EUR+TVA) și 4 (în valoare de 1.440 EUR+TVA), precum și Servicii suport Level 2 și Level 3 (în valoare de 36.000 EUR+TVA).

Comisia de evaluare analizând informațiile din răspuns, precum și cele furnizate inițial prin documentele justificate DUAE depuse, respectiv procesul verbal de recepție aferent contractului nr. 46/31.10.2023, a considerat că acesta este concludent, iar valoarea rezultată a fi fost prestată în acest contract, respectiv 4.442.232,49 lei, fără TVA, îndeplinește pragul minim valoric privind experiența similară.

Analizând concluzia comisiei de evaluare, prin raportare la informațiile existente în documentele depuse de ofertat și cerința de calificare referitoare la experiența similară impusă în documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este corectă, întrucât documentele depuse dovedesc similaritatea serviciilor prestate cu cele care fac obiectul prezentei proceduri – lotul 2, prestarea acestora în perioada de referință, precum și îndeplinirea pragului minim solicitat, în condițiile în care:

- în cadrul serviciilor similare prestate în cadrul contractului nr. 46/31.10.2023 se regăsesc și servicii similare solicitate a fi dovedite în cadrul prezentei proceduri de atribuire („livrare, instalare și configurare software”, „servicii de analiză și proiectare pentru aplicație de digitalizare fluxuri de lucru”, „servicii de implementare licențe software corespunzătoare pentru aplicație de digitalizare fluxuri de lucru”, „servicii de instruire”), așa cum au fost acestea definite („Prin servicii similare se înțelege servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent”).

- valoarea serviciilor prestate în cadrul acestui contract, rezultată ca urmare a reducerii valorii totale a contractului (5.314.286,64 lei fără TVA) cu valoarea subcontractată (126.00 euro fără TVA, aproximativ 612.540 lei la un curs de 4,98 lei/euro) și serviciile aferente fazei 4 (care nu sunt similare celor solicitate în prezenta procedură de atribuire - 270.000,45 lei), aproximativ 4.442.232,49 lei, fără TVA depășește minimul stabilit în cerința de calificare (429.000 lei, fără TVA).

Pe de altă parte, din modalitatea în care comisia de evaluare a pus în aplicare decizia Consiliului rezultă că, în ceea ce privește primele 2 contracte invocate ca experiență similară, aceasta nu a mai solicitat clarificări cu privire la valoarea serviciilor prestate în perioada de referință, însă, față de faptul că cerința de calificare este îndeplinită de cel de-a treilea contract, sunt nerelevante eventualele informații rezultate în legătură cu aceste contracte. Prin urmare, susținerile contestatoarei referitoare la semnatarul recomandărilor emise în legătură cu contractele nr. 351/05.01.2015 și nr. 352/05.01.2015 nu vor fi analizate de Consiliu.

Așadar, rezultând că cerința de calificare privind experiența similară a fost îndeplinită de ofertantul criticat prin intermediul contractului nr.

46/31.10.2023, Consiliul va respinge critica formulată în acest sens, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată în concluziile scrise transmise ulterior accesului la CNSC la dosarul cauzei (respectiv la documente ce nu i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă), referitoare la nedepunerea cazierelor judiciare pentru toate persoanele împuternicite, respectiv pentru doamna Stan Ioana-Selena și doamna Pavelescu Simona, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât din informațiile existente în procesul verbal nr. 4206/29.11.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, pus la dispoziția contestatoarei, rezultă că cele 2 certificate de cazier judiciar au fost depuse, aspect confirmat și de documentele transmise de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în ...exemplare, conține ... pagini.
Redactată practicaua deciziei