



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C./...., ..., ...

Data:

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr./....., emis de ..., cu sediul în ..., strada ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «.....», cod CPV-., CN...../....., s-au solicitat următoarele:

I. Declararea ofertelor depuse de către ofertanții: ... (locul .) și ... SRL ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile prezentate, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea raportului procedurii nr./.....;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții

a. ... (locul .)

b. ... SRL.n

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL, cu sediul în municipiul municipiul ..., Str. ... nr. ., județul ..., având număr de ordine în Registrul Comerțului J../.../.... și cod unic de înregistrare R....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr./....., emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

.. Anularea raportul procedurii nr. din și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

.. În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de ... și ... SRL) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. . al Legii ../....;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../..../...., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant clasat pe locul doi, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca fiind pe fond, ca neîntemeiată.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL, cu sediul în municipiul municipiul ..., Str. ... nr. ., județul ..., având număr de ordine în Registrul Comerțului J../..../.... și cod unic de înregistrare R....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr./....., emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

.. Anularea raportul procedurii nr. din și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. . al Legii ../....;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../..../....., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant clasat pe locul doi, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca fiind pe fond, ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr./...., ... SRL în dosarul nr./.... și ... SRL în dosarul nr./...., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr./....

A. Cu privire la cererea de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții: ... (locul .) și ... SRL ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii

Contestatorul susține că a solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele a doi ofertanți, dar autoritatea contractantă a refuzat, invocând confidențialitatea. Menționează că, potrivit raportului nr./....., comisia a aprobat confidențialitatea doar pe baza unor motive indicate, fără dovezi, contrar L../...., art. .., alin. ..

Contestatorul arată că nu au fost prezentate declarațiile de confidențialitate și consideră că nici nu există, sau nu sunt justificate. Susține că membrii comisiei au acceptat confidențialitatea în mod formal, fără verificarea dovezilor, inclusiv în cazul ofertei proprii, fapt ce ridică suspiciuni privind celelalte oferte.

Consideră nejustificată confidențialitatea totală a ofertelor, în condițiile unei proceduri simple, iar informațiile sensibile trebuiau marcate distinct. Subliniază că ofertele nu conțin secrete comerciale, nu îndeplinesc condițiile din ghidul ANAP și nu includ elemente protejate de drepturi de autor sau proprietate intelectuală.

Invocă jurisprudența CJUE (C-.../....) și susține că autoritatea nu a motivat refuzul, încălcând dreptul la o cale de atac eficientă (Carta UE, art. .. și ..). Arată că refuzul a împiedicat identificarea neregulilor din ofertele plasate superior.

Solicită repunerea în termen conform art. ... CPC, acces nerestricționat la dosar, inclusiv la propunerea financiară, și, în subsidiar, admiterea probei cu interogatoriul (aprox. ... întrebări), dacă nu se constată lipsa dovezilor de confidențialitate.

B. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile inițiale, inclusiv de noi critici, în contextul în care a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarului achiziției

Contestatorul arată că a solicitat acces la dosarul achiziției, însă în răspuns a primit doar procesele-verbale de evaluare DUAЕ, tehnică, financiară și a documentelor justificative, care nu reprezintă „dosarul achiziției” în sensul prevăzut de L../.... și susține că nu a primit acces la ofertele depuse, la procesul-verbal de evaluare intermediară, la solicitările de clarificări ale comisiei și la răspunsurile ofertanților. Astfel, consideră că, în lipsa acestor documente, nu a putut analiza integral motivele de inadmisibilitate ale celor două oferte, mai ales că a identificat mai multe neconformități doar din documentele parțiale primite.

Pe acest temei, solicită acces la întreg dosarul achiziției, în vederea completării și suplimentării criticilor formulate.

C. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. /.....

C... Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ... (locul .)

I. Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... (locul .)

Contestatorul arată că oferta tehnică depusă de către ..., clasată pe locul ., nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire și susține că, prin depunerea ofertelor, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu le poate fi scuzată nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu. În sprijinul acestei afirmații, invocă decizia nr. din . martie a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. .../CA/....-R din . noiembrie a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Menționează că bunurile ofertate nu îndeplinesc cerințele tehnice minime, iar ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Contestatorul arată că, în realitate, stațiile ofertate prin oferta criticată nu respectă mai multe cerințe din documentația de atribuire și nu sunt însoțite de documente probante. Astfel, nu există nicio dovadă și nicio certificare ISO pentru furnizorul aplicației de gestiune a stațiilor, deși această certificare era obligatorie și trebuia prezentată sub forma unui certificat ISO și nu s-au prezentat documente care să ateste că durata de viață a stațiilor este de minimum .. ani, așa cum se solicită expres în documentația de atribuire prin cerința: „se vor prezenta documente care să ateste că durata de viață este de minim .. ani”. Conform contestatorului, oferta nu conține niciun raport de testare, niciun certificat și niciun alt document, cu excepția asumării proprii a ofertantului, care să demonstreze durata de viață menționată și nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la existența „MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare” și „MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip .”. Oferta criticată nu conține niciun raport de testare și nicio certificare care să ateste că stațiile dispun de aceste elemente. Totodată, nu se certifică nici „RCD <.. mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control” și nu s-a făcut dovada respectării cerinței „monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap”, întrucât oferta nu conține niciun raport

de testare sau certificat care să ateste existența unor echipamente specifice în acest sens.

De asemenea, contestatorul susține că toate documentele prezentate de ofertant pentru a susține respectarea cerințelor tehnice sunt aferente unor modele de stații diferite față de cele efectiv oferite. Astfel, ofertantul a depus o ofertă pentru o stație cu . conectori (Type ., CCS. și ChadeMO), însă documentele de calitate și conformitate se referă la stații cu . conectori. În plus, pentru unele cerințe, ofertantul a prezentat certificate aferente altor modele de stații, diferite de cele oferite, chiar dacă acestea aveau . conectori, folosindu-le pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime aferente stațiilor cu . conectori oferite în cadrul licitației. În final, arată că nu există documente care să ateste îndeplinirea cerinței prevăzute în documentația de atribuire privind protecțiile „IK.. la carcasă, IK.. la ecran, IP ..”.

Contestatorul mai subliniază că, potrivit documentației de atribuire, se solicită: „Clasa de protecție minim IP ..; IK.. la principal și minim IK.. la ecran; ecranul trebuie să fie antivandal” și arată că oferta criticată nu conține documente care să certifice aceste cerințe tehnice minime. Ofertantul a prezentat un colaj de certificate emise pentru diferite modele de stații de încărcare, dar nu pentru modelul oferit efectiv în cadrul licitației. Totodată, nu s-a prezentat nicio dovadă privind îndeplinirea cerinței de protecție minim IK.. la ecran. Certificatele emise de ... atestă exclusiv testarea carcasei, fără a menționa testarea ecranului. Aceste certificate indică gradul de „îndoire” a carcasei la impact, ceea ce demonstrează că nu s-a efectuat testarea pentru ecran. Se menționează că certificările de tip IK pentru ecran se emit separat, nu împreună cu cele pentru carcasă. În aceste condiții, oferta nu poate fi considerată conformă în lipsa îndeplinirii acestei cerințe.

Contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „NFC” și precizează că: „RFID pentru identificarea utilizatorului este conform ISO A + B la partea . și ISO / IEC Mifare, NFC. Ultralight, PayPass, HID și alte tipuri de autorizare” și că „încărcătoarele să poată fi echipate cu un terminal de plată integrat pentru a facilita plata cu card de credit și NFC”. Susține că oferta criticată nu conține documente care să certifice că stațiile dispun de tehnologia NFC. Cerințele trebuie dovedite prin certificări depuse odată cu oferta și nu pot fi simple asumări ale ofertantului. În lipsa acestor dovezi, oferta nu poate fi considerată conformă.

Contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „EMC pentru uz rezidențial, IEC-.-. Clasa B”. Documentația solicită expres ca încărcătoarele să fie proiectate pentru a respecta cerințele de emisii EMC pentru uz rezidențial. Astfel, arată că oferta criticată nu conține documente care să certifice respectarea standardului „IEC-.-. Clasa B”, subliniind că aceste cerințe trebuie demonstrate prin certificări emise de un organism autorizat/terț, și nu prin autoevaluări, consideră că lipsa acestora face ca oferta să nu poată fi considerată conformă.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Demonstrare derating” unde se precizează că „puterea de ieșire este continuu de .. kW în timpul sesiunii de încărcare (vârful de .. kW nu este acceptat). Derating-ul este acceptat numai pe baza temperaturii ambientale, nu pe timpul de încărcare sau pe numărul de sesiuni de încărcare”.

Oferta criticată nu conține documente care să certifice că stațiile respectă cerințele de derating, după cum urmează: $< ..\text{ }^{\circ}\text{C} - ...\%$, $.. \text{ }^{\circ}\text{C} - .. \text{ }^{\circ}\text{C}$: .. minute la $...%$, peste $- ..\%$, $.. \text{ }^{\circ}\text{C} - .. \text{ }^{\circ}\text{C}$: . minute la $...%$, peste $- ..\%$ și susține că aceste cerințe nu pot fi îndeplinite prin autoevaluare, ci doar prin certificări emise de organisme autorizate/terțe.

În lipsa acestora, oferta nu poate fi considerată conformă.

În continuare, contestatorul subliniază că, potrivit documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerințe și standarde, directive și protocoale obligatorii, printre care „IEC-:..... – Partea .: Protocol de tarifare de tip AC . (dacă este reglementat)” și arată că prezentarea unei declarații de conformitate din partea producătorului nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței din documentație, deoarece:

(a) certificarea conform unui standard de calitate nu este o autoevaluare, ci o evaluare independentă, realizată de un organism terț;

(b) nu s-a solicitat o declarație de conformitate (pe care producătorul are dreptul să o emită), ci o certificare pentru alinierea cu cerințele standardului.

În lipsa unei astfel de certificări, oferta nu poate fi considerată conformă.

II. Neconformitatea ofertei financiare depuse ...

Contestatorul arată că, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, etapa de evaluare financiară este definită ca fiind „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”. Așadar, consideră că ofertele financiare trebuie să fie corelate atât cu cerințele documentației de atribuire, cât și cu conținutul ofertelor tehnice depuse. În acest sens, susține că oferta financiară depusă de către ... SRL nu este în conformitate nici cu documentația de atribuire și nici cu oferta tehnică aferentă. Un prim element de neconformitate identificat vizează prevederile HG nr. ../...., potrivit cărora o ofertă este considerată cu preț neobișnuit de scăzut dacă valoarea propusă este sub $..%$ din valoarea estimată a contractului.

Potrivit documentelor din dosarul achiziției publice, accesibile contestatorului, a constatat că oferta financiară depusă de către ... SRL este în cuantum de, lei, ceea ce reprezintă sub $..%$ din valoarea estimată a contractului. Conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., o ofertă este considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul fără TVA este sub acest prag de $..%$.

Contestatorul subliniază că verificarea ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute nu este o opțiune, ci o obligație legală a comisiei de evaluare. Această obligație presupune o analiză reală și completă a justificărilor prezentate de ofertanți, precum și verificarea acestora prin documente probante. În cazul de față, nu există nicio dovadă în cadrul documentelor de evaluare că membrii comisiei ar fi efectuat o astfel de verificare riguroasă asupra prețului oferit.

În conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., justificările trebuie să fie însoțite de dovezi concludente, iar o simplă notă justificativă nu este suficientă. Legea solicită expres prezentarea unor documente privind: prețurile de la furnizori, situația stocurilor, metodele de lucru, nivelul de salarizare, costurile utilajelor, etc. În lipsa acestor dovezi, conform art. ... alin. (.), oferta este neconformă.

Contestatorul afirmă că din analiza dosarului de achiziție rezultă fără echivoc că ofertantul nu a prezentat o justificare completă și documentată pentru prețul declarat. Astfel, oferta devine neconformă în mod legal și susține că oferta este incompletă și demonstrează că ofertantul nu a luat în calcul toate costurile necesare în elaborarea propunerii financiare, cum ar fi: costurile pentru garanția acordată; mentenanța obligatorie pe durata garanției; instruirea personalului (. zile, transport lectori, închiriere sală, materiale); costurile de transport extern/intern (pentru produse importate din China); costuri de manipulare și depozitare; costurile pentru accesul la platforma software solicitată; costurile testării și punerii în funcțiune a stațiilor (inclusiv personal, energie electrică, dislocare mașini); costurile pentru asigurarea produselor până la recepție și punere în funcțiune; costuri pentru paza bunurilor în șantier până la finalizare și costuri pentru semnalizarea lucrărilor de montaj, esențială în zone rezidențiale sau publice.

Totodată, contestatorul menționează că oferta nu este însoțită de niciun document justificativ care să probeze realitatea costurilor propuse, inclusiv documente pentru costurile materiilor prime; documente pentru costurile forței de muncă (atât pentru producție, cât și pentru execuție); documente pentru costurile de transport și asigurare; documente pentru instruirea personalului; documente pentru probe tehnologice și manipulare și documente pentru paza șantierului și depozitare.

Concluzionând, contestatorul susține că ... SRL nu a transmis o justificare completă și susținută prin documente a prețului ofertat, fapt care atrage aplicabilitatea art. ... alin. (.) din HG .../....

Prin urmare, informațiile prezentate nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, iar oferta este, în mod legal și obiectiv, neconformă.

C... Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ...

III. Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ...

Contestatorul susține că oferta tehnică depusă de ... nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și menționează că, prin depunerea ofertelor la procedură, se prezumă că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu le este permisă nicio abatere de la prevederile acesteia, indiferent cât de detaliate sunt. În sprijinul acestui aspect, contestatorul face referire la Decizia nr. din . martie a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și la Decizia nr. .../CA/....-R din . noiembrie a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul arată că bunurile ofertate în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele tehnice minime, iar ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Contestatorul menționează următoarele neconformități specifice:

- Lipsa certificării ISO: Conform documentației de atribuire, furnizorul de date trebuia să garanteze comunicarea datelor în conformitate cu ISO Se solicita explicit ca ofertantul să pună la dispoziție o platformă web prin care achizitorul să poată gestiona stațiile, iar furnizorul aplicației să dețină certificare ISO Documentația prezentată de ofertant nu conține nici dovada și nici certificarea ISO pentru furnizorul aplicației. Contestatorul subliniază că această dovadă trebuia să fie sub forma unei certificări ISO, care nu a fost prezentată.

- Durata de viață minimă de .. ani: Conform caietului de sarcini, se solicita prezentarea unor documente care să ateste că durata de viață a stațiilor este de minimum .. ani. Contestatorul arată că oferta criticată nu conține niciun raport de testare, nicio certificare și niciun alt document justificativ, în afara unei simple asumări din partea ofertantului, care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe. Consideră că această cerință trebuie dovedită prin certificări depuse odată cu oferta, nu prin simple declarații ale ofertantului.

- MCB în sursa de alimentare: Conform documentației de atribuire, stațiile ofertate trebuiau să includă: MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare; MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip . și RCD <.. mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control. Contestatorul susține că oferta criticată nu conține niciun raport de testare și nicio certificare care să demonstreze că stațiile dețin aceste componente și nu prezintă documente care să certifice îndeplinirea acestor cerințe tehnice minimale și sublinează că aceste cerințe nu pot fi îndeplinite prin simple asumări ale ofertantului.

- Monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap: Conform cerințelor documentației, stațiile trebuie să includă echipamente pentru monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap. Contestatorul arată că oferta criticată nu conține niciun raport de testare și nicio certificare în acest sens, cerința nefiind astfel demonstrată.

- Rezistența IK: Conform documentației de atribuire, stațiile trebuie să aibă: Clasa de protecție minim IP..; IK.. la carcasă și IK.. la ecran.

Contestatorul menționează că oferta criticată nu conține documente care să certifice aceste caracteristici tehnice. Ofertantul a prezentat un colaj de certificate emise pentru diferite modele de stații de încărcare, dar nu pentru modelul efectiv oferat în această licitație.

Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat nicio dovadă privind îndeplinirea cerinței minime IK.. pentru protecția ecranului, menționând că documentele depuse indică conformitatea IK.. exclusiv pentru carcasă. Certificatele atestă testarea carcasei și nu a ecranului, ceea ce demonstrează că nu s-a realizat testarea pentru ecran, aceasta fiind o procedură separată. Prin urmare, contestatorul arată că oferta nu poate fi considerată conformă în lipsa acestei dovezi.

De asemenea, contestatorul arată că oferta nu conține documentație care să certifice tehnologia NFC, deși documentația de atribuire solicită

utilizarea RFID conform standardelor ISO A + B partea . și ISO/IEC, precum și posibilitatea echipării cu terminale de plată integrate pentru facilitarea plății prin card de credit și NFC și subliniază că aceste cerințe trebuie demonstrate prin certificări depuse odată cu oferta și nu prin simple asumări ale ofertantului, motiv pentru care oferta este neconformă în acest aspect.

În continuare, contestatorul afirmă că oferta criticată nu include documente care să certifice respectarea cerinței privind compatibilitatea electromagnetică pentru uz rezidențial, conform IEC-.-. Clasa B, precizând că astfel de standarde nu pot fi autoevaluate, ci trebuie certificate de un organism autorizat sau terț, ceea ce lipsește, astfel oferta fiind neconformă.

Contestatorul mai menționează și absența dovezilor privind respectarea cerințelor referitoare la derating, conform cărora puterea de ieșire trebuie să fie continuu de .. kW, cu ajustări de putere pe baza temperaturii ambientale, conform limitelor < .. °C pentru ...%, între .. și .. °C pentru .. minute la ...%, apoi ..%, respectiv între .. și .. °C pentru .. minute la ...%, apoi ..%. Contestatorul arată că aceste cerințe trebuie dovedite prin certificări emise de un organism terț, lipsa acestor documente atrăgând neconformitatea ofertei.

Mai mult, contestatorul susține că stațiile trebuiau să respecte o serie de cerințe tehnice și standarde obligatorii, printre care IEC-:..... privind protocolul de tarification de tip AC ., IEC-...:..... pentru cerințele EMC la conexiuni AC/DC, standardele EN-...:.....+A., EN-...:....., EN-...:..... pentru compatibilitate electromagnetică, directiva echipamentelor radio (RED) EN V..... (.....-..), precum și directiva UE de joasă tensiune (LVD) care impune respectarea standardelor IEC-:..... și EN-:..... privind cerințele ...e pentru încărcătoarele de vehicule electrice și IEC-...:..... pentru stațiile de încărcare DC. Contestatorul evidențiază că oferta nu conține documentele care să ateste conformitatea cu aceste standarde, iar o simplă declarație de conformitate din partea producătorului nu este suficientă, deoarece certificarea trebuie să provină de la un organism independent și nu poate fi o autoevaluare.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta nu poate fi considerată conformă în absența acestor certificări.

IV. Neconformitatea ofertei financiare depuse ...

Conform Legii ../...., etapa de evaluare financiară poartă denumirea de „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”. Astfel, contestatorul consideră că ofertele financiare trebuie să fie în deplină corelație cu prevederile ofertelor tehnice. În cazul de față, oferta financiară criticată nu respectă această condiție, nefiind în concordanță nici cu documentația de atribuire, nici cu oferta tehnică depusă.

Un alt aspect relevant este cel legat de prevederile Hotărârii Guvernului ../...., care stipulează că ofertele cu preț sub ..% din valoarea estimată a contractului sunt considerate a avea un preț neobișnuit de scăzut. În dosarul achiziției publice, la care autoritatea contractantă a permis accesul, arată că oferta financiară depusă de ... SRL este de aproximativ .. milioane lei, adică sub pragul de ..%. Conform art. ... alin. . din HG ../...., o astfel de ofertă este considerată cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce trebuie furnizat sau prestat.

Verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu reprezintă o opțiune, ci o obligație clară a comisiei de evaluare, care trebuie să analizeze cu atenție toate informațiile prezentate pentru a verifica dacă acestea sunt reale, corecte și însoțite de documente probante și justificative. Totuși, din documentele de evaluare rezultă că nu există nicio dovadă că membrii comisiei au efectuat o astfel de verificare și analiză riguroasă a prețurilor ofertelor sub ..% din valoarea estimată.

HG .../...., art. ... alin. ., obligă ca explicațiile oferite de ofertant să fie însoțite de dovezi concludente, cum ar fi documente privind prețurile furnizorilor, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare a procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile utilajelor sau echipamentelor implicate. Lipsa unei astfel de justificări complete face ca oferta să fie neconformă, conform art. ... alin. . din ace... act normativ, care prevede că, în lipsa unor documente justificative adecvate sau în cazul în care acestea nu justifică corespunzător prețul scăzut, oferta trebuie respinsă.

Din dosarul achiziției, contestatorul susține că ... SRL nu a prezentat o justificare completă și însoțită de dovezi pentru prețul neobișnuit de scăzut propus, ceea ce determină neconformitatea ofertei. Aceasta mai este incompletă și deoarece nu include toate costurile necesare prevăzute în caietul de sarcini, cum ar fi garanția acordată, mentenanța obligatorie pe durata garanției, instruirea personalului, costurile de transport intern și extern (inclusiv cele legate de importul din China), manipularea și depozitarea produselor, accesul la platforma software solicitată, testarea și punerea în funcțiune a stațiilor, asigurarea produselor până la recepție, paza bunurilor pe șantier, precum și costurile legate de semnalizarea lucrărilor pentru protecția populației.

În plus, oferta și documentele depuse nu sunt însoțite de niciun document justificativ care să demonstreze realitatea și corectitudinea costurilor, iar ofertantul trebuia să transmită dovezi pentru fiecare dintre acestea: costul materiilor prime, costul forței de muncă din producție și execuție, costurile de transport, asigurare, instruire, probe tehnologice, paza șantierului, manipulare și depozitare. Astfel, ... SRL a transmis fie o justificare incompletă, fie deloc justificări privind prețul său, fiind aplicabile prevederile HG .../...., art. ... alin. ., care impun considerarea ofertei ca neconforme în lipsa unor documente și explicații convingătoare. Informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. ../...., H.G. nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, precum și pe prevederile Legii nr. .../.....

Prin adresa nr./..../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege,

să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..., a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, iar dosarul achiziției publice pe suport electronic (CD și stick), prin adresa nr. /, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. /

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL (Dosar nr. /)

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la cererea de declarare ca neconfidențiale a ofertelor depuse de ... SRL (locul .) și ... SRL, că ambele societăți au depus declarații motivate privind caracterul confidențial al unor părți din propunerile tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a declarat confidențială întreaga propunere tehnică și financiară, DUAE-ul și documentele justificative, documentele de calificare și procesele-verbale de evaluare care le menționează. De asemenea, a prezentat angajamente de confidențialitate și procedura de sistem GDPR și a apreciat că sunt incidente prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....

În ceea ce privește ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că aceasta, având ca subcontractant pe ... & ... SRL, a declarat confidențiale mai multe secțiuni din propunerea tehnică, inclusiv: descrierea produselor, informații tehnice, conectivitate, servicii, garanție, livrare, operațiuni accesorii, instalare, testare, precum și anexele. Precizează că a indicat drept confidențiale și secțiuni ale propunerii financiare (Formularul ., Formularul ..., informații privind justificarea prețului) și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin SEAP, care conțin informații din propunerea tehnică și financiară. Aceste informații sunt considerate "*confidențiale / sunt clasificate / sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală*". Astfel apreciază aplicabilitatea art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....

În legătură cu solicitarea ... SRL privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că a răspuns prin adresa nr. /, transmițând anexele la Ordinul Președintelui ANAP nr. /, în format electronic, astfel:

- ANEXA nr. . – verificare informații DUAE și documente aferente, nr. /, cu atașamente;
- ANEXA nr. . – evaluarea conformității propunerilor tehnice, nr. /, cu atașamente;
- ANEXA nr. . – evaluarea propunerilor financiare, nr. /
- ANEXA nr. . – evaluarea documentelor-suport pentru DUAE, nr. /, cu atașamente;
- Strategia de contractare nr. /

Totodată, menționează că Raportul procedurii nr. /, a fost postat în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. /, că în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, oferta

depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de lei fără TVA și un punctaj total de ... puncte (.. puncte pentru componenta financiară și .. puncte componenta tehnică).

Autoritatea contractantă arată că, potrivit evaluării, oferta tehnică depusă de ... SRL respectă toate cerințele tehnice impuse de documentația de atribuire, fiind considerată conformă și detaliază cerințele îndeplinite:

- Cerința de comunicare conform ISO: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap. ... + atașament „Documente Platforma stații”);
- Cerința duratei de viață minime de .. ani: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap., stație EVMS-..);
- Cerința privind MCD și MCB: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap. + „Certificări.pdf”);
- Cerința privind monitorizarea umidității și temperaturii: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap. + „Certificări.pdf”);
- Cerința privind existența a . conectori: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap.);
- Cerința IK.., IK.., IP..: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap. + „Mediu înconjurător”);
- Cerința NFC: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap.);
- Cerința privind EMC: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap. + „Declarații_statii.pdf”);
- Cerința privind demonstrarea derating: îndeplinită (Formular .., pag. .., cap. + „Declarații_statii.pdf”);
- Cerințele ...e privind standarde/directive/protocoale: îndeplinite (Formular .., pag. .., cap. ... + „Certificări.pdf” și „CertificăriRed.pdf”).

Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea tehnică este reflectată în ANEXA Nr. . la Ordinul Președintelui ANAP nr. - Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, nr., inclusiv cu atașamentele (anexa . - evaluarea ... SRL), și că comisia de evaluare a considerat oferta tehnică conformă.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată critica contestatorului cu privire la presupunerea neconformității ofertei tehnice a ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat propunerile financiare, inclusiv oferta ... SRL, sub aspectul corelării cu propunerile tehnice, al identificării și remedierii erorilor aritmetice, încadrării în valoarea estimată a achiziției și al caracterului neobișnuit de scăzut al prețului propus și susține că analiza s-a desfășurat pe parcursul a două ședințe de evaluare, concluziile fiind prezentate în Procesul-verbal ANEXA nr. . la Ordinul Președintelui ANAP nr., Ședința de evaluare . nr.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, s-au solicitat clarificări potrivit art. ... alin. (.) din Legea ../..., iar ... SRL a justificat prețul, comisia apreciind

răspunsul ca fiind concludent. Oferta a obținut .. de puncte la componenta financiară.

Autoritatea contractantă indică faptul că Raportul procedurii nr. / a fost întocmit conform prevederilor legale și reflectă evaluarea celor . oferte admisibile, clasate astfel în urma aplicării criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”:

Locul I: ... SRL – lei fără TVA, ... puncte (.. financiar, .. tehnic)

Locul II: ... SRL – lei fără TVA, ... puncte (... financiar, .. tehnic)

Locul III: ... SRL (cu subcontractant ... & ... SRL) – lei fără TVA, ... puncte (... financiar, .. tehnic)

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a răspuns punctual, elaborat și concret la toate solicitările de clarificări, oferta fiind conformă și declarată câștigătoare.

Referitor la ... SRL, autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică a fost considerată conformă, conform ANEXA nr. . la Ordinul Președintelui ANAP nr. /, Proces-verbal nr. / Propunerea financiară a fost evaluată în aceleași condiții ca cele menționate anterior, iar în urma clarificărilor solicitate în baza art. ... alin. (.) din Legea .. /, prețul a fost justificat și considerat concludent, obținând ... puncte pentru componenta financiară.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL și-a întemeiat cele menționate în contestație pe presupuneri și informații din alte surse decât ofertele concurente și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor contestate ca legale și temeinice, în temeiul Legii nr. .. /, H.G. nr. ... / și Legii nr. ... /

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL (Dosar nr. /)

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... SRL ca nefondată și menționează că apreciază contestația ca fiind tardivă și solicită respingerea acesteia. Potrivit art. . alin. (.) lit. a) din Legea ... /, termenul de contestare este de .. zile de la data luării la cunoștință a actului. Comunicarea rezultatului a fost postată în SEAP în data de, iar termenul de .. zile expira în data de, care a fost zi nelucrătoare (sâmbătă). Conform art. . alin. (.) din aceeași lege, termenul s-a prelungit până luni, ...

Autoritatea contractantă arată că, potrivit portalului CNSC, contestația a fost depusă de ... SRL la data de, deci în afara termenului legal.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a precizat și în raportul procedurii, ... SRL a prezentat în secțiunea de calificare o declarație privind partea sau părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, menționând motivat următoarele informații: propunerea tehnică în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, propunerea financiară în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, DUAE și documentele justificative, documentele de calificare, procesele-verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse și a fost prezentată și procedura de sistem GDPR, precum și angajamente de confidențialitate. Autoritatea

contractantă arată că ofertei ... SRL îi sunt aplicabile prevederile art. .. alin. (.) din Legea ../.....

De asemenea, menționează că și ... SRL a prezentat o declarație privind partea sau părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, conform Formularului ., menționând motivat următoarele informații: documentele de calificare integral, propunerea tehnică integral, inclusiv anexele, propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț, răspunsurile la solicitările de clarificări și arată că și în acest caz sunt aplicabile prevederile art. .. alin. (.) din Legea ../.....

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de a avea acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a răspuns prin adresa nr. /..... și a transmis online, în format electronic, anexele la Ordinul Președintelui ANAP nr. /....., respectiv Anexa nr. . din privind verificarea informațiilor din DUAE, Anexa nr. . din privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Anexa nr. . din privind evaluarea propunerilor financiare, și Anexa nr. . din privind evaluarea documentelor-suport. Totodată, se precizează că Raportul procedurii nr. /..... a fost postat în SEAP.

Referitor la criticile privind oferta câștigătoare ... SRL, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere detaliat anterior privind conformitatea acesteia atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, detalierea regăsindu-se în punctul de vedere față de contestația nr. din, dosar CNSC În urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare de, lei fără TVA și un punctaj total de ... puncte (.. puncte componenta financiară și .. puncte componenta tehnică).

În ceea ce privește conformitatea tehnică și admisibilitatea financiară a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă face trimitere la Anexa nr. . la Ordinul Președintelui ANAP nr. /....., proces-verbal nr. /....., comisia de evaluare apreciind oferta ca fiind conformă. Evaluarea financiară a fost realizată în cadrul ședinței de evaluare nr. ., conform Anexei nr. . la Ordinul ANAP nr. /....., proces-verbal nr. /..... Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări conform art. ... alin. (.) din Legea ../....., iar ofertantul a răspuns, justificând prețul. Comisia a considerat răspunsul concludent, rezultând un punctaj de .., .. puncte pentru componenta financiară. Oferta ... SRL a obținut un punctaj total de .., .. puncte (.., .. puncte componenta financiară și .. puncte componenta tehnică), fiind clasată pe locul II, cu o valoare de, lei fără TVA. Autoritatea contractantă consideră că ... SRL și-a întemeiat afirmațiile din contestație doar pe presupuneri și informații provenite din alte surse decât ofertele aflate în competiție.

În drept, invocă Legea nr. ../....., H.G. nr. ... /.... și Legea nr. ... /.....

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. /....., ... /C./..... și adresa nr. /.....,

.../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL și ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestor solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. ..D/....., înregistrată la CNSC sub nr. /..... și ... SRL a transmis adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr. /.....

Prin adresa nr. /.../C./....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul reiterează cele susținute prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., iar în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC din data de, a identificat dovezi noi care susțin criticile deja formulate, evidențiind că ofertele depuse de ... (locul .), respectiv ... SRL, sunt inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul Raportului procedurii nr. /..... să fie nule, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL

Contestatorul susține că documentațiile prezentate de ofertant nu conțin nicio dovadă și nicio certificare ISO pentru furnizorul aplicației de gestiune a stațiilor, aplicație solicitată împreună cu stațiile de către achizitor și susține că această dovadă era obligatoriu să fie sub forma unei certificări ISO, însă ofertantul nu a prezentat un astfel de document. Menționează că, potrivit Procesului-Verbal de evaluare tehnică nr. /....., comisia de evaluare nu a analizat existența acestei cerințe, nu a verificat respectarea ei și nu a solicitat clarificări privind lipsa dovezii. În consecință, consideră că oferta nu putea fi declarată conformă și nici admisibilă.

Contestatorul arată că, în urma analizei ofertei tehnice depuse de ofertant, respectiv a folderului OFERTA .../TEHNIC, rezultă că ofertantul nu a depus niciun document care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe. Reiterează că, în mod repetat, în PV nr. /....., comisia nu a analizat existența condiției privind certificarea ISO, nu a verificat respectarea acesteia și nu a cerut clarificări, ceea ce face oferta inadmisibilă.

De asemenea, contestatorul menționează că analiza folderului OFERTA .../TEHNIC arată că ofertantul a depus un colaj de certificări, dar niciuna dintre acestea nu face referire la un model cu . conectori. Subliniind din nou că PV de evaluare tehnică nr. /..... nu menționează analiza acestei cerințe și că nu au fost cerute clarificări, insistă asupra faptului că oferta este neconformă și inadmisibilă.

Contestatorul mai arată că, în ace... folder tehnic, niciuna dintre certificările prezentate nu face referire la certificarea IK.. a ecranului tactil. Repetă că această cerință nu a fost analizată conform PV nr. /, nici verificată și nici nu s-au solicitat clarificări.

Continuând, susține că certificările depuse nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind deținerea funcției NFC, menționând din nou că, în PV nr. /, comisia nu a verificat această cerință și nu a cerut explicații pentru lipsa documentației corespunzătoare.

Contestatorul indică faptul că, din analiza documentației din folderul tehnic, nu reiese îndeplinirea cerinței privind standardul „*EMC pentru uz rezidențial, IEC-. Clasa B*”. Nici în acest caz, potrivit PV nr. /, comisia nu a analizat condiția, nu a verificat documentele, și nu a adresat întrebări suplimentare ofertantului.

De asemenea, susține că nu există nicio certificare care să dovedească îndeplinirea cerinței privind funcția de derating, comisia nefăcând vreo verificare în acest sens, conform aceluiași PV nr. /, și fără a solicita lămuriri.

În final, contestatorul subliniază că certificările depuse nu acoperă standardele solicitate și că în toate cazurile menționate, comisia de evaluare nu a analizat existența acestor cerințe, nu le-a verificat și nu a cerut clarificări, conform Procesului-Verbal de evaluare tehnică nr. /, ceea ce face ca oferta să nu fi putut fi declarată conformă sau admisibilă.

Neconformitatea ofertei financiare depuse ... SRL

Contestatorul susține că, potrivit răspunsului la clarificări nr. ..D/, ofertantul a indicat doar un procent de .% din valoarea stației pentru garanția extinsă pe . ani, fără a fundamenta costul și fără documente justificative, deși era obligat să le prezinte.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește mentenanța pe durata garanției, ofertantul a estimat un cost de ... euro/stație/an, sumă care este considerată insuficientă raportat la volumul operațiunilor și resurselor umane descrise în oferta tehnică la paginile ..-.., incluzând multiple activități de verificare, înlocuire componente, analize tehnice și supraveghere.

Contestatorul arată că, pentru instruirea personalului conform caietului de sarcini (. zile, lectori, sală, materiale), ofertantul a inclus doar suma de ... lei, fără fundamentare și fără documente justificative.

Contestatorul subliniază că, pentru costurile de transport extern/intern aferente produselor din China, a fost indicată suma de lei, fără justificări documentare, fiind o valoare considerată neverosimilă.

Contestatorul menționează că ofertantul nu a avut în vedere deloc costurile de manipulare și depozitare, deși aceste operațiuni implică logistică, utilaje și resurse umane.

Referitor la costurile pentru accesul la platforma software, contestatorul indică faptul că s-a luat în calcul doar . euro/conector/lună

x . ani, însă în răspunsul de la pagina . se menționează și o taxă suplimentară de ... euro/lună pentru mentenanță, rezultând un cost de euro (..... lei), care nu a fost inclus.

Contestatorul arată că ofertantul nu a avut în vedere costurile cu testarea și punerea în funcțiune a stațiilor, incluzând: dislocarea mașinilor electrice, șoferi, ingineri, energie electrică, cazare, diurnă. Aceste costuri sunt estimate la peste lei pentru cele .. stații.

Contestatorul susține că nu s-au avut în vedere nici costurile de asigurare a produselor pentru accidente/pagube/calamități până la recepție, deși conform documentației de atribuire acestea trebuiau incluse (aprox. .% din valoarea bunurilor).

Contestatorul menționează că nu au fost avute în vedere nici costurile pentru paza bunurilor în șantier până la recepție, deși contractul prevede montarea în .. locații diferite, în zone publice, necesitând protecție.

Contestatorul arată că ofertantul a omis și costurile pentru semnalizarea lucrărilor de montaj, necesară pentru protecția populației, în condițiile în care stațiile sunt montate în zone rezidențiale cu acces public.

Contestatorul consideră că oferta și documentele depuse nu sunt însoțite de documente justificative privind prețul. Menționează că ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru: costurile de transport (extern și intern); costurile cu asigurarea produselor pe durata transportului, montajului și până la punerea în funcțiune; costurile cu instruirea personalului; costurile cu probele tehnologice; costurile cu paza șantierului; costurile de manipulare și depozitare.

În final, contestatorul precizează că renunță la criticile privind lipsa documentelor justificative pentru costurile materiilor prime, forța de muncă din producție și forța de muncă din execuție, întrucât a rezultat că stațiile sunt achiziționate din China și a fost regăsit REVISAL.

Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL

Contestatorul susține că, potrivit Procesului-Verbal de evaluare tehnică nr. /....., comisia de evaluare nu a analizat existența unei cerințe esențiale, nu a verificat îndeplinirea acesteia și nici nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la lipsa dovezii de îndeplinire și menționează că, în urma analizei ofertei tehnice depuse de către ofertant, în folderul OFERTA .../TEHNIC, rezultă că acesta nu a depus niciun document care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Sublinează că, în consecință, oferta depusă nu putea fi declarată conformă și nici admisibilă. Această situație este reiterată în mod repetat prin referirea la ace... PV nr. /....., în care se evidențiază omisiunea comisiei de a verifica cerința și lipsa solicitării unor clarificări de la ofertant.

Contestatorul arată că documentația a fost analizată detaliat și rezultă că oferta nu respectă cerințele tehnice impuse, iar comisia nu a efectuat o analiză completă și riguroasă. Repetă faptul că în folderul OFERTA .../TEHNIC nu există documente care să dovedească îndeplinirea cerinței, iar această lipsă face imposibilă calificarea ofertei ca fiind admisibilă. Se insistă asupra faptului că, în mod constant, comisia nu a verificat această condiție, nu a cerut clarificări și nu a constatat lipsa documentelor justificative.

Contestatorul menționează că raportul de testare pentru rezistență mecanică IK.. este „*profund neconform și trebuie considerat fals*” și indică faptul că în conținutul test report-ului este menționat explicit modelul PEVC....E-SBTS, însă acest model nu apare în certificatul de conformitate aferent. Consideră că această omisiune nu este un simplu detaliu administrativ, ci o „*inadmisibilă inconsecvență*” între două documente oficiale care, în mod normal, trebuie să fie corelate și să reflecte aceeași realitate tehnică. Afirmă că, în domeniul certificării, este obligatoriu ca orice model menționat într-un raport de testare să fie inclus și în certificatul de conformitate aferent, în caz contrar întreaga documentație devenind invalidă.

Subliniază că necorelarea documentelor indică în mod clar fie o eroare gravă, fie un fals intenționat, iar din punct de vedere procedural și juridic, un astfel de document este lipsit de valoare și compromite întreaga valabilitate a declarației de conformitate aferente produsului.

Contestatorul arată că a intrat în posesia unor dovezi rezultate din studierea dosarului achiziției publice, care nu doar susțin critica adusă, ci și demonstrează existența unor „*falsuri/documente falsificate/modificate*”, care încearcă să creeze aparența de legalitate și îndeplinire a cerințelor menționate anterior. Mai menționează că, în analiza documentației tehnice, se observă că raportul EMC respectă o succesiune logică și cronologică firească: a fost solicitat la data de, testarea s-a desfășurat în perioada -, iar raportul a fost emis ulterior, la data de, imediat după încheierea testelor și arată că acest parcurs este în conformitate cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată. În plus, contestatorul evidențiază că, potrivit documentului aflat la pagina ../... din dosar, reiese clar că acesta a fost „*modificat/falsificat*” în mod deliberat pentru a simula îndeplinirea cerinței.

Contestatorul subliniază că raportul LVD conține incongruențe majore care îl descalifică tehnic și procedural. Menționează că raportul a fost emis la data de, deși testele sunt declarate ca desfășurate în perioada -, iar raportul ar fi fost emis cu patru luni înainte de a fi solicitat oficial, la data de și arată că aceste aspecte contrazic orice flux procedural valid și demonstrează că raportul este lipsit de validitate logică, procedurală și tehnică.

Contestatorul susține că raportul de testare pentru rezistență mecanică IK.. este profund neconform și trebuie considerat fals, întrucât în conținutul test report-ului este menționat modelul PEVC....E-SBTS, care nu apare deloc în certificatul de conformitate aferent. Consideră că această omisiune reprezintă o „*inadmisibilă inconsecvență*” între două documente oficiale, care ar trebui să fie corelate și să reflecte aceeași realitate tehnică și afirmă că lipsa includerii modelului testat în certificare indică fie o eroare gravă, fie un fals intenționat și compromite validitatea declarației de conformitate.

Contestatorul arată că modelul PEVC....-SBTS nu respectă ace... format tipografic cu restul documentului în care apare și menționează că diferențele de font, dimensiune, aliniere și distanțare indică o adăugare ulterioară. Subiectul subliniază că aceste modificări apar în mai multe locuri, indicând o intervenție repetată, intenționată, asupra unui document oficial. Susține că această inserție, realizată într-un spațiu deja completat, cu un font diferit și fără respectarea formatului standard, este un indiciu clar al unei modificări intenționate și ridică "*suspiciuni de fals*".

Neconformitatea ofertei financiare depuse de ... SRL

Contestatorul susține că oferta transmisă de ... SRL este incompletă și demonstrează că nu au fost avute în vedere toate costurile necesare la elaborarea ofertei, astfel:

- a. Costurile pentru garanția acordată – critică retrasă.
- b. Menținerea obligatorie pe durata garanției – critică retrasă.
- c. Instruirea personalului conform caietului de sarcini (. zile de instruire, transport lectori, închiriere sală, materiale) – critică retrasă.
- d. Costurile de transport extern/intern pentru produsele achiziționate din China – nu au fost luate în considerare.

e. Costuri de manipulare și depozitare – critică retrasă.

f. Costurile pentru accesul la platforma software solicitată prin caietul de sarcini – contestatorul arată că ofertantul a indicat un cost mult subdiminuat, justificându-l cu o ofertă emisă chiar de propriul subcontractant, ceea ce consideră neobișnuit și inacceptabil. Contestatorul menționează că această practică a fost sancționată prin Decizia CNSC nr. C./...., ..., ... din, unde s-a constatat că evaluarea ofertei s-a realizat cu abatere de la Legea nr. ../...., iar prețurile au fost justificate cu înscrisuri emise de ofertanții asociați. Mai subliniază că, potrivit art. ... din HG nr. ../...., comisia de evaluare trebuie să solicite explicații și dovezi concludente în cazul prețurilor neobișnuit de scăzute, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice sustenabilitatea prețului întregii asocieri, nu doar a ofertantului principal.

g. Costurile pentru testarea și punerea în funcțiune a stațiilor (personal, dislocare mașini electrice, energie consumată) – critică retrasă.

Contestatorul arată, totuși, că în răspunsul la clarificări nr. ..D/..... ofertantul a indicat că nu a avut în vedere costurile pentru:

- asigurarea bunurilor pe durata transportului și până la recepție (aproximativ .% din valoarea bunurilor),
- paza bunurilor în șantier, necesară datorită amplasării stațiilor în .. de locații diferite și riscului de furt sau vandalism,
- semnalizarea lucrărilor de montaj, pentru protecția populației în zone cu acces public.

Contestatorul explică că, din modul indicat de ofertant pentru transport (o singură livrare a tuturor stațiilor), rezultă că ar fi fost necesare costuri suplimentare pentru paza locațiilor, costuri pe care ofertantul le-a omis.

De asemenea, contestatorul susține că oferta și documentele depuse nu conțin documente justificative pentru demonstrarea realității prețurilor în ceea ce privește:

a. Costul materiilor prime pentru fabricarea stațiilor – contestatorul insistă că prețurile sunt subevaluate, iar justificarea se bazează tot pe oferta subcontractantului propriu, replicând situația semnalată anterior.

b. Costul forței de muncă pentru personalul din producție – critică retrasă.

c. Costul forței de muncă pentru personalul din execuția lucrărilor – critică retrasă.

d. Costurile pentru transport – critică retrasă.

e. Costurile pentru asigurarea produselor pe durata transportului, montajului și recepției – critică retrasă.

f. Costurile pentru instruirea personalului – nu a fost atașat niciun document justificativ.

g. Costurile cu probele tehnologice – nu a fost atașat niciun document justificativ.

h. Costurile cu paza șantierului – nu a fost atașat niciun document justificativ.

i. Costurile de manipulare și depozitare – nu a fost atașat niciun document justificativ.

Contestatorul arată că, conform răspunsurilor la clarificări și legislației relevante, autoritatea contractantă avea obligația să verifice realitatea și sustenabilitatea prețurilor ofertantului și subcontractantului, ceea ce nu s-a realizat corespunzător.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulează *completare la concluzii scrise, adăugând următoarele:*

Contestatorul susține că ofertantul ... a utilizat documente false pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice, aspecte criticate încă din contestația inițială. În sprijinul acestei afirmații, sunt atașate probe obținute direct de la emitentul certificatelor – ... (www.zrc-lab.com) – care confirmă în scris că documentele respective sunt „*alterate/modificate*”, deci false. Mai menționează că, așa cum a arătat în concluzii, rapoartele emise de ... sunt false iar pentru certitudine, a contactat laboratorul ..., care a confirmat că rapoartele depuse în ofertă sunt compuse și modificate. În conversația purtată cu ..., la ora ... AM au fost trimise fișierele „zrc test ._compressed.pdf” (... MB) și „zrc test ._compressed.pdf” (... MB). În replică, ... a menționat: „*Acest raport nu este complet, este un raport compus.*”, iar ulterior a reiterat: „*Și acesta face parte din documentele compuse*”, referindu-se la cele două fișiere.

La ora ... AM, contestatorul a solicitat confirmarea dacă raportul este real pentru seria PEVC, chiar dacă este împărțit. Răspunsul laboratorului a fost: „*Nu îmi este ușor să verific autenticitatea acestui raport compus, deoarece fișierele noastre originale nu au fost combinate.*” Ulterior, după o analiză, la ora ... AM, laboratorul a afirmat: „*am verificat informațiile și aceste rapoarte au fost*

modificate!”, iar la ... AM a precizat: „Multe locuri sunt inexacte și sunt documente modificate. În ceea ce privește celelalte aspecte, nu cred că mai este necesar să verific. Este deja un raport fals.”. Confirmarea vizuală a fost susținută de o observație legată de imagini: „Fotografiile mi-au atras atenția. Nu par să fie incluse într-un raport oficial.” Astfel, consideră că toate afirmațiile din concluziile finale sunt susținute de confirmările transmise de emitentul certificatelor.

Contestatorul menționează că raportul de testare pentru rezistență mecanică IK.. este profund neconform și trebuie considerat fals, întrucât modelul PEVC....E-SBTS, menționat în test report, nu apare deloc în certificatul de conformitate aferent.

Contestatorul arată că raportul EMC respectă o succesiune logică și cronologică corectă: a fost solicitat la data de, testarea a avut loc în perioada -, iar raportul a fost emis la Acest parcurs este considerat conform normelor de certificare.

În schimb, raportul LVD prezintă neconcordanțe majore: acesta a fost emis la, ceea ce este problematic din două perspective:

- emiterea raportului este anterioară începerii testelor, care au avut loc între -, fiind deci emis cu o lună înainte de testare.

- emiterea raportului este anterioară solicitării oficiale, care s-a făcut la, cu patru luni mai târziu decât data emiterii.

Contestatorul apreciază că aceste discrepanțe contrazic procedura de certificare și dovedesc lipsa de validitate a raportului LVD din punct de vedere tehnic, procedural și logic. Contestatorul mai indică faptul că documentul de la pagina ../... a fost modificat/falsificat special pentru a simula îndeplinirea cerinței, fiind atașate imagini doveditoare și susține că modelul PEVC....E-SBTS, deși menționat în raportul IK., nu este prezent în certificatul de conformitate aferent, fapt care constituie o inconsecvență gravă. Totodată, menționează că o astfel de inconsecvență nu este un simplu detaliu administrativ, ci o abatere gravă, deoarece, în domeniul certificării, orice model menționat într-un raport de testare trebuie să fie inclus și în certificatul de conformitate corespunzător. Lipsa acestei corelări indică fie o eroare gravă, fie un fals intenționat, compromițând întreaga validitate a documentației.

Contestatorul arată că modelul PEVC....-SBTS a fost introdus ulterior în document, deoarece nu respectă fontul, dimensiunea, alinierea și distanțarea textului inițial. Diferențele vizibile de formatare sugerează o inserție manuală sau digitală neautorizată și susține că inserția nu a fost făcută cu respectarea coerenței documentului, întrucât, dacă textul ar fi depășit spațiul, ar fi fost redirecționat automat pe rândul următor. În schimb, modelul a fost „înghesuit” într-un spațiu deja completat, ceea ce indică o modificare intenționată care ridică *”suspiciuni de fals”*.

.. În ceea ce privește dosarul nr./...., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că, în baza Legii nr. ../.... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare nr. CN...../....., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție cu montaj stații de încărcare autovehicule electrice în cadrul proiectului Extinderea transportului public de călători către zonele turistice din județul ...”*. Data

limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru, ora, ocazie cu care contestatorul a depus o ofertă conformă și admisibilă.

Contestatorul arată că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. /, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, acte fac obiectul prezentei contestații, în conformitate cu art. . din Legea nr. ... /, Ulterior publicării raportului, contestatorul a transmis autorității contractante o solicitare de acces la întreg dosarul achiziției, prin cererea nr. ... /, înregistrată la ... sub nr. /, Ca răspuns, autoritatea a emis adresa nr. /, prin care a menționat că raportul procedurii nr. /, a fost publicat în SEAP, că ofertelor ... SRL și ... SRL le sunt aplicabile prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .. /, și că sunt transmise în format electronic anexele aferente Ordinului Președintelui ANAP nr. /, care reflectă procesul de evaluare.

Contestatorul arată că autoritatea nu i-a pus la dispoziție niciun document relevant din ofertele celorlalți ofertanți, ceea ce constituie o încălcare a dreptului de a beneficia de o cale efectivă de atac. Lipsa acestor documente afectează în mod serios posibilitatea de a exercita un control real și efectiv asupra legalității procedurii. De asemenea, contestatorul subliniază că documentele transmise au fost incomplete, întrucât Anexa ., împreună cu atașamentele sale, lipsește. În acest context, a retransmis solicitarea către autoritatea contractantă, prin e-mailul din, în atenția președintelui comisiei de evaluare și susține că această solicitare a rămas fără răspuns, autoritatea necomunicând nicio reacție ulterioară.

Referitor la interesul legitim, contestatorul invocă art. . alin. (.) din Legea nr. ... /, și susține că acesta este justificat prin posibilitatea reală de a-i fi atribuit contractul, în situația în care contestația ar fi admisă. În acest sens, arată că oferta sa a fost clasată pe locul III în mod nelegal, iar ofertele declarate câștigătoare: ... SRL, desemnată pe locul I, și ... SRL clasată pe locul II, sunt neconforme. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a le respinge, întrucât prezintă neconformități în mai multe aspecte, care vor fi detaliate ulterior.

Contestatorul menționează că, la data de, a transmis autorității contractante solicitarea de a-i fi permis accesul integral la dosarul achiziției. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat în totalitate accesul la ofertele depuse, indicând că operatorii economici ... SRL și ... SRL au declarat în întregime ca fiind confidențiale atât propunerea tehnică, cât și cea financiară.

Contestatorul arată că, potrivit declarațiilor de confidențialitate, ofertantul ... SRL a marcat drept confidențiale următoarele: documentele de calificare integral, propunerea tehnică integral inclusiv anexele, propunerea financiară integral inclusiv justificările de preț, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări – conform Formularului ..

De asemenea, ... SRL a menționat drept confidențiale: propunerea tehnică în totalitate (inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile), propunerea financiară în totalitate (cu aceleași precizări), DUAE și documentele justificative, documentele de calificare, precum și procesele-verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse – toate marcate în Formularul ..

Contestatorul consideră că, prin această abordare, autoritatea contractantă a adus atingere dreptului său de a formula o contestație reală, efectivă și eficientă împotriva raportului procedurii de atribuire, act prin care s-a reținut în mod greșit că ofertele celor doi operatori economici sunt conforme, când, în opinia sa, sunt neconforme.

Revenind asupra declarațiilor de confidențialitate analizate în cadrul Raportului procedurii, contestatorul subliniază că ofertanții au declarat drept confidențiale propunerile tehnice și financiare în integralitate, fapt contrar îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor. În acest sens, se arată că oferta, în ansamblul său, nu poate fi considerată confidențială, iar ofertanții aveau obligația de a indica punctual informațiile protejate. Contestatorul susține că aceștia nu au identificat elemente concrete ca fiind confidențiale și nu au justificat în mod temeinic necesitatea protejării niciunui element din ofertă.

Contestatorul susține că oferta tehnică și financiară au fost declarate confidențiale în integralitate fără a fi specificate elemente punctuale și fără justificări concrete; nu s-a depus niciun document probant care să susțină caracterul confidențial iar divulgarea informațiilor nu le-ar aduce ofertanților prejudicii, în condițiile în care nu există nicio relație demonstrată de cauzalitate între dezvăluirea informațiilor și un prejudiciu real, serios și probabil, conform îndrumării ANAP.

Contestatorul arată că ofertele celor doi ofertanți nu conțin secrete comerciale, nefiind îndeplinite condițiile cumulative din punctul al îndrumării ANAP și susține că informațiile respective nu au valoare comercială derivată din caracterul secret; nu implică soluții inovatoare; nu se extind dincolo de această procedură; nu există dovezi privind măsuri rezonabile de protejare a acestor informații și nu implică elemente de proprietate intelectuală, nefiind depuse dovezi privind drepturi de autor sau drepturi conexe.

Contestatorul menționează prevederile Legii ./...., subliniind că drepturile de autor sunt recunoscute doar persoanelor fizice, iar în această speță nu este identificat niciun autor persoană fizică. Mai consideră că, în procesul de soluționare a contestației privind evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a-și motiva decizia, astfel încât aceasta să poată fi contestată eficient. În speță, însă, autoritatea nu a furnizat niciun motiv concret și pertinent pentru refuzul de a permite accesul contestatorului la dosar.

Contestatorul precizează că drepturile fundamentale prevăzute de Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, respectiv art. .. (dreptul la o bună administrare) și art. .. (dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil), au fost încălcate de autoritatea contractantă prin refuzul nelegal de acces la dosar și susține că, prin refuzul de a furniza informațiile pentru care nu s-a probat caracterul confidențial, i s-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, întrucât nu a

avut posibilitatea de a identifica și argumenta elementele de neconformitate ale ofertelor clasate superior. În consecință, solicită, în temeiul art. ... din Codul de procedură civilă, repunerea în termen pentru a contesta, după studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului, cu dezvoltarea și completarea motivelor de contestație.

Invocând art. .. din Legea .../...., contestatorul menționează că părțile au dreptul de acces la dosarul constituit la Consiliu, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, iar acest acces nu este condiționat de cel de la autoritatea contractantă. Astfel, solicită inclusiv accesul la propunerea financiară, cu posibilitatea blurării prețurilor dacă acestea sunt dovedite ca fiind confidențiale. Totodată, consideră că simplele declarații privind confidențialitatea prețurilor obținute de la furnizori/colaboratori nu sunt suficiente pentru a justifica refuzul accesului. Se susține că nu există nicio dovadă a caracterului confidențial al acestor prețuri, iar accesul este necesar pentru a verifica corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, precum și legalitatea aprecierilor autorității contractante asupra clarificărilor oferite.

Contestatorul mai susține că doar prin respectarea dispozițiilor art. .. alin. (.) și (.), precum și art. ... alin. (.) și (.) din Legea/.... se poate asigura un acces efectiv la o cale de atac și dreptul la apărare, în conformitate cu Legea .../.... și Directiva ../.../CEE și arată că, în lipsa accesului la informațiile din dosar, dreptul la o cale de atac devine iluzoriu, iar transparența procedurii este anulată. Reiterează că, potrivit celor reținute în raportul procedurii, nu au fost depuse dovezi privind caracterul confidențial al documentelor ofertanților. Totodată, consideră că declarațiile de confidențialitate sunt generice, nepersonalizate pentru această procedură, iar lipsa probelor suplimentare nu susține confidențialitatea ofertelor. În plus, nu s-a depus nicio dovadă a existenței unui prejudiciu.

Contestatorul apreciază că astfel de susțineri nu puteau justifica limitarea accesului la ofertele clasate superior. În sprijinul poziției exprimate sunt invocate hotărârea nr. .../.... din a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .../..../...., precum și decizia nr. ... din a Curții de Apel Pitești, în dosarul nr. .../..../....

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită admiterea cererii de acces nerestricționat la dosarul achiziției, precum și repunerea în termen pentru completarea și suplimentarea motivelor de contestație.

Oferta depusă de către ... SRL, este neconformă

Propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut în raport cu cerințele documentației de atribuire și menționează că, potrivit fișei de date, capitolul IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare”, începând cu pagina ., propunerea financiară trebuia să cuprindă prețul total ofertat, incluzând toate costurile asociate executării contractului: costuri de transport, asigurarea produselor pe durata

transportului, taxe și costuri vamale. Prețul trebuia exprimat ferm în lei, fără TVA, cu evidențierea distinctă a acestei taxe.

Contestatorul arată că ofertanții trebuiau să respecte cerința privind criptarea valorii totale în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare doar în secțiunea dedicată, în caz contrar nefiind înregistrați ca ofertanți și nemaiputându-se evalua ofertele. De asemenea, ofertanții aveau obligația de a lua în calcul toate cheltuielile implicate de executarea contractului, precum și marja de profit, propunerea financiară având caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate stabilită. Cu excepția erorilor aritmetice, regimul acestor elemente este reglementat de art. Astfel, raportat la aceste cerințe, ofertantul avea obligația să includă în prețul ofertat toate costurile asociate executării contractului, conform cerințelor caietului de sarcini. În susținerea poziției sale, contestatorul subliniază că ofertantul nu a cotațat, nu a ofertat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru o serie de cheltuieli esențiale: depozitare; costuri de transport și manipulare de la depozitul furnizorului la locațiile proiectului, cu toate costurile asociate (livrare, ambalare, etichetare etc.); instalare, montare și punere în funcțiune, incluzând lucrări de amplasare și montare a stațiilor, configurare, testare, amenajări pentru protecția mediului, eliminarea deșeurilor și conectarea la rețeaua electrică.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul nu a justificat nici alte componente importante, precum: furnizarea softului și integrarea acestuia în platforma de operare, instruirea personalului (cu menționarea cheltuielilor de transport, cazare, personal, costuri directe și indirecte), verificarea instalațiilor și recepția la terminarea lucrărilor, precum și activitățile aferente perioadei de garanție pentru stații și software. Toate aceste activități implică costuri ce trebuiau justificate prin documente doveditoare și incluse în prețul ofertat.

Contestatorul subliniază că ofertantul nu a justificat modul de formare al prețului și nici costurile pentru elementele enumerate, ne prezentând o fundamentare corespunzătoare a acestuia prin raportare la procesul de producție, soluții tehnice adoptate sau condiții favorabile. De asemenea, atrage atenția asupra faptului că prețul ofertat este sub ..% din valoarea estimată, ceea ce impunea obligația de a transmite autorității contractante o justificare completă pentru toate costurile contractului, lucru care nu a fost îndeplinit corespunzător.

Contestatorul menționează că ofertantul nu a demonstrat că a prevăzut resurse suficiente în propunerea financiară pentru executarea completă a contractului. Ceea ce a justificat reprezintă doar o parte a costurilor totale, iar legea nu permite justificarea parțială a unui preț aparent neobișnuit de scăzut. În opinia sa, justificarea trebuia să includă absolut toate elementele de cost necesare executării soluției tehnice propuse. Propunerea financiară trebuie să reflecte, în mod integral, toate costurile aferente.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare răspunsul la clarificări ca neconcludent și, implicit, oferta ca fiind neconformă, întrucât justificarea ofertantului nu a explicat și nu a demonstrat costurile tuturor activităților și elementelor din propunerea tehnică. De asemenea, atrage atenția că nu au fost depuse documente

doveditoare privind prețurile obținute de la furnizori sau alte explicații care să susțină capacitatea de executare a contractului la prețul propus.

Contestatorul arată că nu pot fi reținute explicații ...e precum „contabilitate proprie de gestiune”, „experiență anterioară” sau „costuri istorice”, acestea fiind simple declarații nesustținute de documente justificative. Autoritatea contractantă nu a putut astfel verifica caracterul real al prețurilor și nici nu a putut evalua dacă sumele propuse acoperă cheltuielile necesare executării contractului.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă art. ... din HG nr. .../....., potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele și din punct de vedere tehnic și financiar, iar propunerile trebuie să fie corelate și să respecte fondurile disponibile. De asemenea, menționează art. ... alin. . și . din ace... act normativ, potrivit cărora justificările aduse trebuie însoțite de dovezi concludente privind costurile și elementele de formare a prețului. În cazul în care acestea nu sunt furnizate sau nu sunt corespunzătoare, oferta trebuie considerată neconformă.

Contestatorul subliniază că ofertantul nu a depus documente doveditoare privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, organizarea procesului de lucru, salarizarea personalului sau performanțele utilajelor pentru fiecare element de cost. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă era obligată să declare răspunsul la clarificări ca neconcludent și oferta ca neconformă, în aplicarea art. ... alin. . din HG .../.....

Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că stațiile de încărcare oferite nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește conformitatea cu standardele specifice. Potrivit cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, modificat în aplicarea Deciziei CNSC nr. C./....., punctul „Sisteme de siguranță”, la pagina ., se solicită ca „încărcătoarele au dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC- și IEC-... Încărcătorul dispune de toată protecția necesară pentru a-l proteja de fulgere. Nu este necesar ca utilizatorul să ia măsuri de precauție suplimentare pentru protecția împotriva fulgerelor.” De asemenea, se solicită „RCD <.. mA tipul A în sursa de alimentare pentru modulele de alimentare”, „RCD <.. mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control” și „Monitorizarea contactorului de curent alternativ la încărcarea de tip .”.

Contestatorul arată că pentru stațiile oferite nu se demonstrează conformitatea cu standardele impuse prin documentația de atribuire, respectiv IEC- și IEC-., iar oferta prezentată nu conține date, informații sau documente suport care să dovedească aceste cerințe, motiv pentru care consideră că oferta este neconformă.

În continuare, contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini modificat în aplicarea Deciziei CNSC nr. C./....., punctul ... „Recomandări ...e privind specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare”, litera e, la pagina ., se solicită respectarea standardului EN-., care se referă la

compatibilitatea electromagnetică, pentru a asigura că produsul este în siguranță la trimiterea și primirea radiațiilor, astfel: „încărcătorul respectă:”. Contestatorul subliniază că stațiile ofertate nu demonstrează conformitatea cu standardele impuse, în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu EN-.- și EN-.-, iar oferta nu conține date, informații sau documente suport în dovedirea acestor cerințe. Prin urmare, se consideră că oferta este neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că stațiile de încărcare ofertate nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește intrarea AC a curentului de scurgere. Potrivit cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, modificat în aplicarea Deciziei CNSC nr. C./...., punctul „Informații tehnice stație ..kW”, la pagina ., se solicită următoarele: „sistemele de legare la pământ sunt permise TN-S, TN-C, TN-C-S, IT (TT numai cu RCD)”, „capacitatea de a limita alimentarea cu energie pe baza variabilelor (conexiune limitată la)”, „valoarea THDi a dispozitivului nu trebuie să depășească .% la puterea maximă”, „eficiența dispozitivului trebuie să fie minimă ..% la puterea nominală de ieșire”, „factorul de putere la puterea maximă trebuie să fie mai mare de .,..”, „curent de scurgere de maxim . mA. Valoarea trebuie măsurată și confirmată cu certificatul CE QC.Urgere de max mA”, „încărcarea pe ieșirea de curent continuu se realizează cu protocoalele standardelor globale” și „ieșirea CCS. este interoperabilă cu toate vehiculele de pe piață care respectă aceste”.

Contestatorul consideră că ofertantul nu demonstrează în cadrul propunerii tehnice faptul că stațiile ofertate îndeplinesc cerințele referitoare la curentul de scurgere de maxim . mA. Oferta prezentată nu conține date, informații sau documente suport în dovedirea acestor cerințe, iar din documentele de ofertă nu reiese îndeplinirea acestor funcționalități, drept pentru care contestatorul susține că oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește construcția modulară, contestatorul arată că stațiile de încărcare ofertate nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii. Conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, modificat în aplicarea Deciziei CNSC nr. C./...., la punctul „Informații tehnice stație ..kW”, la pagina ., se solicită următoarele: „încărcarea pe ieșirea de curent continuu se realizează cu protocoalele standardelor globale”, „ieșirea CCS. este interoperabilă cu toate vehiculele de pe piață care respectă aceste”, „puterea de ieșire continuă este de .. kW în timpul sesiunii complete de încărcare”, „pentru CCS: tensiunea de ieșire trebuie să se încadreze în intervalul minim ...-... V DC în funcție de cererea viitoare din sistemul de gestionare a bateriei vehiculului care urmează să”, „încărcătorul utilizează mai multe module de putere (invertoare) cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și încărcătorul poate continua să funcționeze cu minim ..% din puterea maximă. Dacă stația ar fi cu un singur bloc de putere, atunci când acest bloc de putere se defectează, sistemul este nefuncțional pentru încărcarea în curent continuu.”

Contestatorul arată că, potrivit informațiilor și datelor prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, nu reiese faptul că stațiile ofertate sunt de construcție modulară, care să asigure puterea impusă de ..% în cazul defectării unui modul, astfel cum solicită autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Contestatorul susține că stațiile ofertate de către ... nu respectă această cerință, motiv pentru care consideră că oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

Oferta depusă de către ... este neconformă

Propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire. Acesta

arată că, potrivit fișei de date, la capitolul „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare”, propunerea financiară trebuie să cuprindă prețul total ofertat (inclusiv toate costurile – transport, asigurare, taxe vamale, costuri aferente executării contractului), exprimat ferm în lei fără TVA, evidențiindu-se distinct taxa pe valoarea adăugată. Se menționează clar că toate cheltuielile implicate de executarea contractului trebuie luate în calcul, inclusiv deducerile legale și marja de profit.

Contestatorul consideră că ofertantul nu a justificat prețul pentru toate cheltuielile asociate executării contractului. În acest sens, menționează că propunerea financiară depusă nu include sau nu justifică corespunzător cheltuieli esențiale precum: depozitare; transport și manipulare de la depozit la locațiile proiectului (inclusiv livrare, ambalare, etichetare); instalare, montare și punere în funcțiune a stațiilor (inclusiv testare, configurare, lucrări de protecție a mediului și racorduri la rețeaua electrică); furnizarea și integrarea platformei software; instruirea personalului de utilizare; verificarea instalațiilor și recepția lucrărilor; asigurarea serviciilor în perioada de garanție (atât pentru stații, cât și pentru platforma software).

Contestatorul subliniază că ofertantul trebuia să demonstreze, prin documente justificative, că toate aceste costuri sunt incluse în prețul ofertat. Or, justificarea prezentată nu reflectă toate aceste componente și nu oferă o fundamentare economică clară în raport cu procesul de producție sau condițiile avantajoase de care ar beneficia ofertantul. Mai mult, prețul propus este sub ..% din valoarea estimată, ceea ce impune obligativitatea transmiterii unei justificări detaliate conform art. ... din Legea ../.... și art. ... din HG ../.... – cerință neîndeplinită.

Contestatorul evidențiază că defalcarea prețului pe activități și justificarea costurilor fiecărei activități este esențială pentru demonstrarea viabilității ofertei, lucru pe care ofertantul nu l-a realizat corespunzător. Astfel, justificarea transmisă este considerată incompletă și insuficientă, întrucât acoperă doar o parte dintre costuri, deși legea impune o justificare completă.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat o justificare corespunzătoare a costurilor pentru stațiile de încărcare. Deși ofertantul susține că este producător, nu a depus documente doveditoare privind prețul de producție sau costurile componentelor, limitându-se la prezentarea unui bon de primire intern, care, potrivit contestatorului, nu are valoare probatorie reală, fiind emis de ofertant și putând conține orice preț. În realitate, afirmă contestatorul, ofertantul doar assemblează componentele achiziționate, nefiind producătorul acestora.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul menționează Decizia nr. .../CA/.... a Curții de Apel Oradea, pronunțată în, prin care s-a reținut că ... SRL nu a justificat prețul unitar al stațiilor de încărcare și nu a furnizat informații despre procesul de producție sau costurile acestuia, deși art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../.... impune această obligație

pentru producători. Curtea a arătat că un producător trebuie să justifice toate costurile implicate în procesul de producție, inclusiv cele salariale și ale componentelor principale, ceea ce nu s-a realizat.

Contestatorul subliniază că justificarea prețului este neconformă întrucât nu se explică toate activitățile și elementele din propunerea tehnică, iar justificarea prezentată nu demonstrează că sumele propuse pot acoperi toate cheltuielile necesare executării contractului. Explicațiile de tipul „*politica societății*” sau „*costuri istorice*” nu pot fi reținute în lipsa unor documente doveditoare reale.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al prețurilor și nu a putut concluziona că acestea sunt suficiente pentru a acoperi executarea contractului și menționează obligațiile prevăzute de art. ... din HG .../.... privind analiza propunerilor financiare și tehnice și corelarea acestora cu fondurile disponibile și cerințele tehnice, precum și obligațiile din art. ... alin. (.) și (.) privind prezentarea de dovezi concludente.

Contestatorul susține că ofertantul nu a depus documente justificative conforme cerințelor legale, astfel încât justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este necorespunzătoare și atrage caracterul neconform al ofertei.

Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că stațiile de încărcare oferite nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește conformitatea cu standardele specifice și menționează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, modificate în aplicarea Deciziei CNSC nr. C./...., la punctul privind sistemele de siguranță, se solicită ca încărcătoarele să aibă dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC și IEC-.., precum și alte specificații tehnice legate de protecție. Contestatorul arată că pentru stațiile oferite nu se demonstrează conformitatea cu aceste standarde, deoarece oferta nu conține date, informații sau documente suport care să dovedească aceste cerințe, considerând oferta neconformă.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică, conform aceluiași caiet de sarcini, se solicită respectarea standardelor EN-.. și EN-.. El atrage atenția că oferta nu conține dovezi privind respectarea acestor standarde, ceea ce face oferta neconformă din acest punct de vedere.

Contestatorul menționează și faptul că stațiile de încărcare nu respectă cerințele referitoare la intrarea AC a curentului de scurgere, conform punctului tehnic din caietul de sarcini care prevede limite precise pentru curentul de scurgere, eficiența dispozitivului, factorul de putere și alte caracteristici și susține că ofertantul nu demonstrează, prin documentația depusă, îndeplinirea acestor cerințe, iar oferta este declarată neconformă și din această perspectivă.

În ceea ce privește construcția modulară a stațiilor de încărcare, contestatorul indică faptul că, potrivit caietului de sarcini, încărcătoarele trebuie să fie modulare, astfel încât în cazul defectării unui modul de alimentare, sistemul să funcționeze în continuare cu cel puțin ..% din puterea maximă. Contestatorul precizează că din informațiile și datele ofertantului nu rezultă faptul că stațiile oferite au această construcție

modulară și capacitatea de funcționare cerută, deci oferta este neconformă și pe această componentă.

Contestatorul atrage atenția asupra carcasei stațiilor de încărcare, menționând că, conform caietului de sarcini, aceasta trebuie să fie realizată din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic sau alte materiale cu rezistență ridicată la coroziune și o durată de viață de cel puțin .. ani și menționează că stația ofertată, „Model EVMS-..”, are carcasa metalică/otel galvanizat tratat prin procesul de cataforeză, care nu este echivalentă cu oțelul inoxidabil în ceea ce privește durabilitatea și rezistența la coroziune. Totodată, contestatorul compară cele două materiale și subliniază că oțelul inoxidabil este superior prin rezistență naturală la coroziune, durabilitate și întreținere redusă, în timp ce oțelul galvanizat necesită întreținere periodică și poate suferi deteriorări și indică faptul că în practică stațiile cu carcasa metalică vopsită electrostatic au prezentat probleme de coroziune după doar trei ani de utilizare, ceea ce afectează durabilitatea echipamentului, și menționează că ofertantul nu a justificat superioritatea materialului folosit, astfel oferta fiind neconformă.

În privința platformei web ofertate, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, furnizorul trebuie să garanteze comunicarea datelor conform standardului ISO și să asigure conectivitatea prin modem GSM/.G, .G cu card SIM și abonament și menționează că oferta nu conține dovezi privind certificarea ISO sau alte documente care să ateste conformitatea, ceea ce face platforma web neconformă din punct de vedere al comunicării și securității datelor. Astfel, contestatorul consideră că toate aceste neconformități tehnice și lipsa documentației suport adecvate justifică caracterul neconform al ofertei în raport cu cerințele caietului de sarcini și al Deciziei CNSC nr. C./.....

Contestatorul arată că, potrivit informațiilor, datelor și documentelor prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, nu reiese nicăieri faptul că furnizorul de date garantează comunicarea datelor conform standardului ISO, nefiind prezentată nicio dovadă sau certificare în acest sens. Prin urmare, contestatorul subliniază că platforma web ofertată de ... nu respectă această cerință, considerând oferta neconformă și din acest punct de vedere.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În ceea ce privește cadrul juridic, contestatorul întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. ../...., ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, pe Legea nr. ../...., precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației. În susținerea contestației, contestatorul menționează că intenționează să folosească probe cu înscrisuri, dar și orice alt mijloc de probă.

Prin adresa nr. C./....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. ../...., cu modificările și

completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr./...., ...C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., completată cu adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./.....

Prin adresa nr./....C./....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul precizează că a luat la cunoștință de existența contestației după ce aceasta a fost publicată în SICAP la data de, iar termenul limită pentru formularea cererii de intervenție este, conform prevederilor art. .. alin. . din Legea .../...., care prevede un termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației pentru intervenția voluntară.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. .. pct. . din Legea .../...., precum și art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, susținând că aceste texte legale îi conferă dreptul de a interveni în procedura de soluționare a contestației, în calitate de ofertant câștigător, dar și ca ofertant a cărui ofertă este vizată de contestație.

În ceea ce privește lipsa temeiniciei contestației formulate de către ... SRL, intervenientul menționează că contestatarul este nemulțumit de rezultatul procedurii, în special în legătură cu conformitatea ofertei intervenientului. Astfel urmează să aducă argumente care să contracareze criticile ridicate de contestatar față de oferta sa.

Referitor la critica contestatarului privind justificarea confidențialității ofertei, intervenientul subliniază o neconcordanță între afirmațiile contestatarului, care susține că nu a avut acces la oferta intervenientului, și criticile formulate care arată că contestatarul a studiat oferta (*"analizând formularul de propunere tehnică depus"*). Astfel, intervenientul consideră că solicitarea CNSC de a studia oferta nu mai este justificată, iar dacă contestatarul nu a avut acces la ofertă, toate criticile sunt simple presupuneri, motiv pentru care contestația trebuie respinsă.

Intervenientul mai susține că oferta sa este însoțită de dovezi clare privind confidențialitatea, inclusiv documente emise de fabricantul din China, în conformitate cu legislația internațională, și că documentația

depusă conține o prezentare detaliată a proiectului propus, bazată pe experiența anterioară și strategia concretă pentru realizarea obiectivelor lucrării în cazul câștigării contractului.

În justificarea confidențialității anexelor ofertei financiare și a justificărilor de costuri/prețuri, intervenientul arată că a anexat facturi, documente contabile, extrase din contabilitatea de gestiune și contracte comerciale cu partenerii, pentru a oferi o fundamentare clară și transparentă a prețurilor. Aceste documente conțin informații sensibile de natură comercială și financiară, iar divulgarea lor ar putea avea consecințe anticoncurențiale pentru companie și partenerii săi.

Intervenientul precizează că beneficiază de prețuri și condiții comerciale avantajoase bazate pe seriozitatea colaborării și plata promptă, avantaje care ar fi afectate în mod negativ prin divulgarea către concurență. Documentele includ, de asemenea, oferte confidențiale din partea partenerilor internaționali și extrase contabile și fiscale protejate de legislația privind secretul comercial.

Intervenientul exprimă opoziția față de orice decizie ulterioară a CNSC care ar nega caracterul confidențial al acestor documente, deoarece publicarea lor ar produce prejudicii directe și semnificative activității sale și a partenerilor.

În ceea ce privește justificarea confidențialității ofertei tehnice și anexelor acesteia, intervenientul arată că oferta tehnică conține informații sensibile, cum ar fi angajamente cu subcontractanții, accesul la resurse umane calificate, utilaje specifice și contracte comerciale cu furnizorii, toate având clauze confidențiale și prețuri negociate, dezvăluirea acestora afectând grav poziția sa competitivă și relațiile comerciale.

Aceste informații reprezintă avantaje competitive construite prin relații comerciale solide și experiență, iar divulgarea lor ar putea genera pierderi financiare și denaturarea concurenței.

Mai mult, intervenientul arată că producătorul său impune confidențialitatea ofertei printr-un document atașat, din care oferă o captură de ecran. De asemenea, sunt prezentate detalii privind rolurile și responsabilitățile personalului, stabilite pe baza experienței în proiecte similare, evidențiind eficiența și performanțele obținute, atribuțiile fiind distribuite în funcție de experiența acumulată.

Intervenientul arată că propunerea tehnică include metodologia detaliată și soluțiile tehnice adaptate pentru proiect, elaborate intern și considerate avantaje competitive, a căror divulgare ar anula eforturile proprii de optimizare și susține că informațiile tehnice sunt confidențiale deoarece, în forma lor actuală, nu sunt publice sau ușor accesibile și includ secrete comerciale privind organizarea internă, procese operaționale și rețete proprii.

Pentru protejarea acestor informații, menționează existența unor clauze de confidențialitate în contractele individuale de muncă și în regulamentul intern.

Intervenientul indică că oferta include și documente precum organigrama proiectului, CV-uri, diplome și alte acte ce conțin date personale, protejate de Regulamentul .../...., fără acordul persoanelor pentru diseminare.

Cu privire la secțiunea de management al contractului, intervenientul susține că aceasta descrie metoda proprie de organizare și procesele interne, care intră în sfera secretului comercial și susține că divulgarea acestor informații ar permite concurenței să copieze soluțiile propuse, diminuând astfel eforturile de a furniza soluții personalizate.

Totodată, susține că propunerea financiară este, de asemenea, confidențială, întrucât conține metode proprii de calcul, justificări pentru prețuri aparent neobișnuit de scăzute și strategii comerciale specifice și menționează că structura defalcată a prețurilor unitare relevă organizarea internă și alte informații strict confidențiale, determinate printr-un sistem propriu de calcul. Mai afirmă că documentele justificative conțin formule proprii, măsurători și soluții tehnice, iar aceste metode pot varia semnificativ între operatori economici, în funcție de experiență și strategie și consideră că divulgarea acestor date ar permite concurenților să obțină aceleași avantaje, afectând serios competitivitatea și promovând concurența neloială.

Precizează că temeiurile legale ale confidențialității sunt art. ... alin. (.) din HG .../...., Legea ./...., Legea/.... și Codul Muncii și precizează că soluția tehnică reprezintă proprietate intelectuală, protejată legal, iar dezvăluirea ar permite concurenței să deducă strategia financiară și de ofertare, afectând grav concurența liberă. Concluzionând, intervenientul susține că protejarea acestor date este esențială pentru păstrarea avantajului competitiv și a unui mediu concurențial corect.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă are obligația de a respecta confidențialitatea ofertelor, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea/...., art. ... alin. (.) din HG .../...., art. ... din Legea/...., precum și art. .. din Legea .../.... și invocă faptul că accesul altor operatori economici la informațiile din propunerea tehnică și financiară ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special în ceea ce privește secretul comercial și protecția drepturilor de proprietate intelectuală.

Intervenientul menționează că declarația de confidențialitate vizează informații care intră în sfera secretului comercial, potrivit Legii/...., deoarece acestea nu sunt cunoscute public și oferă un avantaj competitiv și consideră că divulgarea informațiilor legate de organizarea execuției lucrărilor, personalul propus, capacitatea tehnică, dotările, garanțiile sau structura prețurilor ar afecta negativ poziția societății în piață și susține că informațiile sunt parte din organizarea internă, din metodele de lucru și managementul societății, fiind esențiale pentru menținerea avantajului competitiv, cu potențial de prejudiciere în cazul divulgării. Intervenientul subliniază că protejarea acestor informații este compatibilă cu respectarea dreptului la apărare și principiului unui proces echitabil, întrucât principiul contradictorialității nu presupune acces nelimitat la toate documentele procedurii.

Intervenientul face trimitere la jurisprudența CJUE (cauza C-.../..., Varec SA c. État Belge), unde se stabilește că organismul de soluționare a căii de atac are obligația de a păstra confidențialitatea și de a proteja

concurența loială și consideră că accesul nelimitat la ofertele concurente ar putea conduce la abuzuri și ar transforma contestația într-un instrument de obținere de informații strategice, contrar scopului legal al căii de atac.

Intervenientul arată că CNSC și instanțele trebuie să mențină echilibrul procesual și nu pot deveni furnizori de probe pentru una dintre părți. De asemenea, menționează că scopul transmiterii dosarului de achiziție către Consiliu este soluționarea contestației, nu accesul contestatorului la documente pentru identificarea ulterioară a motivelor contestației și afirmă că nu este permis ca o contestație să fie formulată doar pentru a obține acces la ofertele celorlalți participanți. Intervenientul invocă dispozițiile Codului de procedură civilă și ale Codului civil privind buna-credință și interzicerea exercitării abuzive a drepturilor procesuale.

Intervenientul subliniază că nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să invoce existența unor posibile indicii privind nelegalitatea ofertei, ci este necesar ca acesta să indice în mod concret care sunt acele indicii și sursa suspiciunilor. În situația în care apărările părții nu conving, iar Consiliul sau instanța nu își poate forma o opinie proprie, intervenientul consideră că aceste autorități trebuie să se subroge în dreptul său de a-i fi protejate informațiile profesionale secrete.

Intervenientul subliniază că, în cauză, este relevantă practica și jurisprudența instanțelor de judecată, menționând Hotărârea CJUE (Marea Cameră) din – cauza C-.../.. Klaipedos, Hotărârea din – cauza C-.../.. Varec, și Hotărârea CJUE (Camera a patra) din – cauza C-.../.. Antea Polska.

Intervenientul menționează că această din urmă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională, cât și de cea europeană, aspect confirmat de sesizările frecvente adresate CJUE.

Intervenientul consideră relevantă întrebarea nr. . și considerentele ..-.. din cauza C-.../.. Antea Polska și redă textual fragmentele relevante din acestea, referitoare la interpretarea art. .. alin. (.), art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. .. alin. (.) din Directiva/...

Intervenientul arată că, potrivit Curții, legislația națională nu poate impune publicarea integrală a ofertelor, cu singura excepție a informațiilor confidențiale, și că este permisă transmiterea informațiilor într-o formă rezumată și susține că aceste informații au fost comunicate operatorului economic contestator. Mai menționează că, în ace... sens, sunt relevante concluziile din cauza C-.../.. din – Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras UAB, unde Curtea a stabilit că principiul contradictorialității nu implică un drept de acces nelimitat la toate informațiile din procedura de atribuire. Astfel, susține că instanța națională competentă trebuie să verifice dacă informațiile refuzate sunt cu adevărat confidențiale și să poată analiza toate elementele, inclusiv informațiile

confidențiale și secretele comerciale. Redă textual paragrafele relevante din această hotărâre, menționând și cauza C-.../.. – Varec.

Intervenientul arată că, potrivit jurisprudenței citate, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a proteja drepturile fundamentale ale unui terț sau un interes public important, menționând dreptul la respectarea vieții private, a comunicațiilor și la protecția secretelor comerciale, recunoscut ca principiu ... de drept al Uniunii.

Cu privire la critica contestatarului că nu am prezentat justificare de prețuri pentru prețul neobișnuit de scăzut

Intervenientul susține că ofertantul contestatar a formulat critici fără a indica dovezi, acestea fiind simple presupuneri, lipsite de fundament și arată că, în data de, a transmis un răspuns detaliat și argumentat privind toate elementele de cost ale ofertei, susținut cu documente precum facturi, oferte, contracte, dovezi contabile și calcule.

Intervenientul menționează că a justificat integral următoarele categorii de costuri:

- Transport și manipulare: costurile sunt indicate în răspunsul la clarificări din, pagina ., linia ..., respectiv pagina ., linia .., fiind susținute de oferta fermă și balanța de cheltuieli (anexa „... ANEXE LA RASPUNS – justificare pret”).

- Manipulare și depozitare: prezentate în aceeași anexă, cu dovezi privind costuri indirecte (balanță de verificare incluzând chirii și amortizare).

- Instalare, testare, punere în funcțiune: indicate la pagina ., linia ..., incluzând cheltuieli de cazare (Booking.com), transport (Iași–Ploiești), personal (salariu lei, extras Revisal), diurnă dublă față de nivelul legal, toate susținute cu documente contabile.

- Configurări și setări: costuri incluse în montaj, cu justificări privind piesele incluse în stații și manopera (pagina ., linia ...).

- Protecția mediului – eliminarea deșeurilor: evidențiate la pagina ., linia

- Teste funcționale: justificate la pagina ., linia ..., incluzând costuri cu energia, amortizarea mașinilor de test, transport, personal.

- Mentenanță și suport tehnic în garanție: detaliate la paginile .–., cu documente justificative (Revisal, extrase contabile).

- Recepție și punere în funcțiune: realizate cu aceleași resurse ca montajul/testarea, fără costuri suplimentare distincte.

- Suport tehnic în garanție: indicat la pagina ., linia ..., asigurat prin call-center, cu documente contabile doveditoare; suportul în teren este inclus în mentenanță.

- Furnizare soft și integrare în aplicația de operare: costul apare la pagina ., linia ..., cu documente justificative (contract de licențiere), subliniind că integrarea se face simplu, prin introducerea credențialelor.

- Testare aplicație: inclusă în timpul testelor, detaliată la pagina ..

- Instruire personal: indicată la pagina ., linia ..., cu documente justificative (Revisal, costuri transport).

- Recepția finală: tratată ca un cost indirect, aferent deplasării unui reprezentant, inclusă la pagina ., linia

Intervenientul subliniază că toate presupunerile contestatarului sunt neîntemeiate, în condițiile în care răspunsul din conține .. pagini de justificări și documente care au fost analizate de comisia de evaluare, rezultând că oferta este sustenabilă și justificată.

Referitor la grănția de .. luni precizează că nu reprezintă cost, ci provizion, evidențiat la pagina ., în procent de ..% din valoarea produselor, peste media pieței (..%).

Mai precizează că mentenanța preventivă (. ani / ori pe an) este inclusă în pagina ., mentenanța corectivă este justificată la pagina . iar piesele de schimb (non-consumabile) sunt prezentate la pagina ., cu tabele și extrase contabile, și la pagina ., linia, acoperite de provizionul de ..%.

Intervenientul menționează că toate aceste elemente sunt susținute cu documente și justificări clare, contestatarul nereușind să demonstreze contrariul. Astfel, pe parcursul celor .. pagini de documente și justificări, intervenientul susține că a adus documente și dovezi pentru prețul ofertat, iar comisia de evaluare în urma analizei acestora a concluzionat că oferta de preț este sustenabilă și justificată.

Cu privire la critica contestatarului că oferta tehnică este neconformă

Intervenientul susține că, în legătură cu critica privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la dispozitivele de protecție la supratensiune, standardul IEC-:..... invocat de contestator a fost oficial retras de către International Electrotechnical Commission (IEC) și nu mai este aplicabil pentru evaluarea conformității echipamentelor SPD utilizate în rețelele de joasă tensiune. Acest lucru este confirmat prin notificarea oficială emisă de IEC care precizează: „IEC-:..... has been superseded by IEC-:..... and has been officially withdrawn.” Intervenientul întreabă retoric dacă stațiile ofertate de contestator dețin un document valabil care să ateste respectarea unui standard retras și argumentează că orice interpretare a cerințelor de calificare tehnică bazată exclusiv pe un standard retras este eronată și contravine realității normative actuale. Mai menționează că standardul valabil este IEC-., care a fost adoptat și ca standard european armonizat (EN-.) și implementat național în România ca SR EN-...

Stațiile de încărcare oferite sunt echipate cu SPD-uri conforme cu IEC/EN-., conform declarat în fișa comparativă F., iar această conformitate este susținută de raportul de încercare nr. CN...XKB ... emis de organismul notificat TÜV Rheinland, care certifică testarea SPD-urilor conform EN-... În concluzie, echipamentele sunt în deplină conformitate cu standardele tehnice actuale, iar referirea la standardul retras IEC-.. nu poate constitui temei legal sau tehnic pentru descalificare sau contestare.

În ceea ce privește critica legată de neconformitatea cu cerințele de compatibilitate electromagnetică (EMC), intervenientul arată că oferta respectă integral cerințele tehnice din documentația de atribuire, care

solicită respectarea standardelor EN-.-. și EN-.-. În formularul F. se menționează explicit conformitatea cu standardele europene relevante EN-.-., EN-.-., EN-.-., EN-.-., EN-.-. și EN-.-., acoperind aspectele de emisii, imunitate și protecție la perturbații tranzitorii conform reglementărilor.

Intervenientul precizează că standardul EN-.-:..... + A. a fost oficial retras la nivel european și eliminat de pe lista standardelor armonizate pentru EMC, conform bazei de date ... și sistemului NANDO al Comisiei Europene. Prin urmare, demonstrarea conformității prin raportare la acest standard abrogat este invalidă, iar lipsa lui din ofertă nu reprezintă o deficiență. În schimb, standardul EN-.-:..... rămâne aplicabil și este dovedit prin raportul de încercare nr.-CT-..... emis de un organism competent, care confirmă conformitatea echipamentelor cu cerințele de imunitate EMC pentru medii rezidențiale, comerciale și industriale ușoare.

Intervenientul concluzionează că oferta respectă cerințele EMC prin prezentarea unor standarde actualizate, documentație justificativă clară și declarații tehnice în formularul F., iar susținerea contestatorului privind lipsa conformității se bazează pe o interpretare nefondată, legată de un standard retras și ignorarea documentelor depuse.

Referitor la critica privind respectarea cerinței de curent de scurgere, intervenientul menționează că oferta tehnică include în fișa comparativă F. o mențiune expresă privind respectarea curentului maxim de scurgere de . mA, însoțită de documentație justificativă. Aceasta este susținută de Raportul de încercare cod R.I, care în secțiunea ... detaliază testarea rigidității dielectrice conform standardelor SR EN-:..... și SR EN-:.....+AC:..... Testul a fost realizat prin aplicarea unei tensiuni de Vca între conductoarele de alimentare și împământare, iar curentul de scurgere măsurat a fost de . mA, valoare maxim admisă, fără a se constata străpungeri sau conturnări ale izolației. Astfel, stațiile ofertate respectă această cerință, iar critica contestatorului este neîntemeiată, întrucât ignoră proba tehnică clară.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința de construcție modulară a stațiilor, intervenientul arată că afirmația contestatorului este contrazisă de documentația tehnică depusă. În fișa comparativă F. se precizează clar că stația de încărcare este formată din . module de putere a câte .. kW fiecare, cu distribuție uniformă a puterii. Această configurație asigură o funcționare în regim degradat ce depășește cerința autorității contractante privind continuitatea funcționării cu cel puțin ..% din puterea nominală în caz de defectare a unui modul. Concret, stația are o putere totală de .. kW (.x.. kW), iar în cazul defectării unui modul, continuă să furnizeze .. kW, adică aproximativ ..% din capacitatea totală. Această arhitectură modulară este evidențiată atât în fișa comparativă, cât și în fișa tehnică, confirmând conformitatea cu cerința tehnică. Prin urmare, critica contestatorului este eronată și nefondată.

În final, intervenientul consideră că toate criticile contestatorului sunt lipsite de fundament și se bazează pe presupuneri neîntemeiate.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și menționează că își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile Legii nr. ../...., ale Normelor

metodologice aprobate prin H.G. nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. .../...., precum și pe orice alte texte de lege invocate în cuprinsul intervenției. De asemenea, precizează că va susține intervenția prin probe constând în înscrisuri și orice alte mijloace de probă.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în data de, formulează *note scrise* prin care solicită să se aibă în vedere cele expuse în soluționarea contestației formulate și menționează că, prin decizia ce va fi pronunțată, solicită admiterea cererii de repunere în termen și, având în vedere argumentele din prezentele note, admiterea contestației formulate, cu constatarea caracterului neconform al ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL.

Contestatorul menționează că, deși era previzibilă intenția de a contesta raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției și susține că, în contestația formulată, a demonstrat faptul că ofertanții ... și ... nu au declarat și probat caracterul confidențial al ofertelor, astfel cum impune legea pentru a beneficia de confidențialitate. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a soluționat în mod greșit cererea de acces la dosar, iar declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți nu justifică refuzul și precizează că Consiliul a concluzionat în mod corect asupra nelegalității refuzului și a permis accesul la dosar în temeiul art. .. din Legea .../.....

Contestatorul indică faptul că, după obținerea accesului, a limitat prezentele note la motivarea criticilor deja formulate în contestație, acestea fiind considerate abateri care atrag neconformitatea celor două oferte, fără a mai fi necesară invocarea de motive noi și susține că aplicabilitatea instituției repunerii în termen este evidentă atât în contestație, cât și în plângerea împotriva deciziei Consiliului, în baza art. .. din Legea .../...., fiind invocate dispozițiile art. ... din Legea .../.... privind Codul de procedură civilă.

Contestatorul consideră că art. .. alin. (.) din Legea .../.... nu exclude aplicabilitatea art. ... CPC, ci corespunde regulii ...e din art. ... CPC, nu ipotezei speciale prevăzute de art. ... alin. (.). Sub acest aspect, consideră că refuzul nelegal de a permite accesul la dosar constituie un motiv temeinic justificat pentru repunerea în termen, în sensul art. ... alin. (.) CPC.

Oferta depusă de către ... SRL, este neconformă

Propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire și menționează că, potrivit Fișei de Date, la cap. IV...., ofertanții aveau obligația de a include în prețul ofertat toate costurile asociate executării contractului. Mai arată că, potrivit propunerii financiare și

fundamentării depuse, ofertantul nu a cotaț și nu a justificat corespunzător următoarele elemente: depozitare + transport și manipulare – în răspunsul la clarificări, ofertantul menționează costuri totale de lei fără TVA, dar fără justificări, indicând doar „*contabilitate proprie de gestiune*”, fără documente concrete iar documentele invocate în cererea de intervenție sunt contradictorii, pentru poziția ..., se face referire la un „*contract utilaje*” care nu este anexat.

Contestatorul face referire la: instalare, montare și punere în funcțiune, incluzând: lucrări pentru amplasare/montare/instalare; PIF și Teste (configurare, testare, verificare, punere în funcțiune); amenajări pentru protecția mediului și racordare la rețeaua electrică

Contestatorul arată că nu sunt menționate costuri cu materiale precum papuci cablu, ancore chimice, conductoare etc. și că nu sunt justificate costurile salariale și exemplifică faptul că testele pentru .. stații ar fi realizate de doar . inginer în . zile, ceea ce consideră imposibil. Extrasul ReviSal nu indică salariul de lei pentru electrician.

Contestatorul face referire la: furnizare soft și integrare în platforma de operare – nu sunt menționate costurile aferente în justificarea depusă.

Pregătirea personalului (minim . persoane) – se indică un cost de lei, fără documente justificative sau explicații privind formarea costului.

Costuri cu paza locațiilor – se afirmă un cost de lei, dar fără justificare sau documente.

Verificare instalații/Recepție la finalul lucrărilor – nu sunt justificate costurile de transport, cazare, personal etc. Contestatorul afirmă că acestea lipsesc complet din justificare, iar trimiterea la alte poziții este fără fundament sau dovezi.

Rezerve costuri diverse și indirecte (.%) –,.. lei, indicat „*conform politicii societății*”, fără alte documente.

Servicii în perioada de garanție:

- Mentenanță preventivă și corectivă:,.. lei pentru fiecare, invocând „*conform politicii societății și a tabelului*”, fără explicații sau documente justificative.

- Nu sunt prezentate costuri aferente transportului, cazării personalului, salarii, materiale consumabile etc. Nici pe calea cererii de intervenție nu sunt prezentate justificări clare.

- Garanție platformă web – nu sunt indicate costuri directe, indirecte sau profit aferent acestor activități.

Contestatorul arată că ofertantul nu a justificat modul de formare a prețului, nici costurile pentru elementele enumerate, nu a demonstrat resursele suficiente pentru toate activitățile contractului și că justificarea prețului este parțială și necorespunzătoare, cu trimitere la art. ... din Legea ../.....

Contestatorul mai menționează că ofertantul nu a depus documente doveditoare privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, metodele de lucru, nivelul de salarizare, performanțele echipamentelor sau orice alte elemente concrete privind costurile și susține că autoritatea contractantă trebuia să declare răspunsul ca neconcludent și oferta ca neconformă, conform art. ... alin. (.) din HG ../.....

Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că stațiile de încărcare ofertate nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește conformitatea cu standardele specifice și menționează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini (modificat în aplicarea Deciziei CNSC nr. C./....), la punctul – SISTEME DE SIGURANȚĂ, pag. .., este prevăzut că „încărcătorul este echipat cu următoarele sisteme de siguranță: încărcătoarele au dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC- și IEC-... Încărcătorul dispune de toată protecția necesară pentru a-l proteja de fulgere. Nu este necesar ca utilizatorul să ia măsuri de precauție suplimentare pentru protecția împotriva acestora. MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare, RCD <.. mA tipul A în sursa de alimentare pentru modulele de alimentare, RCD <.. mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control, monitorizarea contactorului de curent alternativ la încărcarea de tip ..”

Contestatorul arată că pentru stațiile ofertate, cod de produs „NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”, așa cum reiese din fișa tehnică de produs de la pag. ... a propunerii tehnice, nu se demonstrează conformitatea cu standardele impuse (IEC- și IEC-..), întrucât documentele prezentate în acest sens sunt aferente altor coduri de produs decât cel efectiv ofertat. În acest sens, contestatorul indică faptul că, în conținutul rapoartelor de testare emise de ... și al documentelor conexe (declarații, certificări), figurează alte coduri de produs, nu „NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”.

Contestatorul subliniază, de asemenea, că nu este respectată nici cerința prevăzută în punctul ... – RECOMANDĂRI ...E PRIVIND SPECIFICAȚIILE TEHNICE ALE STAȚIILOR DE REÎNCĂRCARE, lit. e, pag. .., unde se solicită respectarea standardelor privind compatibilitatea electromagnetică: „EN- se referă la compatibilitatea electromagnetică, pentru a vă asigura că produsul este în siguranță la trimiterea și primirea radiațiilor”. Contestatorul menționează că, în cazul stațiilor ofertate cu codul „NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”, nu se demonstrează conformitatea cu standardele EN- și EN-., întrucât documentele depuse (rapoarte de testare, certificate etc.) vizează alte coduri de produs, diferite de cel ofertat.

Contestatorul arată că nici cerința privind intrarea AC a curentului de scurgere nu este respectată. Se face trimitere la susținerile intervenientei, care arată că îndeplinește cerința privind curentul de scurgere prin Raportul de încercare emis de ..., inclus începând cu pagina ... a propunerii tehnice. Contestatorul susține că raportul respectiv se referă la un alt model de stație de încărcare – „BSEC-..K(A/D).CCS.../....S”, care este diferit de cel efectiv ofertat, „NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”, prezentat la pag. ...-... din propunerea tehnică.

Contestatorul subliniază faptul că echiparea diferită a stației (de exemplu, trei conectori față de doi, lipsa terminației „-.-WIFI”) influențează semnificativ rezultatele încercărilor. Ca urmare, rapoartele de încercare realizate pentru alte modele nu pot fi utilizate pentru demonstrarea conformității tehnice a stațiilor efectiv ofertate. În lipsa unor

documente care să ateste conformitatea codului exact oferat, contestatorul consideră că nu este demonstrată îndeplinirea cerinței referitoare la curentul de scurgere de maxim . mA.

Contestatorul menționează că *„de nicăieri din cadrul documentelor oferă nu se demonstrează îndeplinirea acestor funcționalități, drept pentru care oferta este neconformă și din acest punct de vedere”.*

Contestatorul susține și că stațiile oferate nu respectă cerințele privind construcția modulară, prevăzute în caietul de sarcini la punctul
– INFORMAȚII TEHNICE STAȚIE ..kW, pag. .. Acestea includ, printre altele, că *„încărcătorul utilizează mai multe module de putere (invertoare) cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și încărcătorul poate continua să funcționeze cu minim ..% din puterea maximă. Dacă stația ar fi cu un singur bloc de putere, atunci când acest bloc de putere se defectează, sistemul este nefuncțional pentru încărcarea în curent continuu.”*

Contestatorul arată că, potrivit documentației tehnice și anexelor depuse de ofertant, nu reiese faptul că stațiile sunt de construcție modulară, capabile să asigure funcționarea cu minimum ..% din puterea maximă în cazul defectării unui modul. Astfel, consideră că stațiile oferate de ... nu respectă această cerință.

Oferta depusă de către ... SRL, este neconformă

Propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în raport cu cerințele documentației de atribuire, încălcând prevederile din Fișa de date privind modul de prezentare a propunerii financiare și menționează că oferta trebuia să includă toate costurile asociate executării contractului (transport, asigurare, taxe vamale, etc.), să fie exprimată ferm în lei fără TVA, cu evidențierea distinctă a TVA, și să fie încărcată corect în SEAP, conform instrucțiunilor.

Contestatorul arată că ofertantul nu a justificat modul de formare a prețului pentru mai multe categorii de cheltuieli, astfel:

- Depozitare – nu este justificat deloc în răspunsul transmis;
- Transport și manipulare – lipsesc justificări privind livrarea, ambalarea, etichetarea, transportul și manipularea de la depozit la locațiile proiectului;
- Instalare, montare, punere în funcțiune – nu sunt explicate costurile pentru lucrările de amplasare, testare, configurare, eliminare deșeuri, racorduri la rețeaua electrică, accesorii de conectare etc.;
- Furnizare soft și integrare platformă – lipsesc detalii privind configurarea, suportul tehnic, ajustări și programări necesare;
- Instruirea personalului (min. . persoane) – nu există justificări privind transportul, cazarea și cheltuielile aferente personalului implicat;
- Verificare instalații și recepția finală – nu sunt evidențiate costurile asociate;
- Activitățile din perioada de garanție pentru stații și platformă software – nu sunt prezentate cheltuieli pentru mentenanță, suport tehnic, materiale consumabile, piese de schimb, deplasări și alte activități necesare.

Contestatorul subliniază că ofertantul nu a depus documente concludente privind modul de formare a prețului, precum: prețuri de

achiziție de la furnizori, extrase de resurse, niveluri salariale sau alte dovezi care să permită evaluarea corectitudinii prețului.

Contestatorul consideră că justificarea ofertantului este superficială și invocă în mod neconvingător o factură emisă la data de, pentru achiziția a .. de stații de încărcare, anterioară publicării anunțului în SEAP (.....). Menționează că acea factură nu are legătură cu procedura actuală, întrucât a fost emisă înainte de publicarea cerințelor tehnice, deci nu poate reflecta specificațiile din această procedură; se referă doar la .. de stații, în timp ce oferta prevede .. de stații, fără a exista justificare pentru diferența de . unități și nu reiese că ofertantul ar deține pe stoc cele .. de stații. În susținerea celor de mai sus, contestatorul menționează art. ..., ... și ... din HG .../...., conform cărora comisia de evaluare are obligația de a analiza propunerea financiară și de a solicita justificări concludente pentru un preț scăzut. În lipsa acestor dovezi, oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile imperative ale art. ... alin. (.) din HG .../...., care obligă la respingerea ofertei în lipsa unor justificări corespunzătoare ale prețului ofertat.

Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține menținerea tuturor motivelor de neconformitate prezentate în contestație, evidențiind următoarele aspecte referitoare la stațiile de încărcare ofertate și platforma web aferentă, în raport cu cerințele caietului de sarcini și Deciziei CNSC nr. C./.....

Contestatorul arată că stațiile de încărcare nu respectă cerințele tehnice privind conformitatea cu standardele specifice impuse prin Caietul de sarcini. Mai exact, la "*SISTEME DE SIGURANȚĂ*", se solicită ca încărcătoarele să aibă dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC și IEC-..., asigurând protecție completă împotriva fulgerelor, precum și alte protecții tehnice detaliate (RCD, MCB, monitorizarea contactorului la încărcarea de tip .). Contestatorul menționează că oferta nu conține dovezi, date sau documente suport care să ateste această conformitate, astfel oferta este neconformă.

În ceea ce privește "*RECOMANDĂRILE ...E ALE SPECIFICAȚIILOR TEHNICE*", litera e., se solicită respectarea compatibilității electromagnetice conform EN-.-. și EN-.-.. Contestatorul arată că oferta nu conține date sau documente care să demonstreze respectarea acestor standarde, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei.

Contestatorul susține că stațiile nu respectă cerințele privind curentul de scurgere AC, impuse prin caietul de sarcini la punctul, care specifică că curentul de scurgere trebuie să fie maxim . mA, măsurat și confirmat prin certificat. Oferta nu demonstrează îndeplinirea acestei condiții, lipsind datele sau documentele suport relevante, ceea ce face oferta neconformă.

Contestatorul arată că stațiile nu respectă cerințele privind construcția modulară, care trebuie să permită funcționarea cu minimum .. % din puterea maximă în cazul defectării unui modul. Din propunerea tehnică nu reiese că stațiile ofertate dispun de această caracteristică. Prin urmare, oferta este considerată neconformă.

Contestatorul menționează că stațiile nu respectă cerințele privind carcasa, conform caietului de sarcini (punctul), care solicită ca aceasta să fie din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic sau materiale cu rezistență ridicată la coroziune și o durată de viață de cel puțin .. ani. Contestatorul arată că stația „Model EVMS-..” ofertată are o carcasă metalică/otel galvanizat tratat prin cataforeză, și nicidecum o carcasă din oțel inoxidabil, precizând că aceasta din urmă oferă o rezistență superioară la coroziune, durabilitate și întreținere redusă pe termen lung. Contestatorul subliniază că o carcasă galvanizată poate suferi degradări rapide, cum ar fi apariția ruginii în doar . ani de funcționare, fapt dovedit și prin fotografie anexată. De asemenea, contestatorul arată că ofertantul nu a justificat superioritatea carcasei oferite, iar oferta este neconformă față de specificațiile minime impuse.

Contestatorul afirmă că platforma web ofertată nu respectă cerințele privind conectivitatea și securitatea datelor, conform caietului de sarcini (punctul ...) și solicită garantarea comunicării datelor conform standardului ISO și utilizarea modemului GSM/.G/.G cu abonament adecvat. Contestatorul arată că nu există dovezi sau certificări prezentate care să ateste conformitatea platformei cu ISO, astfel oferta fiind neconformă și din acest punct de vedere.

Pentru toate acestea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să declare răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire precum și să reevalueze ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, cu consecința respingerii acestora.

.. În ceea ce privește dosarul nr. /, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul reiterează cele susținute prin contestația nr. ... /, înregistrată la CNSC cu nr. /, iar cu titlu preliminar, precizează că, în data de, a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, ocazie cu care a descoperit noi motive de neconformitate ale ofertelor depuse de ... și ..., raportat la criticile din prima contestație (Dosar CNSC nr. / C. /). Menționează că, pentru a evita considerarea invocării unui motiv nou doar prin notele scrise, a formulat prezenta contestație, deși o mare parte din motive se regăsesc în contestația anterioară și în notele scrise transmise Consiliului la data de, motivate ulterior studierii dosarului.

Contestatorul precizează că termenul de .. zile pentru formularea contestației se împlinește la data transmiterii prezentei contestații, ..., și face referire la jurisprudența CJUE, Hotărârile din Cauza C-... / .., Alstom Transport și Cauza C-.. / .., Antea Polska privind repunerea în termen.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a refuzat nelegal să permită accesul la dosarul achiziției, iar în contestația formulată a demonstrat că ... și ... nu au declarat și probat caracterul confidențial al ofertelor, conform legii. Mai menționează că, analizând cererea de acces și declarațiile de confidențialitate depuse, Consiliul a concluzionat corect asupra nelegalității refuzului autorității contractante și susține aplicabilitatea instituției repunerii în termen în calea de atac a contestației și plângerii împotriva deciziei Consiliului, conform art. .. din Legea .../.... și art. ... din Legea .../.... privind Codul de procedură civilă.

Contestatorul redă prevederea art. ... Cod procedură civilă și menționează că Legea .../.... nu conține prevederi contrare, iar art. .. alin. . din Legea .../.... corespunde art. ... Cod procedură civilă, nu ipotezei speciale din art. Mai afirmă că, atâta timp cât este dovedit motiv temeinic justificat al întârzierii, instituția repunerii în termen este aplicabilă cauzei deduse judecății sub Legea .../...., iar afirmațiile ... privind inaplicabilitatea acesteia trebuie înlăturate.

Contestatorul susține că refuzul nelegal al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, validat eronat de Consiliu, constituie motiv temeinic justificat în sensul art. ... (.) CPC. Concluzionând, contestatorul solicită admiterea cererii de repunere în termen, cu luarea în considerare a celor expuse.

Oferta depusă de către ... SRL, este neconformă

Propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul invocă faptul că ofertantul NGT nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, considerat neobișnuit de scăzut în raport cu cerințele impuse în documentația de atribuire. În conformitate cu Fișa de date, capitolul IV...., precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta trebuia să includă toate costurile necesare execuției contractului, iar orice preț neobișnuit de scăzut trebuia justificat temeinic.

Conform procesului-verbal nr. și adresei nr., comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind prețul ofertat, deoarece acesta reprezenta doar ...% din valoarea estimată a contractului, sub pragul de ..% prevăzut de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite o justificare completă privind fundamentarea economică, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea produselor oferite și respectarea obligațiilor legale ce revin ofertantului.

Contestatorul subliniază că oferta NGT, considerată câștigătoare, a fost justificată prin calitatea de unic distribuitor autorizat al producătorului stațiilor, cu prețuri negociate și existența unui stoc disponibil. În sprijinul acestei justificări, ofertantul a depus documente justificative și oferte ferme pentru achiziția a .. de stații la un preț unitar de USD/stație, transport estimat la lei, taxe vamale și comisioane în cuantum de,.. lei și o marjă de profit de ...%, însă fără a include profitul subcontractantului.

Contestatorul evidențiază însă că documentele justificative sunt insuficiente și parțial neconcludente. Factura comercială invocată, emisă la data de, cu două luni și jumătate înainte de publicarea anunțului de licitație în SEAP (.....), vizează doar .. stații din cele .., fiind emisă în cadrul altei proceduri și neconfirmând pe deplin conformitatea tehnică cerută de documentația de atribuire curentă. Restul celor .. stații nu au fost justificate prin documente echivalente, iar oferta nu demonstrează posesia stocului complet necesar pentru îndeplinirea contractului.

În plus, contestatorul relevă faptul că ofertantul nu a justificat toate costurile conexe executării contractului, în special cheltuielile legate de transport și manipulare, pentru care a indicat suma de lei, dar fără a furniza documente contabile sau oferte ferme care să susțină aceste valori, invocând doar o „*contabilitate proprie de gestiune*”, nefiind suficient pentru a demonstra veridicitatea costurilor.

De asemenea, documentele depuse sunt contradictorii, iar unele elemente lipsesc cu desăvârșire — contractul privind utilajele folosite pentru instalare nu a fost anexat, iar costurile pentru materiale auxiliare, precum papuci cablu, ancore chimice, conductoare, etichete etc., necesare instalării și punerii în funcțiune a stațiilor, nu au fost prevăzute în oferta ofertantului.

Contestatorul notează și discrepanțe între costurile salariale indicate și cele din extrasul REVISAL, invocând faptul că salariile și cheltuielile cu personalul, precum cazare, diurnă, transport, nu au fost justificate în mod corespunzător, iar perioada de testare și probele tehnologice, estimate la doar . zile pentru toate cele .. de stații de către un singur inginer, este considerată nerealistă și insuficient documentată.

Contestatorul susține că ofertantul nu a justificat costurile reale ale contractului, prezentând doar cifre fără corespondent real, exemplificând absența unui cost salarial de lei pentru un electrician în registrul salariaților și menționează că NGT nu a inclus costurile pentru furnizarea soft-ului și integrarea acestuia în platforma de operare, activități cerute explicit în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că pregătirea personalului de exploatare, estimată la lei, nu a fost justificată cu documente sau explicații privind formarea costului, iar costurile pentru paza locațiilor, de lei, sunt susținute doar prin experiență, fără fundament real. De asemenea, contestatorul menționează lipsa justificării pentru cheltuielile aferente recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv transport, cazare și costuri cu personalul.

Referitor la costurile diverse și indirecte de, lei, contestatorul critică fundamentarea sumară „*conform politicii societății*”, considerând-o insuficientă.

În ceea ce privește garanția stațiilor, contestatorul notează că ofertantul a indicat costuri pentru mentenanță preventivă și corectivă, fiecare în valoare de, lei, dar fără documente sau calcule justificative, menționând doar „*conform politicii societății și a tabelului*”. Contestatorul subliniază că nu sunt incluse costuri cu transport, cazare, materiale, piese consumabile sau personal pentru aceste activități.

Contestatorul arată că garanția pentru soft/platforma web, ce include suport tehnic și servicii conexe, nu are prevăzute costuri directe,

indirecte sau profit și afirmă că ofertantul nu a justificat modul de formare a prețului pentru toate elementele de cost, prezentând doar parțial aceste elemente, ceea ce contravine prevederilor legale care cer justificarea completă, mai ales că prețul ofertat este sub ..% din valoarea estimată. Mai menționează lipsa documentelor doveditoare privind prețurile de la furnizori, stocuri, metodele de lucru, nivelul salarial al personalului și costurile utilajelor, toate necesare pentru verificarea realității costurilor.

Concluzionând, contestatorul arată că oferta nu respectă cerințele legale privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă trebuia să declare justificarea prețului ca neconcludentă și oferta ca neconformă, conform art. ... din Legea ../.... și art. ... alin. . din HG ../.....

Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că stațiile de încărcare ofertate nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, în special în ceea ce privește conformitatea cu standardele specifice și menționează că, potrivit punctului SISTEME DE SIGURANȚĂ (modificat conform Deciziei CNSC nr. C./....), încărcătoarele trebuie să aibă dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC- și IEC-, dar ofertantul nu demonstrează această conformitate pentru produsul „NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”, deoarece documentele depuse se referă la alte coduri de produs.

Contestatorul arată că, referitor la compatibilitatea electromagnetică conform EN-.-. (modificat prin Decizia CNSC nr. C./....), ofertantul nu demonstrează conformitatea pentru ace... cod de produs, documentele fiind aferente altor coduri.

De asemenea, contestatorul susține că stațiile ofertate nu respectă cerințele privind curentul de scurgere AC (maxim . mA), conform punctului din Caietul de sarcini, deoarece nu există dovezi în oferta depusă care să ateste îndeplinirea acestei cerințe, iar rapoartele de încercare prezentate de ofertant se referă la un model diferit de stație („BSEC-..K(A/D).CCS.../....S”), cu specificații diferite față de produsul ofertat „NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”.

Contestatorul subliniază că oferta este neconformă și din acest punct de vedere, nefiind demonstrate funcționalitățile solicitate.

În ceea ce privește construcția modulară, contestatorul menționează că, conform punctului din caietul de sarcini (modificat prin Decizia CNSC nr. C./....), încărcătorul trebuie să permită funcționarea cu minim ..% din puterea maximă în cazul defectării unui modul de alimentare. Contestatorul arată că din datele și informațiile din propunerea tehnică a ofertantului nu rezultă că stațiile ofertate sunt construite modular și asigură această condiție, astfel oferta fiind neconformă și din acest punct de vedere.

Oferta depusă de către ... este neconformă

Propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire. În cadrul Fișei de Date, la capitolul „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare”, se precizează că propunerea financiară trebuie să cuprindă prețul total oferat, care să includă toate costurile (transport, asigurare, taxe vamale, alte costuri asociate executării contractului), exprimat ferm în lei fără TVA, evidențiindu-se distinct TVA-ul și menționează că neconformarea cu această cerință atrage neînregistrarea ofertelor în SEAP și imposibilitatea evaluării acestora.

Contestatorul arată că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea ../..., o ofertă este considerată cu preț neobișnuit de scăzut dacă prețul oferat fără TVA reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului. În cazul de față, prețul oferat pentru stațiile de încărcare reprezintă ..,% din valoarea estimată, fiind astfel evident neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului GS clarificări privind justificarea acestui preț prin Adresa nr. /.....

Contestatorul arată că răspunsul ofertantului GS include o descriere a companiei, care se prezintă ca unul dintre cei mai mari producători și importatori de stații de încărcare pentru autovehicule electrice din România, sub brandul Ampevo, cu producția localizată în și cu sucursale în mai multe orașe. Ofertantul susține că a întocmit propunerea financiară pe baza documentației de atribuire și experienței proprii și a anexat documente justificative (facturi și alte documente) pentru costuri precum: prețul unitar al stațiilor de încărcare, costul POS-ului montat pe fiecare stație, abonamentul Elvo, costurile manoperei de montaj, punere în funcțiune și instruirea personalului, provizionul pentru mentenanță și service, costul SIM-ului de comunicație. Contestatorul menționează detaliile prezentate în modul de formare a prețului, unde sunt evidențiate toate aceste componente, precum și un calcul al cheltuielilor directe și indirecte și profitul brut, rezultând o valoare totală oferată de lei pentru utilaje și echipamente care necesită montaj.

Contestatorul precizează că factura comercială depusă de ofertant pentru justificarea prețului stațiilor, emisă în data de, este problematică deoarece a fost emisă cu o lună înainte de publicarea anunțului de participare în SEAP (.....). Astfel, contestatorul subliniază că factura pare a fi „*pur pro causa*” și că se referă la alte stații, posibil oferate în altă procedură, a căror conformitate cu cerințele tehnice ale prezentei proceduri nu este dovedită. De asemenea, această factură se referă la un număr de .. de stații, în timp ce oferta prevede .. de stații, iar contestatorul subliniază că, chiar acceptând că cele .. ar fi în stoc, costurile pentru restul de . stații nu sunt justificate. Contestatorul concluzionează că ofertantul nu a demonstrat deținerea stocului pentru toate cele .. de stații.

Contestatorul mai arată că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nici prețul pentru toate cheltuielile asociate executării contractului. Răspunsul oferit conține aceleași elemente justificative ca pentru stații, inclusiv facturi și documente privind costurile POS-ului, abonamentelor, manoperei, comunicației. Contestatorul evidențiază că manopera medie brută declarată pentru această lucrare este de maxim .. lei/oră, iar compania respectă OUG ../.... privind salariul minim brut pe

tară garantat în plată, care este de lei lunar, echivalentul a, lei/oră pentru un program mediu de lucru de, ore pe lună.

Contestatorul subliniază că în elaborarea ofertei a fost inclus un procent de .% pentru cheltuieli indirecte, calculat pe baza situațiilor financiare din anul, și că toate aceste justificări au fost atașate cu caracter strict confidențial conform art. .. alin. (.) din Legea ../.....

Contestatorul susține că documentele solicitate au caracter strict confidențial conform art. .. alin. (.) din Legea ../.... și menționează că, potrivit răspunsului ofertantului la solicitarea Autorității Contractante, nu au fost cotate și justificate corespunzător prețurile pentru mai multe elemente din propunerea financiară: depozitare, costuri de transport și manipulare, instalare, montare și punere în funcțiune, furnizare soft și integrarea acestuia, pregătirea personalului de exploatare, verificarea instalațiilor/recepția la terminarea lucrărilor și asigurarea serviciilor în perioada de garanție.

Contestatorul arată că pentru depozitare nu există costuri prevăzute și nici fundamentare; pentru transport și manipulare, costurile nu sunt justificate, iar pentru instalare și punere în funcțiune nu sunt prezentate justificări privind cheltuielile de personal, transport și cazare. De asemenea, referitor la soft, contestatorul evidențiază o discrepanță între prețul licenței ofertate și cel oferit de furnizor, fără justificări pentru diferență sau costurile integrării platformei.

Contestatorul menționează că pregătirea personalului este defalcată cu un cost nejustificat și fără acoperire a cheltuielilor de transport sau cazare, iar pentru verificarea instalațiilor nu s-au prevăzut costuri sau justificări. În ceea ce privește garanția, contestatorul subliniază că oferta nu demonstrează includerea tuturor costurilor aferente mentenanței și suportului tehnic, iar alocarea procentuală a costurilor „garanției extinse” nu este fundamentată.

Contestatorul consideră că ofertantul nu a justificat modul de formare a prețului și nici costurile pentru elementele enumerate, prezentând o fundamentare incompletă și neconformă, fără să includă toate costurile necesare pentru îndeplinirea contractului, contrar prevederilor legale. Acesta arată că justificarea prețului este parțială, fără documente doveditoare privind prețurile de la furnizori, stocurile, organizarea procesului de lucru, nivelul de salarizare sau costurile utilajelor.

Contestatorul arată că ofertele trebuie să fie evaluate integral, iar justificarea parțială a prețului este neconformă potrivit art. ... alin. . din HG ../.....

Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă

Contestatorul susține că stațiile de încărcare ofertate nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini aferent procedurii, referitor la conformitatea cu standardele specifice.

La punctul, conform caietului de sarcini și Deciziei CNSC nr. C./...., punctul SISTEME DE SIGURANȚĂ, pag. ., se solicită dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC- și IEC-., inclusiv protecție la fulgere, curent de scurgere sub .. mA pentru sursa DC, RCD sub .. mA și MCB pentru alimentarea AC, și monitorizarea contactorului pentru încărcarea tip .. Contestatorul arată că oferta nu demonstrează conformitatea cu aceste cerințe, nefiind prezentate date sau documente suport, astfel oferta fiind neconformă.

La punctul, conform caietului de sarcini și Deciziei CNSC menționate, punctul ..., lit. e., pag. ., privind compatibilitatea electromagnetică conform EN- și EN-., contestatorul menționează că oferta nu conține date sau documente care să dovedească această conformitate, ofertă fiind neconformă.

La punctul, conform caietului de sarcini și Deciziei CNSC, punctul INFORMAȚII TEHNICE STAȚIE ..kW, pag. ., se solicită respectarea unor cerințe privind sistemele de legare la pământ, limitarea alimentării, valoarea THDi sub .%, eficiență minimă ..%, factor de putere peste .,.. și curent de scurgere maxim . mA, confirmat prin certificat, precum și interoperabilitatea prin protocoalele CCS.. Contestatorul susține că ofertantul nu demonstrează conformitatea cu limita de curent de scurgere de . mA și nu prezintă documente suport, astfel oferta fiind neconformă.

La punctul, conform caietului de sarcini și Deciziei CNSC, punctul, pag. ., se solicită construcția modulară a stației, cu mai multe module de putere ce permit funcționarea cu minimum ..% din puterea maximă în caz de defectare a unui modul, precum și respectarea unor valori de tensiune și putere continuă. Contestatorul arată că nu reiese din documentele ofertate că stațiile sunt modulare și că oferta nu respectă această cerință, fiind neconformă.

La punctul, conform caietului de sarcini și Deciziei CNSC, punctul, pag. ., se solicită ca dispozitivul să permită utilizare interior și exterior, lungimea cablului minim . metri, respectarea cerințelor EMC, clasa de protecție minim IP.., IK.. și IK.. la ecran, carcasă din oțel inoxidabil vopsit electrostatic sau alte materiale cu rezistență ridicată la coroziune și durată de viață de cel puțin .. ani, iar puterea de ieșire continuă de .. kW în timpul sesiunii, fără acceptarea vârfului de .. kW. Contestatorul menționează că fișa tehnică a produsului „*Model EVMS-..*” indică o carcasă metalică din oțel galvanizat prin cataforeză, nu din oțel inoxidabil vopsit electrostatic, iar carcassele galvanizate nu sunt superioare celor din oțel inoxidabil, diferențele fiind în durabilitate, rezistență la coroziune, costuri și aspect, carcassele galvanizate fiind doar mai ieftine.

Contestatorul susține că proiectele executate cu stații care au carcasă din metal vopsit electrostatic s-au dovedit în unele situații incapabile să reziste acțiunii apei și soluțiilor saline utilizate pentru dezăpezire, exemplificând cu o fotografie ce arată apariția ruginii după . ani de funcționare. Contestatorul arată că ofertantul ia în considerare doar faptul că „*carcasa metalică/oțel galvanizat prin cataforeză prezintă aceleași caracteristici din punct de vedere al standardului la impact*”, însă nu ține cont de timpul și gradul de corodare, în condițiile în care acționează și sarea și soluțiile saline, ceea ce duce la degradarea

accelerată a bazei stației. Contestatorul menționează că ofertantul avea obligația să justifice elementele de superioritate, care „în cazul de față nu există”, iar oferta este neconformă din punct de vedere al respectării specificațiilor minime impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că platforma web ofertată nu respectă cerințele din caietul de sarcini, conform Deciziei CNSC nr. C./...., punctul ... CONECTIVITATE, pag. ., unde se solicită o platformă web pentru gestionarea stațiilor, iar „furnizorul de date trebuie să garanteze comunicarea datelor conform ISO” și modem GSM/.G, .G cu SIM și abonament. Contestatorul arată că din informațiile, datele și documentele ofertantului nu reiese că acesta garantează comunicarea datelor conform ISO, nefiind prezentată nicio dovadă sau certificare în acest sens. Astfel, contestatorul consideră că platforma ofertată de ... este neconformă.

Contestatorul întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. ../...., Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. .../...., cu modificările ulterioare, Legii nr. .../.... și alte texte de lege invocate precum și proba cu înscrisuri și alte mijloace de probă.

..., a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... SRL prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care precizează că își menține punctul de vedere transmis cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL, pentru dosarul nr./...., a atașat factura seria RCA nr. din, în valoare de, lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii nr. din

Prin adresa nr./...., ..., ...C./....., transmisă pe mail, Consiliul a transmis autorității contractante ... că în conformitate cu dispoziția art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., se prelungește termenul de soluționare, prevăzut la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Contestatorul ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, fiind înregistrată la CNSC cu nr./.....

Contestatorul ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr./.....

Contestatorul ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «*Achiziție cu montaj stații de încărcare autovehicule electrice în cadrul proiectului „... ..”*», cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere ..%;
- „*Componenta tehnică*” – pondere ..%.

În prezenta procedură, așa cum este precizat în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr./....., au depus ofertă trei operatori economici:

- ... SRL cu subcontractant ... & ... SRL;
- ... SRL;
- ... SRL.

Ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul . - ... SRL
- locul . - ... SRL.
- locul . - ... SRL cu subcontractant ... & ... SRL

Împotriva raportului procedurii nr./....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, care formează obiectul dosarelor conexate nr./...., nr./.... și nr./...., ... SRL (..../....) și ... SRL (..../.... și/....) au înaintat Consiliului contestațiile în analiză prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării criticilor punctuale formulate de contestator, Consiliu va analiza susținerile contestatorilor referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă le-a acordat acces la dosarul cauzei.

Astfel, analizând contestațiile care fac obiectul Dosarele nr./.... și nr./...., Consiliul constată că ... SRL și ... SRL reclamă, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziție ofertele depuse de fiecare dintre concurenții acestora, în condițiile în care trei doi operatori au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitate, contrar concluziei ANAP din Îndrumarea privind analiza confidențialității, aceștia neindicând care sunt elementele confidențiale, nejustificând temeinic necesitatea protejării vreunui element din oferte, nedepunând niciun document probant, divulgarea informațiilor neproducându-se ofertanților niciun prejudiciu. În aceste condiții, contestatorii solicită studierea dosarului cauzei în mod nerestricționat, în scopul formulării de completări la criticile formulate.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, în cauza C-.../..., având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului ... TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„... (...), *Directiva/.. nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității*

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că orice

neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în ace... termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din .. februarie .., ,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- ../.., EU:C:....., punctul .. și

jurisprudența citată). (...)

... În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din ..

februarie .., Cooperativa Animazione Valdocco, C- ../.., EU:C:....., punctul ..

și jurisprudența citată).".

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-../.. anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-../.. (în care se face referire la art. . din Legea nr. ../....), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. ../.... (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. ../...., Legii nr. ../.... și Legii nr. ../.... privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. .. din Legea nr. ../....) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație.

Raportat la aceste precizări și în vederea soluționării cererilor formulate de cei . contestatori, prin care s-a solicitat studierea dosarului cauzei, inclusiv a documentelor declarate ca fiind confidențiale, Consiliul a solicitat ... SRL (prin adresa nr. /...., ... /C./.....), ... SRL (prin adresa nr. /...., ... /C./.....) și ... SRL (prin adresa nr. /...., ... /C./.....) să justifice încadrarea documentelor depuse ca fiind confidențiale și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.... potrivit căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. ... /...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

La aceste solicitări, cei trei ofertanți au transmis răspunsuri cu conținut ...ist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere, de către ofertanții în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice [a se vedea prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. ... /.... privind finanțele publice precum și prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. ... /.... privind finanțele publice locale – n.n.], proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. .. /....), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva /.. /UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din .. februarie, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-... /.., astfel:

„... (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului ... CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din . septembrie, CJUE s-a pronunțat în cauza C-... /.., astfel:

„...) Articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva .. /...., astfel cum a fost modificată prin Directiva /.., precum și articolul .. din Directiva /.., citite în lumina articolului .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că

instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul ... în cauza C-.../..., și anume:

„... Conform unei interpretări literale și izolate a articolului .. din Directiva/.., informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

... Dacă s ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

... Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

... Prin urmare, considerăm că articolul .. din Directiva/.., citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. .. alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....,

„Articolul ..

(.) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de

proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(.) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.).

(...)"

„Articolul ...

(.) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (.) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale".

Astfel, în cadrul Hotărârii din .. noiembrie, CJUE s-a pronunțat în cauza C-../.., astfel:

"... Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.. trebuie pusă în balanță cu principiul ... al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../.. (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C ../.., EU:C:....., punctele ...-...).

(....)

... În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită

efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul .. alineatul (.) din Directiva/.. și protecția confidențialității prevăzută la articolul .. alineatul (.) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul .. din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului ... al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

... În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie .., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C .../..., EU:C:.....:..., punctul ...).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de, pe site-ul ANAP, „.... Este important de reținut faptul că OUG nr. ../.... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva/.../UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL, ... SRL și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare dar și oferta situată pe locul . în clasament, contestatorul susținând că ambele oferte ar fi trebuit fi respinse, nefiind admisibile.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul constată că un prim set se referă la neconformitatea propunerii tehnice a acestui ofertant.

Astfel, o primă critică vizează faptul că ofertantul nu a depus nicio dovadă și nicio certificare ISO pentru furnizorul aplicației de gestiune a stațiilor, deși această certificare era obligatorie. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că informațiile se regăsesc în propunerea tehnică – Formular .. actualizat, pag. .. și atașamentul Documente–platformă stații.

Examinând caietul de sarcini, Consiliul constată că, la pct. CONECTIVITATE, a fost stabilită cerința potrivit căreia „Ofertantul va pune la dispoziție o platformă web în care achizitorul să poată gestiona stațiile de încărcare.

- *Furnizorul de date trebuie să garanteze comunicarea datelor conform ISO*

Verificând documentele indicate de autoritatea contractată că ar îndeplini cerința caietului de sarcini citat anterior, rezultă existența documentelor a căror lipsă este invocată de contestator, în cadrul formularului .. menționându-se că *«SC ... pune la dispoziție platforma web ELVO în care achizitorul să poată gestiona stațiile de încărcare. Caracteristicile platformei ELVO se regăsesc în „Platforma Elvo.pdf”.* **Furnizorul de date garantează comunicarea datelor conform ISO**», iar la pag. .. din fișierul Platforma Elvo.pdf, fiind depusă certificarea ISO a producătorului acestei platforme.

Față de cele constatate anterior, critica formulată este neîntemeiată.

Următoarea critică vizează faptul că în oferta criticată nu s-au prezentat documente care să ateste că durata de viață a stațiilor este de minimum .. ani, așa cum se solicită expres în documentația de atribuire, această ofertă neconținând niciun raport de testare și nicio certificare/nici un fel de document în susținere.

În replică, achizitoarea susține că îndeplinirea cerinței rezultă din formularul nr. . actualizat, pct., pag. ..

Cercetând caietul de sarcini, Consiliul reține că în legătură cu durata de viață a stațiilor de încărcare, a fost stabilită, la pct. ... INFORMAȚII TEHNICE stație ..kW, lit. f. Mediu și fizic, cerința potrivit căreia *„... Carcasa încărcătorului este produsă din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic, sau alte materiale cu o rezistență la coroziune ridicată. **Pentru alte materiale se vor prezenta documente care să ateste că durata de viață este de cel puțin .. ani.**”*

Analizând documentele depuse ofertant, indicate de autoritatea contractată că ar îndeplini cerința caietului de sarcini citat anterior, Consiliul constată că la pag. . indicată de acesta nu există informații cu privire la faptul că durata de viață este de cel puțin .. ani a celorlalte materiale, singura informație existentă vizând carcasa încărcătorului, respectiv faptul că aceasta este produsă din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic.

Pe de altă parte, analizând informațiile din procesul verbal nr. /, Consiliul constată că nu există informații cu privire la modalitatea în care a fost verificată îndeplinirea acestei cerințe, astfel că, față de cele reținute în paragraful anterior nu se poate verifica care au fost informațiile care au condus comisia de evaluare la stabilirea ca fiind îndeplinită această cerință.

Consiliul observă că, în fapt, din documentele emise de autoritatea contractantă, lipsește tocmai analiza din care să rezulte modul în care acesta a stabilit că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și cum anume, documentele emise de autoritatea contractantă, cel puțin în privința evaluării acestei cerințe, neconținând nicio informație relevantă în acest sens.

Relevante în această apreciere a Consiliului, sunt reținute cu titlu de exemplu, cele menționate de autoritatea contractantă în Anexa la procesul-verbal nr. /, în care, în referire la întreaga propunere tehnică, apare mențiunea „cerință minimă îndeplinită”.

Or, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare este un proces riguros, iar obligațiile membrilor acesteia au fost clar definite de legiuitor la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. ... din HG nr. .../....., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. .), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. .).

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de considerare îndeplinite a cerințelor în discuție.

Prin urmare, în legătură cu această critică, Consiliul reține caracterul întemeiat, acesta urmând să fie admisă, constatându-se necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere.

Referitor la critica potrivit căreia oferta câștigătorului nu îndeplinește cerința referitoare la existența „*MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare*”, „*MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip .*” și „*RCD <.. mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control*”, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită de informațiile din Formularul nr. .. - propunere tehnică, pct., pag. . și atașamentul Certificări.pdf.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, la pct. SISTEME DE SIGURANȚĂ, se regăsește cerința potrivit căreia „*încărcătorul este echipat cu următoarele sisteme de siguranță: (...) MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare; (...) MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip .; (...) RCD <.. mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control*”.

Examinând informațiile existente în documentele indicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cadrul Formularului nr. .. se regăsește informația prin care ofertantul susține că încărcătorul respectă inclusiv aceste cerințe, indicând în acest sens fișierul Certificări, document care conține ... file. Or, din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu rezultă care informații din acest fișier au fost considerate relevante pentru îndeplinirea cerinței, astfel că trimiterea autorității contractante, prin punctul de vedere, la acest document nu poate fi considerată suficientă, Consiliul neputând verifica măsura în care concluzia acesteia a fost corectă.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că evaluarea comisei este incompletă, fiind necesar ca procesul de evaluare a ofertei câștigătoare să fie reluat și sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

O altă critică a contestatorului vizează nedovedirea respectării cerinței „*monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap*”, întrucât oferta nu conține niciun raport de testare sau certificat care să ateste existența unor echipamente specifice în acest sens. În legătură cu această critică, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită de informațiile din Formularul nr. .. – Propunere tehnică, pct., pag. . și din fișierul Certificări.

Verificând informațiile existente în documentele indicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul Formularului nr. .. Propunere tehnică, ofertantul declară că este îndeplinită această cerință, însă, având în vedere că fișierul Certificări conține ... pagini iar, în evaluare, comisia, nu a indicat în mod concret care sunt informațiile din acest fișier care au condus la concluzia că cerința este îndeplinită.

Având în vedere că lipsa acestor informații, Consiliul nu poate verifica corectitudinea unei astfel de concluzii, situația fiind similară celor anterior analizate astfel că, pentru aceleași rațiuni și în baza aceluiași considerente, Consiliul va admite critică fiind necesară reevaluarea acestei oferte.

Următoarea critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini ca stațiile să dețină . conectori, în condițiile în care documentațiile prezentate de ofertant sunt aferente unor stații cu . conectori.

În legătură cu această critică, achizitoarea susține că informațiile care dovedesc îndeplinirea cerinței se regăsesc în formularul nr. .. – Propunere tehnică, pct., pag. ., lit. a). Analizând aceste informații, Consiliul constată că, într-adevăr, formularul nr. . conține informații cu privire la conectorul . conectori Type . și CCS, și nu la trei conectori, fiind necesară clarificarea acestui aspect cu ofertantul, critica fiind întemeiată.

Următoarea critică se referă la nedepunerea în ofertă a documentelor care să certifice îndeplinirea cerinței “IK.. la carcasă, IK.. la ecran, IP..”, contestatorul susținând că au fost prezentate certificate emise pentru diferite modele de stații de încărcare, dar nu pentru modelul ofertat efectiv în cadrul licitației, nu s-a prezentat nicio dovadă privind îndeplinirea cerinței de protecție minim IK.. la ecran, iar certificatele emise de ... atestă exclusiv testarea carcasei, fără a menționa testarea ecranului.

În legătură cu această critică, achizitoarea susține că cerința este îndeplinită de informațiile existente în formularul nr. ..., pct., pag. . și pct.

Analizând informațiile existente la paginile indicate de autoritatea contractantă în apărare, Consiliul constată că acestea fac referire la faptul că „Clasa de protecție este IP ..; IK.. pentru corpul principal și IK.. la ecranul tactil care dispune de protecție antivandal.” Atașat acestui

formular se regăsește fișierul „Certificări” (... file), care conține certificări, teste și alte documente aferente echipamentului propus, unele dintre acestea făcând trimitere și la diverse clase de protecție, însă din lucrările comisiei de evaluare, așa cum au fost acestea consemnate în procesul verbal nr. / nu rezultă care au fost informațiile/documentele din propunerea tehnică, în afară de declarațiile ofertantului din formularul .., care au condus la concluzia că cerințele sunt îndeplinite. Consiliul, nu se poate substitui membrilor comisiei în evaluarea ofertelor și nici nu poate verifica, în lipsa unei analize punctuale a acesteia, corectitudinea acestei concluzii.

Prin urmare, este necesară reevaluarea ofertei criticate, sub acest aspect contestație fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia oferta criticată nu conține documente care să certifice faptul că stațiile dețin tehnologia „NFC” solicitată, autoritatea contractantă menționează că cerința este îndeplinită de informațiile din Formularul nr. .., pct., pag. . și fișierul Declarații_stații.pdf.

Analizând informațiile la care autoritatea contractantă susține că s-au regăsit informațiile care dovedesc îndeplinirea cerinței menționate la pct. din caietul de sarcini (*„RFID pentru identificarea utilizatorului este conform ISO A + B la partea . și ISO / IEC Mifare, **NFC**, Ultralight, PayPass, HID și alte tipuri de autorizare; încărcătoarele să poată fi echipate cu un terminal de plată integrat pentru a facilita plata cu card de credit și **NFC**. Un terminal de plată permite încărcarea plătită fără ca utilizatorul să fie înregistrat într-o aplicație specifică de mobil”), Consiliul constată că, în formularul .. – Propunere tehnică, se regăsesc însușite de ofertant aceste cerințe, însă, fișierul Declarații stații, indicat ca dovadă a acestor susțineri, conține mai multe astfel de documente, iar comisia de evaluare, în verificarea efectuată, nu a indicat care dintre aceste documente/informații sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței.*

Situația fiind similară celor anterioare, aflându-se în imposibilitatea de a verifica corectitudinea concluziei comisiei de evaluare care a stabilit că cerința este îndeplinită, Consiliul va admite critica, fiind necesară reevaluarea ofertei criticate și consemnarea informațiilor/documentelor care dovedesc, în opinia comisiei de evaluare, cerința analizată.

Următoarea critică se referă la neprezentarea în oferta criticată a documentelor care să certifice că stațiile respectă „EMC pentru uz rezidențial IEC-.-. Clasa B”, în condițiile în care documentația solicită expres ca încărcătoarele să fie proiectate pentru a respecta cerințele de emisii EMC pentru uz rezidențial.

În apărare, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă Formularul nr. .., pct., pag. . și fișierul Declarații_stații.pdf.

Potrivit caietului de sarcini, pct., achizitoarea a stabilit ca „... Proiectarea încărcătoarelor pentru a respecta cerințele de emisii EMC pentru uz rezidențial, IEC-.-. Clasa B.”

Verificând informațiile din aceste documente, Consiliul constată că, în cadrul formularului .. – propunere tehnică se regăsește însușită această cerință, iar în fișierul Declarații stații se regăsește, printre alte documente, și Declarația de conformitate a producătorului echipamentului, în care este menționată respectarea, printre altele standarde, și a „IEC-.-.”, fără însă ca acesta să fie însoțit de sintagma „clasa B”.

Coroborând cele constatate anterior cu lipsa indicării în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice a informațiilor care au condus la concluzia că cerința este îndeplinită, Consiliul nu poate stabili caracterul corect/incorect al acestei decizii, fiind necesară reevaluarea acestei oferte și consemnarea în mod concret, în lucrările elaborate de comisia de evaluare, a informațiilor din oferta analizată care conduc la îndeplinirea cerințelor.

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea cerinței de „Demonstrare derating”, întrucât oferta nu conține documente care să certifice că stațiile respectă cerințele de derating, după cum urmează: < .. °C – ...%, .. °C – .. °C: .. minute la ...%, peste – ..%, .. °C – .. °C: . minute la ...%, peste – ..%, autoritatea contractantă susține că îndeplinirea cerinței rezultă din formarul nr. .., pct. ș, pag. . și fișierul Declarații_stații.pdf.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă existența următoarelor cerințe relevante analizării acestei critici (pct.):

„... Puterea de ieșire este continuu de .. kW în timpul sesiunii de încărcare (vârful de .. kW nu este acceptat). Derating-ul este acceptat numai pe baza temperaturii ambientale, nu pe timpul de încărcare sau pe numărul de sesiuni de încărcare:

- <.. °C: ...%
- .. °C - .. °C: .. minute la ...%, peste, ..%
- .. °C - .. °C: . minute la ...%, peste, ..%”

Examinând informațiile la care face trimitere autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cadrul formularului nr. .. se regăsește însușirea acestei cerințe de către ofertant, iar în fișierul „Declarații stații” se regăsesc mai multe documente (.. pagini), astfel că în lipsa indicării, în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a informațiilor din acest fișier avute în vedere în verificarea îndeplinirii cerinței, nu se poate stabili dacă oferta a fost evaluată corect, critica fiind întemeiată în baza acelorași considerente și rațiuni avute în vedere în soluționarea criticilor anterioare.

Ultima critică a contestatorului cu privire la oferta depusă de ... SRL vizează nerespectarea mai multor cerințe, standarde, directive și protocoale obligatorii {IEC-:....., IEC-:....., Compatibilitate electromagnetică: EN—.:+a., Clasa A EMC, imunitate EMC la nivel industria, EN-.-.:, EN-.-.:, Directiva echipamentelor radio (RED) [EN V..... (.....-.)], LVD, Directiva UE de joasa tensiune, IEC-.: si EN-.: Sistem de încărcare a vehiculelor electrice - Partea .: Cerințe ...e, caracteristici și condiții de funcționare ale dispozitivului de alimentare si conexiunea la vehicul și IEC-.: Sistem de încărcare a vehiculelor electrice - Partea .: Stație de încărcare a vehiculelor electrice DC, comunicare de control pentru încărcătoare cu

curent continuu}, acest considerând că nu este suficientă o declarație de conformitate a producătorului, solicitându-se certificare pentru alinierea cu cerințele standardului.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă susține că informațiile se regăsesc în oferta contestată în formularul nr. .., pct. ..., pag. .-. , fișierul Certificări și fișierul CertificăriRed.

Analizând aceste documente la care a făcut trimitere autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cadrul formularului nr. .. – Propunere tehnică, sunt însușite de ofertant aceste cerințe, acesta indicând, la rândul lui, cele . fișiere. Or, așa cum s-a mai reținut pe parcursul acestei decizii, evaluarea propunerii tehnice nu a fost una punctuală, din care să se poată stabili care sunt informațiile pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere, în condițiile în care cele . fișiere conțin o multitudine de documente, Certificări – ... pagini, iar CertificăriRed ... pagini.

Neputându-se stabili, în lipsa unor mențiuni concrete în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv a informațiilor din propunerea tehnică care au condus la concluzia că cerința este îndeplinită, dacă evaluarea efectuată este sau nu corectă, Consiliul stabilește necesară reevaluarea acestei oferte și consemnarea în procesul verbal de evaluare a acesteia, în mod punctual a informațiile din propunerea tehnică care conduc la îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică.

Contestatoarea a formulat și critici care vizează propunerea financiară depusă de ... SRL, susținând că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a prezentat o justificare de preț completă și însoțită de dovezi, aceasta neavând în vedere toate costurile, respectiv: costurile pentru garanția acordată; mentenanța obligatorie pe durata garanției; instruirea personalului (. zile, transport lectori, închiriere sală, materiale); costurile de transport extern/intern (pentru produse importate din China); costuri de manipulare și depozitare; costurile pentru accesul la platforma software solicitată; costurile testării și punerii în funcțiune a stațiilor (inclusiv personal, energie electrică, dislocare mașini); costurile pentru asigurarea produselor până la recepție și punere în funcțiune; costuri pentru paza bunurilor în șantier până la finalizare și costuri pentru semnalizarea lucrărilor de montaj, esențială în zone rezidențiale sau publice.

De asemenea, contestatorul susține că justificarea nu este însoțită de niciun document justificativ de genul: documente pentru costurile materiilor prime; documente pentru costurile forței de muncă (atât pentru producție, cât și pentru execuție); documente pentru costurile de transport și asigurare; documente pentru instruirea personalului; documente pentru probe tehnologice și manipulare și documente pentru paza șantierului și depozitare.

Prin concluziile scrise, contestatorul a dezvoltat aceste critici, susținând că

- ofertantul a luat în considerare un cost cu garanția acordată de . ani de .% fără să prezinte o fundamentare a acestui cost, în realitate acesta trebuind să fie de min .%;
- costul cu mentenanța, ... euro/stație/an, nu a fost luat în considerare la adevărata lor valoare, fiind subdimensionate;
- nu prezentat o fundamentare a costului instruirea personalului și nu a prezentat un document justificativ în acest sens;
- costurile de transport extern/intern pentru produsele achiziționate din China nu sunt susținute cu documente justificative;
- costurile de manipulare și depozitare a produselor nu au avut în vedere costuri din punct de vedere logistic și din punct de vedere al utilajelor și resurselor umane;
- costurile pentru accesul la platformă sunt cotate cu . euro/conector/ lună X . ani, deși conform ofertei de la pag. . a răspunsului se solicită încă o taxă de ... euro/lună pentru mentenanță;
- costurile pentru testarea și punerea în funcțiune a stațiilor nu au fost avute în vedere față de activitățile care fac parte din această testare; testarea pentru cele .. de stații nu se poate face în mai puțin de . zile lucrătoare, costul ridicându-se la peste lei;
- costurile pentru asigurarea produselor pentru accidente/pagube/calamități până la recepție și punere în funcțiune nu a fost avut în vedere, așa cum rezultă din tabelul transmis de ofertant;
- costul asigurării pazei bunurilor în șantier până la recepție nu au fost avute în vedere, așa cum rezultă din tabelul transmis de ofertant;
- costul semnalizării lucrărilor de montaj a stațiilor pentru protecția populației nu a fost avut în vedere, așa cum rezultă din tabelul transmis de ofertant,

retrăgându-și criticile cu privire la neprezentarea de documente justificative cu privire la costurile materialelor și costul forței de muncă pentru personalul de producție,

dar menținând criticile cu privire la celelalte documente justificative care nu au fost depuse.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, observând că oferta de preț depusă de ... SRL este aparent neobișnuit de scăzută (...,% din valoare estimată), a solicitat ofertantului, prin adresa nr. /....., următoarele:

„(...) comisia de evaluare solicită clarificări:

..Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, reprezentând un procent de ..,% din valoare estimată.

În sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În conformitate cu art. ... din Legea nr. ../.... actualizată (...) autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a

depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Clarificări se vor referi în special, la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

c) originalitatea produselor propuse;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art."

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. ..D/....., menționând că

«•Propunerea financiară a fost întocmită pe baza informațiilor din documentația de atribuire și pe baza experienței proprii privind execuția acestui tip de lucrări;

- Pentru justificarea costului privind stațiile de încărcare autovehicule electrice, prezentăm anexat (Anexa .) factura de la furnizor, unde se poate observa prețul unitar exprimat în EUR pentru stațiile oferate;

- Pentru justificarea costului cu POS-ul montat pe fiecare stație vă prezentăm Anexa ., factura SRL (fiecare reper din cadrul facturii este parte integrantă al POS-ului). Cost POS,.. Lei/buc/stație;

- Pentru justificarea prețului Abonament Elvo vă anexam Anexa . (oferta prețuri ELVO);

- Pentru justificarea prețului manoperei de montaj, instalare, punere în funcțiune vă atașăm Anexa ., Raport salariați

- Pentru justificare preț SIM comunicație va prezentam Anexa ., captura de pe site-ul Digi cu oferta de preț pentru abonamente"

și atașând documentele la care a făcut referire în răspuns.

În cadrul procesului verbal nr. /....., membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul este concludent.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, că «*Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat (care va include costurile de transport, cele aferente asigurării produselor pe durata transportului, taxele și costurile vamale și toate celelalte costuri asociate executării contractului), valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”. Propunerea Financiară va conține Formularul de oferta nr. . care va fi însoțit de Centralizatorul de prețuri -Formularul ...».*

Din aceste cerințe stabilite cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii financiare rezultă că, în cadrul prețului ofertat operatorii economici care au depus ofertă trebuiau să cuprindă costurile indicate în fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă, la rândul ei, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice dacă în cadrul prețurilor oferate se regăsesc aceste costuri.

În analiza criticilor formulate cu privire la justificarea de preț transmisă de ... SRL, Consiliul reține, în primul rând, că solicitarea de clarificări prin care achizitoarea a pretins justificarea prețului ofertat nu a făcut obiectul contestației aflată în analiză, astfel că răspunsul ofertantului va fi analizat de Consiliu prin raportare la solicitarea ce i-a adresată acestuia, stabilirea concludenței/neconcludenței acestuia urmând să se aprecieze strict prin raportare la solicitările ce i-au fost transmise.

Astfel, din cuprinsul adresei în discuție reiese că autoritatea contractantă nu a stabilit ca justificarea prețului ofertat să evidențieze anumite costuri, respectiv să fie prezentate anumite documente în susținere și nici care este întinderea explicațiilor pe care ofertantul ar trebui să le ofere.

Din maniera în care a fost elaborată solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat rezultă că achizitoarea a lăsat la aprecierea ofertantului informațiile și documentele pe care acesta le considera relevante a fi furnizate în justificarea prețului ofertat, condiția fiind ca acestea să vizeze cele . direcții stabilite de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;
- originalitatea produselor propuse;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);
- respectarea obligațiilor prevăzute la art.

Formulând solicitarea de clarificări în acest mod, autoritatea contractantă și-a asumat verificarea prețului ofertat prin raportare la informațiile și documentele pe care ofertantul le-a considerat relevante.

Examinând fundamentarea de preț transmisă de ... SRL, Consiliul constată că acesta a înțeles să justifice prețul ofertat prin referire la elementele componente ale acestuia, respectiv preț intrare stație model ofertat, POS, transport și taxe vamale (..%), transport la locații, garanție extinsă (.% din prețul stației pe an *. ani), manopera montaj (instalare)/stație(.ore/stație cu . tehnicieni), punere în funcțiune (.ore/stație cu . tehnicieni), instruire personal, provizion mentenanță și service (... eur/statie/an*.ani), SIM comunicație (. Eur/stație/luna*. ani), abonament ELVO (.Eur/conector/luna * . ani), cheltuieli indirecte, profit, a prezentat mai multe oferte de preț de la furnizori, extras Revisal, acesta fiind modul în care ofertantul a înțeles să justifice prețul ofertat, neincluderea anumitor elemente de cost și neprezentarea anumitor documente în susținere, invocate de contestator, neputând fi reproșată ofertantului ... SRL față de modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, din conținutul procesului verbal nr. /....., reiese că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare/analiză punctuală a informațiilor și documentelor depuse de ofertant în justificarea prețului ofertat, prin raportare la solicitarea de clarificări transmisă, aceștia concluzionând doar că răspunsul transmis este concludent.

În aceste condiții, neputându-se stabili informațiile care au condus la conturarea aceste opinii, nu se poate determina dacă evaluarea făcută de

comisia de evaluare este sau nu corectă. Consiliul nu poate face o evaluare a ofertei contestate, neavând atribuții în acest sens, o astfel de evaluare fiind atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, potrivit art. ... alin. (.) lit. h) din HG nr. .../...., astfel că această critică va fi admisă, fiind întemeiată.

În legătură cu oferta depusă de ... SRL, contestatorul a formulat aceleași critici ca cele formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL, cu privire la propunerea tehnică susținând următoarele:

- nu a depus nicio dovadă și nicio certificare ISO pentru furnizorul aplicației de gestiune a stațiilor, deși această certificare era obligatorie;

- nu s-au prezentat documente care să ateste că durata de viață a stațiilor este de minimum .. ani, așa cum se solicită expres în documentația de atribuire, această ofertă neconținând niciun raport de testare și nicio certificare/nici un fel de document în susținere;

- nu îndeplinește cerința referitoare la existența „MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare”, „MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip .” și „RCD <.. mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control”;

- nedovedirea respectării cerinței „monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap”, întrucât oferta nu conține nicio certificare care să ateste că stațiile dețin echipamente specifice pentru îndeplinirea acestei cerințe;

- nedepunerea în ofertă a documentelor care să certifice îndeplinirea cerinței “IK.. la carcasă, IK.. la ecran, IP..”, contestatorul susținând că

- nu conține documente care să certifice faptul că stațiile dețin tehnologia „NFC” solicitată;

- neprezentarea în oferta criticată a documentelor care să certifice că stațiile respectă „EMC pentru uz rezidențial IEC-. Clasa B”,

- nerespectare cerinței de „Demonstrare derating”;

- nerespectarea mai multor cerințe, standarde, directive și protocoale obligatorii {IEC-:....., IEC-:....., Compatibilitate electromagnetică: EN—.:+a., Clasa A EMC, imunitate EMC la nivel industria, EN-.-.:, EN-.-.:, Directiva echipamentelor radio (RED) [EN V..... (.....-.)], LVD, Directiva UE de joasa tensiune, IEC-.: si EN-.: Sistem de încărcare a vehiculelor electrice - Partea .: Cerinte ...e, caracteristici și condiții de funcționare ale dispozitivului de alimentare si conexiunea la vehicul și IEC-.: Sistem de încărcare a vehiculelor electrice - Partea .: Stație de încărcare a vehiculelor electrice DC, comunicare de control pentru încărcătoare cu curent continuu}, acest considerând că nu este suficientă o declarație de conformitate a producătorul, solicitându-se certificare pentru alinierea cu cerințele standardului.

Autoritatea contractantă nu a combătut aceste critici, ci s-a rezumat, în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, să menționeze că

„rezumatul evaluării tehnice se regăsește în (...) procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. /..... împreună cu atașamentele (a se vedea Anexa . privind evaluarea ... SRL)”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului criticat, care conține aproximativ ... pagini (formularul nr. .., fișe tehnice, rapoarte testare, declarații de conformitate, etc.), Consiliul constată că acesta a oferit „Stație de reîncărcare vehicule electrice ..kW DC+ ..kW AC, Marca Piwin EV charger, Model PEVC....E (CCS.+Type.), Producător: Zhuhai Piwin New Energy Co., Ltd.”, prezentând în cadrul Formularului nr. .. o descriere a produselor oferite, potrivit căreia cerințele impuse ar fi îndeplinite, fără să fie indicate paginile din documentele depuse care dovedesc aceste susțineri.

Or, din informațiile existente în Anexa nr. . la procesul verbal nr. /....., rezultă următoarele consemnări ale comisiei de evaluare cu privire la aceasta:

Cerință minimă din caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
Propunerea tehnică pentru va cuprinde. obligatoriu, următoarele: ..Propunere tehnica pentru achiziția dc produse- Formular .. insotita de Fisa tehnica a produsului oferit. NOTA: Orice document prezentat in alta limba va fi insotit de traducere autorizata in limba romana.	A prezentat in secțiunea de calificare -formularul .. insusit A prezentat in oferta tehnica formularul .. completat pentru Stafie de reincarcare vehicule electrice ..kWDC+ ..kWAC, Marca Piwin EV charger, Model PEVC....E (CCS.+Type.), Producător: Zhuhai Piwin New Energy Co., Ltd. -A prezentat FISA TEHNICA Statie dc reincarcare ..kW DC + ..kW AC (CCS.+Type.) A prezentat in limba romana Manual de utilizare încărcător DC/AC EV PEVC.... - PEVC.... DECLARAȚIE DE CONFORMITATE Conform Directivei CE DECLARAȚII:- DE CONFORMITATE ProducătorZHUHAI PIWIN NEW ENERGY CO.. LTD DECLARAȚII: DE CONFORMITA TE Conform Directivei CE Producător:ZHUHAI PIWIN NEW ENERGY CO.. LTD -Raport de testare -Certificat de conformitate -Alte anexe cu privire la produsul oferit, traduse in limba romana A mai prezenta PLAN DE MEN I ENANȚĂ AFERENT STAȚIILOR DE ÎNCĂRCARE IVN CADRUL PROIECTULUI - PLAN DE ÎNTREȚINERE PRIVIND MENTENANȚA CORECTIVĂ ȘI MENTENANȚA PREVENTIVĂ A	cerința minimă îndeplinită			cerința minimă îndeplinită

	STAȚIILOR ÎNCĂRCARE/ REÎNCĂRCARE -Documentația insusita (postata de autoritatea contractanta in SEAP in urma Deciziei CNSC)				
--	--	--	--	--	--

Se observă, astfel, că evaluarea comisiei a constatat în consemnarea faptului că cerința minimă este îndeplinită, neexistând informații cu privire la modalitatea în care a fost verificată îndeplinirea cerințelor impuse în caietul de sarcini, astfel că nu se poate verifica care au fost informațiile care au determinat comisia de evaluare să stabilească în sensul celor redade anterior.

Astfel, din documentele emise de autoritatea contractantă lipsește prezentarea motivelor pentru care au fost considerate îndeplinite concret toate cerințele caietului de sarcini, respectiv tocmai analiza din care să rezulte modul în care aceasta a stabilit că sunt îndeplinite aceste cerințe și cum anume, documentele emise de autoritatea contractantă neconținând nicio informație relevantă în acest sens.

Astfel, Consiliul constată că, în documentele emise de achizitoare nu se regăsesc precizate decât documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică. Or, caietul de sarcini conține o multitudine de cerințe, reținute de Consiliul cu ocazia analizării criticilor formulate în legătură cu oferta declarată câștigătoare, iar constatarea membrilor comisiei de evaluare s-a rezumat doar la o singură mențiune, respectiv că cerința este îndeplinită, fără însă a reține și preciza motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie.

Relevante în această apreciere a Consiliului, sunt mențiunile autorității contractante în Anexa . la procesul-verbal nr. /....., în care, în referire la întreaga propunere tehnică, apare mențiunea „cerință minimă îndeplinită”.

Or, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... /..... Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare este un proces riguros, iar obligațiile membrilor acesteia au fost clar definite de legiuitor la art. ... alin. (.) din HG nr. ... /.....

În aceste condiții, în ... Consiliul nu se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de a considera îndeplinite cerințe caierului de sarcini.

Prin urmare, în legătură cu criticile formulate cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul reține caracterul întemeiat, acesta urmând să fie admisă, constatându-se necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile noi formulate prin „Completare corespondență concluzii”, cu privire la existența în oferta criticată a unor

„falsuri/documente falsificate/modificate” (rapoarte emise de ..., Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în condițiile în care astfel de critici nu se regăsesc în contestația inițială, în speță fiind incidente dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Contestatorul a formulat și critici referitoare la modalitatea în care ofertantul ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat în procedură, susținând, similar cu propunerea financiară prezentată de ... SRL, că ofertantul nu a prezentat o justificare de preț completă și însoțită de dovezi, aceasta neavând în vedere toate costurile, respectiv: costurile pentru garanția acordată; mentenanța obligatorie pe durata garanției; instruirea personalului (. zile, transport lectori, închiriere sală, materiale); costurile de transport extern/intern (pentru produse importate din China); costuri de manipulare și depozitare; costurile pentru accesul la platforma software solicitată; costurile testării și punerii în funcțiune a stațiilor (inclusiv personal, energie electrică, dislocare mașini); costurile pentru asigurarea produselor până la recepție și punere în funcțiune; costuri pentru paza bunurilor în șantier până la finalizare și costuri pentru semnalizarea lucrărilor de montaj, esențială în zone rezidențiale sau publice.

De asemenea, contestatorul susține că justificarea nu este însoțită de niciun document justificativ de genul: documente pentru costurile materiilor prime; documente pentru costurile forței de muncă (atât pentru producție, cât și pentru execuție); documente pentru costurile de transport și asigurare; documente pentru instruirea personalului; documente pentru probe tehnologice și manipulare și documente pentru paza șantierului și depozitare.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost transmisă ofertantului adresa nr. /....., având următorul conținut:

„(...) comisia de evaluare solicită clarificări:

..Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, reprezentând un procent de ...,% din valoare estimată.

În sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În conformitate cu art. ... din Legea nr. ../.... actualizată (...) autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Clarificări se vor referi în special, la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

c) originalitatea produselor propuse;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. .../....., susținând, printre altele că „oferta conține costuri cu privire la toate activitățile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și în cadrul răspunsurilor prezentate de în cadrul răspunsurilor consolidate, mai anume: Procurarea stațiilor de încărcare, Depozitare, Transport și manipulare, Execuția lucrărilor de Instalarea/montarea/punerea în funcțiune, Soft (platforma web pt. gestionarea stațiilor), Integrarea stațiilor in aplicația/platforma de operare/ administrare control, plăți și management de la distanță, Realizarea configurărilor necesare pentru a pune produsele în funcțiune, testare, Pregătirea/instruirea personalului de exploatare, Verificare instalații/Recepție la terminarea lucrărilor, Garanție (Asigurarea mentenanță, suport tehnic și serviciile conexe în perioada de garanție) pt. . ani/ .. de luni și Recepție finală” și prezentând justificări ale costurilor componente ale prețului ofertat.

Ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatorul a înțeles să își mențină doar a parte a criticilor formulate inițial retrăgându-și criticile cu privire la faptul că la elaborarea ofertelor nu au fost avute în vedere costurile pentru garanția acordată, mentenanța obligatorie pe durata garanției, instruirea personalului (. zile, transport lectori, închiriere sală, materiale), costuri de manipulare și depozitare, costurile testării și punerii în funcțiune a stațiilor (inclusiv personal, energie electrică, dislocare mașini), menținându-și, însă, celelalte critici.

De asemenea, prin concluziile scrise, constatatatorul a înțeles să își retragă o parte a criticilor privind nedepunerea de documente justificative cu privire la costurile forței de muncă (atât pentru producție, cât și pentru execuție), costurile de transport și asigurare, dar menținând criticile cu privire la neprezentarea celorlalte documente justificative.

În analiza criticilor formulate de contestator cu privire la justificarea de preț transmisă de ... SRL, Consiliul reține, în primul rând, că solicitarea de clarificări prin care achizitoarea a pretins justificarea prețului ofertat nu a făcut obiectul contestației aflată în analiză, astfel că răspunsul ofertantului va fi analizat de Consiliu prin raportare la solicitarea ce i-a adresată acestuia, stabilirea concludenței/neconcludenței acestuia urmând să se stabilească strict prin raportare la solicitările ce i-au fost transmise.

Astfel, din cuprinsul adresei în discuție reiese că autoritatea contractantă nu a stabilit ca justificarea prețului ofertat să evidențieze anumite costuri, respectiv să fie prezentate anumite documente în susținere și nici care este întinderea explicațiilor pe care ofertantul ar trebui să le ofere.

Din modul în care a fost elaborată solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat rezultă că achizitoarea a lăsat la aprecierea ofertantului informațiile și documentele pe care acesta le considera relevante a fi furnizate în justificarea prețului ofertat, condiția

fiind ca acestea să vizeze cele . direcții stabilite de autoritatea contractantă în solicitare de clarificări, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;
- originalitatea produselor propuse;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);
- respectarea obligațiilor prevăzute la art.

Formulând solicitarea de clarificări în acest mod, autoritatea contractantă și-a asumat verificarea prețului ofertat prin raportare la informațiile și documentele pe care ofertantul le-a considerat relevante.

Examinând fundamentarea de preț transmisă de ... SRL, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, ofertantul a indicat care sunt costurile avute în vedere la stabilirea prețului ofertat și a depus mai multe documente în susținere, acesta fiind modul în care ofertantul a înțeles să justifice prețul ofertat, neincluderea anumitor elemente de cost și ne reprezentarea anumitor documente în susținere, invocate de contestator, neputând fi reproșată ofertantului ... SRL față de modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, din conținutul procesului verbal nr. /....., reiese că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare/analiză punctuală a informațiilor și documentelor depuse de ofertant în justificarea prețului ofertat, prin raportare la solicitarea de clarificări transmisă, aceștia concluzionând doar că răspunsul transmis este concludent.

În aceste condiții, neputându-se stabili informațiile care au condus la conturarea acestei opinii, nu se poate determina dacă evaluarea făcută de comisia de evaluare este sau nu corectă. Consiliul nu poate face o evaluare a ofertei contestate, neavând atribuții în acest sens, o astfel de evaluare fiind atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, potrivit art. ... alin. (.) lit. h) din HG nr. ... /...., astfel că această critică va fi admisă, fiind întemeiată.

Având în vedere că stabilirea caracterul admisibil/inadmisibil al celor două oferte se va putea realiza doar ulterior reevaluării acestora de către autoritatea contractantă,

Capătul de cerere privind obligarea achizitoarei la declararea ca inadmisibile a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL va fi respins de Consiliu ca inadmisibil, stabilirea unui astfel de caracter al ofertelor fiind, potrivit art. ... din HG nr. ... /...., atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

Concluzionând, cu privire la contestația depusă de ... SRL, Consiliul o va admite în parte, va anula decizia de stabilire ca admisibile a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, conform considerentelor menționate anterior, la reevaluarea acestora, din etapa evaluării propunerilor tehnice.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. /...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare dar și oferta situată pe locul . în clasament, contestatorul susținând că ambele oferte ar fi trebuit fi respinse, nefiind admisibile.

În prezenta cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. .../....., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../....., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul . în clasament și care a contestat decizia de desemnare a ofertantului câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la locul deja ocupat, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../....., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul constată că, un prim set se referă la neconformitatea propunerii tehnice a acestui ofertant.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., analizând cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, transmisă CNSC prin e-mail în, Consiliul constată că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii publicat în SEAP, calculat prin aplicarea prevederilor art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../....., incidente în speță (valoarea contractului de furnizare, este mai mică decât pragurile prevăzute de art. . din Legea nr. ../....., în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii), s-a

împlinit în (în condițiile în care .. și .. mai au fost sâmbătă și duminică, zile libere, nelucrătoare).

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. ... din Codul de procedură civilă, *„(.) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...) (.) În cazurile prevăzute la alin. (.) și (.), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”*

Având în vedere că prezenta contestație a fost transmisă Consiliului și autorității contractante prin e-mail, în, deci în ultima zi a termenului anterior calculat, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., și va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că un prim set de critici vizează oferta depusă de ... SRL, respectiv propunerea financiară a acestui ofertant, contestatorul susținând că ofertantul criticat nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire, în sensul că acesta nu a cotat, respectiv nu a oferat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru următoarele elemente/cheltuieli: depozitare, costuri de transport și manipulare de la depozitul furnizorului la locațiile proiectului, cu toate costurile asociate (livrare, ambalare, etichetare etc.), instalare, montare și punere în funcțiune (incluzând lucrări de amplasare și montare a stațiilor, configurare, testare, amenajări pentru protecția mediului, eliminarea deșeurilor și conectarea la rețeaua electrică), furnizarea softului și integrarea acestuia în platforma de operare, instruirea personalului (cu menționarea cheltuielilor de transport, cazare, personal, costuri directe și indirecte), verificarea instalațiilor și recepția la terminarea lucrărilor, precum și activitățile aferente perioadei de garanție pentru stații și software.

Examinând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. /, clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit oferat de acesta (...% din valoare estimată), a fost transmisă ofertantului criticat următoarea solicitare:

„(...) comisia de evaluare solicită clarificări:

..Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, reprezentând un procent de% din valoare estimată.

În sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În conformitate cu art. ... din Legea nr. ../.... actualizată (...) autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Clarificări se vor referi în special, la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

c) originalitatea produselor propuse;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art."

... SRL a răspuns acestei solicitări, prezentând o fundamentare a costurilor incluse în ofertă, prezentate sub formă tabelară, precum și mai multe documente în susținere (ofere de preț, contracte, fișe tehnice, documente contabile, etc.).

Comisia de evaluare, primind răspunsul, a considerat că acesta este concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr. /

În legătură cu justificarea de preț transmisă de ofertantul criticat, contestatorul susține că acesta nu a inclus și justificat mai multe costuri, prin concluziile scrise dezvoltând criticile cu privire la justificarea de preț transmisă de ofertantul criticat, susținând, pe de o parte, că valorile indicate de ofertantul criticat în fundamentarea de preț nu au fundament sau nu sunt dovedite cu documente și considerând că răspunsul este neconcludent.

În analiza criticilor formulate cu privire la justificarea de preț transmisă de ... SRL, Consiliul reține, în primul rând că solicitarea de clarificări prin care achizitoarea a pretins justificarea prețului ofertat nu a făcut obiectul contestației aflată în analiză, astfel că răspunsul ofertantului va fi analizat de Consiliu prin raportare la solicitarea ce i-a adresată acestuia, stabilirea concludenței/neconcludenței acestuia urmând să se stabilească strict prin raportare la solicitările ce i-au fost transmise.

Astfel, din cuprinsul adresei nr. /, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit ca justificarea prețului ofertat să evidențieze anumite costuri, respectiv să fie prezentate anumite documente în susținere și nici care este întinderea explicațiilor pe care ofertantul ar trebui să le ofere.

Din maniera în care a fost elaborată solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat rezultă că achizitoarea a lăsat la aprecierea ofertantului informațiile și documentele pe care acesta le considera relevante a fi furnizate în justificarea prețului ofertat, condiția fiind ca acestea să vizeze cele . direcții stabilite de autoritatea contractantă în solicitare de clarificări, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;
- originalitatea produselor propuse;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);
- respectarea obligațiilor prevăzute la art.

Formulând solicitarea de clarificări în acest mod, autoritatea contractantă și-a asumat verificarea prețului oferat prin raportare la informațiile și documentele pe care ofertantul le-a considerat relevante.

De altfel, verificând criticile contestatorului prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată următoarele din fundamentarea de preț transmisă de ... SRL:

- la pct. ... și ... se regăsesc identificate și cotate costurile pentru „Rezerva cost transport intern și manipulare/de depozitare provizorie” (....., .. lei), respectiv „Costuri manipulare stații la locația clientului” (....., .. lei), neputându-se astfel reține necotarea acestora;
- la pct. ... este indicat costul cu accesul platformă (....., .. lei);
- la pct. ... se regăsesc informații cu privire la „Costuri de gestiune a resurselor umane (din partea NGT)” (....., .. lei);
- la pct. se regăsesc informații cu privire la „Probe tehnologice și suport tehnic” (....., .. lei), fiind detaliate costurile prin referire la costul energiei pentru teste, cost amortizare mașini, roșnița, taxe de drum, dislocare vehicule de la sediul din Iași – la șantier, costurile pentru . șoferi și un inginer (salarii, diurnă, cazare), iar la pct. ... se regăsesc „Costuri teste, reglaje, punere în funcțiune, curățenie la locația montajului” (....., .. lei);
- la pct. ... se regăsesc informații cu privire la informații Instruire personal (....., .. lei), detaliate prin referire la costuri deplasare inginer/trainer - Iași – șantier, costuri cazare și diurnă inginer/trainer, costuri materiale formare, etc.;
- la pct. ... și se regăsesc informații cu privire la costurile cu mentenanța preventivă și piese de schimb (....., .. lei) și cele cu mentenanța corectivă și piese de schimb (....., .. lei) (detaliate în tabelul prezentat în continuarea fundamentării prețului, prin referire la serviciile executate, frecvența și durata acestora, etc., precum și la costul energiei pentru teste, cost amortizare mașini, roșnița, taxe de drum, personal – salariu, diurnă, cazare, etc.), iar la pct. este indicat costul cu provizioane garanție și suport tehnic (....., .. lei).

Consiliul nu va admite criticile formulate de contestator, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, solicitarea autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost una ...ă, nefiind stabilite, în mod concret, costurile care ar trebui să se regăsească în justificarea transmisă, întinderea justificării acestora, documentele pe care ofertantul ar trebui să le depună în susținere.

Or, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, ofertantul criticat a prezentat o fundamentare de preț în care au fost incluse mai multe elemente componente ale acestuia, în legătură cu care ofertantul a indicat dovezile și a și prezentat, pentru unele dintre acestea, modalitatea de obținere a valorilor aferente (ex.: costurile cu mentenanța preventivă/corectivă și piese de schimb).

Prin urmare, având în vedere, că răspunsul ofertantului trebuia analizat de comisia de evaluare prin raportare la solicitarea ce i-a fost adresată acestuia, al cărei conținut nu a fost atacat în prezenta cauză, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului referitoare la modalitatea în care au fost justificate anumite elemente de cost din prețul oferat de ... SRL, respectiv la documentele pe care acesta a înțeles să le depună în dovedirea sustenabilității prețului oferat [răspunsul transmis de acest ofertant a fost însoțit de mai multe oferte de preț de la furnizori (ex: PALEX, ... CO LTD, CARGO PARTNER, contracte, etc.), dar și de balanța de verificare, registru salariați].

Pe de altă parte, însă, din conținutul procesului verbal nr./....., rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare/analiză punctuală a informațiilor și documentelor depuse de ofertant în justificarea prețului oferat, prin raportare la solicitarea de clarificări transmisă, aceștia concluzionând doar că răspunsul transmis este concludent.

În aceste condiții, neputându-se stabili informațiile care au condus la conturarea aceste opinii, nu se poate determina dacă evaluarea făcută de comisia de evaluare este sau nu corectă. Consiliul nu poate face o evaluare a ofertei contestate, neavând atribuții în acest sens, o astfel de evaluare fiind atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, potrivit art. ... alin. (.) lit. h) din HG nr. .../...., astfel că această critică va fi admisă, fiind întemeiată.

Următorul set de critici formulate de ... SRL au în vedere propunerea tehnică depusă de ... SRL, contestatorul susținând următoarele:

- nu îndeplinește cerința impusă pentru sistemele de siguranță potrivit căreia dispozitivele de protecție la supratensiune să fie conform IEC.....-și IEC.....-..., prin concluziile scrise susținând că documentele prezentate în susținere sunt aferente altor coduri de produs și nu celui oferat (NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”;

- nu demonstrează, pentru stațiile oferate, conformitatea cu standardele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește comptabilitatea electromagnetică în conformitate cu EN-.-. și EN-.-., nefiind prezentate informații și documente suport în dovedirea îndeplinirii cerinței. Prin concluziile scrise contestatorul susține că documentele prezentate în susținere sunt aferente altor coduri de produs și nu celui oferat (NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI”;

- stațiile de încărcare oferate nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește intrarea AC a curentului de scurgere de maxim . mA, dezvoltată prin concluzii scrise în sensul că raportul de încercare depus de ofertant vizează un produs diferit de cel oferat în procedură;

- stațiile de încărcare oferate nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește construcția modulară.

Analizând critica potrivit căreia oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerința impusă pentru sistemele de siguranță potrivit căreia

dispozitivele de protecție la supratensiune să fie conform IEC- și IEC-..., Consiliul, verificând documentația de atribuire și informațiile din propunerea tehnică criticată, constată, că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a stabilit la pct. SISTEME DE SIGURANȚĂ, că „*încărcătorul este echipat cu următoarele sisteme de siguranță: • încărcătoarele au dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC- și IEC-..*”.

Examinând propunerea tehnică criticată (pag. ...-..., pag. ... – raportul de încercare nr. CN...XKB ...), Consiliul constată că stațiile de încărcare oferite sunt echipate cu „*dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC-... (...) * IEC-.. nu mai este de actualitate, a fost înlocuit de IEC-..*”.

Reiese, din aceste informații, că cerința referitoare la conformitatea dispozitivului de protecție la supratensiune cu standardul IEC-.. este îndeplinită.

În ceea ce privește conformitatea cu standardul IEC-, Consiliul constată că, într-adevăr, potrivit informațiilor existente pe site-ul IEC (International Electrotechnical Commission), această variantă a fost înlocuită IEC-...:..., însă ofertantul nu a făcut dovada că standardul înlocuitor este echivalent standardului IEC-/acoperă toate situațiile prevăzute de nou standard și nici achizitoarea nu a solicitat o astfel de dovadă.

Documentația de atribuire în forma anterior citată, deci inclusiv solicitarea cu privire la conformitatea cu standardul IEC-, este obligatorie, atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru achizitoare, care, în evaluare, trebuia să verifice respectarea acestor cerințe.

Or, Consiliul constată că, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia documentele prezentate în susținere sunt aferente altor coduri de produs și nu celui oferit [NGT-..K(A/D).(CCS./T.).../....S-.-WIFI], Consiliul constată că, într-adevăr, produsul oferit de ... SRL este NGT-..K(A/D). (CCS./T.).../....S-.-WIFI, potrivit informațiile existente la pag. . din propunerea tehnică, iar raportul de încercare nr. din, nr. din și nr.-CT-..... din, emise de ... (pag. ...-..., pag. ...-..., pag. ...-...) fac referire la produsul ..K(A/D).CCS.../....S.

Acest aspect nu a fost sesizat de comisia de evaluare, deci nici lămurit de acesta cu ... SRL, astfel că se impune reevaluarea acestei oferte sub acest aspect, în sensul clarificării cu ofertantul a acestei neconcordanțe între informațiile din propunerea tehnică criticată, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

Cu privire la critica potrivit căruia ofertantul criticat nu demonstrează, pentru stațiile oferite, conformitatea cu standardele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu EN-.- și EN-.-, nefiind prezentate informații și documente suport în dovedirea îndeplinirii cerinței,

Consiliul, verificând propunerea tehnică criticată, constată că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a menționat următoarele: „*Stația de încărcare respectă standardele de compatibilitate electromagnetică EN-.-.;-.-.;-.-.;-.-.;.....-.-.;.....-.-.;* **Standardul EN-.-.:** + A. solicitat este anulat.”

Nici în această situație, comisia de evaluare nu a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței stipulată în documentația de atribuire devenită obligatorie, critica fiind întemeiată sub acest aspect. Evaluarea ofertelor este atributul comisiei de evaluare singura în măsură să stabilească conformitatea/neconformitatea unei oferte.

De altfel, Consiliul constată că, deși în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește menționat nici standardul EN-.-., comisia nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. Susținerile de genul „*În ceea ce privește standardul EN-.-.:....., care rămâne aplicabil și face parte din cerințele tehnice, oferta conține documentație doveditoare clară. A fost atașat raportul de încercare nr.-CT-....., emis de un organism competent, care confirmă în mod obiectiv conformitatea echipamentelor oferite cu EN-.-.:.....*”, formulate de intervenientă trebuie analizate de comisia de evaluare, cea care are obligații în evaluarea propunerilor tehnice.

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică, fiind necesară reevaluarea acestei oferte și sub acest aspect.

De altfel, reevaluarea pe care trebuie să o facă comisia de evaluare va trebui să vizeze și faptul că deși produsul oferit este, potrivit informațiilor de la pag. . din propunerea tehnică, NGT-..K(A/D). (CCS./T.).../....S-.-**WIFI**, rapoartele de testare care vizează standardele se referă la produsul ..K(A/D).CCS.../....S.

Cu privire la critica potrivit căreia stațiile de încărcare oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește intrarea AC a curentului de scurgere de maxim . mA în condițiile care, susține ... SRL în cadrul ofertelor nu au fost depuse documente care să demonstreze faptul că stațiile oferite îndeplinesc această cerință, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, contestatorul susținând, din nou, că raportul de încercare depus de ofertant vizează un produs diferit de cel oferit în procedură, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. INFORMAȚII TEHNICE stație ..kW, a fost stabilită la pct. c. Intrare AC, următoarea cerință: „*Curent de scurgere de max. . mA. Valoarea trebuie măsurată și confirmată cu certificatul CE-.-.. ./.*”.

Ofertantul criticat a oferit, așa cum s-a mai reținut, Stație de încărcare ..kW DC + ..kW AC având codul NGT-..K(A/D). (CCS./T.).../....S-.-**WIFI**, iar pentru îndeplinirea cerinței citată anterior a depus, așa cum a susținut în cererea de intervenție, raportul de încercare cod R..... Or, verificând informație din acest raport de încercare (pag. ...-...), Consiliul constată că, deși acesta conține informații cu privire

la curentul scurgere de . mA, echipamentul care a făcut obiectul încercării, respectiv ..K(A/D).CCS.../....S, este diferit de cel oferat ... SRL.

Acesta aspect nu a făcut obiectul vreunei clarificări a comisiei de evaluare cu ofertantul, astfel că se impune ca membrii comisiei de evaluare să lămurească cu ofertantul dacă echipamentul oferat îndeplinește sau nu cerința în discuție. Numi după clarificarea acestor neconcordanțe comisia de evaluare va putea stabili caracterul conform/neconform al acestei oferte. Prin urmare, Consiliul va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

Ultima critică formulată cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL, vizează faptul că stațiile de încărcare oferate nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește construcția modulară (evidențiind din caietul de sarcini cerința *„încărcătorul utilizează mai multe module de putere (invertoare) cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și încărcătorul poate continua să funcționeze cu minim ..% din puterea maximă. Dacă stația ar fi cu un singur bloc de putere, atunci când acest bloc de putere se defectează, sistemul este nefuncțional pentru încărcarea în curent continuu.”*), în condițiile în care, din documentele depuse nu rezultă că aceste stații sunt de construcție modulară care să asigure puterea impusă de ..% în cazul defectării unui modul.

Intervenientul susține că îndeplinirea cerinței rezultă din fișa comparativă (formular F.), unde se menționează că stația este alcătuită din . module de putere a câte .. kW fiecare cu o distribuție uniformă a puterii, asigurând, în cazul defectării unui modul, .. kW, adică o capacitate de ..% din capacitatea totală.

Din examinarea caietului se sarcini, rezultă că la pct. se regăsesc următoarele cerințe:

„d. Ieșire curent continuu (Modul .)

- *Încărcarea pe ieșirea de curent continuu se realizează cu protocoalele standardelor globale*

- *Ieșirea CCS., este interoperabila cu toate vehiculele de pe piață care respectă aceste standarde.*

- *Puterea de ieșire continuă este de .. kW în timpul sesiunii complete de încărcare (doar vârful de .. kW nu este acceptat)*

- *Pentru CCS: Tensiunea de ieșire trebuie să se încadreze în intervalul minim ...-... V DC în funcție de cererea viitoare din sistemul de gestionare a bateriei vehiculului care urmează să fie încărcat.*

- *Încărcătorul utilizează mai multe module de putere (invertoare) cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și încărcătorul poate continua să funcționeze cu minim ..% din puterea maximă. Dacă stația ar fi cu un singur bloc de putere, atunci când acest bloc de putere se defectează, sistemul este nefuncțional pentru încărcarea în curent continuu.”*

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, în cadrul formularului nr ., pag. ., se regăsește informația potrivit căreia *„Stația de încărcare utilizează . module de putere cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și stația de încărcare poate continua să funcționeze la aproximativ ..% din puterea maximă.”* Pe de altă parte, în cadrul fișei tehnice a echipamentului, depusă la

paginile ...-... din propunerea tehnică, se menționează că echipamentul este dotat cu „*trei module rectificatoare AC/DC de ..KW@....V DC*”.

Astfel, Consiliul constată că în propunerea tehnică criticată se regăsesc informații care confirmă îndeplinirea cerinței la care a făcut referire contestatorul, astfel că, această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de ... **SRL**, contestatorul a formulat critici similare celor care au vizat oferta depusă de ... SRL, susținând atât faptul că acesta nu a justificat prețul ofertat pentru toate cheltuielile asociate executării contractului, cât și faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de justificare a prețului ofertat, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, constatând că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, au transmis ofertantului adresa nr. /, al cărei conținut a fost redat cu ocazia analizării contestației care face obiectul dosarului nr. /, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. ..D/

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, solicitarea de clarificări prin care achizitoarea a pretins justificarea prețului ofertat nu a făcut obiectul contestației aflată în analiză, autoritatea contractantă neimpunând ca justificarea prețului ofertat să evidențieze anumite costuri, respectiv să fie prezentate anumite documente în susținere și nici întinderea explicațiilor pe care ofertantul ar trebui să le ofereze. Aceasta a lăsat la aprecierea ofertantului informațiile și documentele pe care acesta le considera relevante a fi furnizate în justificarea prețului ofertat, condiția fiind ca acestea să vizeze cele . direcții stabilite de autoritatea contractantă în solicitare de clarificări.

Formulând solicitarea de clarificări în acest mod, autoritatea contractantă și-a asumat verificarea prețului ofertat prin raportare la informațiile și documentele pe care ofertantul le-a considerat relevante.

Prin urmare, răspunsul ofertantului trebuia analizat de achizitoare, prin comisia de evaluare, prin raportare la informațiile astfel solicitate, iar stabilirea concludenței/neconcludenței acestuia trebuia să se stabilească strict prin raportare la solicitările ce i-au fost transmise.

Examinând fundamentarea de preț transmisă de ... SRL, Consiliul constată că acesta a înțeles să justifice prețul ofertat prin referire la elementele componente ale acestuia, respectiv preț intrare stație model ofertat, POS, transport și taxe vamale (..%), transport la locații, garanție extinsă (.% din prețul stației pe an *. ani), manopera montaj (instalare)/stație(.ore/stație cu . tehnicieni), punere în funcțiune (.ore/stație cu . tehnicieni), instruire personal, provizion mentenanță și service (... eur/statie/an*.ani), SIM comunicație (. Eur/stație/luna*. ani), abonament ELVO (. Eur/conector/luna * . ani), cheltuieli indirecte, profit, a prezentat mai multe oferte de preț de la furnizori, extras Revisal, acesta fiind modul în care ofertantul a înțeles să justifice prețul ofertat,

neincluderea anumitor elemente de cost și neprezentarea anumitor documente în susținere, invocate de contestator, neputând fi reproșată ofertantului ... SRL față de modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, însă, din conținutul procesului verbal nr. /, reiese că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare/analiză punctuală a informațiilor și documentelor depuse de ofertant în justificarea prețului ofertat, prin raportare la solicitarea de clarificări transmisă, aceștia concluzionând doar că răspunsul transmis este concludent.

În aceste condiții, neputându-se stabili informațiile care au condus la conturarea acestei opinii, nu se poate determina dacă evaluarea făcută de comisia de evaluare este sau nu corectă. Consiliul nu poate face o evaluare a ofertei contestate, neavând atribuții în acest sens, o astfel de evaluare fiind atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, potrivit art. ... alin. (.) lit. h) din HG nr. ... /, astfel că se impune efectuarea unei reevaluări a ofertei criticate conform considerentelor expuse anterior, inclusiv cu privire la prețul ofertat pentru stațiile al căror producător este chiar ofertantul, această critică fiind întemeiată.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, contestatorul susține că acesta nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- nu îndeplinește cerința impusă pentru sistemele de siguranță potrivit căreia dispozitivele de protecție la supratensiune să fie conform IEC- și IEC-..;

- nu demonstrează, pentru stațiile oferate, conformitatea cu standardele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu EN-.. și EN-.., nefiind prezentate informații și documente suport în dovedirea îndeplinirii cerinței;

- stațiile de încărcare oferate nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește intrarea AC a curentului de scurgere de maxim . mA;

- stațiile de încărcare oferate nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește construcția modulară, respectiv *„încărcătorul utilizează mai multe module de putere (invertoare) cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și încărcătorul poate continua să funcționeze cu minim ..% din puterea maximă. Dacă stația ar fi cu un singur bloc de putere, atunci când acest bloc de putere se defectează, sistemul este nefuncțional pentru încărcarea în curent continuu.”*;

- stațiile de încărcare nu respectă cerința *„carcasa încărcătorului este produsă din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic, sau alte materiale cu o rezistență la coroziune ridicată. Pentru alte materiale se vor prezenta documente care să ateste că durata de viață este de cel puțin .. ani.”*;

- platforma web ofertată nu respectă cerința caietului de sarcini privind comunicarea, respectiv *„furnizorul de date trebuie să garanteze comunicarea datelor conform ISO”*.

Preliminar analizării acestor critici, Consiliul reiterează faptul că, evaluând propunerea tehnică în analiză, comisia de evaluare a reținut în procesul verbal nr. /, Anexa nr. ., „cerință minimă îndeplinită”.

Referitor la critica potrivit căreia oferta criticată nu îndeplinește cerința impusă pentru sistemele de siguranță potrivit căreia dispozitivele de protecție la supratensiune să fie conform IEC și IEC-, cerință stabilită la pct. din caietul de sarcini, Consiliu constată că în cadrul formularului .. depus de ofertantul criticat se menționează respectarea celor . standarde, indicându-se ca documente doveditoare fișierul „Certificări.pdf”, iar în fișa tehnică existentă în acest fișier, aferentă stației de încărcare vehicule electrice model configurație EVMS – .., CCS. + Type ., ofertată în prezenta procedură de atribuire, se regăsesc enumerate și standardele în discuție.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că, în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu există mențiuni cu privire la informațiile pe care achizitoarea le-a avut în vedere la stabilirea ca îndeplinită a acestei cerințe, aceasta neformulând în cadrul punctului de vedere nicio apărare în acest sens, Consiliul nu poate stabili dacă concluzia comisiei de evaluare este corectă, respectiv care sunt informațiile pe care acesta s-a bazat concluzia sa.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă sub aspectul analizat și să stabilească în mod clar care sunt informațiile care conduc la îndeplinirea cerinței, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia oferta criticată nu demonstrează, pentru stațiile ofertate, conformitatea cu standardele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu EN și EN-, impusă la pct. ... din caietul de sarcini, nefiind prezentate informații și documente suport în dovedirea îndeplinirii cerinței, Consiliul constată că în propunerea tehnică criticată există o serie de informații cu privire la respectarea acestor standarde, atât în formularul .., în cadrul căruia se indică fișierul „Certificări.pdf” ca dovadă, cât și în fișa tehnică existentă în acest fișier, aferentă stației de încărcare vehicule electrice model configurație EVMS – .., CCS. + Type ., ofertată în prezenta procedură de atribuire și rapoartele de încercare emise de ..., depuse începând cu pagina ... din acestui fișier, se regăsesc enumerate și standardele în discuție.

Cu toate acestea, având în vedere lipsa din procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice a unei analize punctuale a comisiei de evaluare cu privire la modalitatea în care ofertantul criticat îndeplinește această cerință, respectiv a unor apărări ale achizitoarei cu privire la această critică, nu se poate stabili cu certitudine care au fost informațiile pe care comisia de evaluare le-a considerat relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul stabilește necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă sub aspectul analizat și să

stabilească în mod clar care sunt informațiile care conduc la îndeplinirea cerinței, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că stațiile de încărcare oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește intrarea AC a curentului de scurgere de maxim . mA, impusă la pct. din caietul de sarcini, Consiliul analizând propunerea tehnică criticată, constată, contrar susținerilor contestatorului, existența în raportul de încercare nr. din emis de ... a unor informații referitoare la respectarea acesteia.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia stațiile de încărcare oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește construcția modulară, respectiv *„încărcătorul utilizează mai multe module de putere (invertoare) cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și încărcătorul poate continua să funcționeze cu minim ..% din puterea maximă. Dacă stația ar fi cu un singur bloc de putere, atunci când acest bloc de putere se defectează, sistemul este nefuncțional pentru încărcarea în curent continuu.”*, Consiliul, analizând sumar propunerea tehnică criticată, a constatat că în formularul .. se precizează că *„Încărcătorul utilizează mai multe module de putere (invertoare) cu o capacitate de debitare a puterii uniformă. Sistemul utilizează module de .. kW. În cazul în care un modul de alimentare se defectează, modulul de alimentare poate fi oprit și încărcătorul poate continua să funcționeze cu minim ..% din puterea maximă”*, mențiunile nefiind însoțite de informații care să indice documentele care susțin această informație.

În aceste condiții, având în vedere lipsa, din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a analizei informațiilor din propunerea tehnică criticată și a indicării informațiilor care au condus la stabilirea ca îndeplinită a acestei cerințe a caietului de sarcini, Consiliul nu poate stabili măsura în care concluzia achizitoare este sau nu corectă, fiind necesară reevaluarea ofertei în discuție și consemnarea în actele comisiei a unor concluzii documentate cu privire la acesta.

Următoarea critică se referă la faptul că stațiile de încărcare nu respectă cerința *„carcasa încărcătorului este produsă din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic, sau alte materiale cu o rezistență la coroziune ridicată. Pentru alte materiale se vor prezenta documente care să ateste ca durata de viață este de cel puțin .. ani.”*, impusă la pct. din caietul de sarcini, contestatorul, în cadrul concluziilor scrise, susținând că potrivit fișei tehnice aferentă produsului oferit, Model EMVS-..”, *„Carcasa metalică/oțel galvanizat tratat prin procesul de catodizare”*.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, în cadrul formularului nr. .., ofertantul a indicat că este respectată această cerință, iar în cadrul fișei tehnice aferentă echipamentului oferit, model configurație EVMS – .. nu se regăsește mențiunea invocată de contestator, ci faptul că *„Carcasa oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic”*, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica potrivit căreia platforma web oferită nu respectă cerința caietului de sarcini privind comunicarea, respectiv *„furnizorul de date trebuie să garanteze comunicarea datelor conform ISO ..”*, având în

vedere că această critică a mai făcut obiectul analizei Consiliului în cadrul Dosarului nr./...., astfel că, pentru ace... considerente și rațiuni, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Concluzionând, cu privire la contestația depusă de ... SRL (Dosar nr./....), Consiliul o va admite, va anula decizia de stabilire ca admisibile a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, conform considerentelor menționate anterior, la reevaluarea acestora, din etapa evaluării propunerilor tehnice.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației va fi respins ca nedovedit, până la pronunțarea deciziei, nefiind prezentate Consiliului detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de ... SRL

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, Consiliu constată că este îndreptată împotriva ofertanților ... SRL și ... SRL, în legătură cu care a formulat critici care vizează atât faptul că propunerile financiare sunt neconforme întrucât ofertanții nu pot justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute oferite în raport cu cerințele documentației de atribuire, cât și propunerile tehnice, despre care susține că sunt neconforme întrucât nu respectă mai multe cerințe ale documentației de atribuire.

Astfel, verificând aceste critici, Consiliul constată că acestea se regăsesc, în mod identic, și în cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr./...., cu excepția criticii care vizează justificarea de preț a ofertantului ... SRL cu privire la stațiile de încărcare oferite.

Criticile care se regăsesc și în contestația care face obiectul dosarului nr./...., nu vor mai fi analizate de Consiliul, în speță fiind relevante ace... rațiuni și considerente, care subzistă și în prezenta contestație, prin urmare și concluziile Consiliului cu privire la acestea.

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea de preț a ofertantului ... SRL cu privire la stațiile de încărcare oferite, contestatorul susține că ofertantul nu a demonstrat deținerea pe stoc a celor .. de stații de încărcare și nu a prezentat alte documente în justificarea acestora, în condițiile în care factura depusă, emisă în, cu două luni înainte de publicarea anunțului de participare din prezenta procedură de atribuire (care face referire doar la .. stații de încărcare) se referă la alte stații, la acel moment ofertantul neavând cum să cunoască cerințele de natură tehnică din prezenta procedură de atribuire.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis cu privire la justificarea prețului ofertat, ... SRL a precizat în legătură cu stațiile oferite, că „*Rugăm să observați că*

deținem stoc de stații – motiv pentru care discutăm de preturi certe/clare – nu de previziuni, iar în completarea stocului deținem oferte ferme” și a prezentat factura nr. LT..E...-C din, emisă de ... CO.LTD, care vizează, printre altele și .. bucăți din echipamentul BSEC-..K(A/D).CCS.../....S, NGT..K(A/D).(CCS./ T.).../....S-.-WIFI oferat în procedură, prețul unitar al acestora, ... euro, fiind cel folosit în fundamentarea prețului, dar și oferta nr. LT.. E...-P din, emisă de ... CO.LTD care vizează .. de astfel de echipamente.

Prin urmare, rezultă că, prin răspunsul transmis, ofertantul a făcut dovada că prețul unitar al stațiilor de încărcare avut în vedere la stabilirea prețului oferat, este unul real, fiind susținut de informațiile existente în ambele oferte.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatorului referitoare la faptul că ofertantul criticat trebuia să facă dovada deținerii, la momentul depunerii ofertelor a celor .. de stații de încărcare electrice care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, întrucât documentația de atribuire nu conține o astfel de cerință.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici susținerea contestatorului referitoare la faptul că factura emisă în, cu două luni înaintea inițierii prezentei procedurii de atribuire, nu putea fi luată în considerare, întrucât scopul prezentării unor astfel de dovezi este de a putea stabili dacă prețul oferat a avut sau nu la bază prețuri reale și nu dacă echipamentele existente în factura respectivă sunt cele oferate în procedură.

Prin urmare, având în vedere cele constate anterior, Consiliul va respinge critica, acesta fiind neîntemeiată.

Concluzionând, cu privire la contestația depusă de ... SRL (Dosar nr.), Consiliul o va admite, va anula decizia de stabilire ca admisibile a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, conform considerentelor menționate anterior, la reevaluarea acestora, din etapa evaluării propunerilor tehnice.

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în sumă lei, reprezentând onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI, facturate cu factura cu seria RCA și nr. din și achitate, conform ordinului de plată nr. ... din (Banca Transilvania), Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., facultativă și gratuită potrivit art. .. alin. (.) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. .. din Legea nr. .../.... coroborat cu art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă nu este justificată.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. .. din Legea nr. .../...., în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. ../...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.... raportat la art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. ./....** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr././.... prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr./.... pronunțată la în dosarul nr././....

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la lei, este mai mult decât suficient, fiind în

concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. ... din Codul de procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. .. din Legea nr. .../.... coroborat cu art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

Dispoziția art. ... din Codul de procedură civilă care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației care face obiectul **Dosarului nr./....**.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr./....**) și, în tot, contestațiile formulate de ... SRL (**Dosar nr./....** și **Dosar nr./....**).

Anulează decizia de stabilire ca admisibile a ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferte depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de ... SRL (**Dosar nr./....**) privind obligarea autorității contractante la declararea ca inadmisibile a ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în **Dosarul nr./....**.

Respinge, ca nedovedit, cererea contestatorului ... SRL (**Dosar nr./....**) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul **Dosarului nr./....**.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... – SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare efectuate în **Dosarul nr./....**.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: