

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 8327/27.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41217/28.07.2023, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., cu sediul în ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul de investiții „Construire Park&Ride-...”*, cod CPV 45223300-9 Lucrări de construcții de parcări (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103186/14.07.2023, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 103174/14.07.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertant declarat câștigător ...SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 4104/07.08.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 43193/08.08.2023, ...SRL, cu sediul social în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... SPARL, în ..., privind aceeași procedură de achiziție publică, intervenienta a solicitat:

pe cale incidentală:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

pe cale de excepție:

2. respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare reiterează prevederi ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivarea și dovedirea criticilor având ca obiect nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertei ...SRL precizează următoarele:

Rezumatul criticilor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare:

În conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că oferta este inacceptabilă:

a) DUAЕ-urile prezentate de cei doi subcontractanți și terți ... și ..., nu au fost completate cu informațiile cu privire la cifra de afaceri, secțiunea C-Capacitatea economică și financiară;

b) nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul nu face dovada experienței similare solicitată prin fisa de date:

a) contractele identificate în DUAЕ cu nr. 1 și 3 au ca obiect elemente ce exced limitelor reglementate ca experiența similară, în concret "drumuri și platforme betonate", elemente ce nu pot fi subsumate cerinței privind experiența similară solicitată a fi incidentă unei construcții civile, clădire;

b) contractul identificat în DUAЕ cu nr. 2 nu reprezintă experiența similară având ca obiect exclusiv lucrări de structură aferente unei construcții, lucrare ce nu complinesște obiectul cerinței privind experiența similară, respectiv construcție civilă "clădire".

Oferta depusă este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, urmând a fi respinsă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prev. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

a) cu încălcarea prev. art. 6.1. teza I din caietul de sarcini, ofertantul nu face dovada autorizării specifice pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv;

b) cu încălcarea prev. art. 6.1. teza I din caietul de sarcini, ofertantul nu face dovada disponibilității personalului autorizat pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv;

c) planul de lucru (grafic tip GANTT) nu cuprinde elemente expres și explicit solicitate, respectiv: 1. data de început și data de terminare a activității; 2. personalul implicat în execuția contractului. 3. lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

Oferta este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

a. Dotări cotate cu 0, lipsă preț sau "preturi unitare deosebit de scăzute" în lista 2.1.2 Dotări F4:

i. conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; conform art. 136 alin. (1) -(3) din HG nr. 395/2016, ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse,

ii. în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conform art. 136 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

b. răspuns neconcludent la clarificarea nr. 3 *Justificare preț beton*; nr. 4 *Dotări cotate cu 0 în lista 2.1.2 Dotări F4*.

Ofertantul nu a motivat și nu a prezentat dovezi concrete prezentând o garanție nesustenabilă care nu a fost fundamentată din punct de vedere tehnic și nu a prezentat oferte de la furnizor apte să susțină cele declarate conform cerinței de la cap. VII. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată.

Ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, precum și conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate.

Detalierea criticilor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare:

- conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 1 lit. b) din HG nr. 395/2016, ...SRL nu a făcut dovada capacității sale economice și financiare, respectiv a cifrei de afaceri.

În formularea acestei critici, contestatoarea are în vedere informațiile conținute în PV privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 19022/07.02.2023, coroborat cu PV final nr. 38215/14.03.2023.

Sunt invocate prevederile art. 209 alin. (1) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din conținutul procesului verbal de evaluare a informațiilor din DUAE se poate constata că ofertantul ...SRL nu a făcut dovada capacității sale economice și financiare, respectiv a cifrei de afaceri, raportat la cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost publicată, în SEAP, cerințe pentru a căror îndeplinire a invocat susținerea subcontractanților ... și În DUAE-urile prezentate de cei doi subcontractanți și terți ... și ..., nu au fost completate informațiile cu privire la cifra de afaceri, secțiunea B "Capacitatea economică și financiară".

Comisia de evaluare constată abaterile, consemnând-le în PV nr. 19022/07.02.2023 la pct. 4 și 5 referitor la ... și la pct. 6 și 7 cu referire la

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că prin acceptarea completării și transmiterii unor DUAE-uri revizuite, autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul declarat câștigător să își completeze oferta cu documente lipsă la data depunerii ofertelor, ceea ce i-a creat ofertantului ...SRL un avantaj real, cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum s-a menționat în PV de evaluare nr. 19022/07.02.2023, subcontractanții ... și ..., declarați terți susținători ai ofertantului ...SRL, nu au completat la secțiunea aferentă capacității economice și financiare din DUAE nicio informație referitoare la cifra de afaceri pentru care acordă susținere.

Fată de aceste aspecte apreciază că omisiunea ofertantului de a furniza concret informațiile referitoare la cifra de afaceri, astfel cum se solicită în mod expres și imperativ în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv reprezintă erori/omisiuni ale informațiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, acestea constituind informații care ar fi trebuit completate de către ofertanți și care nu reprezintă simple confirmări cu privire la îndeplinirea unor cerințelor minime de calificare /selecție formulate de către autoritate contractantă în fișa de date a achiziției, astfel cum sunt informațiile de la secțiunea B.

Abia prin răspunsul ofertantului din 10.02.2023, la solicitarea de clarificări a autorității nr. 19413/08.02.2023, se prezintă DUAE revizuite cu mențiunile necesare privind capacitatea economică și financiară, astfel cum relevă conținutul PV nr. 38215/14.03.2023 la pct. B.4 și B.5.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea răspunsului la secțiunea B "Capacitatea economică și financiară" care nu au fost cuprinse în DUAЕ, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare din prevăzute în fișa de date (sanționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una conformă.

Solicită Consiliului să aibă în vedere că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al necompletării/completării defectuoase a declarației DUAЕ potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care este modalitatea de completare a DUAЕ referitor la capacitatea economică și financiară.

Mai mult, în cazul în care cerința privind cifra de afaceri din fișa de date a achiziției era considerată ca fiind contradictorie/eronată/ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectiva prevedere, potrivit dispozițiilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În speță, ofertantul nu avea posibilitatea de a depune un DUAЕ revizuit având în vedere că omisiunea completării informațiilor privind cifra de afaceri pentru care se acordă susținere în DUAЕ prezentat în oferta inițială constituie inadvertență de fond, respectiv eroare/omisiune, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita depunerea unui DUAЕ revizuit.

Conform fișei de date III.1.2) Capacitatea economică și financiară Nota 4 și Nota 5, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Solicită să se constate că nici această dovadă nu este complinită la data limită de depunere a ofertelor. Abia în contextul răspunsului ofertantului din 10.02.2023, la solicitarea de clarificări a autorității nr. 19413/08.02.2023 se prezintă documentația lipsă, situație ce face incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Tot sub incidența prev. art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca o încălcare a condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei,

clasifică și modificarea operată în privința modalității de implicare în procedură a următoarelor societăți:

Contestatoarea afirmă că atât ofertantul cât și autoritatea (inclusiv în raportul procedurii) sunt într-o confuzie totală cu privire la implicarea societăților antemenționate în procedură fiind clasificate deopotrivă ca terților susținători și /sau subcontractanți.

Inițial, conform informațiilor din DUAЕ, autoritatea reține că ofertantul participa cu următorii: ..., ..., ..., ...-subcontractanți și terți și prezintă cifra de afaceri a 3 dintre aceștia ca fiind aport la capacitatea economică și financiară a ofertantului (pag. 8/23 din PV nr. 19022/07.02.2023).

Apoi, prin răspunsul ofertantului din 10.02.2023, la solicitarea de clarificări a autorității nr. 19413/08.02.2023, ofertantul afirmă că resursele subcontractantului ... (...) ... (...) și ... nu sunt necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse.

Contestatoarea menționează că legitim se ridică întrebarea când anume a decis ofertantul dacă are sau nu "nevoie" de resursele subcontractanților/terților și cum anume corespunde oferta cu această decizie.

Ofertantul nu face dovada experienței similare solicitată prin fișa de date:

Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, trebuia respinsă potrivit art. 137 alin.(1) lit. a) din Anexa la HG 395/2016.

În formularea acestei critici are în vedere informațiile conținute în PV privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ nr. 19022/07.02.2023 potrivit căruia, la pag. 8/23, se prezintă experiența similară constând în trei contracte.

Contractul 1 :

1. Descriere: Contract de antrepriza generala 24/09-01.2019 Hala de producție și depozitare, cu anexe birouri, sportive și casă poartă. Lucrări de structură, arhitectură, instalații sanitare, instalații electrice, instalații termice, PSI și organizare de șantier, rețele exterioare și drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție și depozitare. Suprafața desfășurată de 12354 mp. Act adițional nr. 1, ordin de începere, Proces verbal de recepție nr. 1/17.12.2019, Certificat experiența similară din partea beneficiarului.

Valoare lucrări executate 44.784.478 lei.

Valoare contract 9.434.579,97 euro.

Data început: 01/09/2019 Data sfârșit: 07/01/2020

Beneficiari: ...

a. Contractul are ca obiect o clădire însă conține deopotrivă "drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție". Aceste obiecte ale contractului prezentat nu se circumscriu noțiunii de clădire, astfel cum a definit autoritatea limitele experienței similare, impunându-se prezentarea de către ofertant a unei defalcări fizice și valorice a

lucrărilor aferente obiectivului de investiții, din care să reiasă partea incidentă obiectelor de construcție "clădiri" ce pot constitui experiență similară în procedură.

b) Are în vedere răspunsul consolidat la clarificări nr. 928/03.01.2023- solicitarea de clarificare nr. 1 - în care autoritatea exclude expres posibilitatea de a raporta ca experiență similară contracte ce au ca obiect "lucrări de drumuri".

c) Are în vedere că la nivelul DUAЕ trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: (...) ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

2. Descriere: Contract de antrepriza generala 94/09.04.2019

CONSTRUIRE IMOBIL De BIROURI ÎN REGIM DE ÎNĂLȚIME

S+P+7E+NI VEL TEHNIC, CONFORM PUZ ZONA ILSA TIMIȘOARA,

FAZA 3, ZONA M1, HCL246/27.06.2017.

Lucrări de structură din beton armat și structură metalică, inclusiv ...ectie

Acte adiționale: nr. 1/09.12.2019, nr. 2/09.06.2020, ordin de incepere, Proces verbal de recepție nr. 1/01.06.2020, Certificat experiența similară din partea beneficiarului 42/29.07.2021. Valoare lucrări executate - 6.135.748,56 euro

Valoare: 28459365,12 Valoare: 28459365,12

Data început: 09/04/2019 Data sfârșit: 01/06/2020

Beneficiari: ...S.A.

Contestatoarea afirmă că, în acest caz neconformitatea este una vădită, obiectul contractului propus de ofertant nefiind o construcție civilă ci lucrări de structură la o astfel de clădire.

3. Descriere: Contract antrepriza generala 881/25.11.2020

Construire Hala de Producție, Depozitare, Corp Administrativ, Anexe Tehnologice, Împrejmuire și Bransamente Utilități,

ACT ADIȚIONAL NR. 1/17-05-2021, ACT ADIȚIONAL NR. 2/31-08-2021, ACT ADIȚIONAL NR. 3/16-11-2021, ACT ADIȚIONAL NR. 4/17-03-2022

Lucrări de structură, arhitectura, instalații sanitare, instalații electrice, instalații termice, PSI și organizare de șantier, rețele exterioare și drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție și depozitare, corpului administrativ, anexelor tehnologice, împrejmuire și bransamente la utilități. O clădire de 11.000 de metri patrati formata din trei zone: o hala de producție, un depozit și un spațiu de birouri și este situata pe un t...de 40.000 de metri.

Proces verbal de recepție 8594/16.02.2022

Certificat experiența similară din partea beneficiarului.

Valoare lucrări executate — 31.421.944,05 lei

Valoare contract 6.583.923,05 euro.

Valoare: 32421944,05

Moneda: RON

Data început: 25/11/2020

Data la sfârșit: 16/02/2022

Beneficiari: ...SRL

a) Contractul are ca obiect o clădire însă conține deopotrivă "drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție". Aceste obiecte ale contractului prezentat nu se circumscriu noțiunii de clădire, astfel cum a definit autoritatea limitele experienței similare, impunându-

se prezentarea de către ofertant a unei defalcări fizice și valorice a lucrărilor aferente obiectivului de investiții, din care să reiasă partea incidentă obiectelor de construcție "clădiri" ce pot constitui experiență similară în procedură.

b) Are în vedere că la nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: (...) ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

- cu încălcarea prevederilor art. 6.1. teza I din caietul de sarcini, ofertantul nu face dovada autorizării specifice pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului

Această critică are în vedere aplicabilitatea prevederilor art. 6.1. teza I din caietul de sarcini, atât în situația incidenței unei reglementări ce impune autorizarea persoanei juridice - ofertat / subcontractant, dar și în ipoteza în care o atare reglementare impune ca ofertantul să facă dovada disponibilității personalului autorizat pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului

A. Lipsă disponibilitate personal RTE autorizat domeniu 11.1 - fundații speciale - întrucât sunt lucrări speciale de pereți mulați

Se solicită prezentarea: Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pentru toate specialitățile din contract - Necesar: 1 persoană pe fiecare specialitate.

Pentru executarea lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini și a formularului propunerii tehnice Anexa I, coroborat cu prevederile Ordinului 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția, procedura stabilește cadrul normativ privind autorizarea responsabililor tehnici cu execuția de către Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC, respectiv este necesară disponibilitatea responsabilului tehnic cu execuție autorizat în domeniul Lucrări speciale de fundații indicativ 11.1.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de către ...SRL este neconformă, deoarece, în lipsa personalului specializat/autorizat nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului, respectiv execuția lucrărilor de fundații speciale, parte a lucrărilor de infrastructură.

În context, precizează că oferta nu prezintă Descrierea Procedurii Tehnice de Execuție specifice Lucrărilor speciale de fundații.

B. Lipsă disponibilitate personal RTE autorizat domeniu - Rețele electrice indicativ 6.1 ; telecomunicații indicativ 1.3

Considerentele ce preced, asupra reglementării necesității disponibilității personalului autorizat se susțin și în acest caz.

C. Lipsă disponibilitate personal care activează în domeniul tehnicii frigului [instalații frigorifice (IF) staționare și mobile], AGFR - necesar

pentru lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici.

În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului mediului și pădurilor (OMMP) nr. 2682/2011, AGFR certifică operatorii economici și personalul care desfășoară activitățile prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2) din Reg. (CE) 303/2008 și personalul care desfășoară activitatea prevăzută de art. 1 din Reg. (CE) 307/2008, pe baza rezultatelor evaluării teoretice și practice obținute fie prin formare profesională (curs de calificare) formală dovedită, fie într-un centru de instruire și evaluare, precum și, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Reg. (CE) 303/2008, pe baza procedurilor proprii de certificare a operatorilor (societăți și personal) precizate în RC-AGFR.

Certificarea impune respectarea de către operatori (executanți, deținători, comercianți), persoane fizice și juridice, a prevederilor Regulamentului (CE) 842/2006 și subsidiarelor sale privind tehnică frigului, respectiv Reg. (CE) 1494/2007, Reg. (CE) 1516/2007, Reg. (CE) 303/2008, Reg. (CE) 307/2008 și Reg. (CE) 1005/2009 denumite în continuare regulamente de referință.

D. Lipsă disponibilitate personal care activează în domeniul execuției lucrărilor de montaj, punere în funcțiune, autorizare de funcționare - Ascensoare - Operator RSVTI.

Societatea contestatoare consideră că oferta este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, ofertantul nefiind autorizat pentru următoarele activități :

a. execuție sistem de desfumare (sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți) în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea, lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți

i. ofertanta trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAE aferent.

b. execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu în conformitate cu OMAI nr. 87/2010;

c. execuția lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010;

d. execuția lucrărilor de montaj, punere în funcțiune, autorizare de funcționare - conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la instalații sub presiune, aprobată cu ordinul Ministrului Economiei,

Comerțului și Mediului de afaceri nr. 1.007 din 21.05.2010, art. 8 alin. 2).

Contestatoarea arată că ofertantul nu face dovada că deține autorizație pentru execuția lucrărilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului. Astfel sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare.

Având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru execuția lucrărilor incidente contractului este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice.

Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea / atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire.

O astfel de interpretare nu încalcă principiul transparenței întrucât cerințele documentației de atribuire sunt clare și precise, din coroborarea acestora reieșind necesitatea deținerii autorizațiilor antemenționate în conformitate cu prevederile reglementărilor normative incidente. Chiar dacă această cerință nu ar fi fost prevăzută expres, apreciază că ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante ca, pentru orice cerință din caietul de sarcini, să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru ca aceasta să fie îndeplinită în mod legal.

Chiar presupunând că ofertanții omit depunerea unui anumit document, trebuie să se pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au ofertat un serviciu care îl presupune în mod obligatoriu, astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă. În concluzie, trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței, nefiind vorba despre cerințe care nu au fost introduse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc.

a. Pentru motive similare, nu se poate afirma nici că ne-am afla în prezenta unei clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, câtă vreme necesitatea deținerii autorizațiilor nu este un

criteriu de calificare și selecție care nu se găsește în documentația de atribuire, ci un criteriu aflat implicit în această documentație, cât timp ofertanților li s-a specificat în mod cât se poate de clar că execuția lucrărilor, care potrivit prevederilor legale în vigoare necesită avizări special, se vor executa numai cu societăți avizate în acest sens.

b. Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială, cum ar fi cea că autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire.

c. Având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Ori, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru execuția lucrărilor este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice nominalizate.

d. Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, ofertantul trebuia să facă dovada că deține autorizările / atestatele specifice aferent fiecărei activități dintre cele cuprinse în documentația de atribuire.

- cu încălcarea prevederilor cap. IV.2. din caietul de sarcini, Planul de lucru (grafic tip GANTT) nu cuprinde elemente expres și explicit solicitate, respectiv: 1. data de început și data de terminare a activității 2. personalul implicat în execuția contractului 3. lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

Contestatoarea argumentează prin aceea că o ilustrare a succesiunii tehnologice, trebuie să arate ordinea de desfășurare tehnologică a unor activități spre exemplu: întâi se poziționează cofrajul și ulterior se toarnă betonul. Pentru ilustrarea unor astfel de activități, succesive tehnologic, se pot utiliza linii de direcție precum în cadrul unei organigrame, liniile de comunicație, sau sub formă tabelară sau alt tip de ilustrație care să reflecte interdependența sarcinilor.

Din graficul depus nu se regăsește prezentată o asemenea succesiune nici la nivel de activitate, nici de sub activitate pentru a fi respectată cerința documentației de atribuire. Lipsesc totodată punctele-cheie de control — „jaloanele” proiectului. Graficul depus nu reprezintă decât o descriere sumară a lucrării, din fiecare lună, pe linie de activitate.

Totodată, acesta nu are ca obiect întreaga perioadă de valabilitate a contractului fiind omisă prevederea perioadei de garanție/perioada de

notificare a defectelor: 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor.

Societatea contestatoare apreciază că oferta este neconformă, cauzat de caracterul incomplet și defectuos întocmit al următoarelor:

- Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare,

- Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor,

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată,

- modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

- oferta este neconformă –având în vedere art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

În formularea acestei critici, are în vedere informațiile conținute în PV nr. 76168/24.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare.

Oferta conține, în cadrul propunerii financiare, preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; iar ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Este prezentat extras din caietul de sarcini - pag. 16/20 privind modul de elaborare a ofertei financiare.

La pct. 2 al clarificării se prevede explicit obligația de a justifica "toate tipurile de beton" prin prezentarea de oferte de la furnizori din care să reiasă corespondența cu prețul ofertat și îndeplinirea caracteristicilor solicitate de în caietul de sarcini.

a. Contrar solicitării, ofertantul nu a fundamentat din punct de vedere financiar, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă prețul ofertat pentru beton ecologic.

b. Necesitatea folosirii betonului ecologic cu emisii scăzute de CO₂ – caietul de sarcini, pag. 7/30.

c. Ofertantul nu a motivat și nu a prezentat dovezi concrete prezentând o garanție nesustenabilă care nu a fost fundamentată din punct de vedere tehnic și nu a prezentat oferte de la furnizor să susțină cele declarate (ex. Lifturi).

Conform constatărilor comisiei, sunt ofertate Dotări cotate cu „0”, fără preț sau cu preț "deosebit de scăzut" în lista 2.1.2 Dotări F4.

Contestatoarea afirmă că răspunsul ofertantului din data de 26.05.2023 ca urmare a clarificării nr. 76205/24.05.2023 este neconcludent.

a. În oferta Holcim pentru beton lipsește justificarea prețului oferat pentru beton ecologic;

b. Explicația potrivit căreia "rapoartele de resurse se emit automat" indiferent dacă lucrarea presupune sau nu resurse materiale nu este coroborat cu identificarea devizelor de lucrări în care "programul" a apreciat că nu sunt resurse;

c. Identificarea ofertării de Dotări cotate cu „0” în lista 2.1.2 Dotări F4, în raport de care ofertantul susține ca sunt „pe stoc” reprezintă o încălcare a prevederilor caietului de sarcini și a legislației, fiind inacceptabilă identificarea unei oferte cu donația, indiferent de circumstanțe.

d. Este redată cerința din caietul de sarcini, pag. 15/20.

Prin adresa nr. 113081/02.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42413/03.08.2023, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, pe fond, ca nefondată.

Prin adresa nr. 7937/18.07.2023, contestatoarea ... SRL a solicitat accesul la procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse în procedură, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare care nu au fost declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, făcând referire la o bază legală eronată, art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 154 din HG nr. 394/2016, acest fapt punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a formula un răspuns, drept urmare s-a solicitat contestatoarei să indice baza legală în temeiul căreia solicită accesul la dosarul achiziției.

Ulterior, contestatoarea ... SRL a revenit cu altă adresă prin care a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, respectiv la următoarele documente: g) decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați; h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate; i) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul; j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; k) DUAE și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate; l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă; m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul; n) procesele verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz; o) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta; p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns că poate comunica electronic următoarele documente: toate procesele verbale de evaluare, raportul procedurii nr. 103174/14.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii.

Având în vedere că Dispoziția de numire a comisiei de evaluare și Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate semnate de membrii comisiei de evaluare conțin date cu caracter personal, nu le poate transmite, dar le va pune la dispoziția oricărei instituții publice îndrituite.

Oferta în integralitate și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului ...SRL sunt declarate confidențiale de către acesta. Prin urmare, a transmis solicitare de acord către ofertantul ...SRL.

În data de 20.07.2023, ...SRL a transmis răspuns la solicitarea autorității contractante, menținându-și în integralitate Declarația de confidențialitate cu privire la documentele și informațiile din cadrul propunerii financiare, propunerii tehnice, precum și din cuprinsul răspunsurilor la clarificări depuse în cursul derulării procedurii.

Ca urmare, autoritatea contractantă afirmă că a transmis contestatoarei ... SRL, prin email, astfel cum s-a solicitat, toate procesele verbale de evaluare, raportul procedurii nr. 103174/14.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii.

Fată de solicitarea contestatoarei cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103186/14.07.2023 a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii 103174/14.07.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ...SRL și dispunerea la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, autoritatea contractantă precizează:

1. În ce privește punctul 15) din Rezumatul criticilor, respectiv 21) - 41) din Detalierea criticilor, achizitoarea menționează următoarele:

- în urma verificării formularelor DUAE ale ...SRL cu: ..., ..., ..., ..., ...-subcontractanți și terți, iar ...SRL - subcontractant, a formulat următoarele clarificări:

A) În data de 08.02.2023, în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat că în DUAE-ul completat pentru ...SRL, la Partea IIB, la întrebarea e), ofertantul a bifat "NU". Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea unui DUAE revizuit privind aspectul menționat.

Comisia de evaluare a constatat că în DUAE-ul completat pentru ..., la Partea IVA, la înscrierea în registrul comerțului, ofertantul a bifat "NU". Fată de cele constatate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea unui DUAE revizuit privind aspectul menționat.

În ce privește firma ..., pe care ofertantul l-a declarat terț și subcontractant, comisia de evaluare a constatat că în DUAE-ul acestuia nu s-a completat nimic la B și nici la C, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională" cu "Declarația privind lista

principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani". S-a solicitat ofertantului să clarifice aspectul de mai sus.

Comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul completat pentru ..., la Partea IIB, la întrebarea e), ofertantul a bifat "NU". Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul acestuia nu s-a completat nimic la C, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională". S-a solicitat ofertantului să clarifice aspectul de mai sus.

Comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul completat pentru ..., la Partea IIB, la întrebarea e), ofertantul a bifat "NU". Fată de cele constatate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

În ce privește firma ..., terț și subcontractant, comisia nu a regăsit Anexa la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului din partea ..., din care reiese modul efectiv prin care terțul va îndeplini propriul angajament.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, în DUAЕ-ul acestuia nu s-a completat nimic la C, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională". S-a solicitat ofertantului să clarifice aspectul de mai sus.

În ce privește firma ..., terț și subcontractant, comisia nu a regăsit Anexa la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului din partea ..., din care reiese modul efectiv prin care terțul va îndeplini propriul angajament.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul acestuia nu s-a completat nimic la C, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională". S-a solicitat ofertantului să clarifice.

Comisia a constatat că, în Acordul de subcontractare nr. 5/13.01.2023 dintre ...SRL și ..., la punctul 3, este menționată o altă firmă "A UTOMA TION S.R.L." S-a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea Acordului de subcontractare corectat.

Comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul completat pentru ..., la Partea IV A, la înscrierea în registrul comerțului, ofertantul a bifat "NU". Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

În ce privește firma ..., pe care ofertantul l-a declarat terț și subcontractant, comisia nu a regăsit nici "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea

tehnică și profesională", nici "Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului" și nu a fost completat nimic în formularul DUAЕ al acestuia la punctele B și C. S-a solicitat ofertantului să clarifice dacă ... este terț sau nu.

B) În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că, urmare a solicitării de clarificări nr. 19413/08.02.2023, ...SRL cu: ..., ..., ..., ...-subcontractanți și terți, iar ...SRL - subcontractant, a răspuns în termen, în SEAP.

Referitor solicitările de clarificări nr. 1, 2-4, 6, și 10, ofertantul a declarat următoarele:

"Cu privire la solicitările de la pct. 1, 2, 4, 6, și 10 din solicitarea de clarificări va rugam sa aveți în vedere faptul ca selectarea opțiunii NU din cadrul secțiunilor din DUAЕ menționate în aceste puncte din Solicitarea de Clarificări, reprezintă o eroare de redactare, intenția ...și a subcontractanților ..., ..., ..., ... fiind aceea de a bifa DA în cadrul acestor secțiuni din DUAЕ. Față de cuprinsul Solicitării de Clarificări, va rugam sa regăsiți atașate ca Anexa nr. 1 la prezentul răspuns la Clarificări - Declarațiile DUAЕ revizuite în raport cu punctele 1, 2, 4, 6, și 10 din Solicitarea de Clarificări."

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificări ca fiind concludent, fiind evident că este o inadvertență de formă, regăsind în Anexa 1 la răspuns DUAЕ-urile revizuite pentru: ...SRL, ..., ..., ... și

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3, ofertantul a menționat că resursele subcontractantului ... nu sunt necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse în cadrul procedurii, nici pentru situația economică și financiară și nici pentru capacitatea tehnică și profesională.

... a fost declarat atât subcontractant cât și terț susținător doar pentru a evita eventuale sancțiuni în temeiul art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la practicile nelegale ale unor autorități contractante.

Față de prevederile art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Acordul de subcontractare nr. 1/13.01.2023, încheiat între ...și ... are în temeiul legii și valoarea juridică de Acord/Angajament de susținere, cu mențiunea că, pentru această ipoteză, legea nu impune atașarea unei anexe din care să rezulte modalitatea în care se realizează susținerea oferită de către subcontractantul care cumulează și calitatea de terț susținător, prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabile doar terților susținători care nu au și calitatea de subcontractanți.

Comisia de evaluare a înțeles că subcontractantul ... nu este și terț în sensul susținerii vreunui criteriu de calificare.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5, ofertantul a declarat că "Resursele subcontractantului ... SUNT NECESARE EXCLUSIV pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare legate de situația economică și financiară: demers pentru care: (i) s-au făcut mențiunile relevante în DUAЕ; (ii) s-a depus atât Acord de Subcontractare - în forma Acordului de Subcontractare nr. S/13.01.2023 (reatașat răspunsului la Clarificări ca Anexa nr. 4.1.), cu valoare de Acord/Angajament de

susținere în temeiul art. 48 din H.G. nr. 395/2016 dar și; (iii) preventiv s-a depus Angajament ferm de susținere pentru criteriul situația economică și financiară toate (reatasat răspunsului la Clarificări ca Anexa nr. 4.1.)".

Comisia a constatat că ofertantul a prezentat totuși și anexă la Acordul de subcontractare și Angajament ferm din partea ..., totodată atașând bilanțurile doveditoare privind susținerea financiară, pentru anii 2019, 2020, 2021; registrul salariaților; registrul imobilizărilor; situația stocurilor, chiar dacă aceste documente nu erau necesare în această fază de evaluare. ... având în formularul DUAЕ completată cifra de afaceri pe anii 2019, 2020, 2021.

Pentru criteriul capacitate tehnică și profesională ... a fost declarat atât subcontractant cât și terț susținător doar pentru a evita eventuale sancțiuni în temeiul art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Acordul de subcontractare nr. 3/13.01.2023, încheiat între ...și ... are în temeiul legii și valoarea juridică de Acord/Angajament de susținere.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 7, ofertantul declară că "Resursele subcontractantului ... SUNT NECESARE EXCLUSIV pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare legate de situația economică și financiară: demers pentru care: (i) s-au făcut mențiunile relevante în DUAЕ; (ii) s-a depus atât Acord de Subcontractare - în forma Acordului de Subcontractare nr. 4/13.01.2023 (reatasat răspunsului la Clarificări ca Anexa nr. 5.1.), cu valoare de Acord/Angajament de susținere în temeiul art. 48 din H.G. nr. 395/2016 dar și; (iii) preventiv s-a depus Angajament ferm de susținere pentru criteriul situația economică și financiară toate (reatasat răspunsului la Clarificări ca Anexa nr. 5.1.)".

Comisia constată că ofertantul a prezentat totuși și anexă la Acordul de subcontractare și Angajament ferm din partea ..., totodată atașând bilanțurile doveditoare privind susținerea financiară, pentru anii 2019, 2020, 2021; registrul salariaților; registrul imobilizărilor; diplome de merit (2019, 2020, 2021), chiar dacă aceste documente nu erau necesare în această fază de evaluare, ... având în formularul DUAЕ completată cifra de afaceri pe anii 2019, 2020, 2021.

Pentru criteriul capacitate tehnică și profesională, ... a fost declarat atât subcontractant cât și terț susținător doar pentru a evita eventuale sancțiuni în temeiul art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Acordul de subcontractare nr. 4/13.01.2023, încheiat între ...și ... are în temeiul legii și valoarea juridică de Acord/Angajament de susținere.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 8, ofertantul declară că "Resursele subcontractantului ... NU sunt necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse în cadrul procedurii (nici pentru cerința situație economică și financiară și nici pentru cerința capacitate tehnică și profesională)".

Societatea ... a fost declarată atât subcontractant cât și terț susținător doar pentru a evita eventuale sancțiuni în temeiul art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Acordul de subcontractare nr. 5/13.01.2023,

încheiat între ...și ... are și valoarea juridică de Acord/Angajament de susținere.

Comisia de evaluare înțelege că subcontractantul ... nu este și terț în sensul susținerii vreunui criteriu de calificare.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 9, ofertantul menționează că a fost o eroare de redactare în cuprinsul Acordului de subcontractare cu ..., în acest sens atașând Acordul corectat.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 11, ofertantul declară că "Resursele subcontractantului ... NU sunt necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse în cadrul procedurii (nici pentru cerința situație economică și financiară și nici pentru cerința capacitate tehnică și profesională)", ... a fost declarat atât subcontractant cât și terț susținător doar pentru a evita eventuale sancțiuni în temeiul art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Acordul de subcontractare nr. 6/13.01.2023, încheiat între ...și ... are și valoarea juridică de Acord/Angajament de susținere.

Comisia de evaluare înțelege că subcontractantul ... nu este și terț în sensul susținerii vreunui criteriu de calificare.

Comisia de evaluare ia cunoștință de faptul că ofertantul ...SRL, la finalul răspunsului la solicitările de clarificări, menționează următoarele: "Față de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, și având în vedere faptul că documentele atașate conțin pe de o parte date cu caracter personal - nume anagajați, Nr. CIM-uri etc. - dar și secrete comerciale — date din contabilitatea subcontractanților ... și ..., cu excepția DUAE revizuit, declarăm documentele atașate Răspunsului la Clarificare ca fiind strict confidențiale și va rugăm să luați măsurile necesare pentru a proteja aceste date."

Comisia de evaluare a considerat răspunsurile la solicitările de clarificări concludente, declarând oferta depusă de ...SRL cu: ..., ..., ..., ..., ...-subcontractanți și terți, iar ...SRL - subcontractant, ca fiind admisibilă la faza de evaluare DUAE.

Concluzii referitoare la acuzațiile privind Capacitatea economică și financiară/capacitatea tehnică:

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum se poate observa din formularele DUAE depuse de ofertant pentru cei doi terți susținători ai criteriului de calificare privind Capacitatea economică și financiară, ... și ..., a fost completată în formularul DUAE inițial depus cerința privind criteriul antemenționat cu cifrele de afaceri aferente fiecăruia, astfel cum rezultă din fișierele prezentate odată cu depunerea ofertei: DUAE-... terț și subcontractant și DUAE-... terț și subcontractant.

Afirmația contestatoarei de la punctul 27) este nereală întrucât procesul verbal nr. 19022/07.02.2023 nu conține nicio referire cu privire la necompletarea secțiunii aferente secțiunii Capacitatea economică și financiară din DUAE de către subcontractanții/terții ... și ... cu privire la cifra de afaceri.

În procesul verbal nr. 19022/07.02.2023 se face referire doar cu privire la Capacitatea tehnico-profesională a subcontractanților/terților ... și

Solicită să se constate că în ambele procese verbale de evaluare DUAЕ, comisia de evaluare nu a făcut nicio referire la conținutul solicitării de clarificări în legătură cu secțiunea Capacitatea economică și financiară din DUAЕ din partea ... și

Afirmația contestatoarei de la punctul 37) este nefondată, întrucât, luând în considerare răspunsurile la clarificări menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că pentru subcontractanții ... nu era necesară completarea DUAЕ-ului și nici prezentarea de anexe la Angajamentele de susținere regăsite în documentele de calificare, comisia luând în considerare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare doar subcontractanții/terții ... și

Astfel, autoritatea contractantă își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 103174/14.07.2023, pentru motivele descrise mai sus pentru punctele 15, 21-41 din contestație.

2. În ce privește punctul 16) din Rezumatul criticilor, respectiv 42) - 46) din Detalierea criticilor, din contestația ofertantului ... SRL, cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Atât din procesul-verbal nr. 19022/07.02.2023 de evaluare DUAЕ, cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări privind DUAЕ, ofertantul ...SRL îndeplinește singur cerința de calificare privind Capacitatea tehnică și profesională-experiența similară, prezentând trei contracte de valoare cumulată de 105.665.787,17 lei.

Toate cele trei contracte prezentate au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere că ...SRL a dovedit că a executat toate componentele unei construcții cel puțin de importantă C, respectiv: lucrări de rezistență, structură, arhitectură, instalații sanitare, instalații electrice, instalații termice, PSI, organizare de șantier, rețele exterioare, bransamente la utilități, în concordanță cu obiectul contractului.

Lucrările de "drumuri și platforme exterioare" la care se face referire de către contestatoare că nu ar fi similare cu cele solicitate prin fișa de date și care sunt incluse în Contractele 1 și 3 prezentate ca experiență similară, sunt lucrări parte integrantă din obiectivul respectiv cu același cod CPV. Aceste așa zise "drumuri și platforme exterioare" există și sunt parte integrantă din obiectivul Construire Park&Ride-..., sunt drumuri din incinta proprietății, necesare și imperioase, fără de care nu s-ar putea asigura accesul la obiectiv, în cazul nostru parcare de tip Park&Ride.

Autoritatea contractantă afirmă că lucrările de drumuri la care s-a referit în răspunsul consolidat nr. 928/03.01.2023, solicitarea de clarificări nr. 1, conform căruia nu este de acord să poată fi aduse ca experiență similară, sunt lucrările de drumuri naționale, județene, comunale.

Afirmația contestatoarei de la punctul 42) este nefondată, întrucât oferta depusă de ...SRL îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite prin fișa de date, completând DUAЕ în concordanță cu cerințele și dovedind îndeplinirea prin prezentarea documentelor justificative suport DUAЕ.

Astfel, autoritatea contractantă își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 103174/14.07.2023, pentru motivele descrise mai sus pentru punctele 16), 42) - 46) din contestație.

3. În ce privește punctul 17) din Rezumatul criticilor, respectiv 47) - 65) din Detalierea criticilor, din contestația ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă precizează:

Referitor la pct. A - *Lipsa disponibilitate personal RTE autorizat domeniu 11.1- fundații speciale*, achizitoarea menționează că ofertantul îndeplinește cerința prin dl. ..., care deține Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00000226/10.04.2017, prelungită până la 10.04.2027, pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații, ale cărui documente se regăsesc în Anexa 3.18 din cadrul OFERTA TEHNICĂ ...- 03. ANEXE - ANEXA 3_Specialistii necesari - ANEXA 3.18 - RTE fundații speciale.

Fată de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la punctul 52) ca nefondată, ofertantul dovedind că îndeplinește cerința privind RTE domeniu 11.1-fundații speciale.

Referitor pct. B - *Lipsa disponibilitate personal RTE autorizat domeniu - Rețele electrice indicativ 6.1; telecomunicații indicativ 1.3*, ofertantul îndeplinește cerința prin dl. PĂRUȘ DĂNUȚ, care deține Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00002529/22.09.2017, prelungită până la 22.09.2027, pentru domeniul 6.1 - Instalații electrice, ale cărui documente se regăsesc în Anexa 3.16 din cadrul OFERTA TEHNICĂ ...- 03. ANEXE - ANEXA 3_Specialistii necesari - ANEXA 3.16 - RTE instalatii electrice.

Fată de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la punctul 54) ca nefondată, ofertantul dovedind că îndeplinește cerința privind RTE domeniu 6.1-Instalații electrice.

În ce privește responsabilii RTE, având în vedere că în Anexa 1 la caietul de sarcini s-a specificat doar "RTE pentru toate specialitățile", autoritatea contractantă a apreciat și își menține decizia comisiei de evaluare, deoarece ofertantul a nominalizat și a depus documentele

necesare pentru toate specialitățile pe care le-a considerat necesare pentru executarea în bune condiții a contractului.

Referitor pct. C - *Lipsa disponibilitate personal care activează în domeniul tehnicii frigului [instalații frigorifice (IF) staționare și mobile], AGFR - necesar pentru lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici*, ofertantul îndeplinește cerința prin dl. ..., care deține Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00003198/09.08.2019, prelungită până la 09.08.2024, pentru domeniul 6.2-Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, ale cărui documente se regăsesc în Anexa 3.15 din cadrul OFERTA TEHNICĂ ...- 03. ANEXE - ANEXA 3^Specialiștii necesari - ANEXA 3.15 - RTE instalatii sanitare termice, ventilații.

În procesul verbal nr. 46635/29.03.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice valabilitatea Autorizației RTE nr. 00003198/09.08.2019. Ofertantul a atașat copie după Legitimația Responsabil Tehnic cu Execuția din care reiese valabilitatea acesteia până la 09.08.2024, document care se regăsește în folderul OFERTA TEHNICĂ ...- RĂSPUNS CLARIFICĂRI TEHNIC - ANEXA 3.15 - RTE instalatii sanitare termice, ventilații - fișierul - Legitimația OVA.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificare ca fiind concludent și nu reprezintă o modificare a ofertei depuse inițial, întrucât persoana respectivă deținea deja autorizația, comisia verificând inclusiv online pe site-ul dedicat.

Fată de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la lit. C ca nefondată, ofertantul dovedind că îndeplinește cerința privind RTE domeniu 6.2-Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Referitor pct. D - *Lipsa disponibilitate personal care activează în domeniul execuției lucrărilor de montaj, punere în funcțiune, autorizare de funcționare - Ascensoare - Operator RSVTI*, achizițoarea menționează că, din răspunsul la clarificarea privind justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare constată că ofertantul a justificat prețul ofertat prin evidențierea distinctă a fiecărei componente solicitată în clarificare, prezentând și oferte de materiale/echipamente de la furnizori, în baza cărora și-a întocmit oferta financiară.

În răspunsul la clarificare, regăsit în folderul OFERTA FINANCIARA - Răspuns clarificari financiar - ANEXA 1 - Oferte materiale - fișierul - Oferta ... - Parcare Park Ride, s-a regăsit faptul că furnizorul ... al ascensoarelor va asigura atât montajul cât și punerea în funcțiune a acestora, urmând ca operatorul RSVTI să fie contractat ulterior finalizării

obiectivului de investiții, de către beneficiar. Ofertantul a prezentat în Anexa I Planul calității - ANEXA 1.21 Autorizație montare, reparare, revizie ascensoare, autorizația și certificatele ISO pentru firma ... ROMANIA.

Fată de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la lit. D ca nefondată, întrucât nu este nevoie de personal RSVTI.

Referitor pct. E - *Oferta este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, ofertantul nefiind autorizat pentru activitățile descrise în contestație la pag. 20,21-a,b,c,d*, autoritatea contractantă menționează că ofertantul are subcontractanți care vor executa aceste părți din lucrare aceștia prezentând autorizațiile necesare după cum urmează:

- pentru lit a. - Autorizația nr. 4958/01.07.2015 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, care se regăsește în fișierul ANEXA 1.20 - IGSU pentru instalare ventilare și evacuare gaze fierbinți din Anexa 1_Planul calității;

- pentru lit a. - Autorizația nr. 9115/11.07.2019 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, care se regăsește în fișierul ANEXA 1.17 - IGSU desfumare din Anexa 1 Planul calității;

- pentru lit. b. - Autorizația nr. 7307/10.08.2017 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, care se regăsește în fișierul ANEXA 1.18 - IGSU detecție incendii din Anexa 1 Planul calității;

- pentru lit. c. - Autorizația nr. 0994/19.05.2011 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, care se regăsește în ANEXA 1.19 - IGSU pentru instalare stingere incendiu din Anexa 1 Planul calității;

- pentru lit. d. - execuția lucrărilor de montaj, punere în funcțiune, autorizare de funcționare - conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la instalații sub presiune, autoritatea contractantă menționează că instalațiile sub presiune vor fi furnizate, montate și puse în funcțiune de către furnizorul acestora, acesta având și autorizația necesară, în conformitate cu oferta prezentată.

Fată de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la pct. 57) ca nefondată, ofertantul dovedind că deține toate

autorizările/atestatele specifice fiecărei activități dintre cele cuprinse în documentația de atribuire.

Referitor pct. de la pag. 23 privitor la cap. IV.2. din C.S. Planul de lucru (grafic de tip Gantt) nu cuprinde elemente expres și explicit solicitate, respectiv : 1. data de început și data de terminare a activității; 2. personalul implicat în execuția contractului. 3. lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, achizitoarea menționează că Graficul GRANTT prezentat de ...SRL în cadrul ofertei tehnice cuprinde toate elementele solicitate prin caietul de sarcini și se regăsește în fișierul ANEXA 10 Graficul general, din folderul 03. ANEXE din cadrul OFERTEI TEHNICE ...

Fată de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la pct. 65) ca nefondată, ofertantul prezentând Planul de lucru- Graficul Gantt în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

4. În ce privește punctul 18) din Rezumatul criticilor, respectiv 66) - 76) din Detalierea criticilor, din contestația ofertantului ... SRL, pag. 24-25 din contestație, autoritatea contractantă menționează:

A) Prin adresa cu nr. 76205/24.05.2023, s-au solicitat clarificări ofertantului ...SRL cu privire la prețul ofertat.

S-au regăsit mai multe fișiere goale. În fișierul 89-2.1.2 Dotări F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, s-au regăsit 3 poziții cu preț unitar 0. În cadrul propunerii financiare nu s-a regăsit prețul pentru următoarele oglindă cu dozator săpun, uscător de mâini, profil vertical fațadă tip Brise-Soleil din Aluminiiu.

Având în vedere că în lista C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect s-au regăsit preturi unitare deosebit de scăzute raportate la prețurile rezultate din proiectul tehnic, s-a solicitat ofertantului să justifice prețurile.

Termenul de depunere a răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost 26.05.2023, prin intermediul platformei electronice SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă.

B) Urmare a solicitării de clarificări nr. 76205/24.05.2023, ...SRL a răspuns în termen, în SEAP.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Fată de solicitarea privind justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare constată că ofertantul a justificat prețul ofertat prin evidențierea distinctă a fiecărei componente solicitată în clarificare,

prezentând și oferte de materiale/echipamente de la furnizori, în baza cărora și-a întocmit oferta financiară.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, acesta regăsindu-se în fișierul 2023 05 26 Răspuns la clarificare +Anexa 1-oferte materiale din cadrul folderului Răspuns clarificări financiar 1.

2. Fată de solicitarea privind justificarea prețului pentru toate tipurile de betoane din oferta financiară, comisia constată că ofertantul declară că "la elaborarea întregii Oferte a ...pornind de la specificațiile tehnice și prețul aferent acestei categorii de material - beton Eco - pret cu privire la care ...a obținut, ÎNAINTE DE DEPUNERII OFERTEI SALE FINANCAIRE - Oferta furnizorului Holcim din data de 10.01.2023 atașata ca Anexa nr. 6 la Răspuns". Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

3. Fată de solicitarea privind fișierele goale regăsite în cuprinsul ofertei financiare, ofertantul declară următoarele:

"...utilizeaza programul Inter soft pentru emiterea devizelor de lucrări, program care, în corelare cu normele/retetele setate de ...Cons, în mod liber, conform clarificărilor Autoritatii Contractante citate mai sus, indiferent de natura lucrării cuprinsa în deviz, și indiferent de resursele care intra în componenta lucrării, emite în mod automat, pentru orice deviz următorul set de Rapoarte de resurse:

C6 - extras de resurse materiale - acest Raport este emis indiferent dacă lucrarea presupune sau nu resursa materiale - raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditiile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C6 se emite automat cu cantitate și pret 0;

C7 - extras de resurse manopera - acest Raport este emis indiferent dacă lucrarea presupune sau nu resursa manopera — raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditiile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C7 se emite automat cu cantitate și pret 0;

C8 - extras de resurse utilaj - acest Raport este emis indiferent dacă lucrarea presupune sau nu resursa utilaj - raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditiile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C8 se emite automat cu cantitate și pret 0.

C9 - extras de resurse transport - acest Raport este emis indiferent dacă lucrarea presupune sau nu resursa transport - raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditiile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C8 se emite automat cu cantitate și pret 0".

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

Fată de solicitarea de mai sus, autoritatea dorește să menționeze că oferta financiară a ...SRL cuprinde toate listele de consumuri solicitate prin caietul de sarcini, criticile de la pct. 72) - 73) fiind nefondate.

4. Fată de solicitarea privind dotările regăsite cu preț 0 lei, ofertantul declară că aceste dotări reprezintă elemente de stoc aflate deja la dispoziția sa ca dotări achiziționate (dar nepuse în operă) în cadrul altor proiecte, aceste dotări fiind achitate deja de clienții ...în baza unor contracte cu preț pausal. În susținerea celor menționate, ofertantul

a prezentat în cadrul Anexei nr. 7 la răspunsul la clarificări, extrase contracte clienți ...- pret pașal. De asemenea, aceste dotări se regăsesc în Anexa nr. 5 la răspunsul la clarificări, referitoare la stocurile articol pe gestiune.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

5. Față de solicitarea privind lipsa prețului pentru produsele antemenționate, comisia de evaluare constată că prețurile pentru oglindă cu dozator săpun și uscător de mâini au fost clarificate mai sus la pct. 4, iar pentru profil vertical fațadă tip Brise-Soleil din Aluminiu, ofertantul a precizat că acest item a fost cotate în cadrul formularului F3 Arhitectura, respectiv s-a regăsit în fișierul "2.1.1 Arhitectura-F3 Lista cu cantități de lucrări" la poz. 73 și 75. Ofertantul a prezentat în cadrul Anexei 1 la răspunsul la clarificări și ofertă de la furnizor, în baza căreia și-a determinat prețul acestui item.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

Față de punctele 4 și 5 de mai sus, autoritatea contractantă dorește să menționeze următoarele:

În cazul în care ...SRL ar fi oferat dotările la care se face referire mai sus, raportat la oferta contestatoarei ... SRL, pentru aceleași dotări, se constată că valoarea acestora reprezintă 0,0284% din valoarea ofertei, procent care se încadrează în eroarea de 1% acceptată de legislație. Totodată, se constată că, adăugând valorile respective la valoarea totală a ofertei lui ...SRL, prin raportare la oferta ... SRL, clasamentul nu se schimbă.

6. Față de solicitarea privind justificarea prețurilor unor materiale din lista C6p-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis în Anexa nr. 8 la răspunsul la clarificări, oferte de preț de la furnizori pe baza cărora și-a determinat prețurile respectivelor materiale. Se consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

Comisia de evaluare, analizând oferta financiară și răspunsul la solicitările de clarificări, constată că oferta financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată, că prețul propus și componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat.

Având în vedere cele anterior redactate cu privire la procesul de evaluare al ofertelor, ținând cont de solicitarea contestatoarei cu privire la descalificarea ofertei depusă de ...SRL, solicitare nesustținută de un material probatoriu pertinent și concludent, apreciază că articolele de lege invocate de contestatoare la fiecare capitol din contestație nu sunt incidente în cauză.

Fată de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL-lider asociere cu ... - asociat, ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 4104/07.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43193/08.08.2023, ...SRL a solicitat:

pe cale incidentală:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

pe cale de excepție:

2. respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL susține următoarele:

A. Etapa de calificare - oferta ...SRL este acceptabilă

Prin *Rezumatul criticilor* ... SRL aduce în discuție două cerințe din fișa de date cu privire la etapa calificării: cifra de afaceri și experiența similară, reclamând în același timp și încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1. Cifra de afaceri

1.1. DUAE-urile nu au fost revizuite cu privire la cifra de afaceri

1.1.3. Netemeinicia criticilor ... SRL

Depunerea DUAE-urilor revizuite a avut la baza corectarea unor aspecte formale în deplină conformitate cu *Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale publicată de ANAP* citată chiar de contestator.

Prin urmare, intervenienta susține că, din moment ce revizuirea DUAE nu a vizat la vreun moment Secțiunea B. *Capacitatea economică și financiară* ci doar aspecte exclusiv formale, întregul raționament al ... SRL este prin ipoteză greșit și redundant.

Faptul că a depus, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9757/10.02.2023, și documentele care atestă cifra de afaceri ale celor doi subcontractanți-terți susținători nu este de natură să atragă respingerea ofertei, ci dimpotrivă. Aceasta constituie o asigurare în plus pentru autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea cerinței.

După cum rezultă din prevederile exprese ale documentației de atribuire, documentele aferente situațiilor financiare urmau a fi depuse numai de ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea autorității contractante, indiferent că această cerință ar fi îndeplinită de ofertant sau prin subcontractant-terț susținător. Ca atare, nu se poate pune problema unei eventuale încălcări ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme depunerea acestor documente devenea obligatorie abia ca urmare a formulării de către autoritatea contractantă a unei

solicitări de clarificări în acest sens după ce va fi fost stabilit că oferta intervenientei se afla pe locul I în clasament.

...SRL afirmă că, astfel cum rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9757/10.02.2023, dar și din actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă:

- îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea economică și financiară parțial prin mijloace proprii și parțial prin resursele subcontractanților- terți susținători;

- a furnizat clarificări clare și complete la solicitarea autorității contractante, indicând terții susținători utilizați pentru îndeplinirea criteriului de calificare;

- a clarificat motivul pentru care a declarat toți subcontractanții și ca terți susținători, respectiv pentru a oferi autorității contractante garanții suplimentare în executarea contractului, dar și în contextul practicii neunitare a autorităților contractante în interpretarea și aplicarea criteriilor de calificare/specificațiilor tehnice.

Ceea ce prezintă, așadar, relevanță este că a demonstrat încă de la bun început și a confirmat subsecvent prin clarificări îndeplinirea criteriului de calificare privind cifra de afaceri. Declararea mai multor subcontractanți drept terți susținători (în pofida faptului că aceștia nu erau necesari pentru îndeplinirea criteriului de calificare) nu poate avea vreun impact asupra admisibilității ofertei. Cazurile de respingere a ofertelor ca inacceptabile și neconforme sunt limitativ prevăzute de art. 137 alin. (2) și (3) din Normele metodologice, fiind de strictă interpretare. Declararea suplimentară a unor terți susținători nu se numără printre acestea.

1.2. Subcontractanții-terții susținători au depus documentele solicitate prin documentație de atribuire

2. Experiența similară

Intervenienta arată că ... SRL susține faptul că ...SRL nu ar fi făcut dovada experienței similare solicitate prin fișa de date, întrucât:

- Contractele nr. 1 și 3 ar avea ca obiect elemente ce exced limitele reglementate ca experiență similară, respectiv ar cuprinde și "drumuri și platforme",
- Contractul nr. 2 nu ar reprezenta experiență similară având ca obiect exclusiv lucrări de structură aferente unei construcții.
- ...SRL precizează că toate contractele prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței au în vedere lucrări de construcție la clădiri de importanță C, după cum urmează:
- Contractul nr. 1 (VITESCO) - hala de producție și depozitare, cu anexe birouri, anexe sportive și casă poartă;
- Contractul nr. 2 (ISH0 3)- construire imobil de birouri;

- Contractul nr. 3 (PSI) - hala de producție, depozitare, Corp administrativ, Anexe tehnologice, împrejurimi și Branșamente utilități.

2.1. Contractele nr. 1 și 3 fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată prin fișa de date.

Intervenienta susține că cele criticate de contestatoare nu pot fi reținute pentru cel puțin următoarele motive:

- drumurile și platformele exterioare sunt lucrări de amenajări exterioare aferente celor două hale de producție, deci unor construcții din clasa de importanță C, iar nu lucrări de drumuri de sine stătătoare; acest aspect rezultă cu evidență din descrierile contractelor 1 și 3 din DUAE redactate chiar de contestatoare, dar și din documentele suport DUAE depuse de pentru experiența similară (atât în Contractul nr. 24/09.01.2019, cât și în Contractul nr. 881/25.11.2020 se face referire la executarea la cheie a obiectivelor de construcții); astfel de lucrări se circumscriu categoriilor de lucrări menționate în fișa de date;
- răspunsul consolidat la clarificări nr. 928/03.01.2023 nu este incident în ipoteza de față; cele două contracte nu au ca obiect "lucrări de drumuri", ci clădiri, așa cum recunoaște chiar contestatoarea; drumurile și platformele exterioare sunt doar lucrări aferente obiectivelor respective, amenajări exterioare ce se vor executa și în contractul de față, conform caietului de sarcini (pag. 4 din 30);
- răspunsul la clarificări a vizat în mod evident execuția de lucrări de drumuri ca tipologie de lucrări distinctă, iar nu lucrările de amenajări exterioare aferente construcțiilor/clădirilor, respectiv drumuri nepublice, care fac parte din categoria lucrărilor de construcții în general;
- contestatoarea însăși a prezentat drept experiență similară contracte ce includ lucrări de tipul celor criticate; conform procesului-verbal de evaluare nr. 19022/07.02.2023 (pag. 19), cele două contracte indicate drept experiență similară de asociatul ... includ și amenajări acces auto, racorduri la drumuri publice, amenajări carosabile.

Intervenienta arată că, chiar dacă ar fi să ne raportăm *ad absurdum* la interpretarea greșită a contestatoarei și am extrage din obiectul celor două contracte valoarea amenajărilor exterioare (drumuri și platforme) aferente celor două obiective de investiții, tot îndeplinește criteriul de calificare prin restul lucrărilor executate la nivelul celor 3 proiecte.

2.2. Contractul nr. 2 face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată prin fișa de date.

Sunt invocate Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 29 alin (1) din HG nr. 395/2016, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

B. Propunerea tehnică - oferta este conformă, întrucât:

3. Respectă art. 6.1. Teza I din caietul de sarcini, Autorizări și proceduri tehnice de execuție

3.1. Personalul autorizat

3.1.1. ...SRL consideră că ... SRL interpretează eronat cerințele documentației de atribuire referitoare la personalul autorizat

În privința Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE), se solicită doar ca aceștia să acopere toate specialitățile din contract (necesar: 1 persoană pe fiecare specialitate), fără ca autoritatea contractantă să nominalizeze expres specialitățile la care ... SRL face referire în contestație (i.e, RTE domeniul 11.1 - fundații speciale - pereți mulați; RTE autorizat în domeniul Rețele electrice indicativ 6.1. telecomunicații indicativ 1.3) sau să solicite personal care activează în domeniul tehnicii frigului și/sau personal ascensoare - operator RSVTI.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificări cu privire la documentația de atribuire, publicat de autoritatea contractantă la data de 13.12.2021, se precizează că operatorii economici sunt liberi să organizeze echipa și să-și stabilească strategia proprie privind personalul, astfel încât să se asigure personalul necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului.

3.1.2. Cerințele privind personalul propus pentru execuția lucrărilor incluse în caietul de sarcini ar fi clauze nescrise

Intervenienta arată că, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi impus prin caietul de sarcini o cerință în sensul indicat prin contestatoare, o astfel de prevedere a documentației de atribuire nu ar fi putut constitui o cauză pentru respingerea ofertei, întrucât o astfel de cerință ar fi privit calificarea ofertantului și ar fi fost considerată o clauză nescrisă.

3.1.3. Cerințele privind personalul se referă la executant și nu la ofertant

3.1.4. ...SRL a dovedit deținerea personalului cheie solicitat prin caietul de sarcini

3.2. Descrierea procedurii tehnice de execuție specifice lucrărilor speciale de fundații

Toate procedurile tehnice de execuție relevante pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică se regăsesc în Anexele 1.4.1 - 1.4.45 la propunerea tehnică. Procedurile pentru fundațiile speciale se regăsesc în Anexele 1.4.40 - 1.4.45 la propunerea tehnică.

3.3. Autorizările specifice

Aceste critici sunt însă netemeinice, întrucât:

- în documentația de atribuire nu există o cerință specifică cu privire la prezentarea anumitor autorizații nici în cadrul cerințelor de calificare și nici în cadrul altor cerințe; în condițiile în care autorizațiile

enumerate de ... SRL în contestație nu au fost solicitate expres a fi depuse în ofertă, nu era necesară prezentarea acestora;

- criticile ... SRL sunt tardive la acest moment, fiind îndreptate împotriva documentației de atribuire, iar interpretarea este eronată și contrară legislației achizițiilor publice și jurisprudenței recente și obligatorii a CJUE;

- ...SRL a dovedit că dispune de toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor.

3.3.1. Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea expresă a anumitor autorizații.

3.3.2. Criticile ... SRL sunt tardive la acest moment, întrucât sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire. Interpretarea contestatorului este eronată și contrară legislației achizițiilor publice și jurisprudenței recente a CJUE.

Intervenienta afirmă că susținerile ... SRL referitoare la existența unor cerințe implicite prin documentația de atribuire și interpretarea cerinței privind deținerea tuturor autorizațiilor necesare executării tuturor lucrărilor sunt, în orice caz, irelevante, întrucât ...SRL deține toate autorizațiile necesare, prezentate și în cadrul propunerii tehnice.

3.3.3. ...SRL a dovedit că dispune de toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor

3.4. Conformitatea planului de lucru

3.4.1. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca Graficul să includă perioada de garanție

3.4.2. Critica ... SRL este o simplă speculație

3.4.3. Graficul GANTT depus de ...SRL în propunerea tehnică respectă toate cerințele din documentația de atribuire

3.5. Accesul la laboratoare

...SRL cuprinde modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/utilajele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, relevante în acest sens fiind Anexele 1.11-1.13 la propunerea tehnică.

3.6. Caracterul sustenabil și justificat al Garanției. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată (

Contrar celor susținute de ... SRL, ...SRL susține că a oferit o garanție sustenabilă și justificată, aptă să justifice declarațiile cu privire la Cap. VII - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, astfel cum rezultă din (i) pag. 304 și următoarele din propunerea tehnică; (ii) Anexa nr. 8 la propunerea tehnică și (iii) Anexele 3.1 - 3.29 la propunerea tehnică.

C. Propunerea financiară - oferta ...SRL este admisibilă

Intervenienta apreciază că (i) prețurile ofertate sunt justificate și rezultatul liberei concurențe și (ii) răspunsurile furnizate de ...SRL sunt concludente prin raportare la fiecare aspect invocat de ... SRL: betonul ecologic ofertat, emiterea de rapoarte de resurse cu valoare 0 pentru anumite resurse, existența unor fișiere goale și existența unor materiale pe stocul său, deja achitate în cadrul unor proiecte anterioare. Garanția oferită este, de asemenea, pe deplin justificată.

Prin adresa nr. 9680/31.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47942/01.09.2023, contestatoarea ... SRL transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 4121/04.09.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 48444/05.09.2023 autoarea intervenției ...SRL transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43549/09.08.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul de investiții „Construire Park&Ride-...”*, cod CPV 45223300-9 Lucrări de construcții de parcări (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../23.11.2022, valoarea estimată a contractului fiind 112.028.552,02 lei, fără TVA; data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.01.2023.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației nr. 8327/27.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41217/28.07.2023, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., ...SRL a formulat *Cererea de intervenție voluntară* nr. 4104/07.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43193/08.08.2023.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii de atribuire nr. 103174/14.07.2023*, motiv pentru care în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată și o califică ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., la data de 28.07.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., ...SRL.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209368677/1 din 01.08.2023, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița.

În aceste condiții, excepția inadmisibilității contestației, motivat de *neconstituirea cauțiunii până la data de 01 august 2023, în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016* invocată de autoarea intervenției ...SRL, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Referitor la soluționarea cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei și intervenientei de studiere a dosarului cauzei, fiecare dintre acestea depunând concluzii scrise.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. "

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Potrivit informațiilor menționate în *Raportului procedurii nr. 103174/14.07.2023*, la secțiunea 2.4.8. dedicată - *Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală* s-au precizat următoarele:

2.4.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

Toți ofertanții participanți la prezenta licitație deschisă au declarat atât ofertele tehnice cât și cele financiare prezentate ca fiind confidențiale.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că, în cadrul ofertelor depuse, anumite documente depuse sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, achizițarea/Consiliul nu a pus la dispoziția contestatoarei și autoarei intervenției documentele declarate confidențiale.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Raportului procedurii de atribuire nr. 103174/14.07.2023*, la procedura în cauză au participat un număr de 4 ofertanți, iar în urma evaluării ofertelor depuse, oferta autoarei contestației ... SRL – ..., s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL, rezultat comunicat competitorilor în cauză, în cazul asocierii contestatoare prin intermediul adresei nr. 103186/14.07.2023.

Analizând criticile formulate de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ...SRL, astfel:

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Oferta este inacceptabilă

a. DUAЕ-urile prezentate de cei doi subcontractanți și terți ... și ..., NU au fost completate informațiile cu privire la cifra de afaceri Secțiunea C "Capacitatea economică și financiară".

b. nerespectarea de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ;

- Ofertantul nu face dovada experienței similare solicitată prin fișa de date

a. Contractele identificate în DUAЕ cu nr. 1 și 3 au ca obiect elemente ce exced limitelor reglementate ca experiența similară, în concret " drumuri și platforme betonate", elemente ce nu pot fi subsumate cerinței privind experiența similară solicitată a fi incidentă unei construcții civile, clădire.

b. Contractul identificat în DUAЕ cu nr. 2 nu reprezintă experiența similară având ca obiect exclusiv lucrări de structură aferente unei construcții, lucrare ce nu complineste obiectul cerinței privind experiența similară, respectiv construcție civilă "clădire".

- oferta depusă este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, urmând a fi respinsă conform art. 215 al. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu prev. art. 137 al. (3) lit. a) din N.M. aprobate prin HGR 395/2016.

a. Cu încălcarea prev. art. 6.1. teza I din C.S. Ofertantul nu face dovada autorizării specifice pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv

b. Cu încălcarea prev. art. 6.1. teza I din C.S. Ofertantul nu face dovada disponibilității personalului autorizat pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv

c. Planul de lucru (grafic tip GANTT) nu cuprinde elemente expres și explicit solicitate, respectiv : 1. data de început și data de terminare a activității; 2. personalul implicat în executia contractului. 3. lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

- Oferta este neconformă - art. 137 al. (3) lit. c) și d) din N.M. aprobate prin HGR 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 al. (5) din N.M. aprobate prin HGR 395/2016

a. Dotări cotate cu 0 , lipsa preț sau "prețuri unitare deosebit de scăzute" în lista 2.1.2 Dotări F4

i. conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; / art. 136 al. (1) -(3) din N.M. aprobate prin HGR 395/2016 ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

ii. în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. art. 136 al. (3) lit. g) din N.M. aprobate prin HGR 395/2016.

b. Raspuns neconcludent la Clarificarea nr. 3 Justificare preț beton; nr. 4 Dotări cotate cu 0 în lista 2.1.2 Dotări F4.,

- Ofertantul nu a motivat și nu a prezentat dovezi concrete prezentând o garanție nesustenabilă care nu a fost fundamentată din punct de vedere tehnic și nu a prezentat oferte de la furnizor apte să sustină cele declarate conform cerinței de la cap. VII. PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA GARANȚIE ACORDATĂ.

- Ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, precum și conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de

niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea ... SRL – ... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le

impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU: C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Un prim aspect reclamat vizează aspecte legate de faptul că oferta ...SRL S.R.L. este inacceptabilă, pe considerentul că *nu a făcut dovada capacității sale economice și financiare, respectiv a cifrei de afaceri*.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte:

- din conținutul procesului verbal de evaluare a informațiilor din DUAE se poate constata că ofertantul ...SRL S.R.L. nu a făcut dovada Capacității sale economice și financiare, respectiv a cifrei de afaceri, raportat la cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost publicată, în SEAP, cerințe pentru a căror îndeplinire a invocat susținerea subcontractanților ... și ...;

- or, din cele mai sus menționate, rezultă cu claritate că în DUAE-urile prezentate de cei doi subcontractanți și terți ... și ..., *NU* au fost completate informațiile cu privire la cifra de afaceri Secțiunea B "Capacitatea economica și financiară";

- comisia de evaluare constată abaterile antereferite consemnând următoarele informații în PV Nr. 19022 / 07.02.2023 la pct. 4 și 5 referitor la ... și la pct. 6 și 7 cu referire la ... (...);

- prin acceptarea completării și transmiterii unor DUAE-uri revizuite, autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul declarat câștigător, să își completeze oferta cu documente lipsă la data depunerii ofertelor (completare

DUAЕ secțiunea B. Capacitatea economică și financiară, acceptând așadar depunerea unui nou document din partea subcontractanților ... și ..., ceea ce i-a creat ofertantului ...SRL S.R.L. un avantaj real, cu nerespectarea de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat";

- astfel cum s-a menționat în procesul verbal de evaluare nr. 19022/07.02.2023 subcontractanții ... și ..., declarați terți susținători ai ofertantului ...SRL S.R.L., nu au completat la secțiunea aferentă Capacității economice și financiare din DUAЕ nicio informație referitoare la cifra de afaceri pentru care acordă susținere.

Astfel concluzia la care ajunge autoarea contestației este aceea că oferta depusă de ...SRL S.R.L. este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - art. 137 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, motivat de neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de ... SRL, respectiv în urma verificării formularelor DUAЕ ale ofertantului ...SRL cu: ..., ..., ..., ..., ...-subcontractanți și terți, iar ...-doar subcontractant, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 19413/08.02.2023, adresată de autoritatea contractantă, ofertantul ...SRL cu: ..., ..., ..., ..., ...-subcontractanți și terți, iar ...-doar subcontractant, a răspuns în termen, în SEAP, transmițând adresa de răspuns la clarificări cu nr. SEAP [CN.../00138] și anexele având nr. SEAP: [CN.../00139], [CN.../00140], [CN.../00141], [CN.../00142],[CN.../00143], [CN.../00144], [CN .../00145], [CN.../00146], [CN.../00147], [CN.../00148], [CN.../00149] din 10.02.2023, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Achizitoarea a mai precizat faptul că în formularele DUAЕ inițial depuse de ofertant pentru cei doi terți susținători ai criteriului de calificare privind capacitatea economică și financiară, ... și ..., a fost completată cerința privind criteriul antemenționat cu cifrele de afaceri aferente fiecăruia, astfel cum rezultă din fișierele prezentate odată cu depunerea ofertei: DUAЕ-... terț și subcontractant și DUAЕ-... terț și subcontractant.

Astfel, luând în considerare răspunsurile la clarificări menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că, pentru subcontractanții ..., nu era necesară completarea DUAЕ-ului și nici prezentarea de Anexe la Angajamentele de susținere regăsite în documentele de calificare, comisia luând în considerare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, doar subcontractanții/terții ... și

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește precizată la pct. III.1.2) în fișa de date astfel:

III.1.2) Capacitatea economica și financiară

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Specificați cifra de afaceri medie anuală

-Ofertanții vor prezenta valoarea cifrei de afaceri medie anuală globală pe ultimii 3 ani financiari încheiați (2019, 2020, 2021) care trebuie să fie mai mare sau egală cu 150.000.000 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, **ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" -Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară"**. Bilanțurile pentru anii 2019, 2020, 2021 / alte documente echivalente justificative, validate de organele competente, vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, de ofertantul aflat în clasament pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă din motive obiective și justificate, operatorul economic nu este în măsură să prezinte documentele solicitate, acesta este autorizat să facă dovada situației sale economice și financiare prin orice alt document care poate fi considerat adecvat.

Nota 2: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară".

Nota 3: Pentru cifrele de afaceri care sunt exprimate în alte valute, echivalentul în LEI va fi determinat pe baza cursurilor medii anuale comunicate de Banca Națională a României (BNR) pentru anii 2019, 2020, 2021.

Nota 4: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor tert/terti. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Nota 5: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui tert, tertul sustinator va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție"- Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară". Autoritatea contractantă va respinge tertul sustinator propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea, sau se încadrează printre motivele de excludere.

Se reține că achizițtoarea a publicat *Clarificare din oficiu privind Răspunsul consolidat 2 la Documentația de atribuire aferentă anunțului de participare CN../23.11.2022 nr. 3473/09.01.2023*, cu următorul conținut:

Referitor la Solicitare de clarificare nr.5 din Răspunsul consolidat 2 postat în SEAP în data de 03.01.2023:

"Va rugăm să clarificați care este destinația formularului F06 " ANGAJAMENT FERM privind susținerea financiară a ofertantului/ candidatului/grupului de operatori economici" în condițiile în care în fișa de date nu se solicită ca ofertantul să îndeplinească anumite criterii financiare, doar criterii pe cifra de afaceri. Va rugăm să detaliați care sunt ipotezele în concret în care trebuie completat formularul F06 "ANGAJAMENT FERM privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici",

Autoritatea contractantă anulează răspunsul dat la întrebarea menționată mai sus în cadrul Răspunsului consolidat 2 și răspunde următoarele:

Răspuns solicitare de clarificare nr. 5

Având în vedere cerința din Fișa de date de la Cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Specificați cifra de afaceri medie anuală

- Ofertanții vor prezenta valoarea cifrei de afaceri medie anuală globală pe ultimii 3 ani financiari încheiați (2019, 2020, 2021) care trebuie să fie mai mare sau egală cu 150.000.000 lei fără TVA. Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul susținător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" -Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară". Bilanțurile pentru anii 2019, 2020, 2021 /alte documente echivalente justificative, validate de organele competente, vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, de ofertantul aflat în clasament pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Și Nota 4: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor tert/tertL. În acest sens vor fi respectate prevederile art 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Nota 5: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui tert, tertul susținător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție"- Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară". Autoritatea contractantă va respinge tertul susținător propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea, sau se încadrează printre motivele de excludere."

Autoritatea contractantă susține necesitatea Formularului F6 "ANGAJAMENT FERM privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici" - DACA ESTE CAZUL.

Din examinarea documentelor depuse de ...SRL S.R.L., Consiliul constată că aceasta a depus următoarele înscrisuri:

- DUAE pentru cei 5 subcontractanți-terți susținători (... , ... , ... , ... , ...-subcontractanți și terți) și pentru ...-doar subcontractant;
- Acordurile de subcontractare încheiate cu cele 6 ofertante;
- Angajament ferm din partea celor 3 subcontractanți-terți susținători (... , ... și ...) împreună cu Formularul F6 semnat de aceștia, potrivit modelului din documentația de atribuire; din acesta din urmă rezultă modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

De asemenea, Consiliul reține că, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 19022/07.02.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare* mai sus amintit, membrii comisiei de evaluare au reținut anumite aspecte care au necesitat clarificarea informațiilor din cuprinsul DUAE-urile depuse pentru cei 6 subcontractanți/terți.

Astfel, prin intermediul adresei nr. 19413/08.02.2023 , s-au solicitat ofertantei ...SRL S.R.L. clarificarea următoarelor:

În urma verificării informațiilor din formularele DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, depuse în numele participanților ...SRL cu: ... , ... , ... , ... , ...-subcontractanți și terți, iar ...SRL -doar subcontractant, la licitația mai sus menționată, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Comisia de evaluare a constatat că în DUAE-ul completat pentru ...SRL, la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic - B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANT» OPERATORULUI ECONOMIC, la întrebarea: "e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să Jiirnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit? ", ați bifat "NU".

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare vă solicită să clarificați prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

2. Comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul completat pentru ..., la Partea IV: Criterii de selecție - A: CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINȚELOR, la înscrierea în registrul comerțului, ați bifat "NU".

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare vă solicită să clarificați prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

3. În ce privește firma ..., pe care l-ați declarat terț și subcontractant, comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul acestuia nu s-a completat nimic la B: SUSȚINEREA ECONOMICA SI FINANCIARA și nici la C: CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională" cu "Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani".

Vă solicităm să clarificați aspectul de mai sus.

4. Comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul completat pentru ..., la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic - B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC, la întrebarea: "e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit? ", ați bifat "NU".

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare vă solicită să clarificați prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

5. În ce privește firma ..., terț și subcontractant, comisia nu a regăsit Anexa la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului din partea ..., din care reiese modul efectiv prin care terțul va îndeplini propriul angajament. în conformitate cu art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevede:

"(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament."

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul acestuia nu s-a completat nimic la C: CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională". Vă solicităm să clarificați aspectele de mai sus.

6. Comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul completat pentru ..., la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic - B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC, la întrebarea: e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit? ", ați bifat "NU".

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare vă solicită să clarificați prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

7. În ce privește firma ..., terț și subcontractant, comisia nu a regăsit Anexa la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului din partea ..., din care reiese modul efectiv prin care terțul va îndeplini propriul angajament în conformitate cu art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevede:

"(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. "

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ-ul acestuia nu s-a completat nimic la C: CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională". Vă solicităm să clarificați aspectele de mai sus.

8. În ce privește firma ..., terț și subcontractant, comisia nu a regăsit Anexa la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului din partea ..., din care reiese modul efectiv prin care terțul va îndeplini propriul angajament, în conformitate cu art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevede:

"(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament."

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în DUA-ul acestuia nu s-a completat nimic la C: CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA, dar s-a regăsit "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională". Vă solicităm să clarificați aspectele de mai sus.

9. Comisia a constatat că, în Acordul de subcontractare nr. 5/13.01.2023 dintre ...SRL și ..., la punctul 3 este menționată o altă firmă "AIJTOMATIONELEKTRO KREUTZPOMTER AER. S.R.L.". Vă solicităm să clarificați aspectul de mai sus prin depunerea Acordului de subcontractare corectat.

Vă solicităm să clarificați aspectul de mai sus prin depunerea Acordului de subcontractare corectat.

10. Comisia de evaluare a constatat că în DUA-ul completat pentru IIARDINSTAL CONSULTING, la Partea IV: Criterii de selecție - A: CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINȚELOR, la înscrierea în registrul comerțului, ați bifat "NU".

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare vă solicită să clarificați prin depunerea unui DUA revizuit privind aspectul menționat.

11. În ce privește firma BARD INSTAL CONSULTING, pe care l-ați declarat terț și subcontractant, comisia nu a regăsit nici "Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională", nici "Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului" și nu a fost completat nimic în formularul DUA al acestuia la punctele B: SUSȚINEREA ECONOMICA SI FINANCIARA și C: CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA.

Vă solicităm să clarificați dacă ... este tert sau nu.

În termenul acordat, ...SRL S.R.L. a furnizat adresa nr. 9757/10.02.2023 precizând următoarele:

A. CU PRIVIRE LA SOLICITARILE DE LA PCT. 1, 2, 4, 6, SI 10 DIN SOLICITAREA DE CLARIFICARI va rugam sa aveti în vedere faptul ca selectarea optiunii NU din cadrul sectiunilor din DUA mentionate în aceste puncte din Solicitarea de Clarificari, reprezinta o eroare de redactare, intentia ...și a subcontractantilor ..., ..., ..., ... fiind aceea de a bifa DA în cadrul acestor sectiunii din DUA. Fata de cuprinsul Solicitarii de Clarificari, va rugam sa regasiti atasate ca Anexa nr. 1 la prezentul raspuns la Clarificari - Declaratiile DUA revizuite în raport cu punctele 1, 2, 4, 6, și 10 din Solicitarea de Clarificari.

B. CU PRIVIRE LA SOLICITARILE DE LA PCT. 3, 5, 7, 8, 9 SI 11, DIN SOLICITAREA DE CLARIFICARI, va comunicam urmatoarele raspunsuri și clarificari:

1. ASPECT PRELIMINARE:

Avand în vedere experienta ...în domeniul achizitiilor publice și practica nelegala a unor autoritati contractante cu privire la modul de interpretare și aplicare a regimului juridic al diferitelor categorii de cerinte, criterii, solicitari din cuprinsul diferitelor componente ale documentatiei de atribuire (practica prin care unele autoritati contractante demonstreaza o confuzie totala între institutiile "criterii de calificare/selecție", "criterii de atribuire" și "specificati tehnice/cerinte din caietul de sarcini sau din documentatia de atribuire") am dori sa facem cateva precizări conceptuale cu privire la aceste trei instituii raportat la faza de evaluare în care se afla procedura de atribuire - respectiv faza Calificare. Astfel, în legislatie exista trei categorii de cerinte, criterii, solicitari în cadrul procedurii de atribuire, respectiv:

a. Criteriile de calificare/selecție (e.g. cifra de afaceri, expertienta similara anterioara, personal cheie, liste minime de utilaje etc.) - reglementate de art. 163 și urmatoarele din Legea nr. 98/2016 și art. 29 -31 din H.G. nr. 395/2016:

- institutie relevanta exclusiv pentru prima faza de evaluare - calificare;
- institutie compatibila cu institutia tertului sustinator;

- Pentru a constitui "Criterii de calificare/selecție" acest tip de cerințe TREBUIE MENTIONATE EXCLUSIV ȘI EXPLICIT ÎN FISA DE DATE/ANUNȚUL DE PARTICIPARE POTRIVIT ART. 30 alin 4 și alin. 6 DIN H.G. NR. 395/2016.

Dimpotrivă, în cazul în care cerințe de natură celor de mai sus, se regăsesc doar în caietele de sarcini sau în alte documente (cum este spre exemplu lista de personal minim solicitată în cadrul prezentei proceduri prin Caietul de Sarcini General) aceste cerințe NU POT REPREZENTA "CRITERII DE CALIFICARE/SELECȚIE" CI VOR CONSTITUI SPECIFICATII TEHNICE în sensul explicat mai jos.

b. Specificatii tehnice și cerințe minime impuse prin documentația de atribuire (e.g. personalul cheie minim, autorizații specifice lucrărilor supuse atribuirii, proceduri tehnice, mod de prezentare a Ofertei etc.) - reglementate de art. 156 și următoarele din Legea nr. 98/2016:

- instituție relevantă doar pentru a doua fază de evaluare Propunerea Tehnică și pentru a treia fază de evaluare - Propunerea Financiară;
- instituție incompatibilă cu instituția tertului sustinator;
- cerințe pentru evaluarea caror autoritatea contractantă are obligația să ia în calcul orice resurse indicate în Propunerea Tehnică indiferent dacă aparțin unui subcontractant, sau unui subcontractant care are și calitatea de tert sustinator sau unui furnizor în sensul definit de Legea 98/2016;

c. Criterii de atribuire (e.g. prețul cel mai scăzut, cel mai bun raport calitate-preț etc.) - reglementate de art. 187 și următoarele din Legea nr. 98/2016 și art. 32 și următoarele din H.G. nr. 395/2016:

- instituție relevantă pentru a doua fază de evaluare Propunerea Tehnică și pentru a treia fază de evaluare - Propunerea Financiară;
- instituție incompatibilă cu instituția tertului sustinator;
- cerințe pentru evaluarea caror autoritatea contractantă are obligația să ia în calcul orice resurse indicate în Propunerea Tehnică indiferent dacă aparțin unui subcontractant, sau unui subcontractant care are și calitatea de tert sustinator sau unui furnizor în sensul definit de Legea 98/2016;

Totodată prin art. 48 din HG nr. 395/2016 se prevede că "Subcontractanții pe a caror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terti susținători, caz în care ACORDUL DE SUBCONTRACTARE REPREZINTĂ, ÎN ACELAȘI TIMP, ȘI ANGAJAMENTUL FERM". Aceste prevederi legale au dat naștere la două practici divergente - și de altfel nelegale - prin care unele autorități contractante:

- pe de o parte solicită și impun Ofertanților ca toți subcontractanții declarați - indiferent dacă aceștia contribuie sau nu la îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție - să fie declarați și terti sustinatori și să semneze atât Acorduri de subcontractare cât și Acorduri/Angajamente și Declarații de terti sustinatori;

- pe de altă parte consideră că, în temeiul art. 172 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 pot fi luate în considerare resursele subcontractanților (care nu sunt desemnați și terti sustinatori) DOAR pentru îndeplinirea criteriilor de calificare legate de capacitatea tehnică și profesională nu și cele legate de situația economică și financiară (deși art. 48 din H.G. nr. 395/2016 nu face nicio distincție sub acest aspect).

În lumina clarificărilor de mai sus, precizăm că prin Anunțul de Participare și Fisa de Date (unicele documente în care pot fi inserate Criterii de calificare/selecție potrivit art. 30 alin. 4 și alin. 6 din H.G. nr. 395/2016) Autoritatea Contractantă a impus următoarele criterii de calificare/selecție, pe care Oferta ...le îndeplinește după cum urmează:

Tip/categorie de cerință de calificare/selecție	Secțiunea relevantă din Fisa de date
---	--------------------------------------

Tip/categorie de cerinta de calificare/selectie	Sectiunea relevanta din Fisa de date	Sectiune a relevanta din Anuntul de Participare	Modalitate de indeplinire – Oferta ...Cons
Situatia personala a Candidatului Ofertantului	III.1.1.a) – Pag. 4	III.1.1.- pag. 3	...indeplineste PRIN MIJLOACE PROPRII acest criteriu de calificare conform cuprins DUAЕ atasat (documentele relevante e.g. Certificate fiscale, certificat judiciar etc. urmand a fi depuse în conditiile legii în cazul în care oferta ...este declarata castigatoare).
Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.	III.1.1.b) – pag. 5		...indeplineste PRIN MIJLOACE PROPRII acest criteriu de calificare conform cuprins DUAЕ atasat (documentele relevante (respectiv Certificat Constatator ONRC urmand a fi depus în conditiile legii în cazul în care oferta ...este declarata castigatoare).
Capacitatea Economica și Financiara – unicul criteriu de calificare/ selectie din aceasta categorie constand în media Cifrei de Afaceri în ultimii 3 ani fiscali la un minim de 150.000.000 RON.	III.1.2.1) – pag. 5	III. 1.2.1.1) – pag. 4	...indeplineste acest criteriu de calificare/selectie: - PARTIAL prin mijloace proprii conform datelor mentionate în DUAЕ atasat si - Si PARTIAL prin intermediul tertilor sustinatori (avand și calitatea de subcontractanti) - ... și ... - conform datelor mentionate în DUAЕ atasat. - Cifra de afaceri medie, insumata a celor trei operatori fiind de 178.143.636,13 RON. (documentele relevante – e.g. situatii financiare depuse la autoritatile publice, urmad a fi depuse de catre ...și tertii Sustinatori/ subcontractanti în conditiile legii în cazul în care oferta ...este declarata castigatoare).

Capacitatea tehnica si/sau profesionala - unicul criteriu de calificare/ selectie din aceasta categorie constand în experienta similara în ultimii 5 ani sustinuta printr- un numar de maximum 3 contracte similare executate în ultimii 5 ani anteriori procedurii cu o valoare cumulata de 100.000.000 RON.	III.1.3.a) - Pag. 6	III.1.3. - pag. 5	...indeplineste acest criteriu de calificare/selectie PRIN MIJLOACE PROPRII conform informatiilor cuprinse în DUAE atasat - suma celor trei contracte invocate de catre ...în DUAE fiind de 105.665.787,25 RON (documentele relevante - e.g. Contracte de antrepriza, procese verbale de receptie, recomandari certificari din partea beneficiarului lucrarilor etc., urmad a fi depuse de catre ...și tertii Sustinatori/ subcontractanti în conditiile legii în cazul în care oferta ...este declarata castigatoare).
--	---------------------	-------------------	---

ASTFEL:

- pentru etapa calificare Oferta ...are nevoie, în concret de Tert Sustinator doar pentru Cerinta III.1.2. Fisa de date Situatia economica și financiara - tertii sustinatori (în acelasi timp și subcontractanti) relevanti pentru Oferta ...în acest sens fiind ... și ...;

- pentru etapa calificare Oferta ...NU ARE NEVOIE de în concret de tert sustinator pentru Cerintele III.1.1. și III.1.3. Fisa de date;

-Desi ...indeplineste prin mijloace proprii criteriul de calificare III.1.3. - Capacitate tehnica și profesionala, avand în vedere complexitatea Proiectului am decis ca și celelalte entitati declarate ca subcontractanti sa isi asume și calitatea și pozitia de terti sustinatori NU în mod esential pentru a demonstra indeplinirea criteriului de calificare capacitate tehnica și profesionala, CI mai degraba pentru a oferi Autoritatii Contractante garantii suplimentare privind executia în concret a proiectului în cazul desemnarii Ofertei ...ca fiind castigatoare (intrucat calitatea de tert sustinator presupune o raspundere mai mare a acestor entitati fata de Autoritatea Contractanta, comparativ cu calitatea de simplu subcontractant);

- Totodata, am decis ca și celelalte entitati declarate ca subcontractanti sa isi asume și calitatea și pozitia de terti sustinatori și în considerarea practicilor - nelegale dealtfel - ale unor autoritati contractante care, fata de prevederile art. 48 din H.G. nr. 395/2016 citat mai sus, solicita și impun participantilor ca toti subcontractantii - indiferent daca acestia contribuie sau nu la indeplinirea criteriilor de calificare/selectie - sa fie declarati și terti sustinatori și sa semneze atat Acorduri de subcontractare cat și acorduri și declaratii de terti sustinatori;

Pentru a clarifica în mod preventiv și alte tipuri de neclaritati cu privire la participarea acestor operatori la procedura, precizam ca pe langa modul de partipare a entitatilor mentionate mai sus la indeplinirea criteriilor de calificare/selectie, aceste entitati (precum și ceilalti subcontractanti ai ...Cons) asigura SI parte din resursele necesare pentru: (i) indeplinirea criteriilor de atribuire și (ii) pentru indeplinirea Specificatiilor tehnice și a cerintelor cuprinse în caietele de sarcini, cu mentiunea ca fata de reglementarile legale relevane indicate mai sus, modalitatile de indeplinirea a criteriilor de atribuire și a Specificatiilor tehnice/cerintelor cuprinse în caietele de sarcini:

- NU pot fi verificate decat în etapa evaluarii Propunerii Tehnice, dealtfel documentele relevante în acest sens fiind descrise/anexate în cadrul Propunerii Tehnice și în Anexele la Propunerea Tehnica a ...Cons;

- Nu au nicio legatura cu institutia tertului sustinator, resursele și modalitatile de indeplinire a criteriilor de atribuire și a Specificatiilor tehnice și a cerintelor cuprinse în caietele de sarcini putand fi puse la dispozitie de catre Subcontractanti indiferent daca acestia sunt sau nu declarati și terti sustinatori

IN CEEA CE PRIVESTE CONDITIILE DE INDEPLINIRE A CERINTEI IMPUSE DE ART. 182 ALIN. 4 DIN LEGEA NR. 98/2016, privind descrierea "modului efectiv prin care tertul/tertiul sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere", practica recenta a CNSC (octombrie 2022 - ianuarie 2023) atasat în cadrul Anexei nr. 9 la prezentul Raspuns la Clarificari (si alte hotarari similare) este constanta în sensul ca mentiuni precum cele cuprinse în insasi formularele puse la dispozitie de catre autoritatile contractante în acest scop, asumate prin semnare de catre tertii sustinatori care au și calitatea de subcontractanti, precum:

- „Noi,.. SRL, declaram ca vom respecta contractul de achizitie publica pentru obligatiile asumate și intelegem sa raspundem pentru prejudiciile cauzate autoritatii contractante ca urmare a nerespectarii obligatiilor prevazute în angajament"

- „ne obligam, în mod ferm, neconditionat și irevocabil, sa punem la dispozitia (denumirea ofertantului/grupului de operatori economici) urmatoarele resurse necesare pentru indeplinirea integrala, reglementara și la termen a tuturor obligatiilor asumate de acesta/acestia, conform ofertei prezentate și contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi incheiat între ofertant și autoritatea contractanta: "

- „Acordarea sustinerii tehnice și profesionale nu implica alte costuri pentru achizitor, cu exceptia celor care au fost incluse în propunerea financiara."

- „In acest sens, ne obligam în mod ferm, neconditionat și irevocabil, ca, în cazul în care contractantul întâmpina dificultati pe parcursul derularii contractului, sa asiguram indeplinirea completa și reglementara a obligatiilor contractuale prin implicarea noastra directa".

- „In cazul în care va surveni necesitatea, ne angajam sa punem la dispozitia Asocierii echipamente/utilaje necesare executiei lucrarilor contractate".

- „Acordarea sustinerii tehnice și profesionale nu implica alte costuri pentru achizitor, cu exceptia celor care au fost incluse în propunerea financiara."

- „In acest sens, ne obligam în mod ferm, neconditionat și irevocabil, ca, în cazul în care contractantul întâmpina dificultati pe parcursul derularii contractului, sa asiguram indeplinirea completa și reglementara a obligatiilor contractuale prin implicarea noastra directa."

- „Noi, .. SRL, declaram ca intelegem sa raspundem, în mod neconditionat, fata de autoritatea contractanta pentru neexecutarea oricarei obligatii asumate de Asocierea.. S.R.L. -.. S.R.L., în baza contractului de achizitie publica, determinata de orice eventuala neonorare a obligatiilor de sustinere cu resurse din partea noastra, conform prezentului angajament, renuntând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discutie."

- „Noi,.. SRL, declaram ca vom respecta contractul de achizitie publica pentru obligatiile asumate și intelegem sa raspundem pentru prejudiciile cauzate autoritatii contractante ca urmare a nerespectarii obligatiilor prevazute în angajament."

SUNT SUFICIENTE pentru a demonstra indeplinirea cerintelor cuprinse în art. 182 alin. 4 INDIFERENT IN CE DOCUMENT SE REGASESC (respectiv indiferent daca se regasesc într-un document intitulat Angajament de sustinere sau Acord de subcontractare sau Anexa la astfel de documente) esential fiind ca prin astfel de documente tertul sustinator sa isi asume indeplinirea completa și reglementara a obligatiilor contractuale prin implicarea directa în cazul în care contractantul întâmpina dificultati pe parcursul derularii contractului. In acest sens, CNSC a statuat în mai multe randuri (chiar în decizii recente) ca: "Consiliul constata ca angajamentul de sustinere ... a fost întocmit cu respectarea modelului impus de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire, care prevede ca tertul sustinator va asigura indeplinirea completa și reglementara a obligatiilor contractuale prin implicarea directa „in cazul în care contractantul întâmpina dificultati pe parcursul derularii contractului".

Cu atat mai important, pentru ipoteza relevanta pentru Oferta ...- în care în concret Oferetei ...ii este necesara exclusiv sustinerea pe criteriul de calificare/selectie situatie economica și financiara, indeplinita cu ajutorul subcontractantilor și tertilor sustinatori ... și Logisol Rent - prezinta o deosebita relevanta Decizie CNSC nr. 1369/C1/1324/2022 din 04-iul-2022, atasata în cadrul Anexei nr. 9 la Raspunsul la Clarificari potrivit careia într-o situatie identica cu situatia Ofertei ...Cons, CNSC a retinut în esenta ca atunci cand criteriul de selectie indeplinit prin tert sustinator, consta în demonstrarea unei cifre de afaceri medii, singurele documente necesare pentru a dovedi indeplinire acestei cerinte care se pot impune atat Ofertantului cat și TERTULUI SUSTINATOR - inclusiv prin raportare la prevederile art. 182, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 - CONSTAU IN SITUATIILE FINANCIARE LA FINALUL ANILOR PENTRU CARE SE SOLICITA CIFRA DE AFACERI:

Redam mai jos elementele esentiale ale rationamentului CNSC din Decizia nr. 1369/C1/1324/2022:

PREMIZA SPETEI - identica cu situatia interpellata de Autoritatea Contractanta și situatia Ofertei ...Cons:

(...)

Totodata în ceea ce privește concilierea prevederilor art. 182, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 48, alin. 1 din H.G. nr. 305/2016 citate mai sus, prezinta o relevanta deosebita Decizia CNSC nr. 1194/C10/1079/2022 din 10-iun-2022, atasata în cadrul Anexei nr. 9 la Raspunsul la Clarificari prin care CNSC a statuat ca: " În aceste condiții, Consiliul apreciază că în cauză este relevantă în soluționare și ÎNDRUMAREA privind „instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice."Din data de , EMISĂ DE ANAP, INSTITUȚIA DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE, unde se precizează următoarele: „În situația în care ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție și pe resursele subcontractantului pentru partea acestuia de implicare în contractul de achiziție publică/sectorial, subcontractantul este și terț susținător, iar acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajament ferm. Astfel, ÎN ACEST CAZ ESTE SUFICIENTĂ DEPUNEREA DOAR A ACORDULUI DE SUBCONTRACTARE, NEFIIND NEVOIE SĂ FIE SOLICITAT ANGAJAMENT FERM ȘI NICI DOCUMENTELE CARE DEVIN ANEXA LA ACESTA".

2. RASPUNS PUNCTUAL LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI DE LA PUNCTELE 3, 5, 7, 8, 9 și 11 SI DOCUMENTELE ATASATE IN SCOPUL SUSTINERII ACESTOR

RASPUNSURI:

2.1. Raspuns la solicitarea de clarificari pct. 3.

Fata de clarificarile de mai sus, de la pct. B.1. de mai sus:

- Resursele subcontractantului ... NU sunt necesare pentru a demonstra indeplinirea cerintelor de calificare impuse în cadrul procedurii (nici pentru cerinta situatie economica și financiara și nici pentru cerinta capacitate tehnica și profesionala);
- ... a fost declarat atat subcontractant cat și tert sustinator doar pentru a evita eventuale sanctiuni în temeiul art. 48, alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, raportat la practicile nelegale ale unor autoritati contractante descrise mai sus (practici pe care din cuprinsul Solicitarii de Clarificari intelegem ca Autoritatea Contractanta Primaria Mun. ... NU LE APLICA);
- Fata de prevederile art. art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 - Acordul de Subcontractare nr. 1/13.01.2023 incheiat intre ...și ...
- are în temeiul legii și valoarea juridica de Acord/Angajament de sustinere, cu mentiunea ca, pentru aceasta ipoteza, Legea NU impune atasarea unei Anexe din care sa rezulte modalitatea în care se relizeaza sustinerea oferita de catre subcontractantul care cumuleaza și calitatea de tert sustinator - prevederile art. 182, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabile DOAR tertilor sustinatori care NU AU SI CALITATEA DE SUBCONTRACTANTI. Va rugam sa aveti totodata în vedere faptul ca prin mentiunea "DACA ESTE CAZUL" de la finalul clarificarii comunicate de catre Autoritatea Contractanta în data de 09.01.2023 - Anexa nr. 2 la Raspunsul la Clarificari - Autoritatea Contractanta a validat implicit interpretarea de mai sus cu privire la conditiile formale de asigurare a documentatiei aferente tertilor sustinatori care au și calitatea de subcontractanti;
- In ciuda celor de mai sus, va rugam sa regasiti atasata prezentului Raspuns la Clarificari ca Anexa nr. 3 - Declaratie ... Anexa la Acordul de Subcontractare nr. 1/13.01.2023 continand descrierea în concret a modalitatilor prin care aceasta entitate "va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere" prin care se indeplinesc toate cerintele legale relevante, atat formal cat și substantial - indiferent de documentul la care este atasata aceasta Anexa.
- Nu în ultimul rand la analiza concordantei dintre cuprinsul documentelor deja depuse de catre ...cu privire la subcontractantii/tertii sustinatori ai ...și a Anexelor atasate Raspunsului la Clarificari, cu cerintele impuse de art. 182, alin. 4 din Legea nr. 98/2016, staruim a se tine seama de practica CSNC atasata ca Anexa nr. 9 la prezentul Raspuns la Clarificari.

2.2. Raspuns la solicitarea de clarificari pct. 5.

Fata de clarificarile de mai sus, de la pct. B.1. de mai sus:

- Resursele subcontractantului ... SUNT NECESARE EXCLUSIV pentru a demonstra indeplinirea cerintelor de calificare legate de situatia economica și financiara: demers pentru

care: (i) s-au facut mentiunile relevanta în DUAE; (ii) s-a depus atat Acord de Subcontractare - în forma Acordului de Subcontractare nr. 3/13.01.2023 (reatasat raspunsului la Clarificari ca Anexa nr. 4.1.), cu valoare de Acord/Angajament de sustinere în temeiul art. 48 din H.G. nr. 395/2016 dar si; (iii) preventiv s-a depus Angajament ferm de sustinere pentru criteriul situatia economica și financiara toate (reatasat raspunsului la Clarificari ca Anexa nr. 4.1.);

- Pentru criteriul capacitate tehnica și profesionala ... a fost declarat atat subcontractant cat și tert sustinator doar pentru a evita eventuale sanctiuni în temeiul art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, raportat la practicile nelegale ale unor autoritati contractante descrise mai sus (practici pe care din cuprinsul Solicitarii de Clarificari intelegem ca Autoritatea Contractanta Primaria Mun. ... nu le aplica);

- Fata de prevederile art. art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 - Acordul de Subcontractare nr. 3/13.01.2023 incheiat intre ...și ... are în temeiul legii și valoarea juridica de Acord/Angajament de sustinere, cu mentiunea ca, pentru aceasta ipoteza, Legea NU impune atasarea unei Anexe din care sa rezulte modalitatea în care se relizeaza sustinerea oferita de catre subcontractantul care cumuleaza și calitatea de tert sustinator - prevederile art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabile DOAR tertilor sustinatori care NU AU SI CALITATEA DE SUBCONTRACTANTI. Va rugam sa aveti totodata în vedere faptul ca prin mentiunea "DACA ESTE CAZUL" de la finalul clarificarii comunicate de catre Autoritatea Contractanta în data de 09.01.2023 - Anexa nr. 2 la Raspunsul la Clarificari - Autoritatea Contractanta a validat implicit interpretarea de mai sus cu privire la conditiile formale de asigurare a documentatiei aferente tertilor sustinatori care au și calitatea de subcontractanti;

- În ciuda celor de mai sus, va rugam sa regasiti atasata prezentului Raspuns la Clarificari ca Anexa nr. 4.2. - Declaratie ... Anexa la Acordul de Subcontractare nr. 3/13.01.2023 (și implicit la Acordul/Angajamentul de Sustinere mentionat mai sus) continand descrierea în concret a modalitatilor prin care aceasta entitate "va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere" prin care se indeplinesc toate cerintele legale relevante, atat formal cat și substantial - indiferent de documentul la care este atasata aceasta Anexa.

- Nu în ultimul rand la analiza concordantei dintre cuprinsul documentelor deja depuse de catre ...cu privire la subcontractantii/tertii sustinatori ai ...și a Anexelor atasate Raspunsului la Clarificari, cu cerintele impuse de art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, staruim a se tine seama de practica CSNC atasata ca Anexa nr. 9 la prezentul Raspuns la Clarificari.

2.3. Raspuns la solicitarea de clarificari pct. 7.

Fata de clarificarile de mai sus, de la pct. B.1. de mai sus:

- Resursele subcontractantului ... SUNT NECESARE EXCLUSIV pentru a demonstra indeplinirea cerintelor de calificare legate de situatia economica și financiara:demers pentru care: (i) s-au facut mentiunile relevanta în DUAE; (ii) s-a depus atat Acord de Subcontractare - în forma Acordului de Subcontractare nr. 4/13.01.2023 (reatasat raspunsului la Clarificari ca Anexa nr. 5.1.), cu valoare de Acord/Angajament de sustinere în temeiul art. 48 din H.G. nr. 395/2016 dar si; (iii) preventiv s-a depus Angajament ferm de sustinere pentru criteriul situatia economica și financiara toate (reatasat raspunsului la Clarificari ca Anexa nr. 5.1.);

- Pentru criteriul capacitate tehnica și profesionala ... a fost declarat atat subcontractant cat și tert sustinator doar pentru a evita eventuale sanctiuni în temeiul art. 48, alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, raportat la practicile nelegale ale unor autoritati contractante descrise mai sus (practici pe care din cuprinsul Solicitarii de Clarificari intelegem ca Autoritatea Contractanta Primaria Mun. ... nu le aplica);

- Fata de prevederile art. art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 - Acordul de Subcontractare nr. 4/13.01.2023 incheiat intre ...și ... are în temeiul legii și valoarea juridica de Acord/Angajament de sustinere, cu mentiunea ca, pentru aceasta ipoteza, Legea NU impune atasarea unei Anexe din care sa rezulte modalitatea în care se relizeaza sustinerea oferita de catre subcontractantul care cumuleaza și calitatea de tert sustinator - prevederile art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabile DOAR tertilor sustinatori care NU AU SI CALITATEA DE SUBCONTRACTANTI. Va rugam sa aveti totodata în vedere faptul ca prin mentiunea "DACA ESTE CAZUL" de la finalul clarificarii comunicate de catre Autoritatea Contractanta în data de 09.01.2023 - Anexa nr. 2 la Raspunsul la Clarificari - Autoritatea

Contractanta a validat implicit interpretarea de mai sus cu privire la conditiile formale de asigurare a documentatiei aferente tertilor sustinatori care au și calitatea de subcontractanti;

- In ciuda celor de mai sus, va rugam sa regasiti atasata prezentului Raspuns la Clarificari ca Anexa nr. 5.2. - Declaratie ... Anexa la Acordul de Subcontractare nr. 4/13.01.2023 (si implicit și la Acordul/Angajamentul de sustinere mentionat mai sus) continand descrierea în concret a modalitatilor prin care aceasta entitate "va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere" prin care se indeplinesc toate cerintele legale relevante, atat formal cat și substantial - indiferent de documentul la care este atasata aceasta Anexa.

- Nu în ultimul rand la analiza concordantei dintre cuprinsul documentelor deja depuse de catre ...cu privire la subcontractantii/terti sustinatori ai ...și a Anexelor atasate Raspunsului la Clarificari, cu cerintele impuse de art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, staruim a se tine seama de practica CSNC atasata ca Anexa nr. 9 la prezentul Raspuns la Clarificari.

2.4. Raspuns la solicitarea de clarificari pct. 8.

Fata de clarificarile de mai sus, de la pct. B.1. de mai sus:

- Resursele subcontractantului ... NU sunt necesare pentru a demonstra indeplinirea cerintelor de calificare impuse în cadrul procedurii (nici pentru cerinta situatie economica și financiara și nici pentru cerinta capacitate tehnica și profesionala);

- ... a fost declarat atat subcontractant cat și tert sustinator doar pentru a evita eventuale sanctiuni în temeiul art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, raportat la practicile nelegale ale unor autoritati contractante descrise mai sus (practici pe care din cuprinsul Solicitarii de Clarificari intelegem ca Autoritatea Contractanta Primaria Mun. ... nu le aplica);

- Fata de prevederile art. art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 - Acordul de Subcontractare nr. 5/13.01.2023 incheiat între ...și ... are în temeiul legii și valoarea juridica de Acord/Angajament de sustinere, cu mentiunea ca, pentru aceasta ipoteza, Legea NU impune atasarea unei Anexe din care sa rezulte modalitatea în care se relizeaza sustinerea oferita de catre subcontractantul care cumuleaza și calitatea de tert sustinator - prevederile art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabile DOAR tertilor sustinatori care NU AU SI CALITATEA DE SUBCONTRACTANTI. Va rugam sa aveti totodata în vedere faptul ca prin mentiunea "DACA ESTE CAZUL" de la finalul clarificarii comunicate de catre Autoritatea Contractanta în data de 09.01.2023 - Anexa nr. 2 la Raspunsul la Clarificari - Autoritatea Contractanta a validat implicit interpretarea de mai sus cu privire la conditiile formale de asigurare a documentatiei aferente tertilor sustinatori care au și calitatea de subcontractanti;

- In ciuda celor de mai sus, va rugam sa regasiti atasata prezentului Raspuns la Clarificari ca Anexa nr. 6 - Declaratie ... Anexa la Acordul de Subcontractare nr. 5/13.01.2023 continand descrierea în concret a modalitatilor prin care aceasta entitate "va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere" prin care se indeplinesc toate cerintele legale relevante, atat formal cat și substantial - indiferent de documentul la care este atasata aceasta Anexa.

- Nu în ultimul rand la analiza concordantei dintre cuprinsul documentelor deja depuse de catre ...cu privire la subcontractantii/terti sustinatori ai ...și a Anexelor atasate Raspunsului la Clarificari, cu cerintele impuse de art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, staruim a se tine seama de practica CSNC atasata ca Anexa nr. 9 la prezentul Raspuns la Clarificari.

2.5. Raspuns la solicitarea de clarificari pct. 9.

Va rugam sa regasiti atasat Acordul de Subcontractare nr. 5/13.01.2023 incheiat între ...și ... - Anexa nr. 7 la prezentul Raspuns la Clarificari din care s-a eliminat eroarea de redactare semnalata prin Pct. 9 din Solicitarea de Clarificari.

2.6. Raspuns la solicitarea de clarificari pct. 11.

Fata de clarificarile de mai sus, de la pct. B.1. de mai sus:

- Resursele subcontractantului ... NU sunt necesare pentru a demonstra indeplinirea cerintelor de calificare impuse în cadrul procedurii (nici pentru cerinta situatie economica și financiara și nici pentru cerinta capacitate tehnica și profesionala);

- ... a fost declarat atat subcontractant cat și tert sustinator doar pentru a evita eventuale sanctiuni în temeiul art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, raportat la practicile

nelegale ale unor autoritati contractante descrise mai sus (practici pe care din cuprinsul Solicitarii de Clarificari intelegem ca Autoritatea Contractanta Primaria Mun. ... nu le aplica);

- Fata de prevederile art. art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 - Acordul de Subcontractare nr. 6/13.01.2023 incheiat intre ...și ... are în temeiul legii și valoarea juridica de Acord/Angajament de sustinere, cu mentiunea ca, pentru aceasta ipoteza, Legea NU impune atasarea unei Anexe din care sa rezulte modalitatea în care se relizeaza sustinerea oferita de catre subcontractantul care cumuleaza și calitatea de tert sustinator - prevederile art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabile DOAR tertilor sustinatori care NU AU SI CALITATEA DE SUBCONTRACTANTI. Va rugam sa aveti totodata în vedere faptul ca prin mentiunea "DACA ESTE CAZUL" de la finalul clarificarii comunicate de catre Autoritatea Contractanta în data de 09.01.2023 - Anexa nr. 2 la Raspunsul la Clarificari - Autoritatea Contractanta a validat implicit interpretarea de mai sus cu privire la conditiile formale de asigurare a documentatiei aferente tertilor sustinatori care au și calitatea de subcontractanti;

- In ciuda celor de mai sus, pentru eliminarea oricaror impedimente în analiza criteriilor de calificare prin Oferta ...Cons, va rugam sa regasiti atasata prezentului Raspuns la Clarificari ca Anexa nr. 8 - Declaratie ... Anexa la Acordul de Subcontractare nr. 6/13.01.2023 continand descrierea în concret a modalitatilor prin care aceasta entitate "va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere" prin care se indeplinesc toate cerintele legale relevante, atat formal cat și substantial - indiferent de documentul la care este atasata aceasta Anexa.

- Nu în ultimul rand la analizarea concordantei dintre cuprinsul documentelor deja depuse de catre ...cu privire la subcontractantii/tertii sustinatori ai ...și a Anexelor atasate Raspunsului la Clarificari, cu cerintele impuse de art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, staruim a se tine seama de practica CSNC atasata ca Anexa nr. 9 la prezentul Raspuns la Clarificari.

(...).

Răspunsul transmis de ...SRL S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 14.03.2023, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 38215/14.03.2023 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, după clarificări, final concluzia la care au ajuns fiind aceea că: răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, declarând oferta depusă de ...SRL cu: ..., ..., ..., ..., -subcontractanți și terți, iar ...SRL -doar subcontractant, ca fiind admisibilă la faza de evaluare DUAE.*

Raționamentul conturat de contestatoare, potrivit căruia *Astfel cum s-a menționat în procesul verbal de evaluare nr. 19022/07.02.2023 subcontractanții ... și ..., declarați terți susținători ai ofertantului ...SRL S.R.L., nu au completat la secțiunea aferentă Capacității economice și financiare din DUAE nicio informație referitoare la cifra de afaceri pentru care acordă susținere. Față de aceste aspecte apreciem că omisiunea ofertantului de a furniza concret informațiile referitoare la cifra de afaceri, astfel cum se solicită în mod expres și imperativ în cadrul fișei de date a achiziției secțiunea III.1.2) Capacitatea economica și financiara, nu poate fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă ci în cadrul categoriei inadvertențelor de fond astfel cum sunt definite de legiuitor în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.*

În speță sunt relevante următoarele dispoziții legale invocate de părți, respectiv:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(2¹) Experiența profesională relevantă este experiența realizată:

a) în cadrul unei profesii reglementate cum ar fi, dar fără a se limita la: activități medicale, activități contabile, activități de audit financiar, activități de asistență și reprezentare juridică specifice profesiei de avocat, activități de arhitectură;

b) în baza deținerii unei autorizații/certificări/atestări specifice fără de care nu poate fi exercitată activitatea ce face obiectul contractului de achiziție publică, cum ar fi, dar fără a se limita la: activități în domeniul gazelor naturale, activități în domeniul infrastructurii feroviare.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

- H.G. nr. 395/2016:

Art. 48. - (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Art. 49. - În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.

Art. 50. - (1) În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm. Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație.

(2) Autoritatea contractantă va trebui, de asemenea, să includă în contract clauze specifice care să permită autorității contractante să urmărească orice pretenție la daune pe care contractantul ar putea să o aibă împotriva terțului/terților susținător/susținători pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin angajamentul ferm, cum ar fi, dar fără a se limita la, printr-o cesiune a drepturilor contractantului către autoritatea contractantă, cu titlu de garanție.

Din economia dispozițiilor legale invocate rezultă că, potrivit art. 48 alin. (1) teza finală din H.G. nr. 395/2016, subcontractanții pe ale căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă în același timp, și angajamentul ferm: ... și ... au calitate atât de subcontractanți, cât și de terți susținători, sens în care era suficientă depunerea acordurilor de subcontractare, nefiind nevoie să fie solicitat angajamentul ferm și nici documentele care devin anexă la acesta.

Așa cum a fost anterior redat, la data depunerii ofertelor ofertanta a depus pentru fiecare dintre cei 6 ofertanți formularele DUAE, acordurile de subcontractare și acordurile de subcontractare încheiate cu cele 6 ofertante și angajament ferm din partea celor 3 subcontractanți-terți susținători (... SRL, ..., ...) împreună cu Formularul F6 semnat de aceștia, potrivit modelului din documentația de atribuire; din acesta din urmă rezultă modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Nici lipsa unui document/înscris intitulat „*Anexa la Angajamentul de susținere*” nu reprezintă un motiv pentru respingerea ofertei ...SRL, în condițiile în care conținutul acestei anexe se regăsește și în Angajamentul de susținere, iar Angajamentul de susținere vizează susținerea acordată pentru criteriul de calificare privind cifra de afaceri, terții fiind deopotrivă și subcontractanți.

Ulterior solicitării de clarificare adresată, ofertanta ...SRL S.R.L. a depus declarații - anexa la angajamente ferme depuse/acordurilor de subcontractare, continand descrierea în concret a modalitatilor prin care respectivele entități "vor asigura îndeplinirea propriului angajament de sustinere" din partea celor 5 subcontractanți-terți nominalizați (... , ... , ... , ...).

Contrar celor susținute de contestatoare, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 19022/07.02.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare* nu conține nicio referire cu privire la necompletarea secțiunii aferente *Capacitatea economică și financiară din DUAE* de către subcontractanții/terții ... și ... cu privire la **cifra de afaceri**.

În Procesul-verbal nr. 19022/07.02.2023 se face referire doar cu privire la *Capacitatea tehnico-profesională* a subcontractanților/terților ... SRL și ... SRL.

Astfel cum se poate observa din formularele DUAE depuse de ofertanta ...SRL S.R.L. pentru cei doi terți susținători ai criteriului de calificare privind *capacitatea economică și financiară*, ... SRL și ... SRL, a fost completată în formularul DUAE depus inițial, cerința privind criteriul antementionat cu cifrele de afaceri aferente fiecăreia societăți, astfel cum rezultă din fișierele prezentate odată cu depunerea ofertei: *DUAE-... SRL tert și subcontractant și DUAE-... SRL tert și subcontractant*.

În mod similar nici în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 38215/14.03.2023 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, după clarificări, final* comisia de evaluare nu a făcut nicio referire la conținutul solicitărilor de clarificări în legătură cu secțiunea *Capacitatea economică și financiară din DUAE* din partea ... SRL și ... SRL.

Afirmația contestatoarei, potrivit căreia *tot sub incidența prev. art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca o încălcare a condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, clasificăm și modificarea operată în privința modalității de implicare în procedură a următoarelor societăți: ... este nefondată*, întrucât luând în considerare răspunsurile la clarificări menționate mai sus comisia a luat în considerare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, doar subcontractanții/terții ... și

Autoarea contestației susține că, prin răspunsul ofertantei ...SRL din 10.02.2023, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 19413/08.02.2023 *se modifică substantial întreaga arhitectură a ofertei initial depuse, prin schimbarea operată în privința modalității de implicare în procedură a 4 operatori economici*.

Împrejurarea că ofertanta ...SRL S.R.L. a declarat mai mulți subcontractanți drept terți susținători (în pofida faptului că aceștia nu erau necesari pentru îndeplinirea criteriului de calificare, astfel cum a precizat și demonstrat prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări adresată) nu poate avea vreun impact asupra admisibilității ofertei. În considerarea celor antemenționate sunt relevante și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Cazurile de respingere a ofertelor ca inacceptabile și neconforme sunt limitativ prevăzute de art. 137 alin. (2) și (3) din Normele metodologice, fiind de strictă interpretare. Declararea suplimentară a unor terți susținători nu se numără printre acestea.

Potrivit răspunsului transmis, ...SRL a clarificat motivul pentru care a declarat toți subcontractanții și ca terți susținători, respectiv pentru a oferi autorității contractante garanții suplimentare în executarea contractului, dar și în contextul practicii neunitare a autorităților contractante în interpretarea și aplicarea criteriilor de calificare/specificațiilor tehnice.

Ceea ce prezintă interes în soluționarea cauzei este faptul că ofertanta ...SRL a precizat încă de la data depunerii ofertei (DUAE) modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare reclamată și a confirmat ulterior prin clarificări îndeplinirea criteriului de calificare amintit.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9757/10.02.2023 furnizat de ...SRL cu privire la echipa/grupul de ofertare și rolul fiecărei companii (terț susținător și/sau subcontractant) nu reprezintă o modificare a ofertei ...SRL, întrucât calitatea operatorilor economici implicați în procedură nu a fost modificată, vizavi de faptul că aceștia rămân răspunzători față de autoritatea contractantă astfel cum și-au asumat încă de la bun început.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările interveniente, care prevăd:

Modalitatea în care autoritatea contractantă a apreciat îndeplinirea criteriului de calificare privind cifra de afaceri nu conduce la modificări ale structurii de participare a ofertantului, nu modifică modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare și nu modifică propunerea tehnică sau propunerea financiară.

Mai mult, Consiliul are în vedere că din dispozițiile art. 48, 49 și 50 din H.G. nr. 395/2016 anterio citate, rezultă intenția legiuitorului vizavi de solicitarea de către achizitoare a unor **documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament, oricând pe parcursul procesului de evaluare,**

În raport de cele mai sus reținute, se constată netemeinicia criticilor aduse vizavi de depunerea de către ...SRL S.R.L. a anexelor la angajamente ferme depuse, urmare a solicitării adresată de membrii comisiei de evaluare.

În mod similar, nici împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia Deoarece criteriul de calificare este legat de îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 1.000.000 euro, documentele prin care terțul dovedește faptul că dispune de resursele financiare pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza sunt extrase de cont din care reiese existența sumei de bani pe care o va pune la dispoziția contractantului, dacă va fi cazul. Astfel de documente vor fi depuse odată cu angajamentul ferm și sunt diferite de documentele care vor fi depuse, la solicitarea autorității contractante pentru dovedirea nivelului cifrei de afaceri solicitat, invocând Îndrumare ANAP (privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pag. 3 tabel I) nu este judicioasă în cauză, prin raportare la precizările din cuprinsul documentației de atribuire care ulterior a fost clarificată.

Așa cum a fost anterior redat, achizitoarea a precizat în mod clar ce documente trebuie depuse de ofertantă, respectiv *ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selectie" -Sectiunea B "Capacitatea economica și financiara"*, aspect care a fost reclarificat prin răspunsul consolidat nr. 3473/09.01.2023.

Achizitoarea a precizat că bilanțurile pentru anii 2019, 2020, 2021 / alte documente echivalente justificative, validate de organele competente, vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, de ofertantul aflat în clasament pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Se reține faptul că ...SRL S.R.L. a depus, în cadrul *Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9757/10.02.2023*, și documentele care atestă cifra de afaceri a celor doi subcontractanți- terți susținători ... SRL și ... SRL, aspect care constituie o asigurare în plus pentru autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea cerinței.

Astfel cum a fost reținut și de societatea intervenientă, potrivit prevederile exprese ale documentației de atribuire, documentele aferente situațiilor financiare urmau a fi depuse numai de ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea autorității acontractante, indiferent că această cerință ar fi îndeplinită de ofertant sau prin subcontractant-terț susținător. Ca atare, nu se poate pune problema unei eventuale încălcări ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *câtă vreme depunerea acestor documente devenea obligatorie abia ca urmare a formulării de către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări în acest sens după ce va fi fost stabilit că oferta (...) se afla pe locul I în clasament.*

Așadar, criticile aduse de contestatoare vizavi de documentele care trebuiau depuse la data ofertării- *documentele justificative privind îndeplinirea nivelului solicitat pentru criteriul de calificare/selecție)* precum și *Deoarece criteriul de calificare este legat de îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 1.000.000 euro, documentele prin care terțul dovedește faptul că dispune de resursele financiare pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza sunt extrase de cont din care reiese existența sumei de bani pe care o va pune la dispoziția contractantului, dacă va fi cazul* sunt formulate tardiv prin raportare la data

publicării documentației de atribuire, respectiv la 23.11.2022 și nu mai pot fi analizate de Consiliu la acest moment al etapei în care se află procedura de atribuire, fiind incidentă tardivitatea reclamării aspectelor în analiză.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerinței de calificare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului etapei de selecție, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta luând la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, odată depășit termenul de contestare a documentației raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările intervenientei:

În realitate, susținerile ... SRL constituie o critică mascată adusă documentației de atribuire. Orice astfel de critică este însă tardivă față de data publicării documentației de atribuire. În măsura în care contestatorii au considerat că Autoritatea Contractantă trebuia să impună ofertanților deținerea/prezentarea anumitor documente încă de la momentul ofertării, aceasta avea la dispoziție fie contestarea documentației în termenul legal, fie solicitarea de clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016. Contestatorii nu au uzat însă de niciuna dintre aceste căi legale, acceptând astfel prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii, cerințele documentației astfel cum au fost formulate.

Obligativitatea respectării stricte de către Autoritatea Contractantă a cerințelor documentației de atribuire în evaluarea ofertelor a fost subliniată constant în jurisprudența europeană, fiind confirmată astfel pe deplin netemeinicia acestei critici din Contestație.

Cu titlu de exemplu, menționăm Cauza Pippo Pizzo , în care CJUE a subliniat ca autoritatea contractantă trebuie să își respecte cu strictețe propriile criterii tocmai în considerarea sancțiunii aplicabile, respectiv respingerea ofertei:

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși /e-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). [...]

Or, astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora: Argumentul suficienței depunerii acordului de subcontractare care reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm este valabil doar în cazul în care modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare este referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători.

Dispozițiile precizate la art. 48 din H.G. nr. 395/2016 nu fac distincția pe care o susține ... SRL, potrivit cărora dispozițiile amintite vizavi de echivalența dintre acordul de subcontractare și angajamentul ferm *sunt incidente doar în cazul în care modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare este referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători.*

Aceeași abordare a fost îmbrățișată atât de Consiliu, cât și de instanțele de judecată, în ceea ce privește prevederile art. 48 din H.G. nr. 395/2016, atunci când terțul susținător este și subcontractant, fiind suficientă depunerea doar a acordului de subcontractare nefiind nevoie să fie solicitat angajamentul ferm și nici documentele care devin anexă la acesta, fiind relevante de redat jurisprudența la care face trimiterea societatea intervenientă ...SRL S.R.L. respectiv:

- Decizia C.N.S.C. nr. 1194/C10/1079/2022:

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în cauză este relevantă în soluționare și îndrumarea privind „instituția „terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.. ”Din data de , emisă de ANAP, instituția de reglementare în domeniul achizițiilor publice, unde se precizează următoarele: În situația în care ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție și pe resursele subcontractantului pentru partea acestuia de implicare în contractul de achiziție publică/sectorial, subcontractantul este și terț susținător, iar acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajament ferm. **Astfel, în acest caz este suficientă depunerea doar a acordului de subcontractare, nefiind nevoie să fie solicitat angajament ferm și nici documentele care devin anexa la acesta”.**

- Decizie nr. 494/2021 din 27-apr-2021, Curtea de Apel Alba Iulia:

Curtea apreciază că în exercitarea atribuțiilor prevăzute de 127 din HG 395/2016, este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta C.. C, urmând a lămurii, din perspectiva avizului necondiționat, a prevederilor art. 182 din Lege și art. 48 din HG nr. 395/2016, dacă ofertantul a depus odată cu angajamentul de susținere și modul efectiv de acordare a susținerii, având în vedere că una dintre condițiile pe care trebuie să le verifice autoritatea contractantă este aceea dacă ofertantul /candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținere, necesară pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

- Decizia nr. 2019/11.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel București:

În esență, petenta consideră că și în cazul cifrei de afaceri era necesar ca din documentele depuse să rezulte modalitatea concretă în care terțul susținător va pune la dispoziție ofertantului resursele economice și financiare invocate ca element de susținere în

situația în care ofertantul va întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului. În considerentele deciziei contestate, CNSC a reținut că cifra de afaceri nu este o resursă transferabilă și că, în această situație, susținerea terțului se limitează la obligația de a răspunde solidar cu ofertantul pentru realizarea lucrărilor. Curtea apreciază criticile patentei Ictas ca fiind neîntemeiate întrucât la stabilirea modalității în care terțul susținător va pune la dispoziție resursele sale pentru îndeplinirea contractului trebuie să ne raportăm la cerința din documentația de atribuire pentru îndeplinirea căreia ofertantul a apelat la sprijinul terțului. În cazul de față, cerința dovedită de asocierea câștigătoare prin sprijinul terțului susținător ##### SRL este cifra de afaceri, element care nu poate fi transferat astfel cum susține corect CNSC, întrucât cifra de afaceri reprezintă veniturile obținute de o societate din desfășurarea activităților comerciale. Întrucât cifra de afaceri exprimă capacitatea unui operator economic de a obține venituri din derularea unor activități economice, punerea la dispoziție a acestora de către un terț susținător în favoarea unui ofertant nu înseamnă că el va executa contractul sau părți din contract în locul ofertantului, ci doar că îl va sprijini prin resursele sale financiare să execute contractul și că va răspunde împreună cu ofertantul pentru modul în care acesta din urmă va executa contractul. În condițiile în care terțul susținător nu va executa el însuși contractul sau părți din contract. Curtea apreciază că terțul susținător nu putea în mod obiectiv să precizeze o modalitate concretă în care va pune la dispoziție ofertantului cifra sa de afaceri, cum invocă petenta ICTAS, ci doar, astfel cum reține corect CNSC, să-și asume la modul general obligația de a răspunde solidar cu ofertantul pentru executarea contractului. **Prin urmare, Curtea apreciază că depunerea din partea terțului susținător ##### SRL a unui angajament ferm privind susținerea economică și financiară a asocierii câștigătoare însoțită de dovada realizării în anii 2016, 2017 și 2018 a unei cifre de afaceri conform cerinței din documentația de atribuire erau suficiente pentru ca asocierea câștigătoare să poată apela la cifra de afaceri a terțului susținător.**

Recapitulând cele mai sus redate, din documentele depuse în cadrul ofertei, din *Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9757/10.02.2023* și analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare rezultă faptul că ...SRL S.R.L. îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea economică și financiară parțial prin mijloace proprii și parțial prin resursele subcontractanților-terți susținători, criticile contesatorei fiind nefondate.

Următoarea critică adusă ofertantei ...SRL vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Achiziția precizează că, din *Procesul-verbal nr. 19022/07.02.2023 de evaluare DUAE*, cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări privind DUAE situat în folderul DUAE - RĂSPUNS CLARIFICARI DUAE, fișierul "*2023 02 10 - Răspuns Clarificare - Calificare Park & Ride - ...pdf (1)*", ofertantul ...SRL îndeplinește cerința de calificare privind *Capacitatea tehnică și profesională-experiența similară*, prezentând trei contracte în valoare cumulată de 105.665.787,17 lei.

Se vor reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că toate cele trei contracte prezentate au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere că ...SRL a dovedit că a executat toate componentele unei construcții cel puțin de importantă C, respectiv: *lucrări de rezistență, structură, arhitectură, instalații sanitare, instalații*

electrice, instalații termice, PSI, organizare de șantier, rețele exterioare, bransamente la utilități, în concordanță cu obiectul contractului.

Achizitoarea a mai precizat faptul că lucrările de *"drumuri și platforme exterioare"* la care se face referire de către contestatoare că nu ar fi similare, cu cele solicitate prin fișa de date și care sunt incluse în Contractele 1 și 3 prezentate ca experiență similară, sunt lucrări parte integrantă din obiectivul respectiv cu același cod CPV. Aceste așa zise *"drumuri și platforme exterioare"* există și sunt parte integrantă din obiectivul Construire Park&Ride-..., sunt drumuri din incinta proprietății, necesare și imperioase, fără de care nu s-ar putea asigura accesul la obiectiv, în cazul nostru parcare de tip Park&Ride.

Autoritatea contractantă a adăugat în concluzie faptul că, lucrările de drumuri la care s-a referit în răspunsul consolidat nr. 928/03.01.2023, solicitarea de clarificări nr. 1, conform căruia nu este de acord să poată fi aduse ca experiență similară, *sunt lucrările de drumuri naționale, județene, comunale, etc.*

Aspectul aflat în dispută vizează cuantificarea lucrărilor executate de ofertanta declarată câștigătoare în vederea îndeplinirii experienței similare și a modului de evaluare a contractelor privind experiența similară ținând seama de modul în care a fost precizată respectiva cerință reclamată.

Așadar, aspectul supus dezbaterii Consiliului vizează corectitudinea /incorectitudinea luării în calcul de membrii comisiei de evaluare a valorii integrale a celor 3 contracte prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care, în aprecierea contestatoarei, nu toate elementele componente aferente contractelor puteau fi luate în calcul.

Prezintă relevanță modalitatea în care achizitoarea a elaborat cerința reclamată, care se regăsește la pct.III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Ofertantii vor prezenta o lista a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, din care să rezulte ca a executat lucrări similare cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu suma de 100.000.000 lei fără TVA la nivelul a minim 1 - maxim 3 contracte similare. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 13 alin (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE.

- Executarea de lucrari de tipul specificat - ofertantul va face dovada ca a executat în ultimii 5 ani **contracte de lucrări comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în domeniul: construcții care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanță C**, în valoare cumulată de minim 100.000.000,00 lei

fara TVA/echivalent euro (curs BNR mediu pentru anii de executie), la nivelul a minim 1-maxim 3 contracte similare;

Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau reparații capitale și/sau extindere clădiri care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanța C.

Se reține că cerința în discuție a făcut obiectul unor solicitări de clarificare astfel:

- prin răspunsul la întrebarea nr. 8 din *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 153482/23.11.2022*, autoritatea contractantă a precizat că interesul și scopul acestei cerințe vizează construcții de importanță C:

Solicitare de clarificare nr. 8

"Cu privire la cerința din Fisa de Date, capitolul III. 1.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, „Ofertantii vor prezenta o lista a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, din care să rezulte ca a executat lucrări similare cu o valoare totala mai mare sau cel puțin egală cu suma de 100.000.000 lei fără TVA la nivelul a minim 1 - maxim 3 contracte similare. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei

Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau reparații capitale și/sau extindere clădiri care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanța C."

Va rugam sa confirmați ca se accepta pentru indeplinirea experientei similare solicitate și prezentarea de contracte avand ca obiect **construcții industriale."**

Răspuns solicitare de clarificare nr. 8

Pentru îndeplinirea experienței similare solicitate se acceptă și prezentarea de contracte având ca obiect construcții industriale, având în vedere că și acestea fac parte din construcțiile de importanță C.

- prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 928/03.01.2023*, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Solicitare de clarificare nr. 1

"Având în vedere obiectul contractului și tipurile de lucrări care se vor executa, respectiv Platforme rutiere, pentru îndeplinirea experienței similare- Fisa de date Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, - Executarea de lucrări de tipul specificat - ofertantul va face dovada ca a executat în ultimii 5 ani contracte de lucrări comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în domeniul: construcții care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanța C, în valoare cumulata de minim 100.000.000,00 lei fara TVA/echivalent euro (curs BNR mediu pentru anii de execuție), la nivelul a minim 1-maxim 3 contracte similar, va rugam sa acceptati indeplinirea experientei similare din minim 1- maxim 3 contracte, prin prezentarea unui contract de Lucrări Civile Categoria de importanța C - Lucrări de Drumuri, contracte de o valoare cumulata de minim 100.000.000,00 lei fara TVA, executate în ultimii 5 ani. In acest sens, va rugam sa prezentati o erata."

Răspuns solicitare de clarificare nr. 1

Menționăm că autoritatea contractantă își menține solicitarea din Fișa de date la Cap. III.1.3.a) privind experiența similară, respectiv: "Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau reparații capitale și/sau extindere clădiri care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanța C."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind experiența similară, Consiliul determină că achiziția a solicitat ofertanților dovada îndeplinirii unor lucrări similare – **contracte de lucrări**

comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în domeniul: construcții care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanță C, stabilind totodată și un plafon valoric aferent acestora.

Astfel, pentru achiziție reprezintă interes proba faptului că ofertanții au experiență în realizarea unor lucrări comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în domeniul: construcții care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanță C.

Totodată, s-a precizat și în mod detaliat în ce constă similaritatea lucrărilor, astfel încât ofertanții să aibă o imagine completă asupra înțelegerii cerinței:

Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau reparații capitale și/sau extindere clădiri care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanță C.

De asemenea, se are în vedere că achiziția nu a acceptat prezentarea în dovedirea experienței similare de contracte de "Lucrări Civile Categoria de importanță C - Lucrări de Drumuri".

Autoritatea Contractantă a utilizat noțiunea de *construcții* și nu a limitat, așadar, dovedirea experienței similare la clădire, astfel cum apreciază contestatoarea.

Faptul că achiziția a acordat o atenție deosebită vizavi de lucrările similare pe care ofertanții urmau să le prezinte rezultă și din precizarea în mod expres a faptului că lucrările similare se raportează la: *"lucrări comparabile cu cele care fac obiectul contractului - construcții care se încadrează în categoria de construcții cel puțin de importanță C;"* aprecierea similitudinii prin raportare la clasa de importanță a construcției care a fost confirmată de autoritatea contractantă și prin răspunsurile la clarificările adresate, mai sus redată.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare, ofertanta ...SRL S.R.L. a prezentat în cuprinsul DUA-ului un număr de 3 contracte, respectiv:

1. Descriere: Contract de antrepriza generală 24/09-01.2019 Hala de producție și depozitare, cu anexe birouri, sportive și casă poartă. Lucrări de structură, arhitectură, instalații sanitare, instalații electrice, instalații termice, PSI și organizare de șantier, rețele exterioare și drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție și depozitare. Suprafața desfășurată de 12354 mp. Act adițional nr. 1, ordin de începere, Proces verbal de recepție nr. 1/17.12.2019, Certificat experiență similară din partea beneficiarului.

Valoare lucrări executate 44.784.478 lei.

Valoare contract 9.434.579,97 euro.

Data început: 01/09/2019 Data sfârșit: 07/01/2020

Beneficiari: ...

2. Descriere: Contract de antrepriza generală 94/09.04.2019

CONSTRUIRE IMOBIL De BIROURI ÎN REGIM DE ÎNĂLȚIME

S+P+7E+NI VEL TEHNIC, CONFORM PUZ ZONA ILSA TIMIȘOARA, FAZA 3, ZONA M1, HCL246/27.06.2017.

Lucrări de structură din beton armat și structură metalică, inclusiv ...ectie

Acte adiționale: nr. 1/09.12.2019, nr. 2/09.06.2020, ordin de incepere, Proces verbal de recepție nr. 1/01.06.2020, Certificat experiența similară din partea beneficiarului 42/29.07.2021. Valoare lucrări executate - 6.135.748,56 euro

Valoare: 28459365,12 Valoare: 28459365,12

Data început: 09/04/2019 Data sfârșit: 01/06/2020

Beneficiari: ...S.A.

3. Descriere: Contract antrepriza generala 881/25.11.2020

Construire Hala de Producție, Depozitare, Corp Administrativ, Anexe Tehnologice, împrejmuire și Bransamente Utilitati,

ACT ADITIOAL NR. 1/17-05-2021, ACT ADITIOAL NR. 2/31-08-2021, ACT ADIȚIONAL NR. 3/16-11-2021, ACT ADIȚIONAL NR. 4/17-03-2022

Lucrări de structură, arhitectura, instalații sanitare, instalații electrice, instalații termice, PSI și organizare de șantier, rețele exterioare și drumuri și platforme exterioare aferente hale de producție și depozitare, corpului administrativ, anexelor tehnologice, împrejmuire și bransamente la utilități. O clădire de 11.000 de metri patrati formata din trei zone: o hala de producție, un depozit și un spațiu de birouri și este situata pe un t...de 40.000 de metri.

Proces verbal de recepție 8594/16.02.2022

Certificat experiența similară din partea beneficiarului.

Valoare lucrări executate — 31.421.944,05 lei

Valoare contract 6.583.923,05 euro.

Valoare: 32421944,05

Moneda: RON

Data început: 25/11/2020

Data la sfarsit: 16/02/2022

Beneficiari: ...SRL

Aspectele reclamate de contestatoare în referire la Contractele 1 și 3 vizează faptul că, aceste contracte au ca obiect o clădire, însă conțin deopotrivă *"drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție"*. Aceste obiecte ale contractului prezentat nu se circumscriu noțiunii de clădire, astfel cum a definit autoritatea limitele experienței similare, impunându-se prezentarea de către ofertant a unei defalcări fizice și valorice a lucrărilor aferente obiectivului de investiții, din care să reiasă partea incidentă obiectelor de construcție *"clădiri"* ce pot constitui experiență similară în procedură.

Contestatoarea aduce în discuție răspunsul consolidat la clarificări nr. 928/03.01.2023 solicitarea de clarificare nr. 1 - în care autoritatea exclude expres posibilitatea de a raporta ca experiență similară contracte ce au ca obiect *"lucrări de drumuri"*.

În ceea ce privește contractul 2, contestatoarea susține că obiectul contractului propus de ofertanta ...SRL S.R.L. nefiind o construcție civilă, ci lucrări de structură la o astfel de clădire, nu poate fi luat în considerare în dovedirea experienței similare.

Concluzionând, autoarea contestației ... SRL susține că ofertanta ...SRL S.R.L. nu a făcut dovada experienței similare solicitate întrucât:

- contractele nr. 1 și 3 ar avea ca obiect elemente ce exced limitelor reglementate ca experiență similară, respectiv ar cuprinde și "*drumuri și platforme*", iar

- contractul nr. 2 nu ar reprezenta experiență similară având ca obiect exclusiv *lucrări de structură* aferente unei construcții.

Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, în mod just achizitoarea a considerat că drumurile și platformele exterioare sunt lucrări de amenajări exterioare aferente celor două hale de producție, așadar unor construcții din clasa de importanță C, iar nu lucrări de drumuri de sine stătătoare, din categoria exceptată de achizitoare, respectiv *Lucrări Civile Categoria de importanță C - Lucrări de Drumuri.*

În stabilirea acestei finalități, așa cum a fost anterior reținut, răspunsul consolidat la clarificări nr. 928/03.01.2023 nu este incident în ipoteza de față, cele precizate prin acest răspuns vizează interdicția acceptării unor lucrări de drumuri.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul de investiții "*Construire Park&Ride - ...*", în conformitate cu prevederile caietului de sarcini

Potrivit caietului de sarcini și memoriului tehnic obiectul contractului constă în:

Se propune realizarea unei clădiri având destinația de parcare tip Park&Ride subteran și suprateran, care, din punct de vedere arhitectural, se încadrează în reglementările urbanistice aprobate pentru zona respectivă. Sistemul de parcare, construit pe o suprafață de 4952.64 mp, va fi compus dintr-o parcare cu regim de înălțime 2S+P+1E, pentru un număr de 707 de locuri de parcare (697 locuri autoturisme și 10 locuri motociclete). De asemenea, la nivelul terenului vor fi amenajate 12 locuri de parcare pentru autocare/microbuze și 54 locuri de parcare pentru biciclete.

Se propun și amenajări exterioare, împrejmuire și organizare de șantier.

În considerarea temeiniciei raționamentului conturat de achizitoare, sunt descrierile contractelor 1 și 3 din DUAE: drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție, dar și din documentele suport DUAE depuse de ...SRL S.R.L. pentru experiența similară (atât în Contractul nr. 24/09.01.2019, cât și în Contractul nr. 881/25.11.2020 fac referire la executarea la cheie a obiectivelor de construcții) rezultând că astfel de lucrări se circumscriu categoriilor de lucrări menționate în fișa de date.

În speța analizată, cele două contracte nu au ca obiect "*lucrări de drumuri*", ci clădiri, iar drumurile și platformele exterioare sunt lucrări aferente obiectivelor respective, amenajări exterioare ce se vor executa și în contractul de față, conform caietului de sarcini: Se propun și amenajări exterioare, împrejmuire și organizare de șantier.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatorei potrivit căroră lucrările de structură aferente unei construcții.

Potrivit memoriului tehnic o parte dintre lucrările care se vor executa la lucrarea Park & Ride ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, reprezintă lucrări de structură, astfel cum rezultă din documentația tehnică publicată în SEAP (Volumul 2 și 3 din Proiectul tehnic și structură excavație adâncă).

Contrar celor susținute de contestatoare, este important de punctat faptul că autoritatea contractantă a precizat prin fișa de date că sunt avute în vedere "**lucrări comparabile**", nefiind la vreun moment dat excluse elemente de structură sau realizarea căilor de acces pentru construcții.

Așa cum a fost anterior reținut, cerința de calificare nu este limitată la o clădire, ci se raportează inclusiv la *reabilitare, modernizare, reparații capitale și/sau extindere clădiri*, fără vreo limitare suplimentară impusă la nivelul fișei de date în ceea ce privește *obiectul* respectivei clădiri.

Astfel că lucrările mai sus enumerate pot viza evident, inclusiv **structura** unei astfel de clădiri.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

Astfel cum am arătat și mai sus, acest criteriu nu este limitat la o clădire, ci se raportează inclusiv la reabilitare, modernizare, reparații capitale și/sau extindere clădiri, fără vreo limitare suplimentară impusă la nivelul Fișei de date. Aceste lucrări pot viza evident inclusiv structura unei astfel de clădiri. De altfel, chiar contractul de față include lucrări de structură, așa cum rezulta din documentația tehnică publicată în SEAP (e.g. VOLUMUL 3 din Proiectul tehnic - STRUCTURĂ DE SUSȚINERE EXCAVAȚIE ADÂNCĂ), fiind illogic să se susțină că astfel de lucrări nu ar face parte din categoria lucrărilor similare.

Mai mult decât atât, lucrările de structură sunt de importanță capitală în construcția oricărei clădiri. Structura de rezistență a clădirii, alcătuită în general din fundații, pereți portanți, stâlpi, grinzi, planșee, șarpanta acoperișului, scări, planuri înclinate, asigură tocmai rezistența, rigiditatea și stabilitatea unei clădiri. Astfel, realizarea unor elemente de finisaje poate fi realizată în condiții de calificare profesională și expertiză relativ redusă (acestea nu sunt de natură să afecteze iremediabil o construcție și se pot realiza în mare parte și fără autorizație de construire).

Așadar, abordarea propusă de autoarea contestației vizavi de limitele întinderii noțiunii de similaritate, potrivit căreia achizițarea nu trebuia să ia în considerare valorile aferente lucrărilor "*drumuri și platforme exterioare aferente halei de producție*" și valorile aferente lucrărilor de structură, nu poate fi validată de Consiliu, prin raportare la precizările din documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată.

Aceeași rațiune a avut și legiuitorul care în cuprinsul *Instrucțiunii ANAP nr. 2/din 19 aprilie 2017* emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectorial, unde la art. 5 alin. (2), se stipulează că similaritatea trebuie privită în termeni generali într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de

achiziție publică ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta; cu alte cuvinte o abordarea în sensul propus de contestatoare contravine acestei exigențe, care se opune aplicării în evaluare a criteriului de calificare altfel decât a fost acesta impus de autoritatea contractantă (fără limitare la noțiunea de clădire).

Referitor la susținerile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise în sensul că, prin documentele doveditoare depuse în susținerea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară din perspectiva Contractului nr. 2 s-ar încălca cerința cu privire la data și numărul documentului de recepție sunt inadmisibile, atâta vreme cât prin contestația formulată singura critică adusă, a vizat vizat faptul că în cadrul acestui contract s-au realizat lucrări de structură.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Aceeași concluzie privind inadmisibilitatea va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește reproșurile aduse de ... SRL *Certificatului de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/01.06.2019 care nu tine loc de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în condițiile legii fiind critici noi aduse pe cale concluziilor scrise.*

În mod similar, aceeași concluzie va fi reținută de Consiliu referitor la Contractele 1 și 3, din perspectiva erorilor de de tehnoredactare, vizavi de *faptul ca în DUAЕ este specificat PV recepție 1/17.12.2019, iar în documentație este atasat PV recepție nr. 2/07.01.2020 și necorelarea denumirii societăți Continantal Powetrain Romania SRL, entitate semnatară a contractului nr. 24/ 09. 08.2019, a actului adițional și titular al Autorizației de construire și respectiv ... ROMANIA SRL entitate semnatară a recepției la terminarea lucrărilor și a recomandării,* constatându-se inadmisibilitatea criticilor aduse pe calea concluziilor scrise.

Recapitulând considerentele mai sus expuse, Consiliul determină că oferta depusă de ...SRL îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, ofertanta prezentând documentele justificative suport DUAЕ, regăsite în folderul *Documente Suport DUAЕ*, iar cele care privesc experiența similară a ofertantului se regăsesc în același folder, subfolderul Anexa 1 ... criticile contestatoarei fiind nefondate.

În continuare, se are în vedere că autoarea contestației reclamă o serie de aspecte vizavi de pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depusă de ...SRL.

Referitor la critica care vizează pretinsa încălcare prevăzută de art. 6.1. teza I din caietul de sarcini *AUTORIZĂRI SI PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE*, ofertantul nu face dovada autorizării specifice pentru a

realiza în mod legal părți din obiectul contractului, Consiliul constată netemeinicia celor reclamate din considerentele mai jos expuse.

Se reclamă aspecte legate de pretinsa lipsă a specializării personalului pentru anumite categorii de lucrări și pretinsa lipsă a prezentării autorizațiilor specifice pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului.

Preliminar aspectelor reclamate se are în vedere faptul că autoarea contestației ... SRL se rezumă la a reda anumite prevederi din caietul de sarcini și la a afirma aspecte precum faptul că oferta ...SRL nu ar fi dovedit *disponibilitatea personalului autorizat pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului* și nu ar fi depus autorizații specifice pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului, aspecte pe care nu le motivează și nici nu le probează în concret, prin raportare la oferta depusă de ...SRL.

Referitor la:

- *lipsă disponibilitate personal RTE autorizat domeniu 11.1 - fundații speciale - intrucat sunt lucrari speciale de pereti mulati;*

- *lipsa disponibilitate personal RTE autorizat domeniu - Retele electrice indicativ 6.1 ; telecomunicatii indicativ 1.3;*

- *lipsa disponibilitate personal care activează în domeniul tehnicii frigului [instalații frigorifice (IF) staționare șimobile], AGFR - necesar pentru lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici;*

- lipsa disponibilitate personal care activează în domeniul execuțieia lucrărilor de montaj, punere în funcțiune, autorizare de funcționare - Ascensoare - Operator RSVTI,*

Consiliul constată netemeinicia celor reclamate.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că prevederea generală din caietul de sarcini nu obligă ofertanții la dovedirea, prin ofertă, a disponibilității personalului cu anumite autorizări specifice; nu există o cerință de calificare cu privire la personalul propus pentru execuția lucrărilor care să prevadă autorizațiile menționate de acesta prin contestație, iar jurisprudența CJUE, astfel cum a susținut și autoarea intervenției se opune oricărei completări, fie aceasta și de drept, a documentației de atribuire.

Împrejurarea că în cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat ofertanților deținerea unui anumit personal cheie (*Anexa 1 la caietul de sarcini – Formularul de Propunere Tehnica*) dar nu se referă la specialiștii indicați de ... SRL.

Art. 6.1. teza I din caietul de sarcini invocat de contestatoare stabilește doar că ofertanții vor respecta specificațiile caietului de sarcini și proiectul tehnic puse la dispoziție și se referă la autorizațiile deținute de operatorul economic, respectiv:

Ofertanții vor respecta specificațiile din Caietul de Sarcini și Proiectul Tehnic puse la dispoziție. Propunerea tehnică solicitată reprezintă baza pe care se va constitui oferta tehnico-economică a Ofertanților. Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor.

În privința Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE), se solicită doar ca aceștia să acopere toate specialitățile din contract (necesar: 1 persoană pe fiecare specialitate), fără ca autoritatea contractantă să nominalizeze expres specialitățile la care ... SRL face referire în contestație (*RTE domeniul 11.1 - fundații speciale - pereți murați; RTE autorizat în domeniul Rețele electrice indicativ 6.1. telecomunicații indicativ 1.3*) sau să solicite personal care activează în domeniul tehnicii frigului și/sau personal ascensoare - operator RSVTI.

Mai mult, prin răspunsul la clarificări cu privire la documentația de atribuire, publicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 920/03.01.2023 se precizează că:

Solicitare de clarificare nr.21

Fata de cerințele "ofertantul are obligația de a face dovada ca dispune de personal Specializat... pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini" pag. 24 din Caietul de Sarcini pentru a se putea realiza o comparație nediscriminatorie și cu respectarea principiului egalității între Ofertanți, **va rugăm să indicați în detaliu componenta personalului specializat solicitat în cadrul procedurii, cu indicarea cerințelor de acreditare, autorizare impuse pentru acești specialiști, sau să confirmați ca personalul minim** din secțiunea V, subsecțiunea Echipa de Experți din Anexa la Caietul de Sarcini reprezintă o listă completă și suficientă în acest sens).

Răspuns solicitare de clarificare nr. 21

La pag. 7 din Anexa menționată:

"Echipa de experți

Autoritatea Ofertanta solicită ca viitorul executant să asigure: disponibilitatea unei echipe de experți principali, cheie, cu rol esențial pentru buna finalizare a lucrărilor. Rolul membrilor acestei echipe este de administrare a contractului sau a unor părți ale acestuia și de coordonare a întregului personal direct implicat în realizarea contractului. Echipa de experți principali va coordona realizarea lucrărilor, fiind implicați și în realizarea lor; disponibilitatea unei echipe de experți secundari.

Personalul cheie, în termeni de calificare și experiență specifică, solicitat de Autoritatea Ofertantă reprezintă o cerință obligatorie, minimă. "

Elaboratorul este liber să-și stabilească strategia proprie privind personalul, astfel încât să se asigure personalul necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței reclamate nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 23.11.2022.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele

corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

Astfel, deținerea autorizațiilor personalului la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparent al procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera

dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Pentru a putea fi opozabilă ofertanților în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea tehnică și profesională, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiului transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

- art. 179 lit. g):

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: {...} calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva procedură).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Astfel, Consiliul reține că practica nouă a instanțelor judecătorești tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul

restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Având în vedere toate argumentele prezentate, Consiliul stabilește că susținerea societății contestatoare potrivit căreia: *"Oferta depusă de către ...S.R.L. este neconformă, deoarece, în lipsa personalului specializat/ autorizat nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului* reprezintă, în fapt, o invocare a propriei rațiuni și abordări legată de modul de interpretare/întocmire a documentației de atribuire (manieră care la acest moment nu poate fi acceptată).

Astfel, din moment ce autoritatea contractantă, în exercitarea dreptului de apreciere, nu a considerat necesar să includă astfel de cerințe de calificare, a veni în acest moment să includă astfel de cerințe privind personalul propus pentru execuția lucrărilor, sub sancțiunea respingerii din procedură, a ofertantei în cauză (declarația ca neconformă a ofertei ...SRL, astfel cum solicită contestatoarea) apare ca fiind nelegal, încălcându-se principiul proporționalității, al transparenței, dar și al încrederii legitime.

Atâta vreme cât prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres RTE pentru specialitățile la care ... SRL SRL face referire în contestație (*RTE domeniul 11.1 - fundații speciale - pereți mulați; RTE autorizat în domeniul Rețele electrice indicativ 6.1. telecomunicații indicativ 1.3 sau personal care activează în domeniul tehnicii frigului și personal ascensoare - operator RSVTI*) oferta ...SRL nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire, contrar celor susținute de autoarea contestației.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare și precizările achizitoarei, potrivit căroră, din examinarea documentelor depuse de ...SRL, s-a constatat îndeplinirea cerințelor reclamate, respectiv:

- Autoritatea contractantă menționează că ofertantul îndeplinește cerința prin dl. ..., care deține Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00000226/10.04.2017, prelungită până la 10.04.2027, pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații, ale cărui documente se regăsesc în Anexa 3.18 din cadrul OFERTA TEHNICA ...- 03. ANEXE - ANEXA 3_Specialistii necesari - ANEXA 3.18 - RTE fundații speciale.

- Autoritatea contractantă menționează că ofertantul îndeplinește cerința prin dl. PĂRUȘ DĂNUȚ, care deține Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00002529/22.09.2017, prelungită până la 22.09.2027, pentru domeniul 6.1 - Instalații electrice, ale cărui documente se regăsesc în Anexa 3.16 din cadrul OFERTA TEHNICA ...- 03. ANEXE - ANEXA 3_Specialistii necesari - ANEXA 3.16 - RTE instalatii electrice.

- Autoritatea contractantă menționează că ofertantul îndeplinește cerința prin dl. ..., care deține Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00003198/09.08.2019, prelungită până la 09.08.2024, pentru domeniul 6.2-Instalații termice. sanitare și de ventilație/climatizare, ale cărui documente se regăsesc în Anexa 3.15 din cadrul OFERTA TEHNICA ...- 03. ANEXE - ANEXA 3^Specialistii necesari - ANEXA 3.15 - RTE instalatii sanitare termice, ventilații.

- Autoritatea contractantă menționează că, din răspunsul la clarificarea privind justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 210 alin (1), (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (l)-(3) din HG 395/2016, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare constată că ofertantul a justificat prețul ofertat prin evidențierea distinctă a fiecărei componente solicitată în clarificare, prezentând și oferte de material e/echipamente de la furnizori. În baza cărora si-a întocmit oferta financiară.

- În răspunsul la clarificare, regăsit în folderul OFERTA FINANCIARA - Răspuns clarificați financiar - ANEXA 1 - Oferte materiale - fișierul - Oferta ... - Parcare Park Ride, s-a regăsit faptul că furnizorul ... al ascensoarelor va asigura atât montajul cât și punerea în funcțiune a acestora, urmând ca operatorul RSVTI să fie contractat ulterior finalizării obiectivului de investiții-"Construire Park&Ride ...", de către beneficiar.

- Ofertantul a prezentat în Anexa 1 Planul calitatii - ANEXA 1.21 Autorizație montare, reparație, revizie ascensoare, autorizația și certificatele ISO pentru firma ... ROMANIA.

În raport de cele mai sus reținute, din informațiile și documentele prezentate în propunerea tehnică, rezultă, așadar, că personalul nominalizat de ...SRL este specializat/autorizat să realizeze, în mod legal, toate lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Raționamentul și considerentele mai sus reținute vizavi de pretinsa *lipsă disponibilitate personalul autorizat pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului* sunt valabile și în cazul criticii potrivit căreia *ofertantul nu face dovada autorizării specifice pentru a realiza în mod legal părți din obiectul contractului*.

Așadar, atâta vreme cât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea în mod exepreas a autorizațiilor reclamate de contestatoare (*pentru execuție sistem de desfumare, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu în conformitate cu OMAI nr. 87/2010; pentru execuția lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010; pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu în conformitate cu OMAI nr. 87/2010; pentru execuția lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010*) oferta ...SRL nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire, contrar celor sisuținute de autoarea contestației.

Obligația deținerii autorizațiilor a căror lipsă este reclamată, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Or, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare**.

Potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică

trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților**

procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Relevantă în speță este de amintit și Decizia Consiliului nr. 973/C4/741, 859 din 12.05.2021 în care s-au reținut următoarele:

„În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în [articolul 288](#) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți, se acoperă pe deplin cerințele legale la care s-a făcut referire mai sus.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia Civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București.”

Prezintă relevanță în cauză și considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. 1261/C4/1085/20.06.2022 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2026/28.07.2022, potrivit căreia instanța de judecată a statuat următoarele:

„(...)

In concluzie, autorizațiile invocate de petentă nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuirea ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, așa încât corect a fost admisă critica.

In raport de aceste argumente, inclusiv solicitarea de clarificări, prin se impune prezentarea autorizațiilor necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be; Autorizație IGUSU; Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale:PDIB; Licență IGPR), este nelegală.

Mai întâi, pentru că, așa cum s-a arătat, aceste autorizații nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor;

Apoi, pentru că în mod greșit se apreciază că această activitate poate fi realizată doar de către lider sau asociat/i sau subcontractanți declarați:

În realitate, intimata pleacă de la o premisă eronată, considerând că activitatea este parte a contractului.

Deși este real că realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin sub contractare, în cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Relevante sunt dispozițiile art.51 din Lege: (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Reiese, deci, foarte clar că numai în situația în care prezentarea unor autorizații specifice este stabilită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională, cerința se consideră îndeplinită doar dacă operatorii economici demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate sau dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată.

Or, nu aceasta este situația speței, caz în care contestatoarea putea apela, în perioada executării contractului, la serviciile unui furnizor.

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice; Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și cea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestări servicii.

Așa încât, corect a reținut Consiliul că evaluarea ofertei contestatoarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor, este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Ca atare, afirmația petentei, în sensul că exista obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant, este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu.

În lumina celor expuse, constatând legalitatea și temeinicia deciziei contestate, Curtea urmează să respingă plângerea formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată."

Este real că în cadrul activităților din contract sunt și documente ce necesită autorizări/atestare de tipul celor enumerate, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unei dovezi de

autorizare/atestare în acest sens, la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, în conținutul documentației de atribuire se referă la **obligatii ale viitorului executant**, potrivit Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini - pag. 7 prevede că echipa de experți este o obligație ce incumbă viitorului executant:

Echipa de experți

Autoritatea Ofertanta solicită ca viitorul executant să asigure:

- disponibilitatea unei echipe de experți principali, cheie, cu rol esențial pentru buna finalizare a lucrărilor. Rolul membrilor acestei echipe este de administrare a contractului sau a unor părți ale acestuia și de coordonare a întregului personal direct implicat în realizarea contractului. Echipa de experți principali va coordona realizarea lucrărilor, fiind implicați și în realizarea lor; disponibilitatea unei echipe de experți secundari.

atunci nu există obligația depunerii de dovezi în acest moment, ci este o obligație pe care ofertantul câștigător o va urmări în etapa executării lucrărilor, așa cum justificat apreciază Comisia Europeană și CJUE în numeroase spețe, respectiv:

- cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

- cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea Serrantoni și Consorzio stabile edili, C376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32).”

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos Ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, C-309/18 Lavorgna SRL, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind procedura simplificată întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, cum sunt cele invocate de contestatoare.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările intervenientei, potrivit cărora:

- în documentația de atribuire nu există o cerință specifică cu privire la prezentarea anumitor autorizații nici în cadrul cerințelor de calificare și nici în cadrul altor cerințe; în condițiile în care autorizațiile enumerate de ... SRL în Contestatienu au fost solicitate expres a fi depuse în ofertă, nu era necesară prezentarea acestora;

- criticile ... SRL sunt tardive la acest moment, fiind îndreptate împotriva documentației de atribuire, iar interpretarea contestatorului este eronată și contrară legislației achizițiilor publice și jurisprudenței recente și obligatorii a CJUE;

- în orice caz, ...SRL a dovedit că dispune de toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor;

- autorizațiile la care face referire ... SRL nu se regăsesc nici în pct. III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date, care vizează în general capacitatea profesională a ofertantului de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire a cerinței este clară;

- propunerea ... SRL de extrapolare a cerințelor documentației de atribuire dincolo de limitele acestora contravine tocmai caracterului obligatoriu al documentației de atribuire invocat chiar de contestator.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul achiesează la cele reținute de autoarea intervenției vizavi de faptul că deținerea anumitor autorizații/atestare specifice în executarea contractului, la care contestatoarea a făcut referire nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, criticile sub acest aspect fiind nefondate.

Mai mult, ca și în cazul anterior analizat, vizavi de disponibilitatea personalului cu anumite autorizări specifice, potrivit celor susținute de achizitoarea și intervenientă, din examinarea documentelor depuse de ...SRL, operatorii economici incluși în formula de participare dețin toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor necesare pentru implementarea și punerea în funcțiune a obiectivului de investiții cu respectarea cadrului legislativ și a normelor în vigoare. Dovada deținerii tuturor autorizațiilor necesare executării tuturor lucrărilor se regăsește în Anexele 1.14-1.27 la propunerea tehnică, astfel:

- ofertantul are subcontractanți care vor executa aceste părți din lucrare aceștia prezentând autorizațiile necesare după cum urmează:

- pentru lit a. - Autorizația nr. 4958/01.07.2015 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, care se regăsește în fișierul ANEXA 1.20 - IGSU pentru instalare ventilare și evacuare gaze fierbinți din Anexa 1 Planul calitatii;

- pentru lit a. - Autorizația nr. 9115/11.07.2019 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, care se regăsește în fișierul ANEXA 1.17 - IGSU desfumare din Anexa 1 Planul calitatii;

- pentru lit. b. - Autorizația nr. 7307/10.08.2017 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, care se regăsește în fișierul ANEXA 1.18 - IGSU detectie incendii din Anexa 1 Planul calitatii;

- pentru lit. c. - Autorizația nr. 0994/19.05.2011 - ... SRL - pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, care se regăsește în ANEXA 1.19 - IGSU pentru instalare stingere incendiu din Anexa 1 Planul calitatii;

- pentru lit.d. - execuția lucrărilor de montaj, punere în funcțiune, autorizare de funcționare - conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la instalatii sub presiune, autoritatea contractantă menționează că instalațiile sub presiune vor fi furnizate, montate și

puse în funcțiune de către furnizorul acestora, acesta având și autorizația necesară, în conformitate cu oferta prezentată.

O altă critică reclamată vizează *Planul de lucru (grafic tip GANTT)*, respectiv că acest grafic nu cuprinde elemente expres și explicit solicitate, respectiv : *1. data de început și data de terminare a activității; 2. personalul implicat în executia contractului. 3. lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.*

Preliminar aspectelor reclamate se are în vedere faptul că autoarea contestației ... SRL se rezumă la a reda anumite prevederi din fișa de date, de la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice și la a afirma aspecte precum faptul că oferta ...SRL nu ar fi elaborat graficul Gantt la nivelul de detaliu solicitat în documentația de atribuire, aspecte pe care nu le motivează și nici nu le probează în concret, prin raportare la oferta depusă de ...SRL.

Așadar, analiza Consiliul se va raporta la caracterul general al criticilor aduse. Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că un ofertant nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Din examinarea graficului de execuție depus de ...SRL, astfel cum a fost reținut atât de achizitoare, cât și de autoarea intervenției, Consiliul determină netemeinicia celor reclamate, constatându-se că graficul cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la toate activitățile și sub-activitățile, drumul critic și jaloanele, data start, data finish pentru fiecare activitate, resurse implicate, zile libere și rezerve de timp previzionate astfel cum rezultă din fișierul ANEXA 10-Graficul general, din folderul 03. ANEXE din cadrul OFERTEI TEHNICE ...și paginile 254-282 din propunerea tehnică (partea narativă).

Potrivit graficului de execuție elaborat, ...SRL a respectat întocmai toate cerințele impuse de achizitoare astfel:

- s-au evidențiat datele de începere și datele de finalizare pentru toate activitățile și sub-activitățile cuprinse în grafic, precum și pentru probele/testele și jaloanele stabilite prin PCCVI-ul depus.

- s-au evidențiat personalul implicat în execuție și restul resurselor pentru fiecare obiectiv, fiecare activitate și fiecare sub-activitate cuprinsă în graficul GANTT;

- pentru o urmărire mai facilă a resurselor inserate în grafic, au fost depuse și extrase de resurse din grafic sub forma tabelară;

- s-au indicat categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv și s-a detaliat ordinea tehnologică de execuție a categoriilor de lucrări.

Contestatoarea reclamă și pretinsa neconformitate a ofertantei ...SRL cauzată de lipsa/caracterul incomplet și defectuos al următoarelor înscrisuri:

a. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare;

b. Planul propriu de protectie a mediului, pe perioada executiei lucrarilor;

c. Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata;

d. Modul de impartire a sarcinilor între operatorii economici implicati, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

Astfel cum rezultă din anexele la propunerea tehnică, ...SRL a depus contrar celor reclamate:

- Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare - Anexa 1 la propunerea tehnică - cu toate sub-anexele cuprinse în aceasta precum și secțiunea/capitolul III din Propunerea Tehnica - pag. 240 și următoarele din propunerea tehnica;

- Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor - pag. 32 - 40 din Propunerea Tehnică, cu mențiunea că prin punctul 24. din Anexa la Caietul de Sarcini se menționează că *„Calendarul cu Documente care trebuie furnizate de către Antreprenor înainte de începerea lucrărilor (se vor detalia documentele privind asigurarea și controlul calității, personalul din șantier, traficul, mediu, programul de execuție actualizat, Graficul de plăți și fluxul de numerar, Program de inspecție și testare, Detalii de execuție și adaptare la teren)”*, aceste detalii/informatii și documente urmând a fi predate detaliat de către semnatarul contractului;

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - întreaga secțiune/capitol VII din propunerea tehnica - pag. 304 și următoarele din propunerea tehnica;

- Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate - Anexa nr. 1.10. la propunerea tehnica - Matricea responsabilităților, Anexele 7 și 8 la propunerea tehnica resurse materiale și umane - precum și mai multe secțiuni și subsecțiuni din Propunerea Tehnica - la elaborarea căreia ...SRL a respectat forma, conținutul și succesiunea datelor cuprinse în Oferta, așa cum au fost impuse prin Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini - formular propunere tehnica.

Sunt aduse critici și în ceea ce privește perioada de garanție. Nu poate fi reținută susținerea contestatoarei vizavi de faptul că ...SRL nu ar fi evidențiat perioada de garanție în Graficul GANTT, atâta vreme cât în secțiunea IV - Graficul general propus de realizare a investiției publice din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic care să acopere doar perioada de execuție a lucrărilor.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și vizavi de pretinsul caracterul nesustenabil și nejustificat al perioadei de garanție.

...SRL a depus Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată

... SRL afirmă, la nivel declarativ, faptul că ...SRL nu ar fi motivat și nu ar fi prezentat dovezi concrete, prezentând o garanție nesustenabilă care nu a fost fundamentată din punct de vedere tehnic și nu a prezentat oferte de la furnizor care să susțină cele declarate (de exemplu pentru lifturi).

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate cu privire la documentația de atribuire (nr. 920/03.01.2023) autoritatea contractantă a clarificat că este suficientă prezentarea unor declarații din partea furnizorilor produselor/echipamentelor:

Solicitare de clarificare nr. 30

Va rugam sa confirmați faptul ca cerința *"fiecare echipament va fi insotit de un certificat de garanție în limba romana"* - pag. 4 Caiet de Sarcini - se refera la perioada de derulare/execuție efectivă a Contractului de achiziție publică, un astfel de document nominal neputand fi prezentat înainte de achiziția efectivă a bunurilor/echipamentelor și cerința neputand fi astfel îndeplinită decât de către operatorii economici care au pe stoc astfel de produse, situație ce poate restrânge artificial concurența în cadrul procedurii. Alternativ va rugam sa confirmați faptul ca cerința se poate îndeplini prin depunerea unei Declarații ferme de garanție din partea furnizorului produsului/echipamentului.

Răspuns solicitare de clarificare nr. 30

Cerința se poate îndeplini prin depunerea unei Declarații ferme de garanție din partea furnizorului produsului/echipamentului.

Contrar celor susținute de ... SRL, ...SRL a oferit o garanție sustenabilă și justificată, aptă să justifice declarațiile cu privire la Cap. VII - *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, astfel cum rezultă din pag. 304 și următoarele din propunerea tehnică; Anexa nr. 8 la propunerea tehnică și Anexele 3.1 - 3.29 la propunerea tehnică.

Nici afirmația ... SRL potrivit căreia oferta ...SRL nu ar fi prezentat descrierea procedurii tehnice de execuție specifice lucrărilor speciale de fundații nu poate fi reținută, toate procedurile tehnice de execuție relevante pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică se regăsesc în Anexele 1.4.1 - 1.4.45 la propunerea tehnică. Procedurile pentru fundațiile speciale se regăsesc în Anexele 1.4.40 - 1.4.45 la propunerea tehnică.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și cu privire la *Ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, precum și conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*, oferta ...SRL cuprinde modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/utilajele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, relevante în acest sens fiind Anexele 1.11 -1.13 la propunerea tehnică.

În mod similar, aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de aspecte reclamate care vizează *propunere financiară* depusă de ...SRL. Se reține că respectivele reclamații izvorăsc din mențiunile consemnate de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 76168/24.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare* și în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 86286/13.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, după solicitările de clarificări*.

Ca și în cazul graficului Gantt, autoarea contestației ... SRL se rezumă la a reda anumite paragrafe din cuprinsul proceselor-verbale elaborate de membrii comisiei de evaluare și la a afirma aspecte precum faptul că *oferta ...SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, că ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*, aspecte pe care nu le motivează și nici nu le probează în concret, prin raportare la oferta depusă de ...SRL. Așadar analiza Consiliul se va raporta la caracterul generalist al criticilor aduse.

Aspectele reclamate vizează:

- contrar solicitării, ofertantul nu a fundamentat din punct de vedere financiar, logistic și a resurselor prevazute în oferta prețul ofertat pentru beton ecologic;

- conform constatărilor comisiei sunt ofertate Dotari cotate cu 0, fără preț sau cu preț "deosebit de scăzut" în lista 2.1.2 Dotari F4;

- conform constatărilor comisiei sunt regasite în oferta "fisiere goale" din prezentarea lor reiesind ca este vorba de resurse (materiale/manopera/echipamente);

- sunt nesocotite cerințele caietului de sarcini conform cărora :

- se va prezenta lista consumurilor de resurse materiale în ordine alfabetică;

- se va prezenta lista consumurilor cu mâna de lucru;

- se va prezenta lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- se va prezenta lista consumurilor privind transporturile.

Din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizițarea în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea

dispozițiilor art. 210 alin (1) și(2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din H.G. 395/2016 și prin intermediul adresei nr. 76205/24.05.2023, a solicitat clarificări ofertantei ...SRL cu: ..., ..., ..., ..., ...-subcontractanți și terți, iar ...SRL -doar subcontractant cu privire la:

1. Având în vedere că valoarea ofertată de 85.660.124,22 lei fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 112.028.552,02 lei fără TVA în procent de 76,46%, comisia de evaluare a decis, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, întrucât prețul ofertat se situează sub 80% din valoarea estimată, să vă solicite clarificări în sensul justificării prețului ofertat, în temeiul art. 210 alin (1), (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG 395/2016, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut cu referire la:

- modul de organizare și metodele de construcție utilizate;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui;

- originalitatea lucrărilor propuse de ofertant;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- nivelul de salarizare al personalului ofertantului;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- situația stocurilor de materii prime și materiale,

prin raportare la dovezi concludente privind elementele precizate anterior, cu evidențiere distinctă a fiecărei componente de mai sus.

2. Justificarea prețului pentru toate tipurile de betoane din oferta financiară, prin prezentarea de oferte de la furnizorii dvs de beton, din care să reiasă corespondența acestora cu prețul ofertat și cu îndeplinirea caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini cu Anexa aferentă.

3. S-au regăsit fișiere goale, după cum urmează: 102 - 10.3 - Montaj IS

105 - 2.7.3- Montaj C6

109 - - 2.1.2 - Dotări - Montaj

12.0 - 3.2.8 - Montaj C6

126 - 3.4.2 - Montaj echipamente C6

128 - 3.5.2 - Montaj C6

143 - 02 - Montaj contor apă - C6

155 - 6.3.3 - Montaj echipamente rețea exterioară - C6

198- 13.4-Taxă mediu

216 -14.2 - Branșament electric C7

234 - 10.3 - Montaj IS - C8

237 - 2.7.3 - Montaj C8

(...)

4. în fișierul 89 - 2.1.2 Dotări F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, s-au regăsit 3 poziții cu preț unitar 0, respectiv:

- 5-BV094-USCATORII MÂINI
- 6-BV095-SET ACCESORII WC
- 7-BV096-SET ACCESORII LAVOARE

5. în cadrul propunerii financiare nu s-a regăsit prețul pentru următoarele:

- oglindă cu dozator săpun
- uscator de mâini
- profil vertical fațadă tip Brise-Soleil din Aluminiu

6. Vă solicităm să justificați prețurile următoarelor materiale din lista C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect:

- poz. 363 - cod 8816694 - Grătar din fontă nervurat transversal - 59 lei/bucată
- poz. 610 - cod 7801684 - Rasina cu agregat cuartos - 0,57 lei/kg

- poz. 617 - cod 2031129 - Rigola beton cu polimeri impermeabil, 100x17,2x6; 11,7kg/buc - 78,22 lei/bucata
- poz. 891 - cod 6103212 - Vopsea acrilica monocomponenta de marcare a circulațiilor - 13,5 lei/kg
- poz.892 - cod 6108804 - Vopsea acrilica monocomponenta de marcare a circulațiilor PI - 38,10 lei/kg

În conformitate cu prevederile art. 209 alin.(I) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 și sub sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să clarificați.

...SRL a furnizat în termenul acordat răspunsul transmis cu adresa nr 9584/26.05.2023, oferind explicații vizavi de toate solicitările adresate regăsite în cadrul fișierului 2023 05 26 *Răspuns la clarificare* + 8 anexe din cadrul folderului *Răspuns clarificari financiar*.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiie de evaluare la data de 13.06.2023, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 86286/13.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, dupa solicitările de clarificări* în cuprinsul căruia se regăsesc consemnate toate aspectele reclamate de contestatoare și care au făcut obiectul clarificărilor cu ofertanta ...SRL.

2. Față de solicitarea privind justificarea prețului pentru toate tipurile de betoane din oferta financiară, comisia constată că ofertantul declară că "la elaborarea întregii Oferte a ...pornind de la specificațiile tehnice și prețul aferent acestei categorii de material - beton Eco - pret cu privire la care ...a obținut, înainte de depunerii ofertei sale financiare - Oferta furnizorului Holcim din data de 10.01.2023 atașata ca Anexa nr. 6 la Răspuns".

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

3. Față de solicitarea privind fișierele goale regăsite în cuprinsul ofertei financiare, ofertantul declară următoarele:

"...utilizeaza programul Intersoft pentru emiterea devizelor de lucrări, program care, în corelare cu normele/retetele setate de ...Cons, în mod liber, conform clarificărilor Autoritatii Contractante citate mai sus, indiferent de natura lucrării cuprinsa în deviz, și indiferent de resursele care intra în componenta lucrării, emite în mod automat, pentru orice deviz următorul set de Rapoarte de resurse:

C6 - extras de resurse materiale - acest Raport este emis indiferent daca lucrarea presupune sau nu resursa materiale — raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C6 se emite automat cu cantitate și pret 0;

C7 - extras de resurse manopera - acest Raport este emis indiferent daca lucrarea presupune sau nu resursa manopera - raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C7 se emite automat cu cantitate și pret 0;

C8 - extras de resurse utilaj - acest Raport este emis indiferent daca lucrarea presupune sau nu resursa utilaj - raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C8 se emite automat cu cantitate și pret 0.

C9 - extras de resurse transport - acest Raport este emis indiferent daca lucrarea presupune sau nu resursa transport - raportat la norma de consum/reteta interna sertata de ...în conditile de mai sus. Astfel pentru ipoteza în care, prin natura lucrării aceasta resursa nu este necesara raportul C8 se emite automat cu cantitate și pret 0;" Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

4. Față de solicitarea privind dotările regăsite cu preț 0 lei, ofertantul declară că aceste dotări reprezintă elemente de stoc aflate deja la dispoziția ...ca dotări achiziționate (dar nepuse în opera) în cadrul altor proiecte, aceste dotări fiind achitate deja de clienții ...în baza unor contracte cu preț pașal. În susținerea celor menționate, ofertantul a prezentat în cadrul

Anexei nr. 7 la Răspunsul la clarificări, Extrase Contracte Clienți ...- pret pașal. De asemenea, aceste dotări se regăsesc în Anexa nr. 5 la Răspunsul la clarificări, referitoare la stocurile articol pe gestiune.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

5. Față de solicitarea privind lipsa prețului pentru:

- oglindă cu dozator săpun
- uscator de mâini
- profil vertical fațadă tip Brise-Soleil din Aluminiu,

Comisia de evaluare constată că, prețurile pentru oglindă cu dozator săpun și uscator de mâini, au fost clarificate mai sus la pct. 4, iar pentru "profil vertical fațadă tip Brise-Soleil din Aluminiu", ofertantul menționează că acest item a fost cotaț în cadrul formularului F3 Arhitectura, respectiv s-a regăsit în fișierul "2.1.1 Arhitectura-F3 Lista cu cantități de lucrări" la poz. 73 și 75. Ofertantul a prezentat în cadrul Anexei 1 la răspunsul la clarificări și ofertă de la furnizor, în baza căreia și-a determinat prețul acestui item.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

6. Față de solicitarea privind justificarea prețurilor unor materiale din lista C6p-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis în Anexa nr. 8 la răspunsul la clarificări, oferte de preț de la furnizori pe baza cărora și-a determinat prețurile respectivelor materiale.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

Recapitulând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor și au determinat concludența acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 86286/13.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, după solicitările de clarificări* și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depuse de ...SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 103174/14.07.2023*.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce

privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de ...SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 103174/14.07.2023*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 43193/08.08.2023, formulată de ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...