

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu referire la rezultatul procedurii pentru **lotul 2 - „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE ȘI IGIENIZARE SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”**, împotriva raportului procedurii nr. 1431/12.01.2024, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Lucrări de reparații generale și de renovare SECȚIA MEDICINĂ INTERNĂ ȘI SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ*”, cod CPV 45453000-7, anunț de participare simplificat ..., **s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la:**

*„- anularea RAPORTULUI PROCEDURII Nr. 1431/12.01.2024, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL, și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei prezentate de către Asocierea ... SRL;
- stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale și cu cele ce urmează a se statua de către Consiliu, în prezenta cauză”.*

Totodată, se solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică contestația pe care a formulat-o într-un prim ciclu procesual cu privire la rezultatul procedurii pentru același lot, precum și hotărârea pronunțată de Consiliu prin care a fost admisă contestația societății sale, respectiv decizia nr. ... din 11.12.2023.

Susține că organizatoarea procedurii a nesocotit considerentele și dispozitivul acestei hotărâri, deoarece a permis modificarea ofertei

depușe de Asocieria ... SRL - ... SRL, încălcând principiile fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

Precizează că autoritatea contractantă a permis modificarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări, deși, în analiza contestației anterioare, Consiliul identificase *„nereguli apte să atragă caracterul neconform și inacceptabil”* al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a ignorat hotărârea anterioară a Consiliului, chiar dacă termenul acordat pentru punerea în executare a acesteia a fost de 10 zile de la primire.

Raportându-se la considerentele deciziei nr. ... din 11.12.2023, ... SRL arată că înțelege să reitereze criticile din contestația anterioară și subliniază că au autoritate de lucru judecat considerentele anterior indicate, sens în care citează:

„- Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatarului ... SRL, formulate în prezenta contestație, la punctele 1 și 2

- Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate la punctul 3 din contestația ... SRL, cu privire la faptul că Asocieria ... SRL- ... SRL a fost clasată pe primul loc și declarat ulterior câștigătoare, pentru Lotul 2, fără a prezenta documentele suport, actualizate, pentru susținerea celor declarate la nivel DUAE, conform art. 196 alin.(2) din Legea 98/2016, condiție obligatorie în stabilirea ofertei câștigătoare, atâta vreme cât, datorită considerațiilor reținute anterior, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei asocierii respective, rezultatul rămâne același.

- Consiliul subliniază totodată că o eventuală solicitare de clarificări, în această etapă a procedurii, adresată Asocierii ... SRL- ... SRL, cu privire la aspectele prezentate anterior, aspecte identificate pe parcursul a diverse etape anterioare, de verificare și evaluare, în cadrul respectivei proceduri, ar fi de asemenea de natură să încalce principiul tratamentului egal reglementat de art.2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016

- Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 101/2016 cu

modificări și completări ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și pe cale de consecință, va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL- ... SRL pentru Lotul 2, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL- ... SRL pentru Lotul 2, reevaluare care se va efectua respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare

- Pentru aceste motive în baza documentelor depuse de părți, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor decide admiterea contestației depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”.

Referindu-se la solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității garanției de participare, contestatorul solicită să se constate că nu poate fi prelungită o garanție care nu era valabilă conform fișei de date a achiziției. Prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător să-și modifice oferta, aplicând un tratament discriminatoriu apt să favorizeze ofertantul ... SRL – ... SRL.

Arată că aceeași a fost situația și în cazul solicitării de clarificări nr. 17/03.01.2024 referitoare la prețul nejustificat de scăzut, sens în care indică valoarea estimată a lotului 2, de 547.700 lei, precum și valoarea de 330.072,17 lei a ofertei declarate câștigătoare, valoare care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lucrărilor, atrăgând astfel incidența dispozițiilor art. 136 din H.G. nr. 365/2016.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, solicită să se constate că, inclusiv după soluționarea contestației de către CNSC, Asocierea ... SRL- ... SRL nu a prezentat dovezi apte să justifice prețul foarte scăzut, deși prin adresa nr. 17/03.01.2024 i-au fost adresate solicitări de clarificări cu privire la acest aspect. A oferit un răspuns „general/evaziv” în ceea ce privește justificarea prețului pentru principalele materiale, fără a pune la dispoziție ofertele de preț ce au stat la baza întocmirii ofertei.

Redând dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile unitare utilizate, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul furnizat era neconcludent și să declare inacceptabilă oferta.

Referindu-se la solicitarea de clarificări nr. 939/1/09.01.2024, adresată Asocierii ... SRL- ... SRL, prin care i-au fost solicitate documentele justificative privind informațiile din DUAE, contestatorul

invocă cerințele din secțiunea III.1.1.a. din fișa de date și susține că acest ofertant nu a prezentat cazierul pentru asociatul ..., iar autoritatea contractantă nu a luat măsuri în acest sens, încălcând astfel principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

După ce subliniază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător a eludat dispozițiile art. 136 alin. (2), nedepunând niciun fel de documente referitoare la prețurile oferite, contestatorul susține că oferta Asocierii ... SRL- ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

În concluzie, ... SRL subliniază autoritatea de lucru judecat a celor statuate în decizia CNSC nr. .../11.12.2023 și solicită admiterea prezentei contestații, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri. A fost atașată și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei:

- un exemplar al contestației care să poarte semnătura reprezentantului convențional:
- împuternicirea avocațială pentru reprezentantul convențional ...;
- dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 1431/12.01.2024.

Totodată, i s-a solicitat să indice, în mod clar, lotul/loturile vizate de contestație.

Răspunzând acestor solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că lotul vizat de contestația din prezenta cauză este lotul 2, a depus mandatul special al avocatului ... pentru semnarea documentului și a transmis dovada datei recepționării raportului procedurii.

Totodată, a depus la dosarul cauzei un exemplar al contestației semnat de către reprezentantul convențional.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice ce au fost emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. .../ 11.12.2023, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 16.02.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de ..., în cuantum de 10.955,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Lucrări de reparați generale și de renovare SECȚIA MEDICINĂ INTERNĂ ȘI SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”*, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1,200.800 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, lotul 2 – *„LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE ȘI IGIENIZARE SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”*, este de 547.700 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL cu privire la rezultatul procedurii pentru **lotul 2 - „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE ȘI IGIENIZARE SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”**, iar prin decizia nr. .../11.12.2023 a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asociera ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, reevaluare care se

va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a rămas definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 - „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE ȘI IGIENIZARE SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”, respectiv de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia pronunțată anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, raportat la criticile formulate de ... SRL, în soluționarea contestației, Consiliul are în vedere considerentele deciziei .../11.12.2023, decizie rămasă definitivă prin nerecurare, respectiv:

„Consiliul, analizând și scrisoare de garanție bancară în discuție (pag. 290, vol. 2/3 al dosarului cauzei) reține că respectiva garanție este într-adevăr valabilă până la data de **19.12.2023**, respectiv pentru **2 luni, de la data limită de depunere a ofertelor**, și anume **19.10.2023**, și **nu** pentru **3 luni**, contrar cerințelor exprese sus precizate, din documentația de atribuire.

În aceste condiții, analizând Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, încheiat în data de 24.10.2023/40509 (pag. 314, vol. 2/3 al dosarului cauzei), Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a precizat în respectivul proces-verbal (la pag. 2) următoarele:

„**Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări** identificate a fi necesare, în urma verificării garanțiilor de

participare ce însoțesc ofertele și le-a transmis candidaților/oferanților – nu este cazul.”

Or, procedând în acest fel, pe lângă faptul că autoritatea contractantă și-a ignorat propriile reguli exprese stabilite în documentația de atribuire, cu privire la perioada de valabilitate a ofertelor, sus citate, aceasta a ignorat și prevederile exprese ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care instituie imperativ în sarcina autorității contractante anumite sarcini, respectiv:

„Art. 132 - (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor** de formă ale **garanției de participare, precum** și la cuantumul sau **valabilitatea acesteia**, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”.

Astfel, se impunea, în condițiile legii, ca autoritatea contractantă să verifice această neconcordanță privind perioada de valabilitate a garanției de participare depusă pentru Lotul 2 de către Asocieria ... SRL - ... SRL.

Or, autoritatea contractantă nu a procedat în acest fel, **ignorând**, în verificarea garanției de participare depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, atât propriile reguli exprese sus citate, stabilite în documentația de atribuire, cât și prevederile legale anterior citate, girând, în acest context, rămânerea în competiție a ofertei respectivei asocieri, fapt inacceptabil în condițiile legii, de natură să conducă la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

(...)

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, și în acest caz, autoritatea contractantă a ignorat prevederile legale în materie, relevante în contextul de față.

Astfel, Consiliul reține că valoarea estimată a Lotului 2 în discuție este de **547.700 lei**, fără TVA.

Or, pentru Lotul 2, Asocieria ... SRL - ... SRL a ofertat un preț total de **330.072,17 lei**, fără TVA, preț care, evident, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată sus indicată, respectiv **reprezintă 60,26% din această valoare.**

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă avea, în aceste condiții, obligația legală, reglementată expres de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări cu privire la **prețul aparent neobișnuit de scăzut, de 330.072,17 lei**, fără TVA, propus în oferta sus precizată, aceasta nu a făcut în realitate acest lucru, contrar prevederilor legale sus precizate.

Mai precis, deși în adresa cu **nr. 40833/26.10.2023**, sus citată, autoritatea contractantă citează mecanic prevederile art. 210 alin. (1) și (2) precum și art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, această nu solicită Asocierii ... SRL - ... SRL, în realitate, clarificări punctuale, concrete, cu privire la **prețul aparent neobișnuit de scăzut, de 330.072,17 lei**, fără TVA,

ofertat de respectiva asociere pentru Lotul 2, în corelare cu referiri la elementele concrete enumerate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În schimb, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa respectivă clarificări cu privire, în esență, la **elemente de cost, în corelare cu propunerea tehnică** prezentată de Asociera ... SRL - ... SRL (proces-verbal nr. 41555/31.10.2023, pag. 735, vol. 3/3 al dosarului cauzei), mai precis cu privire la „**greșeli de calcul la lotul 2** - Lucrări de reparații curente si igienizare secția chirurgie generala, **oferta financiara trimisa este corecta, dar cantitatile incarcate conțin erori, (art. 13 din lista de cantitati nu corespund cu cantitatea preavazuta in documentația de atribuire, ati ofertat pentru 194,490 mp in loc de 195,490 mp)**”.

La aceste solicitări de clarificări, Asociera ... SRL - ... SRL a transmis răspunsul sus citat, prin care, în mod evident, explică orice altceva dar nu și despre greșelile de calcul de la Lotul 2 **în corelare** cu cantitățile încărcate care conțin erori în sensul sus precizat expres chiar de autoritatea contractantă, respectiv „Oferta incarcata de dumneavoastra conține **greșeli de calcul la lotul 2** - Lucrări de reparații curente si igienizare secția chirurgie generala, **oferta financiara trimisa este corecta, dar cantitatile incarcate conțin erori, (art. 13 din lista de cantitati nu corespund cu cantitatea preavazuta in documentația de atribuire, ati ofertat pentru 194,490 mp in loc de 195,490 mp)**”.

Mai mult, Asociera ... SRL - ... SRL **nu** face dovada încadrării erorii umane, la care face referire în respectivul răspuns, ca viciu de formă, abatere tehnică minoră sau, după caz, eroare aritmetică, astfel cum sunt acestea reglementate de lege.

Cu toate acestea, deși, în această situație, era evidentă incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, totuși comisia de evaluare a concluzionat, în urma analizei răspunsului în discuție, că cerința minimă este îndeplinită și că prețul se încadrează în valoarea estimată de către autoritatea contractantă (proces-verbal nr. 41555/31.10.2023, pag. 735, vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Or, în aceste condiții anterior prezentate, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție al Asociera ... SRL - ... SRL, prin care acesta nu a transmis informațiile solicitate.

Mai mult, prin formulările pe alocuri contradictorii, care se regăsesc solicitarea de clarificări în discuție, respectiv „Oferta incarcata de dumneavoastra **conține greșeli de calcul la lotul 2 (...), oferta financiara**

trimisa este corecta, dar cantitatile incarcate conțin erori, (art. 13 din lista de cantitati nu corespund cu cantitatea preavazuta in documentația de atribuire, ati ofertat pentru 194,490 mp in loc de 195,490 mp) **va rog sa imi transmiteti care oferta doriți sa o luam in calcul**, altfel vom fi nevoiți sa declarăm oferta inacceptabila conform art. 134, alin. 5, din Anexa la HG 395/2016”, au fost create circumstanțe de inițiere a unei reale negocieri cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei Asocieria ... SRL - ... SRL, în condițiile în care, raportat la solicitările de clarificări în discuție, răspunsul acestei asocieri a fost neconcludent.

Consiliul subliniază că **cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție**, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, pornind de la aceste considerente, Consiliul reține că declararea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, de către comisia de evaluare, ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare, în baza informațiilor și documentelor comunicate de această asocierie, nu a fost de natură să respecte propriile reguli stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de

atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, sus citate.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a garanțiilor de participare,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 132 alin. (3) și la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că atât verificarea garanției de participare depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2 cât și solicitarea de clarificări în speță și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de respectiva asocierie tot pentru Lotul 2, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării respectivei oferte în ciuda caracterului inacceptabil al acesteia, astfel cum a fost arătat anterior.

*În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, la **punctele 1. și 2**".*

Astfel, Consiliul constată că prin decizia nr. .../11.12.2023 s-a stabilit, în mod clar, caracterul inacceptabil a ofertei prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, rezultat atât din faptul că acest ofertant nu a respectat perioada de valabilitate a ofertei cât și din faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări formulat cu adresa nr. 348/31.10.2023 se impunea a fi considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Prin urmare, în condițiile în care Consiliul a dispus că reevaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2 „se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale

și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”, se constată că la reluarea procedurii de atribuire, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să reanalizeze oferta respectivă strict prin ceea ce a stabilit Consiliul, respectiv reanalizarea perioadei de valabilitate a ofertei prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prin reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 348/31.10.2023 și constatarea că acesta este neconcludent, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum s-a stabilit prin decizia nr. .../11.12.2023.

Or, analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, întocmite ulterior emiterii deciziei nr. .../11.12.2023, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea ofertantului în cauză pe o parte, de confirmare de către acesta a acordului de prelungire a valabilității ofertei, iar, pe de altă parte, prin transmiterea adresei nr. 17 din 03.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin care s-a solicitat precizări cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție,, situația stocurilor de materii prime și material cât și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; c) originalitatea lucrărilor propuse; d) respectarea prevederilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă; e) posibilitatea ca ofertantul în cauză să beneficieze de un ajutor de stat, iar ofertantul în cauză a răspuns în data de 07.01.2024, prin platforma SEAP, iar răspunsul a fost considerat concludent.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prin modalitatea în care a procedat, comisia de evaluare a creat un avantaj evident Asocierii ... SRL - ... SRL, în condițiile în care nu a luat în considerare motivarea Deciziei nr. .../11.12.2023, întrucât, prin solicitările de clarificări transmise, i-a creat acestui ofertant posibilitatea de modificare a ofertei, respectiv dintr-una inacceptabilă (așa cum a stabilit Consiliul prin Decizia nr..../11.12.2023) într-una admisibilă (așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1431/12.01.2024), motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens de contestatorul ... SRL.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1431/12.01.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2 și reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant în conformitate cu cele dispuse prin Decizia nr. .../11.12.2023 și cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea prezentei.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 1431/12.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 și reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2 în conformitate cu cele dispuse prin Decizia nr. .../11.12.2023 și cu luarea în considerare a celor precizate în prezenta motivare.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, de obligare a ... plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge această solicitare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 1431/12.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 și reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2 în conformitate cu cele dispuse prin Decizia nr. .../11.12.2023 și cu luarea în considerare a celor precizate în prezenta motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini