

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de societatea..., cu sediul în....., având..., număr de înregistrare la... .., reprezentată legal de... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., cu sediul în....., județul... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate în contestație;

2. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având CUI..., număr de înregistrare la..., reprezentată legal de... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., cu sediul în....., județul... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

2. În principal, modificarea măsurilor de remediere publicate în SEAP în data de...

3. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu

prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00014] Contestatie CN1....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1.../00016].... Punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

La..... a depus punct de vedere nr...., înregistrat la Consiliu nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...] 18. Contestatie masuri de remediere.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

La..... a transmis cererea de renunțare la contestație nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

Procedând la analiza contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire a autorității contractante.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... a menționat că renunță la contestație ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Referitor la criticile formulate de... cu privire la punctele:

- pct. 7 - dosarul instalației de utilizare
- pct. 8 - ambalaj original/sigilii/elemente de securitate
- pct. 9 - SIM-uri de date mobile pe perioada de garanție
- pct. 11 - garanție / excluderea factorilor externi
- pct. 16 - performanța energetică
- pct. 17 - durata de viață a produsului
- pct. 18 - marcarea carcaselor / suporturilor / ramelor din plastic
- pct.... - coduri CPV / clauza...
- pct. 20 - termen de plată / condiționarea de transferul finanțatorului PNRR

Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la aceasta prin adresa nr..... postată în SEAP sub identificatorul „[CN1.../00017].... Nota de remediere.pdf.p7s”.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca rămase fără obiect aceste critici.

Referitor la criticile formulate de... cu privire la dimensiunile și greutatea stației de încărcare, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a revizuit aceste dimensiuni și le-a corelat cu condițiile reale de amplasament. Astfel a acceptat ca lățimea stației să fie de maxim... mm iar adâncimea de maxim 750 mm și a decis să elimine specificația tehnică referitoare la înălțimea stației.

În ceea ce privește menținerea greutății maxime de 200 kg, Consiliul constată că justificarea autorității contractante este una obiectivă și întemeiată fiind detreminată de capacitatea portantă a platformelor de beton existente la locațiile de montaj, realizate cu 2-3 ani anterior inițierii prezentei proceduri. Amplasarea unor echipamente

cu greutate mai mari ar afecta lucrările existente și ar genera cheltuieli suplimentare ineficiente din fonduri publice.

În consecință, față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse ca nefondate.

Cu privire la solicitarea de publicare a planurilor de amplasament, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la această cerere prin nota de remediere, însă nu a încărcat efectiv documentele în SEAP până la data prezentei.

Prin urmare, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite această solicitare și obligă autoritatea contractantă să publice planurile de amplasament în SEAP în vederea aducerii lor la cunoștința tuturor operatorilor economici.

Referitor la criticile cu privire la cerința de certificare OCPP, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin măsurile de remediere postate în SEAP sub identificatorul „[CN1.../00020].... *Nota de remediere 2.pdf.p7s*” a modificat această specificație tehnică după cum urmează:

„Pentru indeplinirea cerintei minim OCPP...J, full și security - Autoritatea contractanta accepta ambele modalitati de demonstrare:

*(i) un certificat sau raport de testare OCA aferent unei statii combo AC/DC care atesta validarea ambelor moduri de incarcare pe acelasi echipament, **sau***

(ii) certificate sau rapoarte de testare OCA distincte, aferente unor echipamente separate

- unul pentru modul AC (conector Type 2), altul pentru modul DC (conector CCS2) -

cu conditia ca acestea sa ateste validarea implementarii OCPP...J pentru conectorii efectiv montati pe statia ofertata.

In ambele cazuri, important este ca producatorul sa fi demonstrat validarea functionala a implementarii OCPP...J atat pentru modul AC cat si pentru modul DC.

De asemenea declaratia producatorului cu privire la utilizarea pe statia ofertata a softurilor si hardurilor certificate in urma testarii, este obligatorie, dar nu este valabila decat impreuna cu certificarile si rapoartele de testare aferente.”

Prin aceste măsuri de remediere autoritatea contractantă a extins, iar nu a restricționat, posibilitatea participării la procedură.

Consiliul constată că prin aceste măsuri autoritatea contractantă a extins, iar nu a restricționat, posibilitatea de participare la procedură. Consiliul are obligația de a cenzura măsurile restrictive care limitează participarea, iar nu pe cele mai permissive. Întrucât noua regulă îi permite inclusiv contestatorului să prezinte o gamă mai largă de dovezi tehnice, acesta nu a demonstrat existența unui prejudiciu real.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la testarea funcționalității OCPP pentru stația ofertată și pentru platforma de operare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a clarificat în mod

clar distincția dintre cerințele tehnice minimale obligatorii pentru echipament și platforma tehnică. Față de aceste aspecte, criticile contestatorului urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la cerința privind platforma software de management și monitorizare, Consiliul reține că autoritate contractantă a modificat specificațiile tehnice astfel:

- „Pentru eliminarea oricărei interpretări neunitare, **Autoritatea Contractantă va clarifica faptul că platforma solicitată este o platformă de management și monitorizare tehnică, nu o platformă de exploatare comercială a stațiilor.**”
- a eliminat cerințele:
„integrare directă cu procesatorul de plăți;
integrare automată cu sistemul E-Factura.”
- a reformulat cerința astfel:

„Pentru fiecare stație, beneficiarul va primi acces securizat, pe perioada de garanție, la o platformă de management și monitorizare tehnică a stațiilor, necesară pentru verificarea funcționării, disponibilității, administrării, diagnosticării și monitorizării echipamentelor. Platforma nu reprezintă o platformă de exploatare comercială a stațiilor și nu implică obligația Autorității Contractante de a utiliza această platformă pentru operarea ulterioară a infrastructurii de încărcare.

Funcționalitățile platformei vor fi demonstrate la nivelul ofertei prin capturi de ecran și prin punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unui cont demo gratuit, fără condiționalități comerciale, exclusiv pentru verificarea funcționalităților declarate în oferta tehnică. Punerea la dispoziție a contului demo nu reprezintă achiziționarea unui serviciu distinct de operare comercială și nu creează obligația Autorității Contractante de a utiliza platforma respectivă ulterior perioadei de garanție.”

Astfel, Consiliul are în vedere că răspunsul autorității este clar, aceasta arătând că în obiectul contractului nu intră platforma de operare și exploatare, dar solicită, totuși posibilitatea verificarea funcționării, disponibilității, administrării, diagnosticării și monitorizării echipamentelor, până când va fi achiziționată o platformă specializată.

Autoritatea nu solicită cotarea prețului pentru acest acces, ci doar să fie posibil, pentru perioada garanției. Faptul că acestea fac sau nu obiectul acestei achiziții nu intră în marja de apreciere a operatorilor economici, ci exclusiv a autorității contractante, Consiliul neputând să o oblige să își modifice obiectul achiziției. În acest moment, autoritatea dorește doar montarea stațiilor de încărcare a căror funcționare, disponibilitate, administrare, diagnosticare și monitorizare să se poată face printr-o platformă de management și monitorizarea tehnică a stațiilor urmând ca platforma operare și exploatare a stațiilor să fie achiziționată ulterior. Așa cum arată în nota de remediere, autoritatea solicită ofertanților să prezinte /demonstreze funcționalitățile platformei la nivelul ofertei prin capturi de ecran și prin punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unui cont demo gratuit, fără condiționalități

comerciale, exclusiv pentru verificarea funcționalităților declarate în oferta tehnică.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument din care să rezulte nelegalitatea cerinței și a măsurii de remediere, acesta fiind foarte clar: platforma solicitată este o platformă de management și monitorizare tehnică, nu o platformă de exploatare comercială a stațiilor, contul demo gratuit este exclusiv pe demonstrarea funcționalităților declarate în oferta tehnică.

O speță identică a fost analizată recent și de... Secția de... și Fiscal, care în Decizia nr.... din 29 octombrie..., a reținut următoarele:

„În ce privește critica vizând accesul la platforma software, în acord cu cele reținute în decizia Consiliului, Curtea observă că autoritatea a solicitat ofertanților să prezinte posibilitatea utilizării unei aplicații disponibilă într-unul dintre magazinele virtuale indicate, în răspunsul consolidat precizând expres că această aplicație nu face obiectul prezentei achiziții și nu constituie o cerință angajantă juridic ori financiar. Așadar ceea ce a solicitat autoritatea nu a fost furnizarea unei aplicații, ci să fie asigurată posibilitatea integrării stațiilor într-o aplicație client gratuită, astfel încât răspunsul autorității și criteriul în discuție sunt la adăpost de criticile formulate”

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la cerințele cu privire la obligația semnării electronice de către fabricant a fișei tehnice și a certificatului de garanție cu maxim 30 de zile înaintea depunerii ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a remediat cerința astfel:

„Ofertantul va prezenta fișa tehnică a stației și certificatul/declarația generală de garanție emise de fabricant sau asumate de fabricant.

Documentele pot fi prezentate în forma oficială emisă de fabricant, semnate și ștampilate, semnate electronic, publicate pe... oficială a fabricantului sau asumate prin declarație de conformitate/declarație de asumare.

*Nu se impune ca fișa tehnică să fie emisă pentru prima dată cu maximum 30 de zile înainte de data depunerii ofertei, fiind acceptate documente tehnice valabile pentru modelul ofertat, indiferent de data emiterii inițiale. În măsura în care documentele tehnice au fost emise anterior, **ofertantul va prezenta o asumare/confirmare actualizată, emisă cu maximum 30 de zile înainte de data depunerii ofertei**, din care să rezulte că **documentele sunt valabile și aplicabile modelului ofertat**.*

*În cazul în care **conformitatea este demonstrată prin documente publicate pe... oficială a fabricantului, ofertantul va indica un link activ către... de internet a fabricantului, din care să rezulte identificarea modelului ofertat și confirmarea principalelor caracteristici tehnice declarate în fișa tehnică. Linkul trebuie să permită verificarea faptului că modelul ofertat este un produs real, existent și aferent fabricantului indicat, iar specificațiile prezentate în ofertă corespund produsului respectiv.***

În situația în care... oficială a fabricantului nu cuprinde toate caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini, diferențele pot fi demonstrate prin fișă tehnică, declarație a fabricantului, certificat, raport de testare sau alt document tehnic echivalent, cu condiția ca acestea să fie corelate cu modelul ofertat”

Referitor la această modificare, contestatorul susține că asumarea /confirmarea actualizată emisă cu maxim 30 de zile înainte de data

depunerii ofertelor este restrictivă, asumarea / confirmarea unor specificații tehnice nu modifică specificațiile tehnice ale produsului.

Consiliul constată că argumentele contestatorului sunt întemeiate. Condiționarea conformității unei oferte de prezentarea unui document de re-confirmare emis de producător într-un termen rigid de 30 de zile constituie o cerință birocratică excesivă și restrictivă, din moment ce valabilitatea cataloagelor/fișelor standard este una intrinsecă produsului. În consecință, criticile vor fi admise, iar autoritatea va fi obligată să elimine această condiționare.

Referitor la criticile cu privire la declarațiile producătorului pentru caracteristicile tehnice nemenționate expres, Consiliul reține că autoritatea contractantă a clarificat cerința:

*„Pentru **caracteristicile tehnice solicitate** de autoritatea contractantă, însă nemenționate expres în documentele menționate mai sus, **se acceptă declarațiile emise de producător cu menționarea clară, explicită, a conformității cu fiecare cerință din Caietul de sarcini, numai dacă acestea nu sunt evidențiate explicit în cataloage/broșuri sau instrucțiuni/manual de utilizare.**”*

se referă strict la cerințele tehnice din fișa tehnică obligatorie, pentru care Caietul de sarcini nu prevede expres demonstrarea prin certificate de testare, certificări de laborator, măsurători, probe foto sau alte documente cu regim special.

Astfel, declarațiile producătorului vor putea fi utilizate doar pentru acele cerințe tehnice care:

- a) sunt prevăzute expres în Caietul de sarcini;*
- b) nu sunt evidențiate în documentele tehnice standard ale produsului;*
- c) nu au stabilită prin documentație o modalitate obligatorie distinctă de demonstrare, precum certificat, raport de testare, măsurătoare, probă foto sau document emis de un organism terț.*

Prin această clarificare, Autoritatea Contractantă confirmă că declarațiile producătorului nu pot înlocui documentele expres solicitate prin Caietul de sarcini pentru cerințele unde s-au impus certificate, rapoarte de testare, certificări de laborator, măsurători sau probe foto.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în mod clar prin această clarificare care sunt cerințele tehnice care pot fi confirmate prin declarațiile emise de producător.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la obligația administrării stațiilor prin aplicație pe perioada de garanție, Consiliul reține punctul de vedere al autorității contractante *„Obiectul prezentei achizitii include furnizarea, montajul, punerea în funcțiune a stațiilor de incarcare și achiziționarea unei platforme software de management și monitorizare. Documentația nu prevede achiziționarea de servicii de operare comercială a infrastructurii de incarcare, de procesare a platilor sau de administrare a utilizatorilor finali.*

*In consecința, **obligatiile furnizorului pe perioada garanției, în ceea ce privește componenta software, se limitează la: asigurarea funcționării conforme a platformei de management și monitorizare***

livrate, remedierea defectiunilor si neconformitatilor platformei, furnizarea actualizarilor software necesare mentinerii functionalitatii tehnice in parametrii contractati si asigurarea suportului tehnic aferent.

Concluzie - Nota de remediere: Cerintele referitoare la dezvoltarea de functionalitati noi, upgrade-uri ale aplicatiei mobile, abonamente lunare de operare si orice alte obligatii care tin de exploatarea comerciala a infrastructurii de incarcare vor fi eliminate din documentatie prin nota de remediere."

Rezultă că autoritatea contractantă a menționat în mod expres că nu solicită o platformă de operare exploatare ci una exclusiv pentru asigurarea functionarii conforme a platformei de management și monitorizare livrate, remedierea defectiunilor si neconformitatilor platformei, furnizarea actualizarilor software necesare mentinerii functionalitatii tehnice in parametrii contractati si asigurarea suportului tehnic aferent pentru care nu solicită functionalitati noi, upgrade-uri ale aplicatiei mobile, abonamente lunare de operare si orice alte obligatii care tin de exploatarea comerciala a infrastructurii de incarcare vor fi eliminate din documentatie prin nota de remediere.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la manualul pentru integrarea API, Consiliul reține că autoritatea contractantă a clarificat această specificație astfel „Manualul pentru integrare API va fi predat la punerea în funcțiune a stațiilor și **va reprezenta documentația tehnică disponibilă a producătorului/ furnizorului /platformei de management privind modalitatea de interconectare a stațiilor/platformei cu aplicații sau sisteme externe autorizate....** nu se solicită la momentul depunerii ofertei și nu reprezintă un criteriu distinct de calificare sau o cerință de participare.

... poate fi prezentat sub forma documentației tehnice standard a producătorului/furnizorului, manualului de integrare, ghidului tehnic, documentației online sau linkului către portalul/documentația tehnică oficială, cu condiția să permită identificarea modalității de conectare, autentificare, transmitere/preluare date și integrare cu alte sisteme compatibile.

Predarea manualului API nu implică obligația ofertantului de a dezvolta software suplimentar, de a furniza cod-sursă, de a transfera drepturi de proprietate intelectuală sau de a presta servicii de integrare informatică peste obiectul contractului, ci reprezintă exclusiv documentația necesară utilizării și integrării ulterioare a echipamentelor/ platformei de management."

În concluzie, cerința privind manualul API este justificată, proporțională și nerestrictivă. Aceasta nu privește depunerea ofertei, ci etapa de punere în funcțiune, nu impune un produs suplimentar și nu transformă procedura într-o achiziție de software de exploatare comercială. **Cerința urmărește doar să asigure că stațiile și platforma de management pot fi utilizate, administrate și integrate în mod real în ecosistemul digital al Autorității Contractante"**

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința unui terminal POS cu fiscalizare integrală, omologat ICI, autoritatea contractantă menționează că în „Caietul de sarcini prevede expres că stația aferentă locației „Renovarea energetică a clădirilor publice -..., C5-B....a-1465” va fi dotată cu POS, suplimentar față de cerințele tehnice enunțate.

Prin urmare, cerința nu privește un echipament străin de obiectul achiziției, ci o componentă solicitată pentru una dintre stațiile care fac parte din contract. Contestatorul fie nu a observat această prevedere expresă din Caietul de sarcini, fie a interpretat-o în mod selectiv, pentru a crea aparența că Autoritatea Contractantă solicită documente pentru un produs care nu ar fi achiziționat.

În realitate, obiectul procedurii include achiziția și montajul a... de stații de încărcare, iar una dintre acestea trebuie să fie dotată cu POS, în considerarea necesităților concrete ale locației respective.

a) POS-ul este raportat la obiectul contractului

Critica potrivit căreia Autoritatea ar solicita documente pentru „echipamente nelicite” este eronată. POS-ul nu este o cerință abstractă, ci o dotare suplimentară pentru o stație determinată din cadrul contractului.

Întrucât această stație urmează să fie utilizată într-un spațiu public, Autoritatea Contractantă are interesul legitim de a asigura o modalitate de plată modernă, transparentă și accesibilă utilizatorilor. O stație publică de încărcare nu trebuie analizată doar ca echipament electric, ci ca infrastructură destinată interacțiunii directe cu utilizatorii finali.

Contestatorul nu demonstrează în concret de ce o asemenea cerință nu ar fi raportată la obiectul contractului. Acesta se limitează la afirmații generale privind pretinsa caracteristică abuzivă a cerinței, fără a arăta de ce o stație publică de încărcare, dotată expres cu POS prin documentație, nu ar putea include cerințe tehnice aferente funcționării acestei componente.

b) Absența unei obligații fiscale exprese nu echivalează cu interdicția dotării cu POS fiscalizat

Contestatorul susține că, potrivit legislației fiscale, stațiile de încărcare la care plata se efectuează prin card nu ar avea obligația de a emite bon fiscal și nu ar trebui fiscalizate. Chiar dacă se are în vedere excepția introdusă prin O.U.G. nr. 125/2024 pentru serviciile de încărcare a vehiculelor electrice a căror contravaloare se încasează prin automate comerciale exclusiv prin carduri de credit/debit și/sau aplicații de tip portofel electronic, această excepție nu poate fi interpretată ca o interdicție de a utiliza o soluție fiscalizată.

Cu alte cuvinte, faptul că legea poate excepta anumite situații de la obligația utilizării aparatelor de marcat electronice fiscale nu înseamnă că Autoritatea Contractantă nu poate solicita o soluție tehnică superioară, mai transparentă și mai ușor de verificat, dacă aceasta servește unui interes legitim.

Autoritatea Contractantă nu a urmărit instituirea unei obligații fiscale generale pentru operatorii economici, ci dotarea unei stații concrete cu o soluție de plată adecvată utilizării publice.

c) Cerința urmărește trasabilitate, transparentă și protejarea utilizatorilor

Dotarea cu POS fiscalizat este justificată prin necesitatea de a asigura trasabilitatea tranzacțiilor, transparenta în utilizare și posibilitatea utilizatorilor de a primi un document justificativ aferent serviciului prestat.

Infrastructura de încărcare va fi amplasată la clădiri publice și va deservi utilizatori diferiți, inclusiv persoane fizice, persoane juridice, instituții sau utilizatori care au nevoie de documente justificative pentru evidențe interne, decontări sau justificarea cheltuielilor.

Prin urmare, cerința nu este arbitrară și nu favorizează un anumit operator economic, ci urmărește o funcționalitate utilă și rezonabilă pentru exploatarea unei stații publice.

d) Susținerea privind inexistența cadrului legal pentru bonul fiscal electronic este incompletă

Contestatorul afirmă că bonul fiscal electronic nu ar avea temei legal. Această afirmație este formulată excesiv și nu reflectă evoluția cadrului normativ.

O.U.G. nr. 69/2024 a introdus obligații privind înscrierea pe bonul fiscal a unor informații, inclusiv sub formă de cod QR, respectiv data și ora emiterii bonului fiscal, numărul de identificare al bonului fiscal și seria fiscală a aparatului de marcat electronic fiscal.

Prin urmare, cadrul normativ privind digitalizarea documentelor fiscale și modernizarea bonului fiscal există și este în curs de implementare tehnică. În acest context, solicitarea unei soluții compatibile cu o formă modernă de evidență fiscală nu este lipsită de temei și nu poate fi calificată ca fiind „ilegală” doar pentru că legislația fiscală poate conține excepții în anumite ipoteze.

e) Contestatorul nu dovedește existența unui unic furnizor

Contestatorul afirmă că ar exista practic un singur terminal POS fiscalizat disponibil în România și indică un anumit produs. Această afirmație nu este dovedită și nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru admiterea contestației.

Contestatorul nu prezintă o cercetare de piață completă, nu identifică toți producătorii relevanți, nu prezintă răspunsuri de la producători/distribuitori și nu demonstrează că nu există soluții echivalente. De asemenea, nu arată în mod concret care dintre cerințele POS-ului ar fi imposibil de îndeplinit și nici de ce acestea nu ar fi justificate prin raportare la utilizarea publică a stației.

Sarcina probei aparține contestatorului, iar simpla indicare a unui model comercial nu demonstrează că nu există alte soluții tehnice, alte combinații POS-modul fiscal, alte echipamente fiscalizabile sau alte soluții echivalente care pot îndeplini cerința.

De asemenea, cerința trebuie interpretată prin raportare la obiectivul urmărit - existența unei soluții de plată funcționale, fiscalizate și adecvate utilizării publice - nu ca o impunere a unui anumit model comercial.

f) Cerința IK10 este justificată de amplasarea în spațiu public

În măsura în care contestatorul critică și cerința privind rezistența antivandalică, aceasta este neîntemeiată. Stațiile de încărcare și componentele accesibile utilizatorilor sunt amplasate în spații publice sau semipublice, expuse interacțiunii directe cu utilizatorii, riscului de lovire, manipulare necorespunzătoare sau vandalism.

Prin urmare, solicitarea unui nivel adecvat de rezistență mecanică pentru componentele expuse nu este disproporționată, ci reprezintă o cerință de protecție și durabilitate. Autoritatea Contractantă are obligația de a achiziționa echipamente robuste, apte pentru utilizare publică, nu soluții fragile sau neadaptate mediului în care urmează să fie instalate.

Nici sub acest aspect contestatorul nu demonstrează restrictivitatea cerinței. Nu sunt depuse probe din care să rezulte că nivelul de protecție solicitat ar exclude nejustificat produse echivalente sau că ar fi lipsit de legătură cu utilizarea stației într-un spațiu public.

g) Cerința nu restrânge concurența, ci privește o singură stație din totalul de...

Trebuie observat și faptul că dotarea cu POS nu este solicitată pentru toate cele... de stații, ci doar pentru stația aferentă locației....

Această împrejurare demonstrează caracterul proporțional al cerinței. Dacă Autoritatea ar fi urmărit restrângerea concurenței printr-o cerință generalizată, ar fi impus POS pentru toate stațiile. În realitate, cerința a fost limitată la o singură locație, în funcție de nevoia concretă identificată.

În plus, contestatorul nu dovedește că aplicarea cerinței pentru o singură stație ar avea capacitatea reală de a restrânge concurența la nivelul întregii proceduri. Nu este suficientă invocarea unor temeri sau afirmații generale; era necesară demonstrarea concretă a efectului restrictiv”.

Consiliul reține că cerința are în vedere necesitatea dotării unei stații din cele... care vor fi achiziționate, cu o soluție de plată adecvată utilizării publice, necesitate expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Un alt argument pentru care se impune respingerea criticii este acela că un operator economic atacă o cerință a documentației doar dacă îl vatămă, respectiv justifică un interes, și nu preluarea obligațiilor legale ale autorității contractante, gestiunea eficientă a banului public fiind în sarcina sa. De asemenea, stabilirea necesității de achiziție aparține autorității publice, ori la acest moment, autoritatea contractantă a solicitat montarea unui singur POS. Faptul că există și sisteme de plată ce nu trebuie încorporate, este, de asemenea, lipsit de relevanță, din moment ce autoritatea se arată interesată de montarea unuiia încorporat, cel mai probabil, pentru protecția sa viitoare împotriva vandalismului, în condițiile în care se solicită o anumită clasă de protecție.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica.

Referitor la solicitarea de probe fotografice cu etalon de măsură, Consiliul urmează să o admită și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea notei de subsol *„caracteristicile tehnice marcate cu „**” ale stației vor trebui demonstrate, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme, prin probe fotografice după produse reale (nu proiecții), existente și comercializate”* având în vedere că potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a specifica în caietul de sarcini *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, și nu de a impune cerințe de calificare cu privire la planșe fotografice și care ulterior să stea la baza respingerii ofertei ca neconforme.

Cerințele cu privire la prezentarea de planșe fotografice pot fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și sau profesionale potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016 doar în cadrul aplicării unei proceduri de atribuire a unui contract de furnizare și care, potrivit art. 29 alin. (6) din hotărâre trebuie să se regăsească la nivelul fișei de date a achiziției și nu la nivelul caietului de sarcini sub sancțiunea considerării ca fiind clauze nescrise și nu în demonstrarea conformității propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât etalonul de măsurare aparent necesar în evaluarea propunerilor tehnice ar putea să inducă în eroare comisia de evaluare.

Referitor la solicitarea politicii GDPR, Consiliul reține punctul de vedere al autorității contractante prin care subliniază că *„nu solicită*

ofertantului să preia obligațiile legale ale Achizitorului, ci solicită ca **platforma oferată să fie descrisă suficient de clar din perspectiva modului în care respectă cerințele GDPR.**

Mai mult, contestatorul a înțeles greșit că Autoritatea ar solicita exclusiv „dovezi” sau probe rigide, într-o anumită formă prestabilită. Cerința din Caietul de sarcini este formulată expres prin sintagma „documente/elemente”, ceea ce înseamnă că **ofertanții pot prezenta atât documente, cât și informații, descrieri, politici, extrase, explicații tehnice sau alte elemente relevante prin care să arate cum platforma de management a stațiilor respectă....**

Prin urmare, nu se solicită o probă unică, formală și rigidă, ci o prezentare inteligibilă a modului în care platforma funcționează din perspectiva protecției datelor. **Ofertantul trebuie să explice cum sunt prelucrate datele**, ce categorii de date sunt gestionate, unde sunt stocate, cine are acces la ele, ce măsuri tehnice și organizatorice sunt implementate, cum se asigură securitatea, cum sunt gestionate incidentele și cum pot fi respectate drepturile persoanelor vizate.

Această structură a fost introdusă tocmai pentru ca ofertanții să nu considere cerința o capcană. Autoritatea Contractantă a indicat clar care sunt informațiile așteptate și care este structura minimă a prezentării, astfel încât toți operatorii economici să știe ce trebuie să includă în ofertă, iar ofertele să fie comparabile și verificabile în mod obiectiv.

În lipsa unei asemenea structurări, unii ofertanți ar putea prezenta simple declarații generale de tipul „platforma respectă GDPR”, în timp ce alții ar depune explicații tehnice detaliate, ceea ce ar conduce la tratament neunitar și la imposibilitatea unei evaluări comparabile. Tocmai pentru a evita această situație, Autoritatea a precizat explicit categoriile de informații/elemente care trebuie prezentate.

Nu sunt cerute „probe” în sensul unei certificări obligatorii, al unui audit extern, al unei aprobări prealabile din partea unei autorități sau al unei documentații confidențiale exhaustive. Se solicită ca ofertantul să explice, prin documente sau elemente relevante, cum respectă platforma GDPR, în condițiile în care această platformă poate prelucra un volum semnificativ de date ale persoanelor fizice, inclusiv date aferente utilizatorilor, identificatorilor, cardurilor, log-urilor și sesiunilor de încărcare.

Cu alte cuvinte, ofertantul nu este obligat să demonstreze că îndeplinește în locul Autorității toate obligațiile de operator de date, ci trebuie să arate că soluția tehnică propusă poate fi utilizată legal și sigur. Este firesc ca, în etapa de ofertare, Autoritatea să cunoască ce date sunt prelucrate, unde sunt stocate, cine are acces la ele, ce măsuri de securitate există, cum se gestionează incidentele și cum pot fi respectate drepturile persoanelor vizate.

Critica este cu atât mai nejustificată cu cât ofertantul contestator își asumă ofertarea unei platforme, dar pare să conteste tocmai obligația de a arăta cum această platformă respectă GDPR. Or, **o platformă de management a stațiilor de încărcare nu poate fi analizată doar din perspectiva funcționalităților tehnice. Ea trebuie să poată funcționa și**

din perspectiva legalității prelucrării datelor, a securității, a trasabilității și a protecției utilizatorilor.

(...)

Nu se solicită o certificare GDPR specială, nu se impune o anumită soluție tehnică, nu se solicită dezvăluirea codului-sursă și nu se impune o anumită politică internă standardizată. **Se solicită doar prezentarea unor informații și elemente suficiente pentru ca Autoritatea Contractantă să poată verifica dacă platforma propusă este operată în baza unei politici GDPR reale, implementate efectiv, nu doar declarate formal”**

Față de aceste explicații Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Referitor la criticile cu privire la calendarul nerealist al procedurii și imposibilitatea încadrării în termenele PNRR, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte detaliate de autoritatea contractantă:

- a realizat deja demersurile necesare pentru pregătirea amplasamentelor, respectiv asigurarea racordurilor electrice, a instalațiilor de utilizare/exploatare și a amenajării locurilor de amplasare. Caietul de sarcini indică faptul că stațiile urmează să fie livrate, montate și puse în funcțiune în 13 locații de pe raza..., iar UAT asigură, pe cheltuială proprie, lucrările de racordare și lucrările aferente instalației de exploatare/utilizare;
- sursa de finanțare a contractului este clar menționată în cadrul anunțului de participare.
- termenul de 30 de zile se calculează de la momentul contractual relevant - respectiv de la semnarea contractului, emiterea ordinului de livrare sau momentul indicat în documentație - nu de la data depunerii ofertelor.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu... și va dispune remedierea documentației în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de... în contradictoriu cu...

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu... și dispune remedierea documentației în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 5 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.