

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. ... din data de, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii –, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de „.....” (n.n.), precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. din data de „.....” (.....), emise de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii de achiziție publică nr. ... din data de, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. din data de în ceea ce privește ofertantul câștigător;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertantului câștigător;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 17:12, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., formulată de, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele:, vizând contestația din dosarul nr., publicată de autoritatea contractantă în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de ..., formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de, asocierea –, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din

data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

1. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în concordanță cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 016 întrucât aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Apreciază că, ofertantul declarat câștigător, a oferat produse ce încalcă prevederile caietului de sarcini, respectiv ale proiectului tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini, în sensul că acestea nu dețin certificatul de conformitate în raport cu standardele în vigoare.

Arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini/ proiect conform art. 133 din H.G. nr. 395/2016 (...)”, or, potrivit dispozițiilor la care se face referire, „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Totodată, arată că propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător încalcă și proiectul tehnic de execuție, în care s-au detaliat, începând cu pagina 54, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, între care și *obligativitatea ca produsele oferate să dețină certificate de conformitate potrivit Directivei nr. 2014/35/UE, respectiv Directiva nr. 2014/CE/UE.*

Menționează că ofertantul câștigător a obținut un certificat de conformitate unic (pentru un singur produs), prin testarea însă a două produse diferite, chestiune ce se poate verifica din compararea codurilor de produse inserate în datele tehnice, respectiv cele testate în concret. Certificatul de conformitate face referire la produsele, ... și, iar pentru produsul apreciază că certificatul nu este valabil, întrucât descrierea cuprinsă în datele tehnice nu corespunde cu descrierea produsului testat.

Există o neconcordanță de cod, dar diferențele sunt vizibile și prin raportare la zona blocului optic, aspect ce arată că au fost testate produse diferite. Produsul testat luminotehnic la un laborator din Bulgaria are un cod de produs, în timp ce în descrierea produsului anexă la certificatul de conformitate este un produs (denumirea generală) cu cod de identificare

Autoarea contestației consideră că s-au prezentat documente de la două tipuri de aparate de iluminat pentru ca oferta să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, inducând astfel în eroare autoritatea contractantă, iar în fapt, produsul prezentat, sub cod nu are conformitate, doar respectă parametrii luminotehnici, prin completare cu alte două produse diferite.

Susține că potrivit certificării, produsul (.....) pe care îl ofertează în mod uzual, este certificat conform certificat de conformitate

nr. sub cod de produs, nu L, cum apare în anumite elemente ale documentației.

Arată că produsele sau (diferența fiind litera L sau C) sunt produse diferite, din care unele corespund și trec anumite teste (spre exemplu C), dar nu pe toate, completându-se cu un alt cod de produs, necertificat CE, dar utilizând litera L în cod, satisfăcând astfel alte teste, împreună 2 produse diferite oferind certificare completă împreună (iar nu independent și prezentate ca fiind același produs, dar nefiind în realitate). În certificatul de conformitate apare coloana 3, unde se detaliază clar ledul și lentila, care nu corespunde la descriere cu certificatul lumino tehnic din acest punct de vedere, lucru ce se poate observa și din pozele atașate. Practic, codul de pe etichetă este diferit de codul produsului reținut prin certificat.

Subliniază faptul că față de această neconcordanță, autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări.

2. Pe parcursul întregii propuneri tehnice este prezentat modul de lucru cu subcontractantul, iar activitățile ce urmează a fi prestate de acesta se regăsesc, dar fără a se limita, în acordul de subcontractare anexat ofertei.

Arată că subcontractantul își asumă prevederile propunerii tehnice, cât și a documentației de atribuire. Pentru execuția lucrărilor este desemnat ofertantul împreună cu subcontractantul, ambii fiind deținători ai atestatelor ANRE de tip C1A, C2A, respectiv de tip E1, E2.

Mai arată că potrivit acordului de subcontractare, operatorul va fi responsabil, dar fără a se limita, de următoarele activități: execuție lucrări, montaj echipamente, testări și punere în funcțiune, furnizare material mărunt.

Consideră că activitățile subcontractantului nu sunt defalcate nici în propunerea tehnică, nici în graficul de execuție Gantt, în schimb acesta apare și ca furnizor de materiale, aspect ce încalcă cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișele de date, ofertantul având obligația de a indica și detalia activitățile ce urmează a fi executate de către subcontractant.

Concluzionând, susține că oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, menținerea raportului procedurii, respingerea cheltuielilor de judecată, precum și reținerea cauțiunii depuse de către contestatoare, în temeiul art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare, ..., nu respectă cerințele caietului de sarcini, făcând referire la anumite articole oferite, pentru care nu a făcut dovada

certificatelor de conformitate aferente, autoritatea contractantă arată că prin Decizia nr., Consiliul a apreciat că *„nu există niciun temei legal în baza căruia ofertanții să poată fi obligați să prezinte spre examinare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, următoarele documente:*

- *certificatul de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate;*

- *certIFICATELE de calitate și declarațiile de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate;*

- *declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție sunt noi, astfel încât se impune eliminarea cerințelor contestate din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din documentul intitulat «Instrucțiuni pentru ofertanți» (pag. 16 publicat de autoritatea contractantă în SEAP.»*

Menționează că, în consecință, prin erata nr. a fost remediată documentația de atribuire, potrivit deciziei nr., după cum urmează:

„Implementarea Remedierii, conform Caietului de Sarcini, pagina 34: Ofertantul declarant câștigător, va prezenta autorității contractante, la momentul decontării lucrărilor, următoarele documente aferente produselor livrate, respectiv:

- *Certificat de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate*

- *Certificatele de calitate și declarațiile de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate*

- *Declarația producătorului care să certifice că echipamentele identificate în certificatele de garanție sunt ca noi.»*

Consideră că autoarea contestației emite pretenții care au fost deja stinse printr-o cauză legală, în speță existența unei decizii CNSC care a tranșat deja aspectele invocate.

Aceasta subliniază faptul că unul dintre principalele motive ale contestației la documentația de atribuire, formulată de însuși ofertantul câștigător, ..., a fost această cerință din documentația de atribuire, considerată restrictivă prin condiționarea ofertanților de a depune în etapa de evaluare a ofertelor Certificat de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate.

Astfel, apreciază că în ceea ce privește prima critică a contestatoarei, aceasta a fost dezlegată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform soluției pronunțate în contestația la documentația de atribuire, autoritatea contractantă procedând exclusiv în consecința celor impuse, conform Deciziei nr.

Referitor la critica potrivit căreia *„activitățile subcontractantului nu sunt defalcate”* arată că din Fișa de date a achiziției se observă cu claritate că, autoritatea contractantă nu a impus defalcarea activităților subcontractantului, condiția stabilită fiind cu privire la a se preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și

datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, cerință căreia ofertantul câștigător i s-a subordonat conform acordului de subcontractare nr. încheiat între și, iar procentul de subcontractare este de 10,18% conform art. 2 din acordul de subcontractare, pentru: execuție lucrări, montaj echipamente, testare și punere în funcțiune, furnizare material mărunț.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și pentru care apreciază că actele autorității contractante au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Preliminar, arată că, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, în caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Apreciază că, autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 895/C7/545 din 19.04.2021.

1. Cu privire la cerința ca aparatele de iluminat să dețină certificate de conformitate potrivit directivei nr. 2014/35/UE

În ceea ce privește motivul 1 din contestația formulată de, vizând certificatele de conformitate prezentate de, depuse în vederea demonstrării cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, intervenienta consideră că acesta este nefondat din perspectiva faptului că, procedura de testare a gamelor de aparate de iluminat, presupune prelevarea unor mostre de produs pentru testarea în laborator a acestora, certificatul de conformitate emis, inclusiv licența de utilizare a mărcii de conformitate, fiind valabile pentru întreaga familie de produse testate.

De asemenea, precizează că, motivele de testare a unor mostre de produse prelevate, care sunt apte să acopere întreaga familie de produse, sunt evidente și ușor de identificat, respectiv faptul că, indiferent de natura lentilei de dispersie a luminii, de forma sau dimensiunile acesteia, aparatul de iluminat își va păstra mereu caracteristicile de conformitate cu standardele esențiale pentru care a fost testat, spre exemplu cu Directiva de Joasă Tensiune - LVD, Directiva de Compatibilitate Electromagnetică EMC, Gradul de protecție IP sau de rezistență la impact IK).

Astfel, arată că după cum se poate observa din studiul Certificatului de conformitate emis, acesta acoperă gama de produse, cu puteri instalate începând de la 20 W până la 45 W, echipamentul oferat fiind acoperit de această certificare.

În continuare, redă Extras din Certificatul de Conformitate nr.

Totodată subliniază faptul că, lista certificărilor de care beneficiază echipamentul oferat de, este menționată și în Declarația de conformitate a produsului, prezentată în cuprinsul ofertei tehnice.

Menționează că din cuprinsul ofertei sale se poate observa că aparatele oferate, respectiv produsele specifice, potrivit situațiilor din teren, au fost testate fotometric într-un laborator acreditat la nivel european, nefiind testate eșantioane dintr-o gamă de produse.

Cât privește criticile contestatoarei, din perspectiva codurilor produselor, intervenienta precizează că, aceasta, fără a cunoaște modalitatea de codificare a produselor, își fundamentează criticile pe o verificare empirică a documentației, identificând o literă diferită în codul produselor, fără ca însă să cunoască ce reprezintă acea literă.

În continuare prezintă tehnica de codificare a echipamentelor oferate, de unde se poate observa și deduce faptul că, echipamentele oferate sunt identice cu cele pentru care a prezentat certificate de conformitate.

Subliniază faptul că certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențelor de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial. În acest sens, menționează Extinderea nr. 2 a Certificatului de conformitate, cât și Extinderea nr. 2 la Licența de Marcă nr., anexate cererii de intervenție.

Menționează că așa cum se poate observa din propunerea tehnică depusă de, rezultă indubitabil faptul că, oferta respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, fiind depuse inclusiv Certificatele de conformitate solicitate de autoritate, motiv pentru care, solicită respingerea criticii formulată de contestatoare ca nefondată.

2. Cu privire la activitățile subcontractantului

În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă nerespectare a documentației de atribuire, fără însă a indica, punctual, care dintre cerințele exprese ale documentației de atribuire nu ar fi fost respectată de, limitându-se la a preciza faptul că, activitățile subcontractantului desemnat nu sunt defalcate nici în cuprinsul propunerii tehnice, dar nici în cuprinsul graficului Gantt, intervenienta arată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu a fost instituită obligația de a se prezenta, defalcat, de către subcontractanții desemnați, activitățile pe care aceștia ar urma să le presteze.

Cât privește graficul de execuție, menționează că din oferta sa se constată că, ... a prezentat acest grafic conform cerințelor autorității contractante.

În acest sens, ilustrează că, în cuprinsul propunerii sale tehnice sunt detaliate activitățile care urmează a fi prestate de subcontractant în cadrul documentului intitulat *"Planul de lucru cu subcontractanții"*, pagina 73 și următoarele.

Totodată, menționează că în cadrul Formularului nr. 5 *"Formular-cadru- Propunere Tehnică"*, la punctul 9 a fost prevăzut că *"Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă - numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare în conformitate cu art. 220 litera b) din Legea 98/2016"* aceste informații fiind prevăzute la pagina 74 din propunerea tehnică depusă de

Astfel, arată că se impune a se constata că motivul de neconformitate, invocat de contestatoare, este nefondat, oferta respectând în integralitate cerințele documentației de atribuire.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legii nr. 101/2016.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de

participare simplificat având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria - a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de (vol. 2/3 – fila 279 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că]n urma aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia a fost declarată admisibilă și conformă dar necâștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de cu o propunere financiară în valoare de lei, fără TVA.

Prin raportul procedurii nr. din data de „.....” (.....) (vol. 2/3 – fila 259 – dosarul achiziției), postată în SEAP, în data de ... ora 22:37 cu denumirea [...] *Raportul procedurii pdf.p7m*, autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- – locul I – ... lei, fără TVA;
- asocieria - – locul II – lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ...din data de „.....” (.....) precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de „.....” (.....) și a tuturor actelor subsecvente acestora, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de „.....” (.....), precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. din data de „.....” (.....) în ceea ce privește ofertantul câștigător;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertantului câștigător;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează greșita evaluare a propunerii tehnice, care în opinia acesteia nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 6. – *„Caracteristici tehnice, de personal și dotări minime”* (pag. 33-34), sau solicitat, printre altele, următoarele:

Se solicită respectarea caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat LED 20W, 30W, 50W și aparatelor de iluminat LED 20W cu cameră video și panou fotovoltaic, consolelor și brățărilor, și a punctelor de aprindere necesare conform cu fișele tehnice atașate la prezenta documentație:

FIȘA TEHNICĂ nr.1 Denumire: Aparat de iluminat stradal rutier, tip LED 20W

[...]

Se vor verifica la fiecare aparat de iluminat stradal parametrii prevăzuți în proiect prin documente de conformitate valabile emise de laboratoare acreditate la standardele Uniunii Europene.

În proiectul tehnic de execuție, întocmit în temeiul HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, formularul F5 (FIȘA TEHNICĂ nr. I Denumire:) postat în SEAP cu denumirea [.....] PTh - SEAP.pdf (pag. 54), anexă a caietului de sarcini, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Nr. crt .	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini			Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin adresa, telefon, caietul de sarcini	Furnizor (denumire , adresa, telefon, fax)
0	1			2	3
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante	U.M	Document		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
3.2	Certificări	-	Certificat de conformitate conform: Directiva 2014/35/UE (Joasă tensiune) transpusă de HG 409/2016; Directiva 2014/30/UE (EMC) transpusă de HG 487/2016; emise de organism acreditat RENAR sau		

			<i>similar; Marcaj CE;</i>		
--	--	--	--------------------------------	--	--

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta depusă de, deoarece raportat la lucrările de modernizare a iluminatului public stradal în, ofertanta declarată câștigătoare a oferat produse ce încalcă prevederile caietului de sarcini, respectiv ale proiectului tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini, în sensul că acestea nu dețin certificat de conformitate în raport cu standardele în vigoare, obținând un certificat de conformitate unic (pentru un singur produs), prin testarea însă a două produse diferite.

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de, Consiliul reține că aceasta a oferat aparatul de iluminat cu LED cu denumirea astfel cum rezultă din fișa tehnică a acestuia (vol. 3/3 – fila 490 – dosarul achiziției).

Din analiza certificatului de conformitate nr. ... din data de ..., număr dosar certificare ..., pagina 1/7 (vol. 3/3 – fila 492 – dosarul achiziției), rezultă că este emis pentru produsul, tip/model de referință M 20W-45W, astfel încât Consiliul reține că acesta acoperă gama de produse M, cu puteri instalate începând de la ... până la

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din anexa la certificatul de conformitate nr. din data de, număr dosar certificare 404/4, pagina 2/7 (vol. 3/3 – fila 492 – dosarul achiziției), rezultă că pentru produsul tip/model (referință), produsul încercat este de tip/model M, cod, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Consiliul va reține în soluționare susținerile intervenientei potrivit căroră tehnica de codificare a echipamentelor oferite se prezintă după cum urmează: [M] = Tipul carcasei, [.....] = puterea consumată, [C/L/O]xx = configurația modulelor și numărul de LED-uri, [.....] = temperatura de culoare (...), [....] = producător lentile, [...] = producător driver, [...]xx = versiunea de echipare, astfel încât critica potrivit căreia există neconcordanțe de cod în propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, apare ca fiind nefondată, deoarece literele C, L și O reprezintă nivelul de echipare al produsului oferit certificat, iar nu alt produs.

Referitor la critica potrivit căreia ofertanta câștigătoare avea obligația de a detalia activitățile ce urmează a fi executate de către subcontractanta acesteia, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece din analiza documentației de atribuire nu rezultă o astfel de obligație, prezentarea graficului Gantt fiind suficient pentru ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în

timp a activităților pe care ofertanta propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel cum rezultă din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii –, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

