

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41788/24.06.2025 (...), formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de Societatea civilă de ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborate de, cu sediul în, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi de laborator cu punerea la dispoziție a unui sistem automat de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice”, anunț de participare nr. .., s-au solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate din documentația de atribuire, criticate prin contestație;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41850/24.06.2025 (dosar nr. ..), formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin director general ... și convențional de sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborate de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire, criticate prin contestație;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2330/2025 și nr. 2340/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, elaborată de, reclamând numeroase încălcări ale legislației privind achizițiile publice, ce viciază grav legalitatea procedurii. În principal, se solicită remedierea documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea întregii proceduri, în temeiul imposibilității remedierii.

I. Fundamentul criticii: Specificațiile tehnice restrictive.

Contestatoarea susține că documentația este formulată cu vădită intenție de a favoriza un singur producător – Roche – ceea ce echivalează cu o restrângere artificială a concurenței, în contradicție cu art. 2 alin. (2), art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Printre exemplele concrete se numără:

1. Meniul de teste impus: Anexa nr. 2 la caietul de sarcini prevede 87 teste biochimie și 76 teste imunologie, disponibile integral doar la Roche. Acest fapt elimină orice concurent care nu poate oferi întreg portofoliul;

2. Condiția ca aparatele să folosească același tip de reactivi, controale și calibratori (Anexa 1 la caietul de sarcini). În practică, doar Roche întrunește această cerință, excluzând asocierile între producători;

3. Testarea Calprotectinei din materii fecale. Este menționată expres, deși doar Roche are un astfel de test biochimic;

4. Funcționalitatea de identificare automată a calității probei (modul preanalitic). Este specifică echipamentelor Roche (Cobas P612);

5. Testarea HbA1c fără întreruperea altor teste. Doar echipamentele Roche au ac dedicat pentru acest tip de analiză;

6. Încărcarea reactivilor direct din frigider. Caracteristică exclusivă Roche.

7. Centrifugarea simultană a 70 de tuburi. Soluția unică compatibilă aparține tot Roche (Cobas P471).

Prin cumularea acestor cerințe, contestatoarea apreciază că numai Roche poate participa, în asociere exclusivă cu Top Diagnostics și alți distribuitori compatibili. Alte combinații de operatori sunt eliminate în fapt, chiar dacă legea permite teoretic asocierea.

II. Factorii de evaluare – critici privind lipsa proporționalității și a relevanței.

Contestatoarea critică modulul de stabilire a factorilor de evaluare, care, în opinia sa, afectează legalitatea și corectitudinea procedurii. Se invocă art. 187–189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora factorii trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului, să reflecte un avantaj real și să asigure concurență efectivă.

Astfel, arată contestatoarea:

1. Pentru Factorul 2 – Numărul de parametri ai reactivilor de hematologie (15%). Se punctează suplimentar pentru peste 30 parametri hematologici, deși necesarul real este de 26 maxim.

Contestatoarea argumentează că o astfel de abordare încurajează risipa și nu are fundament medical, etic sau economic, fiind contrară ghidurilor internaționale (CLSI, OMS).

Susține că se favorizează un singur producător cu analizor de hematologie capabil de 50+ parametri.

2. Pentru Factorul 3 – Determinări din lichide biologice, altele decât sângele (15%). Nu există solicitare explicită în caietul de sarcini pentru aceste teste.

Contestatoarea reclamă faptul că se punctează funcții suplimentare inutile, care nu vor fi utilizate, ceea ce creează un avantaj nejustificat unor ofertanți și încalcă principiul proporționalității.

Distribuția punctajului pe factorii tehnici:

1. Reactivii de hematologie (factorii 2 și 3) cumulează 30 din cele 60 de puncte disponibile (50%).

Deși analizele de hematologie reprezintă doar 6% din totalul testelor solicitate, primesc 50% din ponderea tehnică, fiind evident o distorsiune.

Alte componente mai relevante (ex. coagulare – 28 teste) primesc doar 5 puncte.

Sistemul automat de analiză urinară (1 test) primește 20 puncte – 33% din componenta tehnică, deși ponderea reală este de doar 2%.

Această distribuție inegală a punctajelor conduce, în viziunea contestatoarei, la o libertate nelimitată de apreciere a ofertelor și face ca doar combinația de echipamente propusă de Roche să poată obține un punctaj competitiv – în jur de 55 din 60 de puncte.

Arată că, astfel, orice alt operator – chiar presupunând ipotetic că ar îndeplini cerințele minime – ar putea obține maximum 10 puncte tehnice, ceea ce face practic imposibilă câștigarea procedurii.

III. Cererea subsidiară de anulare a procedurii.

În ipoteza în care autoritatea contractantă nu poate remedia documentația într-un mod legal, contestatoarea solicită anularea întregii proceduri, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază că procedura, astfel cum este construită, contravine nu doar principiilor de legalitate și concurență, ci și interesului public, prin limitarea nejustificată a accesului pieței și prin posibila cheltuire inefficientă a fondurilor publice.

În susținere, contestatoarea invocă dispozițiile legale relevante, jurisprudența CJUE și practici din domeniul achizițiilor, și este însoțită de documente justificative, inclusiv extrase din broșuri ale producătorului Roche.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării de concluzii scrise potrivit art. 21 alin. (2) din legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul . Contestatie semnat.rar.p7s", postat de autoritate în SEAP la 24.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a tuturor celor 20 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41850/24.06.2025 (dosar nr. 2340/2025), ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de, susținând că aceasta cuprinde o serie de cerințe restrictive, nejustificate din punct de vedere tehnic sau funcțional, care au ca efect limitarea artificială a concurenței și eliminarea ofertanților care nu propun produse provenind de la anumiți producători (ex: Sysmex, Stago).

I. Argumente de nelegalitate: încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Contestatoarea invocă încălcarea următoarelor principii și norme legale: principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, reglementate de Legea nr. 98/2016 și transpunerea Directivei 2014/24/UE, art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc modul legal de formulare a specificațiilor tehnice, art. 42 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, care prevede în mod exhaustiv cele 4 modalități de stabilire

a cerințelor tehnice, Jurisprudența CJUE, în special cauza C-424/23 (ianuarie 2025), care stabilește că autoritățile contractante nu pot elabora specificații prin raportare la un anumit producător decât în situații cu adevărat excepționale, justificate de obiectul contractului.

Contestatoarea subliniază că în documentația autorității contractante nu se regăsește nicio justificare obiectivă care să explice impunerea unor cerințe tehnice atât de detaliate și restrictive, care conduc în mod clar la favorizarea unor producători anume și eliminarea altora, încălcând flagrant prevederile legale.

II. Observații privind modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice.

Subliniind faptul că potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile pot fi definite doar prin cerințe de performanță sau funcționale, prin trimitere la standarde (cu mențiunea „sau echivalent”), printr-o combinație a celor de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a utilizat aceste metode legale. În schimb, a impus caracteristici constructive specifice (de ex. un anumit număr minim de parametri, un tip specific de material de control), trimiteri implicite la anumiți producători (ex. Sysmex pentru hematologie, Stago pentru coagulare), formulări care exclud orice variantă echivalentă, împiedicând astfel ofertarea altor soluții viabile tehnic și economic.

III. Caracterul restrictiv și discriminatoriu al documentației.

Contestatoarea susține că întreaga abordare a autorității contractante contravine scopului Directivei 2014/24, acela de a deschide piața achizițiilor publice către concurență și de a permite ofertarea unor soluții tehnice diverse. Prin impunerea de specificații care reproduc fidel caracteristici tehnice ale unor produse anume (inclusiv marca, brevet, mod de operare), autoritatea contractantă favorizează anumiți operatori (ex: doar producătorul X poate participa), blochează accesul la procedură al celorlalți ofertanți, se substituie pieței și selecției naturale a celor mai eficiente tehnologii, încalcă obligația de a asigura eficiență economică și socială în achizițiile publice.

În concluzie, contestatoarea solicită remedierea acestor încălcări, în vederea unei proceduri echitabile și conforme cu legislația în vigoare.

IV. Domeniul Hematologie: Critici specifice privind cerințele tehnice.

Contestatoarea formulează o serie de critici punctuale față de cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la reactivii și echipamentele pentru hematologie. Se argumentează că aceste cerințe au un caracter restrictiv, nu sunt justificate obiectiv și exclud nelegal soluții echivalente existente pe piață.

1. Cerința privind determinarea a minimum 29 parametri de diagnostic.

Se impune ca reactivii să permită determinarea a „*minimum 29 parametri de diagnostic*” din sânge periferic, fără nicio justificare tehnică sau clinică pentru această limită exactă.

Argumente contestatoare:

- Majoritatea echipamentelor din piață determină între 21–28 de parametri (ex.: URIT 5500 – 28, Atellica Hema 570 – 24), deci sunt automat excluse;

- Numărul de parametri nu reflectă o caracteristică de performanță, ci una constructivă;

- Cerința nu corespunde unei nevoi obiective reale, mai ales că, potrivit CNAS, punctajul maxim este acordat pentru echipamente care determină peste 22 de parametri;

- Nu se justifică de ce doar determinarea exactă a 29 parametri ar satisface nevoia autorității.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe și reformularea sa pe baza unor performanțe reale sau criterii funcționale.

2. Cerința privind determinarea a minimum 10 parametri de cercetare.

Se solicită determinarea a cel puțin 10 parametri de cercetare, care nu sunt validați pentru diagnostic clinic.

Argumentele contestatoarei:

- Acești parametri nu pot fi utilizați în scop de diagnostic de către autoritatea contractantă;

- Nu este menționată vreo intenție de a desfășura activitate de cercetare;

- Cerința este artificială și disproporționată, neavând legătură cu scopul declarat al achiziției.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe ca fiind lipsită de relevanță pentru scopul contractului.

3. Cerința privind materialul de control – listă excesiv detaliată de parametri:

Se impune ca materialul de control să asigure controlul pentru un număr foarte mare de parametri enumerați explicit.

Argumentele contestatoarei:

- Cerința este formulată într-un mod extrem de detaliat, reproducând fidel lista de parametri compatibili cu un anumit echipament (ex. Sysmex);

- Fiecare producător are proprii parametri și metode de control – nu există standardizare absolută;

- Cerința blochează automat ofertanții care nu dispun exact de aceeași listă de parametri.

Contestatoarea solicită reformularea cerinței în termeni funcționali, de ex. „*material de control pentru toți parametrii determinați*”, fără enumerări arbitrare.

4. Cerința privind calibrarea pentru 6 parametri expliți.

Se impune ca materialul de calibrare să fie „*trasabil la metoda de referință*” pentru 6 parametri nominalizați: eritrocite, leucocite, hemoglobină, hematocrit, trombocite, reticulocite.

Argumentele contestatoarei:

- Este o cerință constructivă specifică echipamentelor Sysmex (reactivul XN CAL).

- Unii parametri (ex. hematocrit) sunt calculați, nu măsurați direct, la anumiți producători – deci nu se calibrează.

- Impunerea calibrării pentru parametri care nu o necesită exclude nejustificat tehnologii echivalente.

Contestatoarea solicită reformulare generală – ex. „*material de calibrare trasabil la metoda de referință pentru parametrii care necesită calibrare*”.

5. Cerința privind modulul de morfologie digitală integrat.

Se impune o viteză minimă de 25 frotiuri/oră și „*modul integrat*” pentru morfologie digitală.

Argumentele contestatoarei:

- Cerința „*modul integrat*” este o caracteristică constructivă specifică unui anumit producător.

- Nu este justificată nevoia ca acest modul să fie integrat în sistem, în loc să fie extern sau compatibil.

- Soluția tehnică este impusă nejustificat, în loc să se lase libertatea ofertanților să propună alternative performante.

Contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „*modul integrat*” și reformularea pe bază de performanță (viteza, acuratețea, compatibilitatea).

Prin urmare, conchide că cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt, în mod constant:

- Caracteristici tehnice constructive specifice anumitor producători (ex. Sysmex);

- Nejustificate obiectiv și necorelate cu nevoile reale ale autorității;

- Lipsite de deschidere față de soluții echivalente;

- Neconforme cu art. 155–156 din Legea nr. 98/2016 și cu jurisprudența CJUE.

Se solicită remedierea acestor cerințe, în sensul eliminării oricărei formulări care favorizează un anumit producător și reformularea lor prin cerințe de performanță sau funcționale, în conformitate cu legislația aplicabilă.

V. Domeniul Coagulare: Critici privind favorizarea producătorului Stago.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire include o serie de cerințe care, analizate cumulativ, conduc la favorizarea unui singur producător – Stago – în detrimentul tuturor celorlalți ofertanți din piață. Se arată că sunt impuse teste, metode de analiză și cerințe de

echipamente care pot fi satisfăcute doar de acest producător, fără ca aceste alegeri să fie justificate obiectiv.

1. Impunerea testului „*Monomeri de fibrină*” – caracter exclusiv și nejustificat

Documentația solicită, în mod explicit, efectuarea testului „*Monomeri de fibrină*”, deși acesta este disponibil exclusiv în portofoliul Stago, este dedicat cercetării, nu utilizării clinice sau diagnostice, nu este un test obligatoriu sau esențial în diagnosticul DIC (coagulare intravasculară diseminată), existând teste echivalente (ex.: „*Prođuși de degradare ai fibrinei – FDP*”).

Argumentele contestatoarei: nu se justifică excluderea testelor echivalente, atestate de practica medicală și acceptate de standardele internaționale. Impunerea unui test de cercetare într-un context de diagnostic clinic este disproporționată și nelegală încălcându-se astfel și obligația autorității contractante de a formula cerințele tehnice fără a favoriza un anumit furnizor.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe și acceptarea testelor echivalente (ex. FDP) sau a sistemelor deschise de reactivi care permit adaptarea testelor la nevoile autorității.

2. Cerința privind testul „*Factor deficient XIII*” – modalitate fixă de determinare.

Se impune, sub denumirea vagă „*Factor deficient XIII*”, o metodă de determinare coagulometrică (prin utilizarea unei plasmă deficitare în FXIII), metodă care nu este uzuală în piață pentru acest test.

Argumentele contestatoarei:

- doar Stago oferă această metodă coagulometrică;
- alți producători oferă determinarea FXIII prin metode funcționale sau imunologice, acceptate clinic;
- nu este justificată alegerea unei metode anume, fără a permite soluții echivalente;
- se încalcă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice impunerea unui anumit procedeu tehnologic, cu excepția cazurilor justificate de obiectul contractului – ceea ce nu este cazul aici.

Prin urmare, contestatoarea solicită clarificarea sintagmei „*Factor deficient XIII*” în sensul că se acceptă orice metodă validă clinic pentru evaluarea deficienței și eliminarea cerinței legate de o anumită tehnică anume (ex. coagulometrică).

3. Impunerea unui număr de 28 de teste fixe pentru domeniul coagulare

În Anexa 2 a caietului de sarcini sunt enumerate 28 de teste specifice de coagulare, într-un format care reflectă portofoliul Stago, excluzând complet alte combinații de teste oferite de alți producători.

Argumentele contestatoarei:

- structura listei este evident aliniată cu meniul de teste Stago (dovedit prin broșuri anexate la contestație);

- nu este explicat de ce sunt necesare exact aceste 28 de teste, fără posibilitatea înlocuirii unora cu alternative recunoscute;
- se ignoră complet principiul echivalenței funcționale a testelor.

Contestatoarea solicită reformularea cerințelor privind testele astfel încât să permită alternativă funcțională și menținerea unui sistem deschis de reactivi.

4. Cerințe tehnice pentru echipamente – integrarea în linia automată, caracteristici restrictive.

Se solicită ca analizoarele automate de coagulare să fie integrate într-un sistem automat complet, cu anumite funcționalități precise, într-un mod care reflectă configurația sistemelor oferite de Stago.

Argumentele contestatoarei:

- nu este justificată tehnic sau funcțional integrarea „*minim două analizoare*” în modul indicat;
- nu se permite utilizarea de echipamente standard sau semi-integrate, deși acestea pot oferi aceleași performanțe clinice;
- impunerea anumitor configurații exclude o mare parte din producători.

Contestatoarea solicită reformularea cerințelor echipamentului în termeni funcționali și de performanță, nu structurali (ex. viteză, precizie, capacitate de procesare), astfel încât să nu se excludă soluțiile echivalente.

Prin urmare, concluzionează că documentația de atribuire include cerințe care favorizează în mod clar producătorul Stago, atât în privința tipurilor de teste (ex. Monomeri de fibrină, Factor XIII), cât și a echipamentelor și a modului de integrare în linia de analiză.

Contestatoarea solicită eliminarea acestor bariere nejustificate, în vederea asigurării unei concurențe reale și a respectării principiilor achizițiilor publice.

Având în vedere cele detaliat argumentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării tuturor specificațiilor restrictive și discriminatorii, reformulării cerințelor tehnice în termeni de performanță sau funcționali, permiterii participării și ofertării de produse echivalente, inclusiv prin sistem deschis de reactivi și clarificării tuturor formulărilor vagi sau susceptibile de interpretări limitative.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va constata că aceste neconformități nu pot fi remediate fără afectarea esenței procedurii, se solicită anularea întregii proceduri de achiziție, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..] Contestatatie-semnat.rar.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 24.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a tuturor celor 34 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin punctul de vedere nr. 421006/30.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 43590/30.06.2025, ... a solicitat Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației formulată de SRL și să dispună respingerea integrală a acesteia.

Totodată solicită conexarea contestației nr. 41788/24.06.2025, depusă de SRL la contestația nr. 41850/24.06.2025 depusă de SRL.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a asigurat un acces nediscriminatoriu operatorilor economici, în conformitate cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, menționând expres în caietul de sarcini și anunțul de participare că toate specificațiile tehnice sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”. Prin urmare, susține că nu există nicio favorizare a unui anumit producător, iar utilizarea unor exemple de marcă, brevet sau origine are doar rol de identificare orientativă, nu restrictivă.

Mai mult, arată că legea achizițiilor publice și normele europene recunosc marja de apreciere a autorităților contractante în definirea cerințelor tehnice, cu condiția respectării principiilor de proporționalitate, transparență și concurență. Astfel, documentația este deschisă oricărui operator care poate demonstra îndeplinirea performanțelor cerute, inclusiv prin produse echivalente.

În apărarea caracterului rezonabil și justificat al specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și jurisprudența națională, din care rezultă că autoritatea contractantă este cea mai în măsură să stabilească nivelul de performanță dorit, în funcție de necesitățile reale ale instituției beneficiare, caracteristicile tehnice nu pot fi impuse de operatorii economici, ci trebuie să corespundă obiectivelor asumate de beneficiar, nu există o obligație legală de a accepta produse inferioare calitativ doar pentru a lărgi artificial competiția.

Autoritatea contractantă afirmă că, în speță, cerințele nu favorizează exclusiv firma Roche (așa cum se insinuează), întrucât parametrii impuși pot fi îndepliniți de mai mulți producători internaționali (ex: Siemens, Abbott, Beckman Coulter, Sysmex etc.), ceea ce contrazice acuzația de restrângere artificială a competiției.

Răspuns detaliat al autorității la criticile punctuale ale contestatoarei:

- asocierea operatorilor – consideră nefondată afirmația potrivit căreia asocierea este „*teoretică și exclusă*”, deoarece configurarea cerută poate fi realizată prin echipamente compatibile de la mai mulți producători, conectate la un sistem automatizat, existând deja pe piață validări CE pentru astfel de integrări (ex. analiza calprotectinei pe diferite platforme).

- analizorul de biochimie și hemoglobina glicozilată - arată că Spitalul Agrippa Ionescu utilizează deja un analizor ABBOTT ALINITY C pentru determinarea acestei analize, în paralel cu altele, fără dificultăți. De asemenea, nu s-a impus un ac de pipetare special în caietul de sarcini, ceea ce permite integrarea testului într-un mix obișnuit;

- condițiile de refrigerare – reactivii menționați sunt păstrați în frigider integrate, iar acuzația privind aclimatizarea este irelevantă. Se oferă chiar un exemplu de prospect (ALINITY C) care confirmă acest aspect;

- cerințele pentru hematologie – documentația prevede doar un minim de 29 de parametri, punctajul suplimentar fiind acordat proporțional pentru oferte care pot determina mai mulți parametri, ceea ce reflectă dorința legitimă de a valorifica oferte superioare calitativ. Se oferă exemple de aparate care determină 32-54 de parametri (ex: DXH 900, ALINITY H, URIT BH-6580);

- determinările din lichide biologice – cerințele sunt justificate de practica clinică, întrucât astfel de analize (LCR, pleural, pericardic) sunt esențiale pentru diagnostic rapid în cazuri urgente. Se dorește punctarea suplimentară a ofertelor care oferă această funcționalitate, fără a fi o condiție eliminatorie;

- evaluarea componentelor de hematologie – se clarifică faptul că ponderile sunt stabilite corect, iar afirmația că 50% din punctaj este alocat hematologiei este eronată. În realitate, doar 30% din totalul punctajului este dedicat factorilor aferenți acestei componente;

- conectarea analizatoarelor de urină – se menționează explicit că linia complet automatizată este un deziderat dorit, dar nu o obligație. Conectarea analizatoarelor de urină se punctează suplimentar, tocmai pentru a încuraja inovația, fără a exclude ofertele care nu îndeplinesc această condiție.

Autoritatea subliniază că specificațiile tehnice nu sunt restrictive și permit prezentarea de produse echivalente, contestatoarea nu a solicitat clarificări în termen, deși avea această posibilitate legală, necesitățile

spitalului sunt obiective, justificate și conforme cu scopul achiziției, criticile contestatoarei sunt fie tendențioase, fie eronate, menite să blocheze artificial procedura.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată și conexarea acesteia cu contestația depusă de SRL (nr. 41850/24.06.2025).

Prin punctul de vedere nr. 421015/30.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 43591/30.06.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, întrucât specificațiile sunt conforme cu legea și motivate de necesități obiective, nu există discriminare sau favorizare, procedura este deschisă și transparentă, cerințele pot fi îndeplinite de mai mulți producători iar contestatoarea nu a solicitat clarificări înainte de a contesta.

Autoritatea accentuează faptul că necesitățile au fost stabilite în mod obiectiv de Spitalul Agrippa Ionescu, care este beneficiarul real al achiziției și care își cunoaște cel mai bine cerințele operaționale. Acestea vizează asigurarea unui sistem automatizat complex și performant de procesare a probelor biologice, în contextul unui volum mare de activitate medicală și al implicării spitalului în proiecte de cercetare și tratamente de urgență.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că SRL nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări, deși i-a fost oferită această posibilitate, ci a ales să formuleze direct contestația.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile nu sunt restrictive, ci descriu nivelul minim de performanță necesar, fiind permise produse echivalente. Cerințele vizează standarde de calitate, trasabilitate, siguranță și eficiență și nu direcționează achiziția către un anumit furnizor, sens în care arată următoarele:

1. Hematologie:

- cerința privind cei 29 de parametri este justificată de nevoia unui diagnostic diferențial complet într-un spital de urgență. Majoritatea analizatoarelor performante oferă peste 30 de parametri;

- solicitarea celor 10 parametri de cercetare este legată de activitatea de cercetare clinică a spitalului;

- cerințele privind materialele de control și calibrare reflectă conformitatea cu reglementările ANMCS și vor fi clarificate prin publicarea unei erate;

- viteza minimă de 25 frotiuri/oră pentru morfologia digitală este proporțională cu volumul de muncă din laborator.

2. Coagulare:

- determinarea monomerilor de fibrină este necesară pentru diagnosticul complet al CID (coagulare intravasculară diseminată), conform ghidurilor internaționale;

- solicitarea determinării Factorului XIII este justificată prin utilizarea sa clinică, iar testele sunt disponibile de la mai mulți furnizori;

- cerințele privind capacitatea analizatoarelor nu sunt cumulative pentru fiecare aparat, ci pentru întregul sistem, permițând modularitate.

3. Biochimie și imunologie:

- cerințele privind reactivii lichizi în recipiente închise ermetic, gata de utilizare, cu trasabilitate sporită, sunt menite să reducă riscul de contaminare și să eficientizeze fluxul;

- se acceptă coduri de bare sau RFID, ceea ce infirmă afirmația că se favorizează un anumit producător;

- încărcarea continuă a reactivilor și deșeurilor fără oprirea sistemului este o necesitate operațională, nu o opțiune constructivă;

- testele de imunologie pot fi efectuate pe analizoare biochimice sau dedicate, ceea ce dovedește flexibilitatea cerinței.

4. Linie automată pre-analitică, sisteme analitice și unitate post-analitică.

- integrarea completă, inclusiv a frotiurilor și softului de management al probelor, corespunde obiectivului automatizării de înaltă performanță;

- existența mai multor furnizori capabili să îndeplinească cerințele infirmă caracterul restrictiv al documentației.

Alte cerințe privind livrarea, instalarea și funcționarea:

- Cerințele privind mutarea echipamentelor și responsabilitățile de instalare au fost clar precizate în documentație, iar lipsa solicitării de clarificări din partea SRL denotă lipsă de diligență.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNS cu nr. 48305/16.07.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise în dosarul nr. 2330/2005, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate din documentația de atribuire, criticate prin contestație, în subsidiar, în măsura se va aprecia că nu mai este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea SRL susține că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă conține specificații tehnice restrictive și factori de evaluare disproporționați, care favorizează nelegal producătorul Roche și asocierea acestuia, în detrimentul celorlalți operatori economici. Se arată că cerințele formulate exclud practic orice concurență reală, fiind imposibil de îndeplinit cumulativ decât de un singur ofertant. Mai mult, punctul de vedere al autorității contractante nu combate în mod concret criticile tehnice, ci induce în eroare asupra posibilităților reale de participare la procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48501/17.07.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită Consiliului să respingă

apărările formulate de autoritatea contractantă pin punctul de vedere, ca neîntemeiate, și să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată, obligând autoritatea contractantă la remedierea specificațiilor tehnice criticate.

Contestatoarea SRL susține că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție sunt restrictive, nejustificate și formulate cu scopul favorizării anumitor producători (ex. Sysmex, Stago, Roche). Apărările formulate de autoritate sunt considerate vagi, nedovedite și neîntemeiate, întrucât nu se demonstrează posibilitatea reală de ofertare a unor soluții echivalente. Contestatoarea arată că cerințele nu respectă Legea 98/2016 privind definirea specificațiilor tehnice și nu sunt corelate cu nevoi obiective, ci descriu soluții constructive specifice.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211422738/1 din data de 25.06.2025, în valoare de 215.910,64 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211405826/1 din data de 19.06.2025, în valoare de 215.911,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi de laborator cu punerea la dispoziție a unui sistem automat de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1082229/13.06.2025. Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 86.364.256,00 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire au formulat contestații SRL și SRL, ce formează obiectul dosarelor **nr. 2330/2025** și **nr. 2340/2025**, prin care se solicită, în principal, luarea unor măsuri de remediere în sensul solicitat prin cele două contestații, iar în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea unor astfel de măsuri să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Procedând la analiza criticilor din cele două contestații formulate de către SRL și SRL, înainte de a trece la soluționarea punctuală a acestora raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini considerate restrictive, neclare sau disproportionate, Consiliul are în vedere că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016.

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse, cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității.

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice.

În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar în măsura în care susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea sau eliminarea specificațiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristici care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor, existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă a actului medical. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată ca cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Față de cele reținute anterior, în ordinea înregistrărilor la CNSC, Consiliul procedând la analiza criticilor aduse de contestatoarea

..... SRL (în continuare AMS) constată că au fost formulate critici cu privire la:

- specificațiile tehnice din documentația de atribuire care încalcă, în opinia sa, principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 50 și 155 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire o multitudine de specificații tehnice restrictive, ce favorizează un anumit producător, respectiv Roche;

- factorii de evaluare tehnic au fost stabiliți de către autoritatea contractantă cu încălcarea art. 2 alin. (2), art. 187 alin. (4), a art. 188 și a art. 189 alin.(1) și alin.(2) din legea nr. 98/2016, precum și a art. 32 alin.(2) și (8) din HG nr. 395/2016 întrucât încalcă principiile fundamentale, nu reflectă un avantaj real al autorității contractante, fiind disproporționați în raport cu nevoile obiective ale acesteia și totodată nu asigură o concurență reală și efectivă între operatorii economici participanți la procedură.

Printr-o primă critică, contestatoarea susține că Anexa nr. 2 a caietului de sarcini conține un meniu de 87 de teste de biochimie și 76 de teste de imunologie care sunt disponibile în integralitatea lor doar în portofoliul unui singur producător de pe piață, respectiv Roche și că niciun alt producător nu dispune de toate testele solicitate de autoritatea contractantă, concurența fiind restrânsă artificial la un singur producător, respectiv Roche.

În același sens, respectiv specificații tehnice care conduc la un singur producător, respectiv Roche, contestatoarea critică și cerințele din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini:

„c Analizoare automate de biochimie conectate la sistemul automat de prelucrare a probelor (...)

Aparatele de biochimie să utilizeze același tip de reactivi, controale și calibratori. (s.n)

d. Analizoare automate de imunologie (...)

Aparatele de imunologie să utilizeze același tip de reactivi, controale și calibratori (s.n)”.

Cele două specificații tehnice, de a utiliza același tip de reactivi, controale și calibratori pentru analizoarele de biochimie și imunologie permit exclusiv participarea producătorului Roche, precizând totodată că, teoretic, operatorii economici care nu au un portofoliu complet de teste s-ar putea asocia cu alți producători ale căror aparate ar putea fi integrate cu linia de automatizare propusă pentru a acoperi meniul de testare impus în Anexa 2 la caietul de sarcini, însă cele două cerințe din Anexa 1, constând în impunerea utilizării aceluiași tip de reactivi, controale și calibratori exclud orice posibilitate practică de realizare a unor astfel de asocieri.

Critici similare sunt formulate și cu privire la cerința pentru analizoarele automate de biochimie din Anexa nr. 1:

„Tip de probă: ser, plasmă, urină, LCR, lichide biologice, materii fecale procesate. (s.n)”.

În Anexa nr. 2, la poziția 67 din meniul de testare biochimie Calprotectina din materii fecale, singurul producător care realizează testul de biochimie Calprotectină din materii fecale este Roche, precizând că, teoretic, ca și în cazul celor două cerințe criticate anterior, ceilalți operatori economici ar putea îndeplini această cerință minimală numai dacă s-ar asocia cu alți producători, însă impunerea în mod cumulativ a cerinței constând în utilizarea aceluiași tip de reactivi, controale și calibratori pentru analizoarele de biochimie exclude orice asociere.

Pentru toate aceste cerințe, la punctul 36 din contestație, AMS solicită *„obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor criticate, sau anularea procedurii dacă remediarea nu mai este posibilă”.*

Procedând la soluționarea criticilor, Consiliul reține că justificarea autorității contractante prezentată prin punctul de vedere cu privire la cerințele criticate de contestatoare este pertinentă, obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie achiziționarea unor produse (reactivi de laborator) a căror specificații tehnice să corespundă scopului și necesității pentru care a fost inițiată procedura de achiziție, respectiv susținerea activității specifice spitalului, în domeniul sensibil al sănătății publice, respectiv determinarea analizelor de laborator necesare diagnosticării pacienților și a crea condiții de participare la procedura de atribuire a tuturor producătorilor sau furnizorilor de reactivi de laborator care pot ofera doar produsele de care are nevoie.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul declarat câștigător să pună la dispoziție, pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, un sistem automat care leagă toate analizoarele (hematologie, biochimie, coagulare, imunologie) printr-o linie de transport probe, module preanalitice și postanalitice, integrate de un soft, pentru ca procesarea testelor să se facă automat.

Consiliul constată că nu a fost impusă instalarea unui singur echipament ofertanții având posibilitatea de a instala un echipament suplimentar care să realizeze teste ce nu pot fi efectuate de echipamentul de bază, autoritatea contractantă dând cu titlu de exemplu calprotectina referitoare la cerința *„să utilizeze același tip de reactivi, controale și calibratori”*, parametru care poate să fie lucrat și pe echipamentul de back-up cu același reactiv.

Vor fi reținute ca întemeiate și justificările autorității contractante exprimate în punctul de vedere în susținerea caracterului nerestrictiv al cerințelor din caietul de sarcini raportat la necesitățile reale și obiective a autorității contractante potrivit cărora în situația în care anumiți parametri

lipsească din portofoliu unui producător, aceștia pot fi aduși de la un alt producător care are un analizor ce dispune de acei parametri prin instalarea respectivului analizor la linia de automatizare. Orice analizor automat performant poate instala protocoale de la un alt producător de reactivi, pentru diverse teste, în acest fel se dezvoltă o platformă de diagnostic.

Potrivit informațiilor prezentate de autoritatea contractantă, citate mai jos, rezultă că există un producător de reactivi care a dezvoltat protocoale de execuție a calprotectinei cantitative pe majoritatea analizoarelor de biochimie,

„CALEX@ cap stool Preparation Device - B-CALEX-C50/ B.CALEX-C200/ B-CALEX-C500

BUHLMANN fCAL@turbo Components:

All components below are available for sale separately.

Reagent kit B-KCAL-RSET

Calibrator kit B-KCAL-CASET

Control kit B-KCAL-CONSET

Extraction Kit for BUHLMANN fCAL@ tests, if not using CALEX@ Cap: B-CAL•EX3 / B-CAL-EX12 (3 x 125ml or 12 x 125ml)

US Application Notes: BUHLMANN fCAL-Ø turbo currently has the following FDA guideline validated IVD application notes for the the following in the U.S.A:

- *Roche cobas@c501/502, Roche cobasØ c503, Roche cobas@ 001/702,*
- *Beckman Coulter AU480, Beckman Coulter DxC700AU, Beckman Coulter AU5800,*
- *Abbott Architect@c400, Abbott Alinity cici series,*
- *Siemens Atellica, Siemens ADVIAØ XPT,*
- *Ortho Vitros@5600 & 7600 &*
- *Mind ray BS480*

Other major chemistry system validation packages already have CE marked validation packages in ROW, or are in process. Please contact BUHLMANN Diagnostics Corp for a complete list of validated applications. Contact Sales for more information”.

Faptul că societatea contestatoare nu poate oferta un produs care să îndeplinească cerințele stabilite de autoritatea contractantă în funcție de propriile nevoi nu poate fi interpretată doar ca o restrângere a concurenței ci că produsul de care are nevoie autoritatea contractantă este la un nivel de performanță superior.

Dacă contestatoarea nu poate oferta un produs care să îndeplinească cerințele stabilite de autoritatea contractantă nu este un motiv întemeiat care să limiteze dreptul autorității contractante de a achiziționa produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective și a o determina, prin contestarea cerințelor, de a accepta produse cu alte specificații tehnice inferioare celor stabilite prin caietul de sarcini. O astfel de situație ar conduce atât la neîndeplinirea scopului propus prin inițierea prezentei proceduri, respectiv de a eficientiza fluxul de lucru și de a reduce intervențiile operatorilor prin automatizarea completă și de înaltă performanță a laboratorului, cât și cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestație la punctele 19-26, eliminarea unor astfel de cerințe din caietul de sarcini ar goli de conținut, în fapt, obiectul principal al contractului, având în vedere că acestea vizează în mare parte Anexa nr. 1 care conține tipul de analize (pe domenii) și Anexa nr. 2 care conține *Specificații tehnice reactivi de laborator, cu punerea la dispoziție a unui sistem automat de prelucrare preanalitică, analitică și post analitică a probelor biologice*, anexe ale caietului de sarcini.

Contestatoarea critică și cerința ca sistemul să conțină cel puțin următoarele module pre-analitice și postanalitice:

„h Modul pentru eșantionarea probelor primare cu funcție de identificare a calității probei și a cheagurilor de validare pentru prevenirea contaminării încrucișate”, cerință despre care susține că se regăsește ca flux de lucru la produsele Roche și care conduce la restrângerea concurenței și favorizarea acestui producător, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței criticate sau anularea procedurii dacă remediarea nu mai este posibilă.

În soluționare, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că există soluții de automatizare, oferite de mai mulți producători (ABBOTT, ROCHE, SIEMENS) care includ și funcții de identificare a calității probei (detectare prezență bule, cheaguri, etc) pentru prevenirea contaminării încrucișate, așa cum reiese de pe site-urile oficiale ale acestor producători pe care le și identifică.

Prin concluzii scrise, contestatoarea, contrar susținerilor autorității contractante, afirmă că producătorul Abboott ar dispune de această caracteristică, dar, în realitate, aceasta se regăsește pe alte module, neavând legătură cu acesta, astfel că acesta nu poate îndeplini cerința din caietul de sarcini, fără însă a prezenta dovezi în acest sens și fără a prezenta un contraargument legat de îndeplinirea cerinței de către producătorul Siemens, indicat de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de eliminare a cerinței.

O altă cerință caracteristică exclusiv analizoarelor Roche este *„Posibilitatea testării hemoglobinei glicozilate din sânge integral, fără a se întârzia procesarea testelor din ser”*.

Contestatoarea arată că această cerință este caracteristică exclusiv analizoarelor Roche, care sunt dotate cu un ac suplimentar de probă, dedicat testării hemoglobinei glicozilate (HbA1c), în timp ce la toate celelalte aparate existente pe piață, HbA1c este integrat în mixul de teste fotometrice, prezentând în dovedire extras din broșura Roche.

O astfel de cerință a fost stabilită de autoritatea contractantă în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, secțiunea *Componenta analitică a sistemului complet automat de prelucrare a probelor*, litera c. *Analizoare automate de biochimie conectare la sistemul automat de prelucrare a probelor*, acesta urmând să dovedească îndeplinirea cerinței *„Posibilitatea*

testării hemoglobinei glucozilate din sânge integral, fără a se întârzia procesarea testelor din ser”.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că o astfel de cerință poate fi îndeplinită doar de producătorul Roche, autoritatea contractantă susține că deține un analizor de biochimie ALINITY C, producător Abbott, cu ajutorul căruia execută Hemoglobina glicozilată în același timp cu testele executate din probele de ser, fără a întârzia niciun proces de efectuare a analizelor, indicând în dovedire site-ul producătorului Abbott.

Prin concluzii scrise contestatoarea confirmă îndeplinirea cerinței de către analizorul producătorului Abbott, însă face precizarea că dacă testul Hemoglobină glicozilată se face pe orice analizor de biochimie o combinație de teste de Hemoglobină glicozilată (din sânge total) și alte teste fotometrice din ser concomitent, se reduce capacitatea de procesare a analizorului respectiv cu aproximativ 30%, din cauza faptului că analizoarele trebuie să efectueze spălări suplimentare pentru prevenirea contaminării de la o probă la alta.

Totodată, își menține și justifică critica afirmând că sigurul producător a căruia capacitate de procesare nu se modifică atunci când se introduc și Hemoglobina glicozilată (din sânge total) și alte teste fotometrice din ser concomitent este Roche (cu Cobas c 503), datorită unei particularități constructive care presupune dotarea analizorului cu un ac suplimentar pentru probă și care este dedicat numai pipetării sângelui total.

Verificând cerințele de la secțiunea *Componenta analitică a sistemului complet automat de prelucrare a probelor*, litera c. *Analizoare automate de biochimie conectare la sistemul automat de prelucrare a probelor*, din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, Consiliul nu a identificat o cerință referitoare la „dotarea analizorului cu un ac suplimentar” care ar conduce către un singur producător dintre cei doi care pot îndeplini cerința.

Astfel, Consiliul constată că cererea de eliminare a cerinței întrucât aceasta ar fi îndeplinită în exclusivitate de producătorul Roche s-a dovedit neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Este criticată și cerința pentru reactivi de biochimie „Să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare”, caracteristică despre care susține că e unică reactivilor Roche, care nu este întrunită de niciun alt tip de reactiv existent pe piață.

Consiliul va respinge critica având în vedere justificarea autorității contractante potrivit căreia, de regulă, aparatele de biochimie și imunologie mențin reactivii într-un frigider încorporat analizorului, fapt ce denotă că nu au nevoie de aclimatizare, autoritatea contractantă indicând adresa <https://.ams.ro/documents/s80.pdf>, unde se regăsesc informații privind capacitatea de refrigerare la bordul analizorului ALINITY C reactivilor „Reagent Capacity Up to 70 refrigerated reagent cartridges

onboasrd plus patented ISE (Na+, K+, and Cl-)", ca fiind un alt producător care îndeplinește cerința.

Prin concluzii scrise, contestatoarea nu infirmă susținerile autorității contractante ci doar se limitează la a susține că prin contestație doar a subliniat că această specificație tehnică din caietul de sarcini *„a fost preluată fără nicio modificare caracteristica unică din broșura de prezentare a producătorului Roche”,* caracteristică care, așa cum a dovedit autoritatea contractantă Consiliul constată că nu este *„unică”* acestui producător, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Cerința pentru centrifugă, secțiunea dedicată modulelor pre-analitice și post analitice *„capacitatea de centrifugare să fie de minim 70 tuburi simultan, cu o capacitate de procesare de minim 300 tuburi/oră la o rotație de 10 minute”,* despre care contestatoarea susține că autoritatea contractantă solicită o singură centrifugă conectată la linia automată care favorizează același producător Roche a cărui unică soluție cuprinde un singur modul de centrifugare conectat la modulul preanalitic Cobas p612.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține întemeiate susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră nu a limitat numărul de module de centrifugare, fapt ce rezultă din modalitatea de formulare a cerinței prin folosirea sintagmei *„capacitatea de centrifugare”* și nu, cum în mod eronat afirmă contestatoarea, că cerința limitează *„la o singură centrifugă conectată la linia automată”,* motiv pentru care va respinge ca nefondată cererea de eliminare cerinței așa cum se solicită la punctul 36 din contestație, respectiv *„eliminarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor criticate, sau anularea procedurii dacă remediarea nu mai este posibilă”.*

În ceea ce privește modul de stabilire a factorilor de evaluare, contestatoarea critică faptul că aceștia nu asigură o concludență reală, nu au legătură directă cu obiectul contractului și nu reflectă un avantaj al autorității contractante.

Consiliul constată că este contestat *Factorul de evaluare 2. Parametrii reactivi hematologie,* prevăzut în fișa de date la Cap. II.2.5, despre care susține că nu se justifică din punct de vedere medical, economic sau etic achiziția unor echipamente care determină un număr de parametri fără o relevanță medicală dovedită, având în vedere că, în hematologie, setul de parametri clinici de bază nu depășește în mod justificat 26, iar orice parametri suplimentari trebuie analizați din punct de vedere al valorii lor clinice nu al valorii comerciale.

În susținerea caracterului nejustificat al factorului de evaluare, contestatoarea consideră esențial criteriul calitativ, respectiv utilitatea clinică reală, nu cel cantitativ, respectiv volumul de parametri furnizați, precizând de asemenea că evaluarea hemogramei pentru CAS este standardizată și nu include parametri suplimentari.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a

stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar pe lângă factorul de evaluare „Prețul ofertei” și factori de evaluare tehnici, primul dintre aceștia fiind:

„Factorul 2: parametrii reactivit hematologie

Descriere: Se punctează numărul de parametri determinați de reactivii de hematologie

15%

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «parametrii reactivi hematologie», cu o valoare de 15 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 15% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:

Oferta se va puncta suplimentar cu maxim 15 puncte, astfel:

15 puncte – dacă reactivul de hematologie oferat permite determinarea a peste 50 parametri pe hemogramă;

10 puncte – dacă reactivul de hematologie oferat permite determinarea a 40-50 parametri pe hemogramă;

5 puncte – dacă reactivul de hematologie oferat respectă cerința minimă din caietul de sarcini (29 parametri)”.

În soluționarea criticilor aduse factorilor de evaluare, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016 „(4) În sensul alin. (3) [lit. a\)](#) și [b\)](#), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”;

- art. 188 din Legea nr. 98/2016 („1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective”

- art. 189 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.

- art. 32 din HG nr. 395/2016 „(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

În Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, secțiunea *Reactivi hematologie – Specificații tehnice reactivi efectuare hemolucogramă*, autoritatea contractantă a stabilit cerința ca „Reactivii vor permite determinarea a minimum 29 parametri de diagnostic măsurați implicit din sânge periferic raportabili și printabili pe buletinul de analiză”, iar prin factorul de evaluare tehnic autoritatea contractantă punctează oferta care oferă un număr suplimentar de reactivi de hematologie care să permită determinarea mai multor parametri pe hemoleucogramă, urmărind să cuantifice avantaje care ar rezulta din furnizarea acestor tipuri de reactivi, după cum, în mod corect, justifică autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, factorul de evaluare reprezintă un avantaj din punct de vedere al valorii clinice, în condițiile în care pentru autoritatea contractantă este relevant un număr cât mai mare de parametri, pe lângă calitatea determinărilor esențiale și robustețea echipamentului, apreciate mai relevante de către contestatoare, după cum susține.

Prin urmare, față de justificările prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul determină că factorul de evaluare are legătură cu obiectul contractului, respectiv furnizare reactivi de laborator, iar ofertarea unui reactiv care permite determinarea unui număr suplimentar de parametri reprezintă un avantaj pentru spital, criticile cu privire la acest factor de evaluare urmând a fi respinse.

Este contestat și Factorul de evaluare 3: reactivi hematologie – determinări din lichide biologice, altele decât sângele, despre care contestatoarea susține că se acordă un punctaj suplimentar pentru o funcționalitate care nu este solicitată explicit în caietul de sarcini, fapt ce echivalează cu o favorizare artificială a unor ofertanți care dețin echipamente cu funcții adiționale ce nu au legătură cu scopul achiziției și nu prezintă relevanță pentru executarea contractului.

În sensul celor de mai sus, arată că în lista de analize (Anexa nr. 2 la caietul de sarcini) nu sunt incluse teste din lichide biologice, rezultă că această capacitate a echipamentului nu îi este necesară autorității contractante pentru realizarea obiectului contractului, rezultând că sunt punctate funcții suplimentare care nu vor fi utilizate pe parcursul executării acestuia.

În fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, a fost stabilit și „Factorul 3: reactivi hematologie – determinări din lichide biologice, altele decât sângele.

Descriere: Se punctează determinările din lichide biologice, altele decât sângele periferic, pentru reactivii de hematologie

15%

Punctajul maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «reactivi hematologie – determinări din lichide biologice, altele decât sânge periferic», cu o valoare de maxim 15 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 15% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda, după cum urmează:

Oferta se va puncta suplimentar cu 15 puncte, dacă reactivul permite determinări din alte lichide biologice, altele decât sângele periferic (test de celularitate lichide biologice).

Ofertantul va cuprinde în oferta financiară prețul aferent reactivilor pentru efectuarea testului respectiv, însă această valoare nu va fi luată în considerare la acordarea punctajului aferent factorului 1 (prețul ofertei)”.

Consiliul reține în soluționarea că, deși, așa cum susține și contestatoarele, în lista de analize solicitată în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini nu sunt incluse teste din lichide biologice, altele decât sângele, faptul că un ofertant poate oferta și reactivi care să permită și determinări din lichide biologice, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, avantaj pe care autoritatea contractantă, în mod corect, dorește să îl puncteze, având în vedere beneficiile pe care un astfel de produs i le aduce.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a prezentat, în mod concret și pertinent avantajele aduse de un astfel de produs, respectiv determinarea celularității lichidelor de puncție care se execută de cele mai multe ori în urgență, dând ca exemplu LCR în suspiciuni de meningite, lichid pleural în pleurezii, lichid pericardic, situații care necesită rapiditate în diagnostic, metoda clasică manuală, având o durată și un grad de subiectivitate mare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse factorului de evaluare nr. 3.

Contestatoarea critică și faptul că prin modul în care au fost stabiliți cei cinci factori de evaluare tehnice, cu ponderile asociate acestora, reflectă că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) și ale art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât combinația unică a acestor factori cu punctajele aferente conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante, încalcă principiile fundamentale și nu asigură o concurență reală și efectivă între operatori economici, fiind favorizat producătorul Roche.

Cu privire la Factorul de evaluare nr. 2 (parametri reactivi hematologie) și nr. 3 (reactivi hematologie – determinări din lichide biologice, altele decât sângele), este de 30 de puncte, respectiv jumătate din punctajul total pentru componenta tehnică, punctaj care poate fi obținut doar de producătorul Roche.

Consiliul va reține stabilite, în mod corect, punctajele pentru factorii de evaluare tehnici nr. 2 și nr. 3, având în vedere ponderea de 20% din activitatea laboratorului de analize, autoritatea contractantă fiind singura

care cunoaște care este impactul acestor tipuri de teste, aprecierea contestatoarei că analizele de hematologie reprezintă doar 6% prin raportare la parametrii din caietul de sarcini nu este relevantă ci numărul de teste care se efectuează efectiv în laboratorul spitalului.

Este criticat de asemenea și Factorul nr. 4 (reactivi coagulare) și nr. 6 (transportul probelor) pentru care pot primi punctaj și alte analizoare existente pe piață au alocat împreună un total de numai 10 puncte, în condițiile în care secțiunea coagulare (reactivi de coagulare – 5 puncte) din Anexa nr. 2 la caietul de sarcini conține 28 de parametri, cu o pondere de 9% din numărul total de teste.

În fișa de date a achiziției, factorii de evaluare nr. 4 și nr. 6 au fost stabiliți astfel:

„Factorul 4: reactivi coagulare

Descriere: Se punctează reactivii de coagulare gata de utilizare 5%

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «reactivi coagulare», cu o valoare de maxim 5 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 5% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda, după cum urmează:

Oferta se va puncta suplimentar cu maxim 5 puncte, astfel:

5 puncte – dacă oferta conține reactivi de coagulare lichizi gata de utilizare pentru determinarea a 5 teste sau mai mult;

4 puncte – dacă oferta conține reactivi de coagulare lichizi gata de utilizare pentru determinarea a 4 teste;

3 puncte – dacă oferta conține reactivi de coagulare lichizi gata de utilizare pentru determinarea a 3 teste;

2 puncte – dacă oferta conține reactivi de coagulare lichizi gata de utilizare pentru determinarea a 2 teste;

1 punct - dacă oferta conține reactivi de coagulare lichizi gata de utilizare pentru determinarea a unui test.

Factorul 6: transportul probelor

Descriere: Se punctează modalitatea de transport a probelor de la un modul la altul și între echipamente

5%

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «transportul probelor», cu o valoare de maxim 5 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 5% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda, după cum urmează:

Oferta se va puncta suplimentar cu 5 puncte, dacă sistemul de automatizare, pus la dispoziție de către furnizor, permite transportul individual, tub cu tub a probelor de la un modul la altul și între echipamente”.

Pentru aceleași considerente ca și în cazul factorilor nr. 2 și nr. 3, autoritatea contractantă este în măsură să apreciaze care este avantajul adus de cei doi factori nr. 4 și nr. 6, iar ponderea de 9% indicată de contestatoare în raport cu numărul de parametri din caietul de sarcini nu poate conduce la modificarea factorului de evaluare, câtă vreme cei doi factori de evaluare sunt în mod legal stabiliți în raport cu scopul urmărit, respectiv avantajele pe care le urmărește să le puncteze. Autoritatea contractată nu poate fi obligată la stabilirea unui punctaj mai mare pentru acești doi factori de evaluare doar pentru faptul că mai mulți ofertanți pot obține punctaj, în condițiile în care avantajul adus de aceste caracteristici este apreciat ca fiind mai puțin important față de factorul nr.2 și nr. 3.

În ceea ce privește Factorul de evaluare nr. 5 (sistem automat de analiză urinară) are alocat un maxim de 20 de puncte din totalul celor 60 de puncte, deși examenul complet de urină reprezintă un parametru cu o pondere de 2% din numărul total de teste solicitat.

Cu privire la modul în care au fost stabilit factorul de evaluare nr. 5, Consiliul reține că în fișa de date acesta se regăsește în următoarea formă:

Factorul 5: *sistemul automat de analiză urinară*

Descriere: Se punctează sistemul automat de analiză urinară (sumar+sediment urinar)

20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «sistemul automat de analiză urinară», cu o valoare de maxim 20 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda, după cum urmează:

Oferta se va puncta suplimentar cu 20 puncte, dacă sistemul de automatizare, pus la dispoziție de către furnizor, permite conectarea fizică a minimum două analizoare automate de analiză urinară”.

Ca și în cazul celorlalți factori de evaluare, fără a fi relevantă ponderea numărului de teste din caietul de sarcini, ci impactul unor astfel de testări în activitatea laboratorului, în mod corect, autoritatea contractantă consideră un avantaj și dorește să acorde punctaj ofertelor care pot să prezinte un sistem de automatizare care permite conectarea fizică a minimum două analizoare automate de analiză urinară, întrucât cuantificarea unui astfel de avantaj conduce la creșterea capacității de procesare a testelor de urină.

Pentru aceste considerente, Consiliul ca respinge ca nefondate și criticile aduse factorului de evaluare nr. 5.

Concluzionând, pentru toate considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge,

ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Analizând contestația formulată de SRL (în continuare) ce face obiectul **dosarului nr. 2340/2025**, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire și solicită obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate

3.1.1 Reactivii de hematologie

3.1.1.1 În ceea ce privește cerința *„Reactivii vor permite determinarea a minimum 29 parametri de diagnostic măsurați implicit din sânge periferic raportabili și printabili pe buletinul de analiza”*, contestatoarea solicită eliminarea acesteia invocând caracterul nejustificat și restrictiv.

În susținerea cererii arată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare obiectivă pentru care doar determinarea unui număr fix de 29 parametri de diagnostic îi poate asigura necesitatea, precizând că, în mod uzual, orice unitatea medicală raportează un minim de 21 de parametri de diagnostic pentru proba de hematologie.

În soluționarea cererii, Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că cerința ca reactivii să poată determina minim 29 parametri de diagnostic este o cerință de calitate, de performanță și nu constructivă, în analiză fiind o cerință privind reactivii, obiect al achiziției.

Cu privire la caracterul nejustificat al cerinței, Consiliul va reține ca pertinente justificările și întemeiate susținerile prezentate în punctul de vedere potrivit căroră cerința reflectă o necesitate obiectivă și reală a spitalului, bazată pe volumul și complexitatea cazurilor medicale gestionate cât și faptul că necesitatea impunerii unei astfel de cerințe a fost determinată categoria spitalului (urgente) care necesită un panel extins de parametri pentru un diagnostic diferențial rapid și complet în contextul patologieilor complexe întâlnite.

Consiliul va reține în soluționarea și susținerile autorității contractante cu privire la faptul că majoritatea analizoarelor performante, necesare punerii diagnosticului rapid și eficient pentru pacienții internați sau cu prezentări în urgență, prezintă minim 30-32 parametrii, indicând în susținerea justificării cerinței 3 site-uri care confirmă afirmațiile.

Relevant în soluționare este reținut faptul că autoritățile contractante, unități sanitare deservesc un interes public, scopul urmărit fiind acela de a achiziționa produse de cât mai înaltă calitate de la operatori economici din domeniu (furnizare reactivi) din marja de calitate superioară. Necesitatea autorității contractante, așa cum s-a reținut anterior raportat la justificarea cerinței, este ca produsele ofertate să îndeplinească cerințe de calitate superioare pe care le pot îndeplini producători din domeniu, așa cum a dovedit prin indicarea site-urilor.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge ca nefondată cererea.

3.1.1.2 În ceea ce privește cerința *„Reactivi vor permite determinarea suplimentară a minimum 10 parametri de cercetare din sânge periferic”*.

Cu privire la această cerință contestatoarea invocă caracterul nejustificat și disproporționat al acesteia, întrucât autoritatea contractantă nu a declarat în documentația de atribuire că dorește să efectueze și activitate de cercetare sau că are resursele disponibile pentru o astfel de activitate.

Apreciază că autoritatea contractantă oricum nu poate utiliza parametrii de cercetare solicitați pentru scopul acesteia de a furniza diagnostic pe baza testelor efectuate, motiv pentru care este nejustificată introducerea unei astfel de cerințe minime în caietul de sarcini care introduce obstacole nejustificate pentru libera concurență și solicită eliminarea ei.

Consiliul va reține ca pertinente și întemeiate justificările autorității contractante potrivit căroră o astfel de cerință reflectă o necesitate obiectivă și relevantă pentru activitatea spitalului, având în vedere că derulează mai multe studii clinice, granturi de cercetare, cercetări doctorale, care necesită, inclusiv în laboratorul de analize medicale, aparatură performantă, capabilă să răspundă nevoilor derulării cercetării în condiții optime și de performanță, nefiind necesară menționarea în documentația de atribuire unor informații cu privire la activitatea spitalului ci cu privire la specificațiile tehnice pe care produsul ce urmează a fi achiziționat să le îndeplinească.

Și cu privire la această cerință autoritatea contractantă a făcut trimitere la site-uri ale unor producători care pot îndeplini cerința a cărei eliminare se solicită.

Prin urmare, contrar criticilor contestatoarei, cerința nu este disproporționată și nici nejustificată, motiv pentru care cererea de eliminarea a acesteia va fi respinsă ca nefondată.

3.1.1.3 În ceea ce privește cerința *„Materialul de control trebuie să asigure controlul pentru minimum următorii parametri: nr. leucocite, eritroblaști – procentual și nr. absolut, neutrofile –procentual și nr. absolut, limfocite – procentual și nr. absolut, monomice – procentual și nr. absolut, eozinofile – procentual și nr. absolut, bazofile – procentual și nr. absolut, granulocite imature – procentual și nr. absolut, nr. eritrocite, heoglobina, hematocrit, volum eritocitar mediu, hemoglobina eritocitară medie, concentrația medie de hemoglobină eritocitară, lărgimea curbei de distribuție a eritrocitelor în funcție de volum SD (RDW-SD), procent de microcite, procent de macrocite, nr. Trombocite, indicele de distribuție a trombocitelor, volum trombocitar mediu, % macrotrombocite, plachetocrit, reticulocite – procentual și nr. absolut, echivalentul de hemoglobină al reticulocitelor”*, Consiliul constată că prin

punctul de vedere autoritatea contractantă arată că, după perioada de suspendare a procedurii, va publica o erată prin care va lua măsuri de remediere în cazul acestei cerințe, cu următorul conținut:

„Materialul de control trebuie să asigure controlul pentru minim următorii parametri: nr. leucocite, eritroblasti – procentual și nr. absolut, neutrofile – procentual și nr. absolut, limfocite – procentual și nr. absolut, monocite – procentual și nr. absolut, eozinofile – procentual și nr. absolut, bazofile – procentual și nr. absolut, nr. eritrocite, hemoglobina, hematocrit, volum eritrocitar mediu, hemoglobina eritrocitară medie, concentrația medie de hemoglobină eritrocitară, lărgimea curbei de distribuție a eritrocitelor (RDW), lărgimea curbei de distribuție a eritrocitelor în funcție de volum SD (RDW-SD), nr. trombocite, indicele de distribuție a trombocitelor (PDW), volum trombocitar mediu (MPV), plachetocrit (PCT), reticulocite – procentual și nr. absolut”.

Prin concluzii scrise contestatoarea se declară nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă va modifica cerința, argumentând și de această dată că fiecare echipament utilizează material de control dedicat pentru parametri pe care îi determină, parametri care sunt diferiți de la un producător la altul și că detalierea cerinței reprezintă un obstacol nejustificat pentru participarea la procedură pentru producătorii care determină alți parametri decât cei „excesiv” detaliați.

Consiliul va admite, în parte, criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerinței, așa cum a fost modificată, având în vedere că operatorii economici care participă la procedura de atribuire trebuie să determine parametri de care autoritatea contractantă are nevoie nefiind astfel relevant că sunt „*parametri diferiți de la un producător la altul*”. Autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire cu scopul acoperirii propriilor necesități ale spitalului prin indicarea cât mai clară și precisă a specificațiilor pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească, o eventuală eliminare a informațiilor cuprinse în cerință nu ar face altceva decât să conducă la ofertarea unor produse care nu răspund nevoilor spitalului și, pe cale de consecință, cheltuirea unor sume importante de bani pe produse care nu îi satisfac necesitățile.

Câtă vreme pe piața de profil există producători care pot îndeplini cerințele de care autoritatea contractantă are nevoie, detalierea cerinței nu constituie un obstacol în participarea la procedura de atribuire a unor producători/furnizori care pot oferi produse de înaltă calitate în raport cu nevoile curente ale spitalului și nu în ultimul rând ale societății în domeniul medical pentru obținerea unui act medical rapid, eficient și de calitate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei a fost de „remedierea acestei cerințe în sensul (1) eliminării oricăror caracteristici ce reprezintă un obstacol nejustificat pentru participarea la procedură și (2) reformulării cerinței în discuție astfel încât conținutul acesteia să fie adaptat la realitatea din laborator și la nevoia obiectivă,

documentată a acesteia”, fără a indica, în mod concret care sunt informațiile din cerință care sunt în plus sau „*excesiv detaliate*” cum afirmă.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei a fost îndeplinită de autoritatea contractantă întocmai cum a fost solicitată, în sensul reformulării, urmând a fi publicată în SEAP în forma modificată (reformulată).

3.1.1.4 În ceea ce privește cerința „*Materialul de calibrare trebuie să fie specific și trasabil la metoda de referință, pentru următorii parametri din sânge: număr eritrocite, număr leucocite, hemoglobina, hematocrit, număr trombocite, procent reticulocite*”, contestatoarea invocă caracterul excesiv și disproporționat și solicită obligarea autorității contractante la remedierea cerinței astfel încât să fie eliminate orice caracteristici ce reprezintă un obstacol nejustificat pentru participarea la procedură și reformularea cerinței în sensul solicitării ca materialul de calibrare să fie trasabil la metodele de referință, fără alte detalii.

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat la a susține prin punctul de vedere că cerința se aplică doar pentru analizoarele care au nevoie de calibrări, aspect ce putea fi clarificat de către autoritatea contractantă în cazul în care primea o solicitare de clarificări din partea contestatoarei, fără a justifica necesitatea cerinței în forma stabilită și fără a prezenta contraargumente față de criticile contestatoarei referitor la faptul că și soluția tehnică fără calibrare trebuie să fie permisă.

Având în vedere susținerile contestatoarei, Consiliul constată caracterul restrictiv și nejustificat al cerinței, motiv pentru care va admite cererea și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței astfel încât să permită și echipamente care nu necesită calibrare pentru parametri menționați în cerință, precum și publicarea acesteia în SEAP.

3.1.2 Specificațiile tehnice pentru analizoarele de hematologie în cadrul secțiunii „Cerințe tehnice minimale pentru linia automată pre-analitică, sisteme analitice și unitate post-analitică”.

3.1.2.1 În ceea ce privește cerința „*Modul integrat pentru morfologie digitală să aibă o viteză minimă de 25 froțiuni/oră, cu dispersia automată a uleiului de imersie*”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune ca modulul pentru morfologie digitală să fie integrat, astfel că impune o caracteristică de natură constructivă ce nu poate face obiectul unei specificații tehnice în acord cu prevederile exprese al Directivei 2014/24/UE și nu reflectă o nevoie obiectivă a autorității contractante și restrânge concurența, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „*integrat*” din cuprinsul acesteia.

Analizând cerința în raport cu justificările aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată, în contextul și

pentru scopul pentru care a fost stabilită este o cerință de performanță necesară desfășurării actului medical dintr-un spital de urgență.

Prin urmare, Consiliul va reține ca pertinente și relevante justificările autorității contractante potrivit căroră viteza de minim 25 frotiuri/oră a fost stabilită în funcție de activitatea medicală zilnică din laboratorul de analize medicale, volum de probe, viteza necesară efectuării frotiurilor, pentru a permite medicilor să evalueze în timp scurt modificările patologice din sfera hematologică.

Justificată este și sintagma „*integrat*” din conținutul cerinței cu privire la care autoritatea contractantă susține că prin integrarea modulului în platforma hematologică, va crește volumul de probe examinate, prin reducerea intervențiilor manuale, minimizarea erorilor preanalitice, optimizarea fluxului de lucru și reducerea timpului de procesare. Justifică, de asemenea, că această cerință este una funcțională care răspunde nevoii obiective de automatizare completă și de înaltă performanță a laboratorului, iar eliminarea sintagmei „*integrat*” ar denatura obiectivul spitalului de eficientizare a proceselor pe întreg ciclul de diagnostic.

Prin urmare, Consiliul constată justificată cerința aceasta fiind relevantă pentru performanța rezultatelor clinice eliberate în conformitate cu necesitățile obiective ale spitalului și nu are caracter restrictiv având în vedere că pe piața de profil există cel puțin doi producători de analizoare cu hematologie cu modul pentru examinarea digitală a frotiurilor integrate în platforma domeniului hematologie, respectiv ABBOTT și SYSMEX.

Pentru considerentele prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată cererea.

3.2 DOMENIUL COAGULARE

3.2.1. În ceea ce privește testele de coagulare solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a detaliat analizele (testele) pentru fiecare domeniu în parte iar pentru domeniul coagulare a solicitat 28 de teste iar sigurul producător care poate oferta întreaga listă de teste/analize de coagulare cuprinse în caietul de sarcini este Stago având în vedere că:

3.2.1.1 Autoritatea contractantă solicită efectuarea exclusiv a testului „*Monomeri de fibrina*” fără a permite ofertarea unei soluții echivalente, limitând astfel nelegal concurența, iar în baza argumentelor prezentate, solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul eliminării solicitării testului „*Monomeri de fibrină*” și reformulării cerinței în sensul acceptării oricăror soluții echivalente existente în piața de profil, inclusiv testul „*Prođuși de degradare ai Fibrinei (FDP)*” sau a acceptării unui sistem deschis de reactivi.

Legat de cerința în analiză, Consiliul constată că prin concluziile scrise transmise la dosarul cauzei contestatoarea arată că autoritatea contractantă a oferit prin punctul de vedere o claritate a cerinței, oferind posibilitatea dezvoltării unei aplicații dedicate pentru testarea Monomerilor

de Fibrină, măsură de remediere considerată suficientă cu condiția publicării ei în SEAP.

Prin urmare, față de cele constatate, Consiliul admite critica și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere.

3.2.1.2 Contestatoarea critică stabilirea de către autoritatea contractantă a modalității de determinare a testului Factor XIII, respectiv „*Factor deficient XIII*”, despre care susține că este neclar și sugerează determinarea factorului XIII prin metoda coagulometrică ce utilizează o plasmă deficientă în Factor XIII și că pe piața de profil niciun alt producător cu excepția producătorului Stago nu poate îndeplini cerința.

Pentru argumentele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea cerinței în sensul eliminării unei eventuale modalități fixe de determinare a deficienței Factorului XIII și a clarificării cerinței în sensul acceptării oricăror soluții echivalente existente în piața de profil pentru determinarea deficienței Factorului XIII.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini nu a impus o „*modalitate fixă*”, așa cum afirmă contestatoarea, ci solicită evaluarea deficienței prin metode specifice care oferă rezultate cu relevanță clinică, precizând totodată că este preocupată de rezultatul final și acuratețea testării, nu procesul tehnologic intern al analizorului.

Față de poziția exprimată prin punctul de vedere autoritatea contractantă clarifică cerința în sensul acceptării oricăror soluții echivalente pentru determinarea deficienței Factorului XIII, informație pe care o va comunica operatorilor economici în SEAP, solicitarea contestatoarei fiind astfel admisă.

3.2.2 În ceea ce privește specificațiile tehnice incluse pentru Analizoarele de coagulare în cadrul secțiunii *Cerințe tehnice minime pentru linia automată pre-analitică, sisteme analitice și unitate post-analitică*, contestatoarea invocă caracterul neclar, restrictiv și disproporționat al cerinței:

„b. Analizoare automate de coagulare conectate la sistemul automat de prelucrare a probelor.

În cadrul sistemului, trebuie integrate minim două analizoare automate de coagulare.

Aparatele de coagulare să utilizeze același tip de reactivi, controale și calibratori.

Capacitatea de încărcare min. 150 tuburi.

Capacitate încărcare reactivi, calibratori, controale min. 100 poziții,

Capacitate încărcare min. 250 aplicații/protocoale diferite

Capacitatea totală de lucru a analizoarelor de coagulare: min. 300 teste PT/oră”.

Cu privire la aceasta, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestor trei cerințe *„Capacitatea de încărcare min. 150 tuburi. Capacitate încărcare reactivi, calibratori, controale min.*

100 poziții. Capacitate încărcare min. 250 aplicații/protocoale diferite” în sensul menționării dacă cele trei capacități de încărcare stipulate trebuie să fie îndeplinite în mod individual de fiecare modul de coagulare sau în mod cumulativ de către cele două module.

Consiliul va admite critica având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a clarificat cerința în sensul solicitat de contestatoare și cu care este de acord cu condiția publicării în SEAP.

Astfel, față de susținerile contestatoarei exprimate prin concluziile scrise, Consiliul admite cererea și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a clarificării cu următorul conținut:

*„Cerințele referitoare la «Capacitate încărcare min. 150 tuburi. Capacitate încărcare reactivi, calibratori, controale min. 100 poziții. Capacitate încărcare min. 250 aplicații/protocoale diferite» trebuie îndeplinite de minim două module/analizoare de coagulare per total/**cumulativ**, lăsând la latitudinea ofertantului să prezinte diferite variante de module ale aceluiași producător, având în vedere că fiecare producător are o gamă largă de analizoare cu caracteristici diferite, în funcție de fiecare producător are o gamă largă de analizoare cu caracteristici diferite, în funcție de volumul de activitate al laboratorului de analize, dar toate aceste analizoare folosesc același tip de reactivi. Acest lucru este valabil pentru toate domeniile de analiză: hematologie, coagulare, biochimie, imunologie, examen urini”.*

Prin admiterea cererii formulată de contestatoare la punctul 3.2.2. vor fi admise, implicit și cererile de la punctul **3.2.2.1** în ceea ce privește cerința „Capacitate încărcare reactivi, calibratori, controale min. 100 poziții” și cererea de la punctul **3.2.2.2** privind cerința „Capacitate încărcare min. 250 aplicații/protocoale diferite”, măsura de remediere privind inclusiv aceste două cerințe.

3.3 Domeniul biochimie

3.3.1 Reactivii de biochimie despre care contestatoarea susține că din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente reactivilor de coagulare solicitați, acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante și care direcționează ofertarea către producătorul Roche.

3.3.1.1 În acest sens, critică cerința „Reactivi lichizi, în recipiente închise ermetic pentru a diminua riscul de contaminare și evaporare, gata de utilizare, fără a necesita absolut nicio pregătire (fără a necesita reconstituire, pentru a evita erorile), marcați cu cod de bare sau superior RFID, pentru a asigura o trasabilitate sporită. Să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare”, despre care arată că impune detalii de ordin constructiv excesiv de disproportionale, fără relevanță clinică, și care nu constituie caracteristici de performanță, ci au rolul exclusiv de a favoriza un anumit producător.

Consiliul constată că este invocat caracterul restrictiv și nejustificat al solicitării

(i) *„în recipiente închise ermetic pentru a diminua riscul de contaminare și evaporare”* cu privire la care solicită remedierea acesteia în sensul eliminării solicitării ca reactivii să se afle în *„recipiente închise ermetic”* și acceptarea oricăror soluții echivalente existente care asigură nevoia obiectivă a autorității contractante, inclusiv ca reactivii să se afle în recipiente originale ale producătorului marcate cu coduri de bare.

Caracterul restrictiv este invocat și cu privire la solicitarea ca reactivii să fie

(ii) *„gata de utilizare, fără a necesita absolut nicio pregătire (fără a necesita reconstituire, pentru a evita erorile)”* cu privire la care solicită remedierea în sensul respectării principiului proporționalității, astfel încât să fie acceptați și reactivi care necesită etape minime de pregătire prin combinarea unor fracții deja măsurate și împachetate în kitul de reactiv și care nu necesită măsurare sau pipetare de soluții auxiliare din laborator.

Neclară și restrictivă este considerată și solicitarea ca reactivii să fie

(iii) *„marcați cu cod de bare sau superior RFID, pentru a asigura o trasabilitate sporită”*, cu privire la care solicită remedierea în sensul (1) eliminării oricăror caracteristici ce reprezintă un obstacol nejustificat pentru participarea la procedură și (2) reformulării cerinței în discuție astfel încât conținutul acesteia să fie adaptat la realitatea din laborator și la nevoia obiectivă și documentată a autorității contractante.

Consiliul va respinge toate solicitările contestatoarei având în vedere că autoritatea contractantă a prezentat o justificare pertinentă și obiectivă cu privire la cerința criticată sub toate cele trei aspecte detaliate.

Prin urmare, Consiliul va reține în soluționare că autoritatea contractantă a arătat că cerința reflectă o necesitate obiectivă, relevantă pentru activitatea spitalului pentru asigurarea unui flux continuu, reducerea riscului de contaminare și evaporare, reducere a erorilor umane și reducerea timpului de analiză.

În analiza solicitării de la punctul (iii), Consiliul constată conținutul clar și nerrestrictiv al acesteia, respectiv *„marcați cu cod de bare **sau** superior RFID”*, motiv pentru care argumentele aduse în susținerea cererii potrivit cărora *„este **neclar** dacă, fiind confundată cu două oferte dintre care una aparținând Roche sau unui distribuitor al acestuia, iar cealaltă prezentând o soluție cu reactivi marcați cu coduri de bare bidimensionale, Autoritatea contractantă va considera că sunt conforme amândouă sau va favoriza oferta Roche”* dovedesc reaua credință în contestarea acesteia, rolul argumentelor aduse în susținerea criticii unei cerințe nu este de a prezenta aprecieri ci de a dovedi nelegalitatea acesteia.

3.3.2 Specificațiile tehnice incluse pentru analizoarele automate de biochimie în cadrul secțiunii *„Cerințe tehnice minimale pentru linia automată pre-analitică, sisteme analitice și unitate post-analitică”*, sunt considerate de contestatoare restrictive, menite să restrângă concurența,

arătând că din analiza cumulativă a cerințelor impuse în cadrul acestei secțiuni, rezultă, în opinia sa, că specificațiile tehnice au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund necesității obiective a autorității contractante.

3.3.2.1 În concret, în ceea ce privește cerința *„Posibilitate de încărcare continuă a probelor, reactivilor, controalelor, calibratorilor, aleator sau imediat (urgente), fără întreruperea lucrului. De asemenea, sistemul trebuie să permită îndepărtarea continuă a deșeurilor (consumabile, recipiente reactivi, fluide biologice), fără a fi necesară trecerea instrumentului în pauză sau standby”*, contestatoarea susține că prin aceasta autoritatea contractantă restrânge în mod artificial concurența prin natura specificației pur constructivă și care nu deservește o necesitate obiectivă a autorității contractante.

(i) *„solicitarea de încărcare continuă cu reactivi”*, cerința cu privire la care solicită eliminarea.

(ii) *„sistemul să permită îndepărtarea continuă a recipientelor de reactivi, fără a fi necesară trecerea instrumentului în pauză sau standby”*, cerință care de asemenea se solicită a fi eliminată.

În soluționare, Consiliul constată cererile și criticile nefondate, cerințele nu au fost solicitate ca cerință constructivă ci una care să răspundă necesității obiective a autorității contractante de automatizare completă și de înaltă performanță a laboratorului, confirmată indirect de contestatoare la punctul 171 când afirmă că *„înțelegem nevoia Autorității contractante de a impune încărcarea continuă în cazul probelor, controalelor și calibratorilor, fără întreruperea lucrului”* dar cu toate acestea consideră că solicitarea este *„nejustificată și disproporțională”* și ar trebui eliminată.

Consiliul va reține că cerința este în mod legal stabilită în funcție de necesitatea obiectivă a autorității contractante, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, cererea de eliminare a acesteia.

3.4 Domeniul imunologie

3.4.1 În ceea ce privește testele de imunologie solicitate prin documentația de atribuire, în speță, în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat 76 de teste și că din informațiile disponibile public, acestea nu pot fi realizate în cadrul unei linii automatizate în mod global de către niciun producător din piața de profil rezultând restrângerea nelegală a liberei concurențe.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare fundamentată privind existența unei necesități reale care să impună o asemenea restricție, prin urmare, consideră că solicitarea privind toate cele 76 teste de imunologie din caietul de sarcini depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar, solicitând obligarea autorității contractante în luarea unor măsuri de remediere a cerințelor privind testele de imunologie solicitate astfel încât să nu mai conțină piedici pentru participarea la procedură și să permită:

- fie anexarea unui analizor extern liniei automatizate, apt să determine testele care nu pot fi efectuate în cadrul liniei automatizate;
- fie externalizarea pentru acele teste care nu pot fi efectuate în cadrul liniei automatizate de către toți producătorii.

Consiliul a analizat criticile cu privire la cerința din caietul de sarcini cu privire la cele 76 teste în domeniul imunologie cu ocazia soluționării contestației formulată de SRL, motiv pentru care va avea în vedere aceleași considerente și aceeași decizie cu privire la aceste critici, respectiv respingerea criticilor ca nefondate.

3.4.2 Reactivi de imunologie

3.4.2.1 În ceea ce privește cerința *„Reactivi lichizi, în recipiente închise pentru a diminua riscul de contaminare și evaporare, gata de utilizare, fără a necesita absolut nicio pregătire (fără a necesita reconstituire, pentru a evita erorile), marcați cu cod de bare sau superior RFID, pentru a asigura o trasabilitate sporită. Să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare”*, contestația invocă caracterul restrictiv, deoarece impune mai multe detalii de ordin constructiv excesive și disproporționate, fără relevanță clinică menite să favorizeze un anumit producător, și pentru argumentele expuse pe larg la punctul 3.3.1.1. dedicată reactivilor de biochimie, solicită obligarea autorității contractante la remedierea cerinței în sensul (1) eliminării oricăror caracteristici ce reprezintă un obstacol nejustificat pentru participarea la procedură și (2) reformulării cerinței în discuție astfel încât conținutul acesteia să fie adaptat la realitatea din laborator și la nevoia obiectivă și documentată.

Pentru aceleași considerente avute în vedere în soluționarea cererilor de la punctul 3.3.1.1, Consiliul va respinge ca nefondate cererile contestației.

3.5 Cerințe restrictive impuse în cadrul secțiunii „Cerințe tehnice minimale pentru linia automată pre-analitică, sisteme analitice și unitate post-analitică.”

3.5.1 În ceea ce privește cerința *„Sistemul să poată conecta minim două analizoare automate de biochimie, minim două analizoare automate de imunologie, minim două analizoare hematologie cu un sistem de procesare/colorare frotiuri și un modul de examinare frotiu, minim două analizoare coagulare”*, contestația susține că autoritatea contractantă a impus anumite caracteristici pur constructive care au ca rezultat restrângerea concurenței prin favorizarea producătorului Sysmex cu soluția de automatizare Roche, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la remediere în sensul (1) eliminării solicitării de conectare a modulului de examinare frotiuri și (2) reformulării cerinței în discuție astfel încât să fie acceptată și soluția echivalentă propusă prin contestație.

Analizând argumentele contestației, Consiliul reține că cerința care constituie obstacol nejustificat la participarea la procedură și

restrânge concurența la un singur producător este cea potrivit căreia se solicită *„și un modul de examinare frotiu”*, fără ca autoritatea contractantă să permită posibilitatea operatorilor economici care pot ofera o soluție tehnică diferită însă propune înlocuirea acesteia cu un nou conținut, respectiv *„și un modul automat de interpretare a frotiurilor”*

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a justificat cerința arătând că *„s-a solicitat ca modulul de morfologie digitală cu dispersia automată a uleiului de imersie să fie integrat în sistemul de automatizare a laboratorului, astfel încât intervenția personalului din laborator să fie minimă, inclusiv efectuarea frotiurilor din tubul de probă să se facă automat, pentru eliminarea erorilor umane în realizarea unor analize cu semnificație medicală sensibilă pentru pacient. (...)”*, fără însă a justifica, în mod concret, necesitatea cerinței contestate și anume *„și un modul de examinare frotiu”* și motivul pentru care refuză acceptarea propunerii în *„și un modul automat de interpretare a frotiurilor”* în condițiile în care afirmă să *„integrarea în automatizare a unui modul de examinare frotiuri răspunde direct nevoii obiective de eficientizare a fluxului de lucru și de reducere a intervențiilor manuale”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice necesitatea menținerii cerinței situație față de care va admite, în parte cererea, doar cu privire la reformularea cerinței nu și a eliminării cerinței de conectare a modulului de examinare frotiuri și va obliga la reformularea cerinței astfel încât ambele soluții tehnice să fie permise și publicarea în SEAP a măsurii de remediere.

3.5.2 În ceea ce privește cerința *„Soft integrat de management al probelor care să: (...) – să identifice tipurile de tuburi, inclusiv dimensiunea acestora; (...)”*, contestatoarea solicită eliminarea cerinței sau reformularea ei astfel încât să aibă caracter opțional, iar neîndeplinirea ei să nu conducă la respingerea ofertei.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei contestatoarea renunță la cererea cu privire la această cerință întrucât prin clarificările aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere a înțeles că cerința se referă la linie și nu la un anumit analizor.

3.6 Cerințe din caietul de sarcini

Contestatoarea invocă neclaritatea cerinței de la secțiunea 3.4.1 *„Livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, testarea sistemului automat pus la dispoziția beneficiarului-plătitor”* și solicită obligarea autorității contractante la clarificarea documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a făcut următoarele clarificări:

- *analizoarele ce se vor instala în locația din, Sector 1, vor fi mutate ulterior datei de 01.09.2026 și integrate în sistemul automatizat ce urmează a fi pus în funcțiune de către ofertantul declarat câștigător la sediul beneficiarului-plătitor din jud. Ilfov, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini;*

- operațiunile de livrare, instalare, punere în funcțiune și testarea sistemului automatizat este în sarcina furnizorului, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini.

Prin concluziile scrise transmise la dosar contestatoarea a arătat că măsura de remediere în sensul solicitat prin contestație a fost în mod corect luată și că își manifestă disponibilitatea de a retrage criticile dacă acestea vor fi publicate în SEAP.

Față de cele constatate, Consiliul admite critica contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a clarificărilor suscitete.

Data fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația SRL, în contradictoriu cu, pe care o va obliga la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar prin care se solicită anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere, Consiliul constată că în procedura de atribuire o astfel de măsură nu se impune având în vedere că atât autoritatea contractantă și-a manifestat disponibilitatea de a publica în SEAP măsuri de remediere după ridicarea măsurii suspendării procedurii cât și ca urmare a soluționării unor critici s-a constatat că se impune luarea și publicarea unor astfel de măsuri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

