



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2664/C11/2883

Data: 02.12.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58127/05.11.2021, formulată SRL, cu sediul în, ..., județul, iar sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură este la punctul de lucru situat în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal RO, reprezentată legal de administrator ... și prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire a procedurii de atribuire simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna, județul, anunț de participare SCN1096095/29.10.2021, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 2880/C11/2883/08.11.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 58127/05.11.2021, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestație, se urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă. Consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

De altfel, precizează că aceste aspecte au fost analizate în mare parte și în alte două contestații, în urma cărora autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”:

Însăși autoritatea contractantă solicită ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din policarbonat optiv tratat UV, PMMA.

Autoritatea se abate de la Ghid și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme de Ghidul impune să se înscrie în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, contestatoarea constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual policarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din policarbonat, se asigură un grad de

protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți neavând posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

În eventualitatea în care proiectantul motivează că solicită sticlă întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, contestatoarea face următoarele precizări:

- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;
- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- se solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- șablarea sistemului optic nu are nicio argumentare; chiar dacă ar accepta această posibilitate de șablare, polycarbonatul optic are grad de protecție la impact IK10, iar sticla, chiar și tratată poate fi supusă șablaării.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic

tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Menționează că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

Orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic, iar sticla este un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

În calitate de producători de aparate de iluminat cu LED, petenta susține că a produs în perioada 2015- 2018 un astfel de aparat echipat cu sticlă, utilizată doar cu scopul de a asigura etanșeitățile compartimentului optic și rezistența la impact. Începând cu 2019, odată cu dezvoltarea opticii în iluminatul cu LED, a renunțat la sticlă, fiind înlocuită cu polycarbonat optic, tratat UV.

Mai mult, chiar Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în Ghidul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, clarifică această solicitare a autorităților cu privire la sticlă și în Ordinul pentru aprobarea acestui Ghid publicat în Monitorul Oficial al României nr. 995/18.10.2021, la art. 11 alin. (1) lit. g) stabilește clar că aparatul de iluminat poate să conțină sticlă sau polycarbonat stabilizat UV.

În prezent, pe piață se găsesc nenumărate aparate de iluminat al căror echipament optic este echipat cu sticlă, dar nu îndeplinesc toate cerințele cumulative (în același timp) din fișele tehnice ale autorității cu privire la IK, IP, eficiență, flux luminos, putere.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV.”

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita*

operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”:

Din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public” coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3 se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Accesul la acest compartiment de persoane neautorizate poate provoca electrocutarea. Astfel, se observă că se favorizează un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător care are aceste caracteristici, chiar proiectantul, în documentația elaborată, menționând 2 cleme.

Din punctul său de vedere, accesul la compartimentul de accesorii ale aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui obligatoriu să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare.

Această cerință este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Mai mult, autoritatea a impus două condiții ca să fie sigură că doar un anumit tip de aparat de iluminat să îndeplinească cerințele: deschidere fără unelte și nu înțelege de ce să poată fi deschis într-un interval scurt de timp și care e acest interval scurt.

Durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei, etc). Deci, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

Face precizarea că mentenanța reprezintă totalitatea operațiilor de întreținere și reparație a unui sistem tehnic, în acest caz, a aparatului de iluminat. Întreținerea în cazul particular al lămpii de iluminat, presupune păstrarea în stare bună, menținerea în bune condiții a acesteia. Reparația, parte componentă a mentenanței, reprezintă operațiile efectuate asupra aparatului de iluminat stricat, defectat pentru a-l readuce la starea normală de funcționare.

Pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat. O reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție se înlocuiește pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus.

Astfel, din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016, în consecință, cerința ar trebui eliminată.

Mai mult, în manualul „Indicatorii de norme de deviz pentru linii electrice” - capitolul W2F- Corpuri de iluminat, lămpi și accesorii, norma de deviz pentru repararea aparatului de iluminat nu este influențată de modul de deschidere a compartimentului electric, ci de modul de montaj, tip de stâlp, modalitate de fixare, tipul consolei, astfel că modul de deschidere a compartimentului accesorii nu influențează timpii din devize și implicit nici prețul.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică economică sau de altă natură că aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat:

Aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcire pasivă - reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă este răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Astfel, un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasărilor, frunzele etc., se așază pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologi vechi - care aveau o carcasă iară striatii și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vând. Dar cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

O dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striatii/decupaje, sunt cel mai clar dovedite prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striatii, plane. Pe acestea, pasărilor stau comod și de obicei își fac cuib.

Orice bun, utilaj, aparat, etc, pentru o bună funcționare are nevoie de mentenanță, întreținere și reparație. Doar această mentenanță, prelungește durata de funcționare a bunului respectiv.

Teama autorității de a se colmata aparatul de iluminat nu poate veni decât în situația în care aceasta nu a întreținut sistemul de iluminat public, iar aparatele de iluminat, dacă sunt montate în vegetație, nu își mai ating scopul de iluminare a căii de rulare.

În concluzie, nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasărilor și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație.

Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

Chiar proiectantul admite, în Proiectul Tehnic, că aparatele de iluminat reprezintă un mediu prielnic pentru cuiburile de păsări. În acest sens, menționează că în cadrul reparațiilor curente la aparatele de

iluminat, prin aceste activități trebuie să se șteargă dispersorul și să se înlăture cuiburile de păsări.

Nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație.

Chiar proiectantul înțelege rolul răcirii aparatului de iluminat și solicită în fișele tehnice ca managementul termic să se facă de carcasa aparatului de iluminat care are rol de radiator.

Mai mult, în caietele de sarcini pentru delegarea Serviciului de iluminat public se menționează activitățile de curățare a aparatului de iluminat, ștergere a dispersorului etc. Activitățile de întreținere a aparatelor de iluminat care au fost detaliate mai sus, există, sunt trecute în documente și sunt remunerate.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*:

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol, se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Apreciază că autoritatea contractantă, la inserarea acestei cerințe restrictive, a avut în vedere că, sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului, beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment, uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat.

Verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public.

Autoritatea contractantă solicită prezentarea de certificări privind teste de vibrație, vânt. Odată ce corpurile au aceste certificări înseamnă că rezistă la vibrații și vânt, iar sub acțiunea acestor situații aparatul de iluminat nu își modifică poziția de montaj.

Cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Motivarea autorității că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului nu are nicio justificare, pe următoarele considerente:

- bula de nivel este montată deasupra aparatului - deci, verificarea planeității presupune folosirea unor echipamente speciale de lucru la înălțime pentru a verifica bula; ori cu bulă, ori fără bulă, tot trebuie să se folosească platforma auto de lucru la înălțime, iar reducerea timpului de intervenție și a costului este inexistentă; verificarea planeității aparatelor dotate cu bulă nu este prevăzută în nicio normă de deviz, această verificare făcându-se doar prin contractul de delegare a gestiunii;
- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de re poziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității.

Montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-6:2008.

Autoritatea a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări, astfel că, afirmația că în cazul vibrațiilor aparatele de iluminat stradale își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens abuziv montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic.

Totuși dacă s-ar admite că această cerință nu este restrictivă, abuzivă și nu are interese de a favoriza anumite produse, petenta atrage atenția autorității contractante că bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat, pentru că la montare se stabilește planeitatea compartimentului optic pe axele X și Y față de calea de rulare și nu a întregului aparat de iluminat cum greșit se dorește. În concluzie, cu o singură bulă de nivel nu se poate stabili planeitatea pe cele 2 axe.

Montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat cum se dorește nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care acesta trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

Conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Această cerință „dotarea cu bulă de nivel” este introdusă pentru a restricționa accesul mai multor producători de aparate care nu pun bula de nivel pe aparat. Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va

face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, solicită eliminarea ei din fișele tehnice întrucât nu se justifică.

5. „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”:

Această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiente luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție categoria de drum unde este amplasat. Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum, astfel este justificat și din punct de vedere tehnic cât și dovedește că aparatele de iluminat care le deține sunt conform cu cerințele.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de Crisbo Company, la fișa de date privind produsul: „corp iluminat 20W”, proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”, cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 4800 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 20W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

În consecință, concluzionează că simulările DiaLux sunt nereale, iar întreaga documentație a licitației a fost elaborată pe documente care nu corespund cu realitatea.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită că sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%.

Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil

de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

La nivelul Comisiei Europene există un document de lucru JRC115406, cu rol de ghid în achizițiile publice ecologice. Acesta conține recomandări, nu reguli sau obligații ce trebuie respectate de inițiatorii procedurilor de achiziții publice și nu exclude soluții tehnice diverse, ci acceptă soluții „pertinente”.

Standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să elimine această cerință și să solicite un flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

6. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

Apreciază că nu are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât autoritatea contractantă solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc.

Mai mult, furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști. De asemenea, autoritatea contractantă nu are specialiștii care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie, etc), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc, motive pentru care solicită eliminarea ei.

7. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitată de beneficiar;” fără a menționa care este culoarea alternativă:

Autoritatea contractantă trebuie să modifice această cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu poate face o ofertă corectă. Față de cele de mai sus, este necesar să se precizeze culorile alternative care pot fi solicitate de autoritate înainte de a prezenta oferta sa de preț.

De asemenea, contestă sintagma „solicitată de beneficiar”, cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firesc) sau

ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

8. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune oferită pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia:

Solicită ca autoritatea contractantă să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, pe următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;
- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu faptul că autoritatea nu a pus la dispoziție datele persoanei care urmează să acceseze contul demo, precum și lipsa acordului de confidențialitate la momentul ofertării, consideră că la momentul prezentării ofertei nu se poate acorda acces în contul demo solicitat. În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I.

9. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită „funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca”, cu toate că tensiunea de alimentare reglementată în România este de 230Vca/50Hz:

În normele referitoare la energia electrică din România, ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15 \div +10\%) \text{ Vca}$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, în fișa tehnică se impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 -305 Vca”.

Conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție, se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementări în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul

de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11/30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard „în PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/-15% din tensiunea nominală.”

Plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 VCA. Se vede clar că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 VCA.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se poate solicita în mod abuziv și nejustificativ din punct de vedere tehnic alte tensiuni de funcționare.

Autoritatea contractantă are dreptul să ceară furnizorului de energie electrică, acesta din urmă fiind obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale. Autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă că nu este obligată să producă aparate de iluminat care să funcționeze la tensiuni care sunt în afara standardelor naționale și internaționale.

Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Față de cele de mai sus solicită reformularea cerinței în sensul „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$)Vca.”

10. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”.

Contestatoarea susține că utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta.

Prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii, acest lucru este posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune). Toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firmă

mentenanță, astfel, echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) este obligatorie pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune, făcând inutilizarea și a unui ecran TFT tactil. Afișarea de erori comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

De asemenea, pentru activitatea de mentenanță pentru verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornire manual, aflat în punctul de aprindere.

Astfel, autoritatea contractantă arată neînțelegerea funcționării unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță precum menționează aceasta, dar prin introducerea unor funcționalități care îngreșesc participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute, dar au o funcționalitate asemănătoare (care nu este recunoscută de către aceasta).

Acest ecran se dorește să facă parte din echipamentul denumit GATEWAY, care este un fel de router care are ca principală funcție preluarea informațiilor de la aparatele de iluminat care comunică prin frecvențe radio și să îl transmită prin intermediul GSM/ETHERNET către server. De asemenea, acest echipament este montat la o înălțime mare unde nu se poate avea acces decât cu o scară sau mijloc auto special de către personalul autorizat, deci nu este accesibil oricând, oricui.

Susține că la acest moment nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pentru că nu are niciun rost montarea acestuia, atât timp cât informațiile se pot accesa de la laptop sau tabletă.

În acest sens, solicită ca autoritatea contractantă să prezinte producătorul identificat de aceasta sau de proiectant care comercializează un astfel de produs și să respecte și cerințele din fișa tehnică a sistemului de telegestiune.

Niciun producător consacrat nu are în oferta sa un Gateway LoRaWAN care ar avea în componență un ecran, cu atât mai mult unul TFT tactil de minim 4", astfel se vede că autoritatea contractantă încalcă condiția expres prevăzută de art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care prevede ca autoritățile contractante să se asigure că utilizarea sau implementarea opiniilor, sugestiilor sau recomandărilor obținute prin

consultare de către un specialist prin implementarea unui proiect tehnic nu vor avea ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței în cadrul procedurii de atribuire ce urmează a fi inițiată.

Având în vedere toate acestea solicită eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", acordând astfel operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58336/08.11.2021, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207615057/1 din data de 02.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.170,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 11654/16.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 59799/16.11.2021, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, cu dispunerea continuării procedurii, precum și respingerea solicitării cu privire la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu înțelege scopul contestației, îndeosebi, pentru punctele 1-5, 7, 9, 10, pentru care, în conformitate cu deciziile CNSC nr. 40003/1555/C1/02.08.2021 și 54896/2418/C1/19.10.2021, s-a publicat în cadrul documentației de atribuire un document, respectiv ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI (conform capturii de ecran atașată), prin care modifică documentația în conformitate cu cerințele contestatoarei și a deciziilor CNSC la o contestație anterioară de la aceeași contestatoare.

Cu privire la criticile noi, respectiv punctele 6 și 8 din contestația prezentă, aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate, ba chiar ilogice și cu unicul scop real de a își „regla conturile cu concurența” în dorința de a influența piața vânzării de corpuri de iluminat cu LED, atât prin formularea improprie și nefundamentată a criticilor cât și prin omisiunea adevărului, dar și de tergiversa procesului de atribuire a contractului de lucrări.

Pe lângă aprecierea că potențialul ofertant contestatar folosește instrumentul contestației ca armă în reglarea poziției sale concurențiale, prezintă următoarele argumente:

1. În mediul on-lin, contestatoarea promovează oferte de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate. La o simplă căutare pe internet se identifică site-uri pe care contestatoarea își promovează oferta de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate. Ori, în acest caz este clar faptul că unicul scop al contestatoarei este acela de a abuza de instrumentul contestației și de a-l folosi ca tactică anticoncurențială.

2. În acest moment, contestatoarea are înregistrate un număr de peste 50 contestații la CNSC, doar la nivelul anului 2021. Mai mult de atât, la

procedurile contestate, ofertantul nu participă ulterior, respectiv nu depune ofertă.

Înainte de a răspunde punctual fiecărei critici, atrage atenția că toate criticile sunt simple afirmații neprobate ale contestatoarei, iar acesta nu arată/demonstrează care sunt acele „specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți” și nici nu arată cum este afectat „principiul tratamentului egal și al proporționalității”. Deduce faptul că unicul scop al contestatoarei este acela de a obține cu orice preț diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să se poată prezenta cu produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatoarei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”:

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: *Punctul nr. 2. Referitor la cerința: „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată.”, cerința tehnică se va modifica și va deveni” Compartimentul optic să fie protejat cu sticla, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”.*

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;”:

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: *Punctul nr. 3. Se va renunța la cerința „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte.”*

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat:

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: *Punctul nr. 6. Se va renunța la cerința din fișele tehnice: „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”:

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: *Punctul nr. 5. Se va renunța la cerințele din fișele tehnice: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.* 5. „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”:

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: Punctul nr. 7. Cu privire la cerința privind „eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”, în conformitate cu decizia CNSC, se va accepta orice document/dovadă cu privire la modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe.

6. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta. (critică nouă):

Dacă operatorul economic avea nedumeriri cum se va derula solicitarea de mostre în acest caz, ar fi putut formula o solicitare de clarificări și ar fi primit răspunsuri și detaliile care nu i-ar fi fost clare/suficiente.

Din punct de vedere al necesității și corectitudinii acestei cerințe, precizează că:

a. Obiectul lucrării îl constituie înlocuirea corpurilor de iluminat stradal existente cu alte corpuri de iluminat pe bază de altă tehnologie și o altă arhitectură funcțională. Ponderea bunurilor/produselor (corpuri de iluminat și sistem de telegestiune) în întreg contractul este de peste 80%.

b. Având o pondere atât de mare, practic importanța calității și respectării cerințelor în realitate a bunurilor este definitorie;

c. Achizitorul nu a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar dacă comisia consideră că este necesar și are dubii cu privire la documentele prezentate și realitatea cerințelor tehnice ale echipamentelor. Această măsură de precauție a fost luată, deoarece deseori ofertanții înaintează oferte cu caracteristici tehnice diferite pentru același produs. De exemplu, din experiența elaboratorului caietului de sarcini: același ofertant a oferit același produs la autorități contractante diferite cu caracteristici tehnice diferite, doar scriptic, în realitate produsul fiind mult inferior detaliilor prezentate în cadrul ofertei, sau chiar se contraziceau.

Un alt exemplu de situație des întâlnită este atunci când din documentele ofertei tehnice rezultă că produsul nu corespunde în totalitate cerințelor, însă la clarificări ofertantul precizează că este doar „o eroare” de scriere și adaugă/corectează cerința și specifică că produsul de fapt este corespunzător. Ori, în aceste situații, membrii comisiei de

evaluare au nevoie de un instrument care să le permită să verifice dacă chiar este vorba de o eroare iar bunurile chiar corespund.

Amintește chiar speța analizată inclusiv de CNSC prin decizia 696/06.04.2021 în care s-a constatat că ofertantul a prezentat scriptic un produs care corespundea în fals la toate cerințele tehnice, în realitate, în urma solicitării de mostre, s-a constatat că produsul corp de iluminat nu corespunde cu ce era în oferta tehnică.

Dacă contestatoarea ar fi ar fi solicitat clarificări, i s-ar fi oferit răspunsuri. Ținând cont de critica adusă, este de acord să ia măsuri de remediere, aducând următoarele precizări din oficiu cu privire la mostre:

„Atenție: pe durata evaluării ofertei, Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractanta în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o probă practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (ofertantul va fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește poate participa la aceasta ședință) iar mai apoi înapoiate integral ofertantului”.

7. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar;”, fără a menționa care este culoarea alternativă.

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: *Punctul nr. 10. Cu privire la cerința „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, se recomandă ca ofertanții să oferteze produse cu carcasa de culoare gri, însă va accepta orice culoare din gama RAL – fără ca acest lucru să fie o cerință pe care o va schimba după depunerea ofertei. Cu alte cuvinte, ofertanții au posibilitatea de a oferta orice culoare doresc din gama RAL (amintind că RAL este un standard/etalon de culori care conține 213 culori).*

8. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia. (critica nouă):

Așa cum rezultă din critica formulată, petenta este de acord cu prezentarea unui cont demo, însă doar pentru ofertantul clasat pe locul I în clasament.

Drept urmare aceasta nu contestă necesitatea/oportunitatea prezentării acestui cont DEMO în aplicația de telegestiune ofertată, ci doar momentul la care acesta se solicită, adică în loc să se indice la oferta tehnică, acesta dorește să fie doar ofertantului pe locul I.

Ori, analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapa a evaluării tehnice a ofertelor, etapa în care nu se realizează un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupă locul I în clasamentul intermediar. Clasamentul intermediar este stabilit la etapa de evaluare financiară, etapa în care toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse. Ofertantului clasat pe locul I se solicită doar documentele justificative în susținerea declarației DUAE.

Astfel, cerința formulată de către contestatoare nu poate fi considerată realistă și nu poate fi avută în vedere.

9. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 – 305 Vca”, cu toate că tensiunea de alimentare reglementată în România este de 230Vca/50Hz:

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: *Punctul nr. 1. Referitor la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 – 305 Vca”, cerința tehnică se va modifica și va deveni” Funcționare la fluctuații de tensiune 195,5-253Vca”.*

10. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”:

În cadrul documentului ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI s-a specificat: *Punctul nr. 9. Referitor la cerința privind ecranul color TFT, autoritatea contractantă face mențiunea că se vor accepta oricare dintre tehnologiile: TFT, LCD, LED, OLED, alfanumeric etc.*

În concluzie, consideră toate criticile aduse nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatoarei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut. De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectată/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatoarei.

Piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestatoare ar fi fost ilegale/restrictive (în

realitate nu s-a primit nici o cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât contestatoarea). De aceea acuzația contestatoarei cum că licitația este pentru a favoriza „un anumit ofertant” este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produs ce îndeplinesc cerințele de bun simț formulate de achizitor și nu le-au contestat.

Din punct de vedere al solicitării plății cheltuielilor de judecată, solicită Consiliului să constate faptul că aceasta solicitare nu este justificată în condițiile în care nu este dovedită reaua credință a achizitorului, formularea unei contestații stă în putința oricărui operator fără să apeleze la un avocat, onorariul avocatului este exagerat în condițiile în care întreaga contestație este un copy-paste din cele peste 50 de alte contestații înaintate, multe dintre ele chiar la același complet de judecată. Consideră că este o cale injustă și nelegală de a beneficia de avantaje economice nemeritate.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă argumentează faptul că dovada că aceste contestații sunt rezultatul unui copy-paste se observă și din faptul că ofertantul contestatar nu a citit întreaga documentație postată în SEAP, respectiv a ignorat documentul ADDENDUM LA CAIETUL DE SARCINI, unde, după cum se poate vedea, există răspuns pentru cea mai mare parte dintre capetele de acuzație.

Cu adresa nr. 12021/23.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 61344/23.11.2021, COMUNA a precizat că referitor la cerința de prezentare a mostrelor că sunt valabile cele stabilite prin addendum la caietul de sarcini, respectiv că se renunță la această cerință.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1096095/29.10.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 858.494,62 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză (fiind depusă recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207615057/1 din data de 02.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.170,00 lei), solicitând obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și obligarea autorității la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Ca prim aspect se constată că demersul contestatoarei este îndreptat împotriva modului de formulare a cerințelor caietului de sarcini de către achizitoare, cu omiterea faptului că, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, 29.10.2021, printre altele, alături de caietul de sarcini a fost publicat și documentul cu nr. 10951/27.10.2021 intitulat Addendum la caietul de sarcini.pdf.p7s (SCN1096095/00011).

Prin acest document, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, ținând cont de deciziile Consiliului nr. "40003/1555/C1/02.08.2021 și 54896/2418/C1/19.10.2021" a adus o serie de modificări caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Referitor la "Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca", cerința tehnică se va modifica și va deveni "Funcționare la fluctuații de tensiune 195,5-253Vca".

2. Referitor la cerințe "Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată. ", cerința tehnică se va modifica și va deveni "Compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV".

3. Se va renunța la cerința "Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte."

4. Se va renunța la sintagma "Se va prezenta certificate/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați [https://www. ralq-consortium. org/](https://www.ralq-consortium.org/)

5. Se va renunța la cerințele din fisele tehnice: "Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bula de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal".

6. Se va renunța la cerința din fisele tehnice: "Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze) "

7. Cu privire la cerința privind "eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W în conformitate cu decizia CNSC, se va accepta orice document/dovadă cu privire la modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe.

8. Se va renunța la cerința privind prezentarea monstrelor din cadrul fiselor tehnice nr. 1,2,3,4 și 5.

9. Referitor la cerința privind ecranul color TFT, autoritatea contractantă face mențiunea că se vor accepta oricare dintre tehnologiile: TFT, LCD, LED, OLED, alfanumeric etc.

10. Cu privire la cerința "Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar", Autoritatea Contractantă recomandă ca ofertanții să ofere produse cu carcasa de culoare gri, însă va accepta orice culoare din gama RAL - fără ca acest lucru să fie o cerință pe care o va schimba după depunerea ofertei. Cu alte cuvinte, ofertanții au

posibilitatea de a ofera orice culoare doresc din gama RAL (amintim ca RAL este un standard/etalon de culori care continue 213 culori).

Cele stabilite de autoritatea contractantă prin addendum conduc la modificarea cerințelor existente în fișele tehnice din caietul de sarcini, astfel că, atât întocmirea ofertelor, cât și evaluarea lor trebuie făcută cu luarea în considerare a acestor modificări, fiind parte integrantă a documentației de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere modificările aduse caietului de sarcini din cadrul proiectului tehnic prin acest addendum, mai exact cu privire la conținutul fișelor tehnice, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la:

- 1. materialul utilizat pentru dispersor;
- 2. necesitatea eliminării cerinței privind modul de deschidere fără unelte a compartimentului accesorii;
- 3. necesitatea eliminării cerinței ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului;
- 4. necesitatea eliminării cerinței privind dotarea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel încorporată;
- 7. culoarea carcasei;
- 9. tensiunea de funcționare și fluctuațiile acceptate.

Această apreciere a Consiliului este dată de faptul că autoarea contestației a criticat prevederi ale caietului de sarcini eliminate/modificate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare, Consiliul le va analiza atât din prisma modului de formulare a cerinței de către autoritatea contractantă și a eventualelor modificări făcute prin acest addendum, cât și din prisma punctului de vedere la contestație formulat de aceasta.

Astfel, se constată că un prim set de critici se referă la cerința privind eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, referitor la care, prin caietul de sarcini, s-a stabilit că: *Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W.*

Prin contestație, autoarea acesteia invocă faptul că cerința este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W, aceste lămpi trebuind să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din DIALUX, conform standardului SR EN 13201/2015, din punct de vedere al puterii și categoriei de drum pe care se montează.

Legat de această cerință, prin addendumul la caietul de sarcini amintit, autoritatea contractantă a menționat faptul că pentru îndeplinirea cerinței va accepta orice document/dovadă cu privire la modalitatea de îndeplinire a ei.

Cum solicitarea contestatoarei este de a obliga ofertanții să demonstreze că fluxul luminos al aparatelor de iluminat să fie conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, susținerea autorității contractante din punctul de vedere la contestație că cerința a fost modificată prin addendum nu se confirmă.

Prin addendum cerința a fost păstrată și completată cu mențiunea că vor fi acceptate orice documente care atestă îndeplinirea ei.

Consiliul are în vedere în soluționare faptul că autoarea contestației arată că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201 și SR EN 60598, deoarece aceste standarde stabilesc fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă.

De asemenea, are în vedere că, în sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă faptul că pentru lămpile de "20 W" în proiectul tehnic este indicat în mod eronat același flux luminos atât pentru lampă, cât și pentru sursa de lumină, o astfel de situație determinând ca eficiența corpului de iluminat să fie egală cu cea a sursei de lumină.

Prin susținerile sale, contestatoarea arată și că elementele optice din componența corpurilor de iluminat (lentile) atenuează într-o anumită măsură lumina produsă de sursa LED, spre deosebire de calculele luminotehnice prezentate, în care proiectantul a luat în considerare cazul ideal al transmisibilității cu randament de 100%. În acest sens, a arătat datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care sunt evidențiate valori ale eficienței luminoase (cuprinse între 94% și 97%).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu aduce niciun contraargument pentru a combate susținerile contestatoarei.

Astfel, Consiliul reține că pentru corpul de iluminat cu putere de 22W, au fost luate în considerare fluxul luminos al lămpii ($\Phi_{\text{Lampă}}$) de 3520 lm, fluxul luminos al corpului de iluminat ($\Phi_{\text{Corp de iluminat}}$) de 3520 lm și randamentul (η) de 100% (pag. 93 din proiectul tehnic).

Sunt considerate întemeiate aprecierile contestatoarei potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, policarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Prin urmare, faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață, deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător. Însă, autoritatea contractantă nu poate omite faptul că în cadrul proiectului tehnic fluxul luminos al lămpii este egal cu cel al corpului de iluminat, iar fluxul luminos aferent fiecărei

categorii de drum este stabilit conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să accepte valori ale fluxului luminos conform acestor standarde, astfel că, devine pertinentă solicitarea contestatoarei ca fluxul luminos să fie conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598 aferent fiecărei categorii de drum.

Prin urmare, se impune necesitatea modificării cerinței în acest sens.

În ceea ce privește următorul set de critici se constată că se referă la solicitarea caietului de sarcini de a prezenta de mostre funcționale, autoarea contestației susținând că se impune eliminarea ei, fiind lipsită de relevanță.

Cu privire la această cerință se constată că în fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat (nr. 1-5) autoritatea contractantă a prevăzut, la pct. 4 *Alte condiții cu caracter tehnic: Se va prezenta mostră funcțională.*

De asemenea, se constată că la pct. 8 din addendumul la caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *Se va renunța la cerința privind prezentarea mostrelor din cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5,* modificare care atrage lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare, aceasta solicitând același lucru.

În consecință, având în vedere prevederile documentației de atribuire criticate, se constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei, cerința criticată fiind eliminată anterior depunerii contestației, încă de la data publicării documentației de atribuire.

Chiar dacă prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă face precizări legate de necesitatea introducerii acestei cerințe, ulterior aceasta revine și menține decizia de eliminare a necesității de prezentare de mostre, conform celor stabilite prin addendum.

Următorul set de critici se referă la cerința din fișele tehnice nr. 6 și 7, aferentă sistemului de telegestiune – monitorizare și control punct de aprindere, prin care autoritatea contractantă a stabilit, în secțiunea *Condiții privind conformitatea cu standarde relevante,* faptul că: *Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parolă) și link-ul pentru rularea contului de demo.*

Referitor la această cerință contestatoarea susține modificarea ei astfel încât doar ofertantul clasat pe locul 1 să o îndeplinească, în timp ce autoritatea contractantă susține că dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini trebuie să fie constatată anterior stabilirii ofertei

clasate pe primul loc, fiind parte a procesului de constatare a conformității ofertelor.

Legat de modul de îndeplinire al cerințelor din cele două fișe tehnice se constată că autoritatea contractantă a prevăzut fie descrierea modului de îndeplinire a modului de îndeplinire, fie prezentarea de capturi de ecran.

Consiliul apreciază că, pe de o parte, sunt solicitate capturi de ecran, iar pe de altă parte, se dorește verificarea îndeplinirii aceluiași cerințe prin utilizarea unui cont demo.

Astfel, în discuție este furnizarea unui cont de demo, care să confirme cele susținute prin capturile de ecran și propunerea tehnică din acest punct de vedere (telegestiunea sistemului de iluminat).

Totodată, se constată, cum de altfel a reținut și autoritatea contractantă, că nu este pusă la îndoială necesitatea introducerii cerinței, ci se contestă doar faptul că este o condiție necesară a fi îndeplinită de toți ofertanții, apreciind că doar ofertantul clasat pe primul loc ar trebui să o îndeplinească.

Or, din acest punct de vedere, datorită scopului introducerii ei, scop care nu este atacat de petentă, respectiv de stabilire a conformității ofertelor, nu se poate accepta că doar ofertantul clasat pe locul 1 ar trebui să facă o astfel de demonstrație.

Prin urmare, nefiind solicitată eliminarea cerinței în totalitatea acesteia, devine evident că modificarea ei în sensul cerut este nejustificată, argumentele aduse de contestatoare nefiind suficiente pentru a determina dispunerea unei astfel de măsuri.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de modificare a acestei cerințe.

În ceea ce privește ultimul set de critici, se constată că se referă la cerința din fișele tehnice 6 și 7: *Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum redus de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.*

Referitor la această cerință este de reținut că autoarea contestației invocă, pe de o parte, faptul că nu ar trebui să fie relevant pentru autoritatea contractantă ca echipamentul de comandă și control să aibă un anumit tip de afișaj.

Or, legat de acest aspect, prin addendumul la caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat faptul că se vor accepta oricare dintre tehnologiile: TFT, LCD, LED, OLED, alfanumeric etc, astfel că sunt nefondate criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă faptul că utilizarea ecranului unui echipament de comandă și control pe perioada de mentenanță nu este suficientă, în timp ce achiziția nu face nicio precizare legată de necesitatea acestui ecran.

Ca prim aspect, Consiliul constată că formularea regăsită în fișa de date a achiziției nu este clară, deoarece se referă la sistemul de telegestiune care ar trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran, neputând fi identificat, în clar echipamentul care ar trebui fi dotat cu un astfel de ecran.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a cerut ofertarea unei aplicații mobile, pentru care a solicitat mai multe funcționalități (modul GIS, modul Instalare, modul Beneficiar, modul mentenanță).

În consecință, având în vedere faptul că utilizarea unui astfel de ecran presupune accesul la acesta, iar utilizarea unui dispozitiv mobil nu implică în mod obligatoriu o astfel de acțiune, Consiliul că constată introducerea ei este una artificială, care nu decurge dintr-o nevoie obiectivă a autorității contractante, clar definită, necesar a fi îndeplinită.

În lipsa oricărei justificări din partea autorității contractante privind necesitatea introducerii ei și constatând faptul că funcționalitățile pentru care s-ar putea dori un echipament dotat cu un astfel de ecran pot fi satisfăcute cu orice echipament mobil (tabletă, telefon smart, laptop), se constată că nu există elemente care să determine necesitatea ca sistemul să fie dotat cu un astfel de ecran de 4", indiferent de tipul acestuia, motiv pentru care va dispune eliminarea ei.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație referitoare la faptul că autoarea contestației ar utiliza în mod abuziv acest instrument al contestării motivat de faptul că, în fapt, aceasta promovează produse care îndeplinesc toate cerințele contestate, că are un număr de peste 50 de contestații depuse la Consiliu, că nu ar participa la procedurile de atribuire contestate, sunt lipsite de relevanță în a stabili legalitatea/lipsa de legalitate a cerințelor documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire în cauză.

Chiar dacă prin demersul său contestatoarea a atacat prevederi ale documentației de atribuire modificate sau eliminate, aceasta determină netemeinicia demersului și nu nelegalitatea lui, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fiind lipsite de echivoc: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea

contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere necesare conform cele reținute prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o noua dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Fiind admisă contestația, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, însă raportat la complexitatea și volumul criticilor aduse și admise va diminua corespunzător cuantumul onorariului, astfel că va obliga la plata către contestatoare a sumei de 200 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 193/15.11.2021, în valoare de 1.000 lei, emisă de Cabinet de Avocat Stoicuț Simona- Elena, și dovada plății cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere stabilite prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o noua dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...