



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, str., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12891/24.03.2021, a Raportului procedurii nr. 12683/23.03.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, comunicate de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază neanarmată și protecție pentru sediul și ...”, cod CPV 79713000-5, Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulată de SC SRL împotriva Comunicării cu nr. 12891/24.03.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii cu nr. 12683/23.03.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. 12891/24.03.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii cu nr. 12683/23.03.2021 pe care îl critică pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, și precizările ulterioare, cu

analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea cu precădere a ofertelor tehnice pentru locurile 1-4, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL și SC ... SRL cât și financiare aparținând SC SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12891/24.03.2021, Raportul procedurii nr. 12683/23.03.2021 și toate actele subsecvente acestuia, solicitând cele de mai sus.

În principal, contestatorul înțelege să justifice interesul său în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se "folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural".

Contestatorul arată că din legislația în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 101/2016 actualizată, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat și desfășurat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază neanarmată și protecție pentru sediul și ...” Cod CPV: 79713000-5.

Procedura utilizată: Procedura simplificată proprie (Legea 98/2016; Anexa 2), Servicii de pază, urmează a se contracta pentru perioada de la 01.05.2021 - 31.12.2021, cu posibilitate de prelungire până la 4 luni, funcție de resursele financiare alocate pentru această destinație, până la 30.04.2022, conform art. 165 din HG 395/2016.

Valoarea estimată a contractului de prestări servicii de pază și protecție este de 197.100,00 lei fără TVA, pe o perioadă de 12 luni, pentru sediile din (24 ore/zi x 7 zile/ săptăm) și din ... (12 ore/zi x 7 zile/săpt).

Valoarea estimată care revine, este de 110.000,00 lei fără TVA. Diferența până la valoarea estimată a contractului de 197.100,00 lei fără TVA, se regăsește în programul anual al celorlalte două instituții și anume: ... și ..., cu care ... va împărți factura pentru sediul din, str. ... - conform Protocolului nr. 6294/ 1920/4250/24.04.2014 și pentru care celelalte instituții, vor aloca fondurile necesare.

La calculul valorii estimate a contractului s-a prevăzut o perioadă de 12 luni, respectiv de la data de 01.05.2021 - 31.12.2021 cu posibilitate de prelungire 4 luni până în 30.04.2022, în limita creditelor bugetare alocate.

Serviciile se prestează la obiectivele contractate în perioada de derulare a contractului paza fiind asigurată zilnic, 24 ore din 24 ore la Servicii de pază pentru sediul din (365 zile x 24 ore/ zi = 8760 ore/ an) Servicii de pază neînarmată pentru sediul din: 365 zile x 12 ore/zi = 4380 ore/an.

Condițiile impuse prin documentația de atribuire au fost precizate în mod expres prin adresa nr. 10374/05.03.2021 privind răspunsul la solicitarea de clarificări și nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că, în opinia petentului aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și precizată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Se menționează că în cadrul acestei proceduri, în calitate de operator economic S.C. S.R.L. și-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

Contestatorul afirmă că la data de 25.03.2021, autoritatea contractantă i-a transmis Comunicarea cu nr. 12891/24.03.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii cu nr. 12683/23.03.2021 prin care îi face cunoscut faptul că oferta sa deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată a SC SRL.

I. Contestatorul susține că decizia de admitere a ofertelor prezentate de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, și declararea ca și ofertă câștigătoare a SC SRL este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură din următoarele motive:

A) Referitor la neconformitatea propunerilor tehnice prezentate de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL:

Petentul consideră just că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice precum și de interpretare și aplicare a Legii 333/2003 și HG 301/2012, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Se menționează că propunerea tehnică se elaborează de către orice ofertant în primul rând în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, ca parte integrantă a documentației de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în cadrul aceleiași Caiet de sarcini la Capacitatea tehnică și profesională - autoritatea contractantă solicită ofertanților următoarele:

„Se solicită ca executantul să aibă competente, atestate, recomandări, autorizări, valabile la data depunerii ofertei pentru servicii de paza și protecție.

Se solicită prestatorului pentru serviciile de pază următoarele atribuții minimale cu privire la :

-asigurarea pazei neînarmate a bunurilor și valorilor cu personal atestat, conform Legii 333/2003 actualizată

-de intervenție în mod operativ și eficient pentru a preveni orice încercare de pătrundere neautorizată în incinta perimetrului, precum și distrugerile ce pot fi produse de persoane turbulente (....);

Cerințe obligatorii.

Cerințe de eligibilitate, și criterii de calificare și selecție:

Este indicat ca ofertantul declarat câștigător și cu care se va încheia contractul să aibă punct de lucru cu reprezentare în județul și să poată acoperi serviciile de pază atât pentru sediul din, cât și pentru sediul din

Nu se admit subcontractanți.

Ofertanții vor depune oferta pentru serviciile de pază la ambele sedii și din și din Nu se va depune oferta numai pentru un sediu."

Contestatorul face precizarea că cerința deținerii punctului de lucru în Județul și a echipajelor de intervenție pentru Municipiul și Municipiul, Jud. sunt clarificate prin adresa cu nr. 10.374/05.03.2021, ca fiind obligatorii.

Astfel că, în procesul de evaluare autoritatea contractantă, nu a ținut cont de propriile cerințe și precizări impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare întrucât ofertanții:

Locul 1 - SC SRL, NU deține punct de lucru în Județul și nici echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR, să intervină în localitățile (..... și) unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării;

Locul 2 - SC SRL, NU deține punct de lucru în Județul și nici echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR, să intervină în localitățile (..... și) unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării;

Locul 3 - SC SRL, NU deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR, să intervină în localitățile (..... și) unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării;

Locul 4 - SC SRL, NU deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR, să intervină în localitățile (..... și) unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării.

Se reține că în conformitate cu dispozițiile Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Hotărârii nr. 301 din 11 aprilie 2012 (actualizată) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor se reglementează inclusiv condițiile în care o societate de pază specializată poate deține și interveni cu echipaje de intervenție astfel :

Legea 333/2003 actualizată 2019 /art. 33 alin (1)

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

HOTĂRÂRE nr. 301 din 11 aprilie 2012 (actualizată) art. 90 și urmat.

(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(2) Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art 36 alin. (2) din Lege.

Art. 93 (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare să facă dovada existenței lor”.

Din interpretarea textului legal de mai sus rezultă că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea Regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale.

Așa cum reiese din situația Dispeceratelor avizate (Anexa 1b) existentă pe site-ul Poliției Române și coroborat cu prevederile legii în materie, petentul semnalează că oferta declarată câștigătoare nu deține dispecerat avizat conform normelor în vigoare și implicit nici echipaje autorizate în condițiile legii pe raza localităților unde sunt dispuse obiectivele autorității contractante pentru a putea îndeplini cerințele obligatorii din cuprinsul documentației.

Astfel, deținerea unor echipaje de intervenție rapidă trebuie avizate și regăsite în Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului avizat de IGPR .

Contestatorul susține că din Anexa 1b la regulamentul anterior menționat nu reiese existența unui dispecerat avizat în condițiile legii de către IGPR și implicit nici a vreunei mașini de intervenție dispusă pe raza Județului dotate cu echipaj specializat, așa cum se solicită în caietul de sarcini, prin urmare ofertanții clasați pe locurile 1-4 în clasamentul final al procedurii neputând să facă dovada deținerii acestor echipaje .

Față de cele arătate, petentul apreciază că comisia de evaluare a autorității contractante avea obligația să verifice toate aceste aspecte înainte de a declara oferta câștigătoare și ofertele admisibile (locurile 2-4) pentru a se asigura de respectarea cerințelor legale impuse prin documentație și legislația aplicabilă pentru serviciile ce urmează a fi contractate.

În privința existenței punctului de lucru în județul, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă își încalcă cerințele caietului de sarcini și clarificările ulterioare ale documentației de atribuire, acceptând din partea ofertantului SC SRL, răspunsuri evazive, pe bază de asumări viitoare incerte și nesigure în privința înființării unui eventual punct de lucru în, în situația în care contractul de prestări servicii nu se întinde pe o perioadă foarte mare, iar demersurile pentru declararea acestui punct de lucru nerealizându-se în mod instantaneu.

Ori în condițiile de mai sus, petentul apreciază că ofertantul declarat câștigător, nu poate îndeplini cerințele impuse prin Caietul de sarcini, iar comisia de evaluare trebuia să declare oferta ca neconformă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme” coroborat cu alin. (3) lit. a) al aceleiași norme juridice care statuează faptul că oferta este considerată neconformă în următoarele situații: „(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

B). Referitor la neconformitatea propunerii financiare:

Potentul consideră că oferta prezentată de către societatea SC SRL este neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, încălcându-se astfel prevederile Legii 98/2016 și ale HG 395/2016.

Se menționează că prețul oferit de către SRL este un preț neobișnuit de scăzut, astfel că petentul consideră că acceptând un astfel de preț autoritatea contractantă încurajează ofertanții să nu respecte legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în domeniul legislației muncii încălcând astfel prevederile art. 2 alin. 2 din legea 98/2016.

Potentul învederează că în conformitate cu dispozițiile art. 210 din legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț suspect și numai în acest fel putea concluziona obiectiv cu privire la faptul că ofertele sunt conforme sau nu, însă aceasta a luat în calcul numai prețul cel mai mic.

Totodată, contestatorul susține că pe lângă costurile menționate de ofertanți trebuie luate în considerare și alte cheltuieli necesare pentru

îndeplinirea corespunzătoare a contractului cum ar fi: dotarea agenților, mijloacele de apărare, cheltuieli directe, indirecte, profit, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologic, diurna, transport, carburant, asigurări, cheltuieli cu intervenția, etc.

Or, în acest caz, analizând tariful ofertat, petentul consideră că autoritatea contractantă nu s-a elucidat în privința acestor aspecte.

În privința fundamentării tarifare, contestatorul solicită CNSC să rețină faptul că SRL avansează un tarif de 18,52 lei/ora (la nivelul anului 2020 când salariul minim brut era mai mic decât în anul 2021), așa cum însăși acest ofertant detaliază costurile pentru o oră de pază, în cadrul contestației depusă de către acest ofertant și care a făcut obiectul dosarului CNSC cu nr. ...

Or în această situație, contestatorul susține că este greu de înțeles cum acest ofertant în anul 2021 reușește să susțină un contract inclusiv echipaje de intervenție (în cauză inexistente) cu un tarif de 11,39 lei/ora.

Plecând de la tariful avansat de către ofertant în octombrie 2020 de 18,52 lei/ora, și ajungând la tariful ofertat în anul 2021, contestatorul observă o diminuare tarifară de - 7,13 lei/ora.

Contestatorul remarcă din răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 468/22.03.2021 al ofertantului SC SRL că acesta înțelege să diminueze tariful în baza Legii 76/2002, invocând o convenție AJOFM, dar fără a preciza care este aceasta, dacă în speță s-au anexat convenției tabelul cu agenții care vor presta serviciile de pază, extras de Revisal cu aceștia, și mai important decât atât individualizarea acestora în prestarea efectivă a contractului, nu a angajării ulterioare a agenților, după eventuala semnare a contractului.

Contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină că în cadrul contractului se vor presta un nr. total de 13140 ore.

Pentru a putea diminua tariful pentru acest nr. de ore plecând de la propria calcuație de preț a ofertantului de 18,52, reiterând în anul 2020, ar rezulta o sumă totală din aceste convenții de 95.002,20 lei (diferența -7,13 lei/ora x 13140 ore).

În această situație, petentul apreciază că ar fi necesar ca toți agenții care prestează serviciile de pază să fie angajați pe convenție, ceea ce îl determină să aibă destule rețineri în această privință. Contestatorul susține că aceste rețineri sunt motivate de faptul că, pentru acest ofertant participarea cu prețuri infime în proceduri similare constituie o practică frecventă, întrebarea logică intervenind în ceea ce privește Convențiile încheiate cu AJOFM, nr. de agenți raportat la nr. total de 151 de salariați declarați și totodată la nr. de proceduri la care participă și chiar contracte adjudecate pe aceste tarife, unde invocă subvenții în baza Legii 76/2002 cu diminuări tarifare destul de mari, un preț la fel de derizoriu fiind avansat inclusiv în procedura similară organizată simultan de Casa Națională de Pensii Publice -, unde cu subcontractant avansează un tarif de 12,27 lei/ora pentru un nr. total de 28692 ore.

În dovedire, contestatorul invocă în speță contestația înregistrată la CNSC, de către ... ce formează obiectul dosarului aflat pe rol, cu nr. ..., de unde reiese că ofertantul SC SRL a folosit într-o altă procedură

organizata de ONRC Convenția AJOFM cu nr. 155/16.09.2020 în cuantum de 1.242.000,00 lei pentru un nr. de 46 de agenți.

Contestatorul subliniază că este lesne de înțeles că ofertantul nu beneficiază și de alte convenții încheiate ulterior cu AJOFM ..., respectiv după 01.01.2021, deoarece l-ar fi avantajat în cadrul perioadei de prestare a sumelor și cu siguranță le-ar fi folosit în procedura de achiziție organizată de către ONRC.

Se arată că autorității contractante, în situația dată, îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obținute, subvenție ce trebuie dovedită prin documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertantul SC SRL cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alte județe în ceea ce privește transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie să se regăsească efectiv real și legal în formarea prețului ofertat precum și cu medicina muncii, costuri cu servicii de monitorizare și intervenție, RCA, echipament etc., pentru toată perioada contractuală.

Însă, petentul constată că comisia de evaluare nu a solicitat acestui ofertant dovezi care să asigure identificarea agenților propuși de SC SRL cu locul de prestare a serviciilor furnizate pentru a se putea stabili valoarea reală a acestor costuri și dacă valorile indicate sunt reale și corecte.

Contestatorul afirmă că pe aceeași poziție cu ofertantul câștigător se află inclusiv celelalte oferte declarate admisibile, cu un preț mult diminuat sub tariful practicat pe piață de profil, drept pentru care solicită inclusiv reevaluarea și acestor oferte din aceleași motive invocate mai sus.

În concluzie, petentul arată că prin depunerea unei oferte, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel fiind, operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice cât și financiare trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, prevederile legale în vigoare care reglementează tipul de servicii contractate precum și de reglementările în materie de muncă.

Un contract în care prestatorul oferă anumite servicii în mod defectuos sau după caz cu un preț derizoriu nu consideră petentul că este de achiziție publică, ci are altă natură (voluntariat) ceea ce ar constitui o reală utopie.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerilor tehnice și financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente contractului, de serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, de prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, și nu este un contract cu executare „uno ictu” și nu de a desemna, în mod automat, drept inacceptabile sau neconforme.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL în care invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației, în temeiul art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea excepției și respingerea contestației în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

..... a inițiat procedura pentru încheierea contractului de achiziție publică.

-Obiectul contractului: Servicii de pază neînarmată și protecție pentru sediul și

-Cod CPV: 79713000-5

-Legea aplicabilă: Legea nr. 98/2016, Anexa 2, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 395/2016.

-Sursa de finanțare:

-A fost publicat un Anunț publicitar în SEAP, la secțiunea "Publicitate anunțuri", nr., tip anunț Anexa 2, în data de 11.02.2021.

-Strategia de contractare, normele interne, documentația de atribuire au fost publicate pe site-ul instituției www.cipsibiu.ro, în data de 10.02.2021.

-Invitația de participare nr. a fost publicată pe site-ul www.....

-Valoarea estimată a contractului pentru servicii de pază a fost 197.100,00 lei fără TVA.

-Procedura de atribuire: procedura simplificată proprie

-Criteriul de atribuire: prețul, tariful/oră cel mai scăzut

Se arată că contestația formulată vizează neconformitatea propunerilor tehnice prezentate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și neconformitatea propunerii financiare prezentate de S.C. S.R.L., declarată câștigătoare.

I. Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației, în temeiul art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Codul de procedură civilă. În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Autoritatea solicită Consiliului să analizeze excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației și să se pronunțe cu precădere asupra ei. Autoritatea solicită totodată, admiterea excepției și respingerea contestației, ca lipsită de interes.

În susținerea excepției, instituția are în vedere faptul că, potrivit documentației, criteriul de atribuire este "prețul, tariful/oră cel mai scăzut".

În cadrul procedurii au depus oferte șase operatori economici. Conform Raportului procedurii de atribuire pentru servicii de pază și protecție și an 2021 nr. 12.683/ 23.03.2021, aprobat de

ordonatorul de credite, ofertele financiare ale operatorilor economici participanți s-au clasificat după cum urmează:

1. S.C. S.R.L. 11.39 lei/oră;
2. S.C. S.R.L. 11.62 lei/oră;
3. S.C. S.R.L. 11.68 lei/oră;
4. S.C. S.R.L. 14.38 lei/oră;
5. S.C. S.R.L. 14.45 lei/oră;
6. S.C. S.R.L. 15.00 lei/oră.

Autoritatea afirmă că interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

În consecință, având în vedere textele legale incidente, criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare, care este "prețul, tariful/oră cel mai scăzut", poziția contestatoarei în clasamentul final - locul 5, precum și criticile formulate cu privire la oferta financiară, care vizează exclusiv oferta situată pe locul 1, Autoritatea solicită Consiliului să constate că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată, autoritatea contractantă semnalează faptul că S.C. S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire "prețul, tariful/oră cel mai scăzut", soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul poziționat pe locul 2. În același timp, criticată fiind lipsa punctului de lucru în jud. în cazul a trei din cei patru operatori clasati pe primele poziții în clasamentul final, nici din acest punct de vedere contestatoarea nu justifică un interes în promovarea contestației.

Prin urmare, Autoritatea opinează că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel contestatoarei, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul, tariful/oră cel mai scăzut". În această situație, este evident pentru Autoritate că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există, contestatoarea nedeținând calitatea de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate și respingerea contestației, ca lipsită de interes.

II. Referitor la fondul contestației, deși autoarea critică în primul rând aspecte care privesc neconformitatea propunerilor tehnice ale operatorilor economici aflați pe primele 4 poziții după evaluarea ofertelor, iar abia la final aspectele care vizează neconformitatea propunerii financiare a S.C. S.R.L., declarate câștigătoare, Autoritatea înțelege să abordeze cu precădere criticile aduse propunerii financiare a ofertei declarate câștigătoare întrucât criteriul de atribuire conform caietului de sarcini este "prețul, tariful/oră cel mai scăzut".

11.1. Față de criticile privind neconformitatea propunerii financiare a S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că, conform clasificării din Raportul procedurii de atribuire pentru servicii de pază și protecție și an 2021 nr. 12.683/23.03.2021, oferta contestatoarei s-a poziționat pe locul 5 între ofertele financiare depuse.

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse și a solicitat clarificări ofertantului S.C. S.R.L., aflat pe locul 1, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, sub aspectul fundamentării ofertei financiare.

În cadrul ofertei, S.C. S.R.L. a justificat din punct de vedere financiar tariful propus prezentând formularele 12 și 13 conform documentației de atribuire. Potrivit ofertantului, cheltuielile pentru agent/oră pornesc de la tariful orar al salariului minim brut pe țară garantat în plată, valoarea de 2300 lei/luna, respectiv 13.583 lei/oră, conform H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Diferența de tarif este subvenționată de la stat, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Se arată că Ofertantul S.C. S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificare (Adresa ... nr. 11.728/16.03.2021 și Adresa nr. 12.644/ 23.03.2021) și a depus acte doveditoare:

- Decizie AJFP de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale;

- Două decizii ale ANOFM privind stabilirea dreptului la plata subvenției și convențiile încheiate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002 (altele decât convenția indicată de contestatoare în cuprinsul contestației);

- Declarație pe proprie răspundere în sensul că sumele reprezentând subvenții conform convențiilor încheiate cu ANOFM sunt valabile pentru procedura organizată de către instituția noastră și nu au mai fost folosite și la alte proceduri inițiate de alte autorități contractante;

- Declarație privind menținerea ofertei financiare;

- Declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini;

- Angajament de a înființa punct de lucru pe raza mun. în cazul începerii prestației cu instituția.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a avut un motiv întemeiat să respingă oferta prezentată de S.C. S.R.L., care a prezentat răspunsuri mulțumitoare și doveditoare la solicitările de clarificare.

Se menționează că, conform art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertantul poate oferi pentru clarificări la fundamentarea prețului "(...) orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază (...) pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor". În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că nu avea motive să anuleze comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul putând dovedi prestarea serviciilor de pază calitativ și conform legii.

11.2. Față de criticile privind neconformitatea propunerilor tehnice ale operatorilor economici aflați pe primele 4 poziții după evaluarea ofertelor:

a) Autoritatea contractantă învederează că obiectul contractului îl reprezintă servicii de pază și protecție pentru ... și ..., iar

potrivit caietului de sarcini, printre cerințele minimale solicitate prestatorului, este cea "de intervenție în mod operativ și eficient pentru a preveni orice încercare de pătrundere neautorizată în incinta perimetrului, precum și distrugerile ce pot fi produse de persoane turbulente". Această cerință având ca scop prevenirea unor fapte ilegale este în concordanță cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 303/2003, potrivit căroră, în timpul serviciului, personalul de pază este obligat să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul obiectivului, pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii unităților păzite.

Prin urmare, intervenția se realizează în scopul prevenirii unor fapte ilegale.

Se reține de către Autoritate că contestatoarea invocă în mod eronat dispozițiile art. 33 din Legea nr. 333/2003, poziționat la Cap. IV din lege - "Sisteme tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției", și dispozițiile art. 90 din normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 301/2012, care nu au legătură cu obiectul contractului.

Astfel, potrivit art. 33, unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. Potrivit art. 90 alin. (1) din normele de aplicare, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, iar conform alin. (2), unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție.

Autoritatea contractantă afirmă că contractul de achiziție publică nu are ca obiect servicii de monitorizare și intervenție, aspect clarificat de instituție prin Adresa-răspuns nr. 9.743/02.03.2021. Prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție ar presupune, în accepțiunea art. 97 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2002 aprobate prin H.G. nr. 301/2013, obligația ca prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției să asigure intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Se arată că caietul de sarcini nu cuprinde nicio cerință care presupune ca prestatorul să intervină în sensul de mai sus, pentru a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, pct. 2 din Adresa nr. 10.374/05.03.2021, la care face referire contestatoarea, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11.311/04.03.2021 a fost formulat și trebuie interpretat în sensul și limitele obiectului contractului, iar nu în sensul lărgirii acestuia peste ceea ce se impune prin caietul de sarcini și, totodată, nu poate fi interpretat cu ignorarea Adresei-răspuns nr. 9.743/02.03.2021.

b) În ceea ce privește aspectele sesizate vizând punctul de lucru, Autoritatea face precizarea că nu a limitat accesul ofertanților doar la cei care au punct de lucru în jud., iar pct. 1 din Adresa nr. 10.374/05.03.2021 aduce clarificări acestui aspect referindu-se la prestator, nu la ofertant. Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor nu a avut un motiv întemeiat să respingă ofertele depuse de operatori economici care nu au punct de lucru în jud., cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Aspectul invocat de către contestatoare legat de tariful de 18.52 lei/oră la nivelul anului 2020, ofertat de S.C. S.R.L. în cadrul unei alte proceduri este lipsit de relevanță în opinia Autorității. În spiritul și litera legislației privind achizițiile publice, un operator economic are libertatea de a stabili prețul pe care decide să-l ofere și pe care consideră că-l poate susține în cazul în care este declarat câștigător al unei proceduri.

În final, sesizând observația contestatoarei potrivit căreia prețul oferit de S.C. S.R.L. este "neobișnuit de scăzut", autoritatea contractantă menționează faptul că autoarea contestației prestează în prezent servicii de pază la sediile instituției din și la un tarif/oră apropiat de cel ofertat de S.C. S.R.L., ceea ce nu o împiedică să execute contractul în derulare. Autoritatea subliniază că se poate observa că primii trei ofertanți au avut prețuri foarte apropiate "neobișnuit de scăzute", iar analizarea și evaluarea celorlalte oferte depuse a fost făcută corect în momentul evaluării ofertelor de către Comisie.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în sensul arătat.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând:

- admiterea contestației;
- respingerea excepțiilor, apărărilor invocate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă intenționează să contracteze în fapt nu numai servicii de pază umană așa cum lasă să se înțeleagă, ci un pachet de servicii pentru cele două locații, care implică paza umană, intervenția precum și o activitate zilnică pentru însoțirea personalului - transport valori.

Se arată că acest pachet de servicii derivă din cerințele impuse prin documentație, autoritatea contractantă solicitând existența echipajelor de intervenție și a unui punct de lucru în

Contestatorul afirmă că îndeplinirea cerințelor era obligatorie pentru ofertanți la data depunerii ofertelor și pentru toate tipurile de servicii solicitate dar și deopotrivă de către însăși autoritatea contractantă care în solutionarea contestației de către CNSC își neagă propriile înscrisuri.

În acest sens, petentul indică dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG 395/2016 care sunt explicate în ceea ce privește criteriile de calificare - (1) *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic*

participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Având în vedere că înscrisurile/documentele contestate în speță de către petent vizează criteriile de calificare în ceea ce privește atât capacitatea tehnico-profesională a ofertanților dar și conformitatea ofertei financiare prin prisma respectării legislației muncii, legislației fiscale și legii salarizării, acesta consideră că autoritatea contractantă este obligată să respecte cerințele impuse în caietul de sarcini și deopotrivă legislația în materie de achiziții dar și actele normative incidente.

Se menționează că în urma studierii dosarului de achiziție la CNSC, contestatorul a constatat că toate criticile sale atât cu privire la ofertele tehnice cât și financiare ale celor 4 ofertanți (locul 1- 4) sunt întemeiate, iar decizia autorității contractante este nelegală pentru următoarele:

1. SC SRL

- nu are dispecerat avizat și NU deține echipaje de intervenție specializate și avizate de către IGPR pentru a putea interveni la obiectivele autorității contractante, iar în procedură NU s-au admis subcontractanți.

- nu deține punct de lucru în iar asumarea deschiderii unui punct de lucru în, nu poate fi tocmai conformă cu realitatea (niciun ofertant pentru un contract de 8 luni maxim 12 luni și 7-8 agenți de intervenție nu face asemenea demersuri).

- încercarea de inducere în eroare a autorității contractante prin prezentarea autoturismelor din dotare, care NU sunt autoturisme cu echipaje de intervenție avizate în condițiile legii de IGPR;

- calcul eronat al duratei convențiilor prin durata nereală de nr. de luni valabile subvenție unde ofertantul calculează subvenția pentru o perioadă de 5,5 luni"- fapt care nu corespunde realității (pag. 104);

- lipsa tabelelor cu persoanele invocate, anexa la Convenție din care să reiasă că acestea, 8 la număr, sunt și cele care vor presta serviciile supuse contractării;

- lipsa extrasului Revisal din care să reiasă domiciliul agenților subvenționați, întrucât acest fapt are legătură directă cu cheltuielile pe care ofertantul le-ar suporta în cazul delegării, cazare, diurnă - pentru respectarea legislației muncii;

- calculul convenției se face pe luni și zile calendaristice;

- Convenția cu nr. 658/26.10.2020 invocată în procedură, este încheiată până la data de 26.10.2021;

- calculul se efectuează începând cu data de 01.05.2021-26.10.2021 (data încetării convenției);

- prin urmare perioada rămasă din convenția 658/26.10.2020 este de 5 luni și 26 de zile nu de 5,5 luni; în eventualitatea că dorea să ia în calcul numai ½ de lună se raporta la 5 luni și 15 zile;

- în această situație ofertantul invocă 8 agenți pe convenție deși în conformitate cu nr. de ore prestate și tipul posturilor, nr. de 8 agenți conduce implicit la nerespectarea legislației în materie de muncă în privința calcului orar (8760 ore :12 luni =730 ore/luna/post; 169,333 ore norma legala = 4,31 ag./post de 24/24 ore (permanent);

iar pentru 12/24 sunt 4380 ore : 12 luni = 365 ore/luna/post : 169,333 ore n. lunara = 2,15 ag./post de unde rezultă un nr. de 6,46 ag necesari ~7 agenți, iar în situația folosirii celor 8 agenți nu s-ar m-ai îndeplini norma de lucru lunară de 169,333, fapt ce contrazice prevederilor în materie de legislația muncii.

- suma de 99.000,00 lei cu care a diminuat tariful este nereala întrucât perioada din convenție este de 5 luni și 26 zile și nu 5,5 luni:

Calculând pentru nr. de 8 ag. x 2250 lei/luna x 5 luni și 26 zile perioada rămasă convenție (01.05.-26.10.2021) = 94.680,00 lei, de unde reiese o suma neacoperita de subvenție de 4320,00 lei.

94.680 lei : 13140 nr. total ore ctr. = 7,20 lei/ora și nu 7,53 lei/ora valoare cu care ofertantul a diminuat tariful orar.

Valoare fără subvenții = 248.716,49 : 13140 = 18,93 - 7,20 = 11,73 lei/ora și nu 11,39 lei/ora,

Astfel, contestatorul învederează că Ofertantul a diminuat tariful cu cca. 38% ceea ce conduce implicit la o denaturare a concurenței cu atât mai mult în condițiile date.

Petentul solicită Consiliului să constate și să rețină totodată existența datoriei destul de mari în raport de nr. de salariați pe care acest ofertant le datorează la bugetul consolidat al statului, prin angajamentul de plată a plăților eşalonate, de unde ușor se poate deduce că nu își îndeplinește obligațiile fiscale și implicit nici nu respectă legislația în materie de muncă, întrebarea firească intervenind cum poate să susțină aceste condiții un preț foarte scăzut cu luarea în considerare a faptului că prețul nu se măjoarează (cu excepția modificărilor legislative).

Mai mult decât atât, contestatorul susține că acest ofertant, prin „răspunsul la clarificări” cu nr. 468/22.03.2021 pare destul de mirat de anumite solicitări de clarificări astfel încât avertizează autoritatea contractantă să demonstreze practic la ce folosesc eventuale clarificări, deși ofertantul nu a fost în măsură a proba că agenții invocați pe convenție sunt și cei care vor presta serviciile de pază.

În această situație, petentul opinează că comisia de evaluare a autorității contractante avea obligația de a solicita clarificări în acest sens ofertantului și nu de a admite simple asumări, astfel consideră irelevante în raport de legislația în domeniu și cerințele din cadrul documentației și evident a analizării sustenabilității unei oferte (cu atât mai mult că autoritatea contractantă este direct subordonată Ministerului Muncii și Proiecției Sociale).

În raport de cele arătate, contestatorul apreciază că ofertantul SC SRL nu poate satisface cerințele caietului de sarcini iar oferta nu poate fi decât neconformă.

2. SC SRL

Petentul susține că este destul de înțeles în cazul acestui ofertant ce criterii de evaluare a folosit autoritatea contractantă când a declarat admisibilă această ofertă având în vedere că:

- nu are dispecerat avizat și NU deține echipaje de intervenție specializate și avizate de către IGPR pentru a putea interveni la obiectivele autorității contractante, iar în procedură NU s-au admis subcontractanți;
- nu deține punct de lucru în județul

- nr. pentru zilele de weekend și zilele de sărbătoare legală nu sunt conforme cu prevederile legislative în vigoare, de unde reiese în mod indubitabil că acest ofertant nu cunoaște legislația muncii și prin urmare nu este în măsură să o aplice și evident nici să o respecte;

- pentru valoarea privind indemnizația CO ofertantul înmulțește nr. de agenți cu nr. de zile de CO, calcul total eronat în raport de dispozițiile Codului muncii sau cel puțin formula agreată în estimarea tarifului, având în vedere că nu se cunoaște data plecării în CO și zilele anterior lucrate de către agenți;

- nu reiese ce procent a aplicat la capitolul cheltuieli având în vedere că valoarea de 1291,89 se situează între 0,50% și 0,52%;

- din valoarea acestor cheltuieli, reiese fără tăgadă faptul că ofertantul nu a luat în calcul niciun fel de cheltuieli de natură a demonstra că respectă legislația muncii, aceiași valoare incertă este inserată și la profit;

- în privința diminuării tarifului cu suma de 63.000,00 lei această sumă deși corespunde perioadei rămase din convenție, această sumă împărțită la nr. de ore nu corespunde cu diminuarea tarifului ofertat;

- $63000,00 \text{ lei} / 13140 \text{ ore ctr.} = 4,79 \text{ lei/ora}$

- valoarea ofertei nediminuate = $224.218,38 : 13140 \text{ ore ctr.} = 17,06 \text{ lei/h} - 4,79 \text{ lei/h} = 12,27 \text{ lei/ora}$ și nu 11,62 lei/ora;

- lipsă extras revisal din care să rezulte domiciliul agenților sau dacă aceștia chiar sunt cei care vor presta serviciile de pază.

Contestatorul susține că și în cazul acestui ofertant comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate fără a se asigura de conformitatea ofertei, și de respectarea legislației în materie de muncă, fiind o ofertă care în mod vădit trebuia declarată neconformă/inacceptabilă.

3. SC SRL

- NU deține echipaje de intervenție specializate și avizate de către IGPR pentru a putea interveni la obiectivele autorității contractante, iar în procedură nu s-au admis subcontractanți;

- ofertantul alege să diminueze tariful în baza subvențiilor obținute pentru 3 agenți, ca urmare a următoarelor convenții și următorului mod de calcul:

Convenția cu nr. 170/01.09.2020 - 1 agent x 2250 x 5 luni

Convenția cu nr. 118/01.09.2020 - 1 agent x 2250 x 5 luni

Convenția cu nr. 197/01.10.2020 - 1 agent x 2250 x 6 luni

Potentul învederează că suma luată în calcul de ofertant NU este conformă cu realitatea întrucât:

- servicii de pază, urmează a se contracta pentru perioada 01.05.2021 - 31.12.2021, cu posibilitate de prelungire până la 4 luni, până la 30.04.2022;

- perioada luată în calcul din convenții de 5 luni respectiv 6 luni depășește perioada pentru care aceasta primește subvenție;

- Pentru Convențiile nr. 170 și 118 /01.09.2020 perioada rămasă din convenții de la 01.05.2021 până la 01.09.2021 este de 4 luni și nu de 5 luni cum a calculat ofertantul;

- Pentru Convenția nr. 197.01.10.2020 perioada rămasă din convenție de la 01.05.2021 până la 01.10.2021 este de 5 luni și nu de 6 luni cum a calculat ofertantul;

Calculul corect este: 2 ag x 2250 x 4 luni = 18.000,00 lei

1 ag. x 2250 x 5 luni = 11.250,00 lei

Total subvenții = 29.250,00 lei și NU 36.000,00 lei

Rezultă o valoare de 6750,00 lei pe care ofertantul nu o poate acoperi din subvenții.

Prin urmare, contestatorul subliniază că suma reală cu care putea diminua tariful orar este următoarea: 29.250,00 lei : 13140 ore ctr. = 2,22 lei/ora = valoare reala subvenție /ora - nu 5,51 și nici 5,90 lei.

Tarif nesubvenționat = 17,19 lei/h - 2,22 lei/h = 14,97 lei/ora
valoarea care conform documentației și convențiilor atașate ofertei este și valoarea ofertei lei/ora pază.

De asemenea, contestatorul solicită CNSC să constate că ofertantul în modul de calculare a sumei subvenționate a luat în calcul suma totală (nereală) pe care a distribuit-o la nr. de luni.

Se arată de către petent că acest mod de calcul este unul neconform întrucât suma trebuie să fie distribuită în mod uniform la toate orele din contract, întrucât diminuarea tarifară s-a făcut la total suma pentru toți agenții implicați nu numai pentru 3 agenți. Acest artificiu de calcul a fost adoptat tocmai pentru a putea opera cu sume mai mari din convenție care în fapt nu corespund realității, drept pentru care oferta acestuia NU poate fi considerată una conformă/acceptabilă.

4. SC SRL

Contestatorul susține că și în cazul acestui ofertant comisia de evaluare a tratat cu superficialitate oferta întrucât:

- NU deține echipaje de intervenție specializate și avizate de către IGPR pentru a putea interveni la obiectivele autorității contractante, iar în procedură NU s-au admis subcontractanți;

- din cuprinsul devizelor ofertelor financiare întocmite pentru cele două tipuri de post, unde urmează a se efectua serviciile de pază (..... și) ofertantul nu face dovada respectării legislației muncii și nici a obligațiilor fiscale, întregul deviz bazându-se pe „fondul de salarii” fără a prezenta modalitatea de calcul;

- în cuprinsul devizelor nu se regăsesc următoarele elemente tarifare :

- sporul pentru munca prestată pe timpul nopții - 25 %;

- spor de weekend , după caz conform CCM sau negociat prin CIM;

- sporul pentru sărbători legale -100%

- indemnizația pentru CO;

- contribuție asiguratorie pentru muncă -2,25%;

- fond persoane încadrate în grad de handicap-4%

- procent cheltuieli %

- procent profit....%

Contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină că acest ofertant fără subvenții lansează un tarif de 14,38 lei/ora în situația în care,

tariful net pentru o normă de 169,333 ora/lună și salariu minim brut 2300 lei este de 13,583 lei /oră fără sporuri.

Or, petentul afirmă că este mai mult decât evident că acest ofertant a nesocotit toate dispozițiile în materie de legislația muncii și obligații fiscale, tarif acceptat cu o mare ușurință de către autoritatea contractantă.

Față de cele evocate petentul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat de fapt aceste oferte analizând numai valoarea celui mai scăzut tarif, fără a întreprinde niciun fel de demers legal în a se asigura că aceste oferte sunt conforme și pot fi declarate admisibile.

Contestatorul opinează că autorității contractante îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obținute, valorilor din subvenție și perioada acoperită care trebuiau dovedite prin documente veridice și concludente (tabele agenți subvenționați, anexe la Convenție, extrase de Revisal și nu angajamente), dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertanți cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alte județe în ceea ce privește transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie să se regăsească efectiv real și legal în formarea prețului ofertat precum și cu medicina muncii, costuri cu servicii de monitorizare și intervenție, RCA, echipament, consumabile etc., pentru toată perioada contractuală inclusiv pentru cea supusă prelungirii în anul 2022, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile ofertele inacceptabile sau neconforme.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită CNSC să admită contestația așa cum a fost formulată și motivată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat simplificată proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază neanarmată și protecție pentru sediul și”, cod CPV 79713000-5, Anexa 2 la Legea nr. 98/2016. În acest sens a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 7 oferte, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 11264/12.03.2021, privind ședința de deschidere a ofertelor.

În Raportul procedurii nr. 12683/23.03.2021, s-a consemnat admisibilitatea celor 7 oferte, printre care și a contestatorului (locul 5 în clasament, cu un preț/tariful ofertei de 14,45 lei fără TVA), precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii (locul 1 în clasament, cu un preț/tariful ofertei de 11,39 lei fără TVA).

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12891/24.03.2021, a Raportului procedurii nr. 12683/23.03.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționarea acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;*
și

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";*

- Art. 3 alin. (3) *"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

SC SRL contestă deciziile autorității contractante de a declara admisibile ofertele prezentate de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, clasate pe primele patru locuri potrivit Raportului procedurii nr. 12683/23.03.2021.

Vom analiza cu prioritate criticile formulate privind oferta clasată pe primul loc depusă de SC SRL.

1. Sustinerea contestatorului potrivit careia SC SRL nu deține punct de lucru în Județul și nici echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR, să intervină în localitățile (..... și), este reală dar complet nerelevantă, intrucât o astfel de cerință nu apare în documentația de atribuire ca fiind obligatorie pentru participarea la procedura cu o ofertă admisibilă, ci ar urma să fie necesară, numai după desemnarea ofertei castigatoare, înainte de încheierea contractului.

O astfel de cerință de calificare (obligativitatea detinerii anterioare a unui punct de lucru în localitatea unde se prestează serviciile) ar fi fost de altfel nelegală, flagrant discriminatorie, și ar fi condus la imposibilitatea

participarii la procedura a firmelor de profil din alte localitati, cu incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Adresa nr. 10.374/05.03.2021, de raspuns la o solicitare de clarificari, invocata de contestator, precizeaza obligatii ale prestatorului si nu ale participantului la procedura, participarea nefiind conditionata de considerente geografice, astfel incat decizia autoritatii contractante de a declara conforma, sub acest aspect, orice oferta depusa de un operator economic din afara judetului este pe deplin intemeiata.

De asemenea, Consiliul retine ca achiziția publică nu are ca obiect servicii de monitorizare și intervenție, aspect clarificat de prin Adresa de răspuns nr. 9.743/02.03.2021 ci, in mod exclusiv, servicii de pază neanarmată și protecție pentru sediul și

2. In ceea ce priveste sustinerea contestatorului potrivit careia prețul ofertat (tariful orar) de către SC SRL este un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constata ca nici aceasta critica nu este intemeiata dupa cum urmeaza:

În conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2021, potrivit HG nr. 4/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru (HG 937/2018)	%	2300 lei /169,333 ore = 13,58 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,131 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,038 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,56 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,131 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		16,440 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,369 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,809 lei/oră

SC SRL a fundamentat corect toate costurile, potrivit calculului prezentat in oferta (paginile 102-105 din dosarul achizitiei publice) tariful orar calculat fiind, (inaintea deducerii privind subventia primita in temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002) de **18,93 lei/ora** (diferenta dintre minimul

legal de 16,809 lei/ora si suma de 18,93 lei ora fiind reprezentata de cheltuieli indirecte si profit).

In ceea ce priveste aplicarea diminuarii tarifului cu suma de 99.000 lei reprezentand subventie, Consiliul retine că ofertantul S.C. S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificare (Adresa nr. 11.728/16.03.2021 și Adresa nr. 12.644/ 23.03.2021) și a depus acte doveditoare:

- Decizie AJFP ... de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale;

- **Două decizii ale ANOFM privind stabilirea dreptului la plata subvenției și convențiile încheiate cu AJOFM Ialomița în temeiul Legii nr. 76/2002;**

- Declarație pe proprie răspundere în sensul că sumele reprezentând subvenții conform convențiilor încheiate cu ANOFM sunt valabile pentru procedura organizată de către instituția noastră și nu au mai fost folosite și la alte proceduri inițiate de alte autorități contractante;

- Declarație privind menținerea ofertei financiare;

- Declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini;

- Angajament de a înființa punct de lucru pe raza mun. în cazul începerii prestației cu instituția.

Retinem ca este prezentata Conventia nr. 271/15.10.2020 impreuna cu Decizia nr. 658/26.10.2021 prin care operatorului economic SC SRL i se stabileste dreptul la plata unei subventii de 717.344 lei, din care, utilizarea sumei de 99.000 lei pentru diminuarea tarifului prezentat in prezenta procedura este in deplina legalitate.

Sustinerile contestatorului potrivii căroră autorității contractante îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obținute si a valorilor din subvenție sunt simple speculatii, neexistand, real, niciun motiv de indoiala asupra veridicitatii documentelor prezentate.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a declarat in mod legal admisibila si ulterior castigatoare a procedurii oferta depusa de SC SRL (locul 1 în clasament, cu un preț/tariful ofertei de 11,39 lei fără TVA).

În aceasta situatie, nu mai prezinta nicio relevanta analizarea criticilor formulate de contestator cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3 si 4.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.