

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 87/15.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36632/15.07.2021, înaintată de SC SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator Lukacs Istvan, iar convențional prin, cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1432/02.07.2021, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I-An IV a drumurilor naționale de administrare DRDP – lot*” – Lotul 2 ..., s-a solicitat:

- *admiterea contestației și anularea raportului procedurii aferent, nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT - 1.432/02.07.2021, prin care oferta societății ... SRL a fost declarată în mod nelegal ca fiind admisibilă și câștigătoare;*

- *anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii aferent lotului 2 - ... cu nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT - 1.432/02.07.2021, încheiate după declararea ca fiind câștigătoare a ofertei societății ... SRL;*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății ... SRL, depuse pentru lotul nr. 2 - ..., cu respectarea celor din motivarea deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, reevaluarea tuturor ofertelor admisibile și stabilirea clasamentului rezultat pentru Lotul, în urma reevaluării ofertelor admisibile cu obligația comunicării rezultatului procedurii, în termen legal.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38571/26.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică - lotul 2 ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații.

II. Prin contestația nr. 919/21.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37592/21.07.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... - administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1538/14.07.2021, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I-An IV a drumurilor naționale de administrare ...” – ...ș, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1538/14.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea adresei nr. 14015/14.07.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ...SRL și a adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38937/27.07.2021, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică – lotul 3, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SRL și SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SC ...SRL, pentru Lotul 2, respectiv de a respinge oferta SC ...SRL ca neconformă, pentru Lotul 3, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 87/15.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36632/15.07.2021, SC ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire a, reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, prin raportul procedurii aferent Lotului nr. 2 - ..., nr., oferta operatorului economic SC ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și totodată câștigătoare cu un punctaj total de 93,21 puncte, față de oferta admisibilă, poziționată pe locul 2 a ... SRL & SC SRL, cu un punctaj total de 83,12 puncte.

În opinia petentei, decizia autorității contractante este nelegală, deoarece oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriile stabilite în documentația de atribuire, drept urmare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, această ofertă este neconformă, respectiv inacceptabilă, în raport de prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

I. În primul rând aceasta învederează Consiliului că oferta financiară a societății ...SRL este neconformă, deoarece *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, respectiv *„are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Propunerea financiară a societății ...SRL este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă.

Potrivit pct. II 2.6 din fișa de date a achiziției, valoarea totală maximă estimată a acordului-cadru pentru lotul nr. 2 - ... este de 41.658.010,61 lei, fără TVA.

SC ...SRL a depus ofertă financiară în valoare de 33.062.934,21 lei fără TVA, ofertă mai redusă din punct de vedere valoric cu peste 20% față de valoarea estimată a achiziției.

În susținere, petenta arată că în anul 2016, conform fișei de date a achiziției pentru lotul nr. 2 ..., valoarea maximă estimată a contractului de dezăpezire pentru o perioadă de 4 ani era 36.389.262,16 lei, fără TVA, iar conform raportului procedurii oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de Asocierea SC ...SRL & SC ...SRL, având o valoare de 34.212.415,8 lei, fără TVA.

Astfel, oferta câștigătoare în anul 2021 este mai mică cu 3,5% față de oferta asocierii ...& ...SRL din anul 2016, depusă pentru aceluiași lot nr. 2 -

Mai mult, contestatoarea apreciază că un alt element important privind „prețul pieței”, respectiv prețurile liberei concurențe, îl constituie cererea și aprobarea obținute de asocieria ...SRL & ... SRL pentru

ajustarea prețurilor ofertate în anul 2016, ajustare care a fost aprobată de pentru contractele subsecvente din anii 2018, 2019 și 2020, în ultimul an, respectiv 2020, procentul ajustării fiind de 16,5% față de prețurile ofertate inițial în 2016.

În concluzie, aceasta consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător, conform prevederilor art. 133-137 din Normele metodologice, obligația principală de a analiza în mod serios și cu rigurozitatea necesară elementele ofertei financiare, sustenabilitatea prețurilor ofertate în raport de datele și informațiile aflate la dispoziția sa.

Oferta câștigătoare din anul 2021 este mai redusă cu cca. 3,5 % față de oferta asocierii ...& ...SRL din anul 2016, depusă pentru același lot nr. ... - 34.212.415,8 lei, fără TVA, preț ajustat ulterior cu ocazia încheierii contractelor subsecvente, în condițiile în care:

1. Prețul combustibilului - motorinei - în iulie 2016 era 4,15 lei/litru, iar în mai 2021 era 4,75 lei/litru. Creștere de minim 13%.

2. Salariul minim în iulie 2016 era 1.250 lei, ora de lucru era plătit minim cu prețul de 7,5 lei/oră, iar în 2021, în domeniul construcțiilor (ofertanții provin din domeniul construcțiilor și sunt aplicabile prevederile OUG nr. 114/2018 privind salariul minim brut de 3000 lei + CAM 2,25%) salariul minim este 3000 lei/lună, ceea ce înseamnă că ora de lucru este de minim 18,333 lei/oră, o creștere de cca. 240%.

3. Conform raportărilor INS din ROMÂNIA, în perioada iulie 2016 - 2021, nivelul indicelui lunar total al prețurilor de consum - Total IPC - este de 16,5%, cu acest procent au fost ajustate ultima dată prețurile ofertate în anul 2016 de Asocieria ...SRL & ...SRL pentru lotul 2

4. Total IPC, conform datelor furnizate de INS, este 117,66 % pentru perioada mai 2016-mai 2021, adică 17,66% de la depunerea ofertei din mai 2016 până la depunerea ofertei din mai 2021.

Petenta precizează că nu deține informații și date concrete despre elementele ofertei societății declarate câștigătoare, însă raportat la elementele ofertei financiare din anul 2016, poate concluziona că oferta declarată câștigătoare în 2016, a& ...SRL, nu a fost actualizată de către ...SRL cu ocazia depunerii ofertei în anul 2021, în raport de prețurile pieței, de prețurile concurențiale existente pe piață din 2021, ba mai mult, oferta depusă de către operatorul economic ...SRL pentru servicii de dezăpezire pentru anii I-IV 2021-2025 Lot nr. 2 -, este mai mică cu un procent de cca. 3,5% față de oferta din anul 2016.

În continuare, susține că prețurile din oferta financiară a operatorului economic ...SRL, sunt mult sub prețul pieței, ducând la întocmirea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a fost consecventă și nu a insistat să solicite clarificări pertinente și concludente în privința modului de formare a prețurilor, deși avea această obligație, sau altfel spus, a acceptat răspunsuri la clarificări care sunt superficiale din punctul de vedere al tehnicii de

fundamentare a prețurilor oferțate și nu asigură garanții suficiente că prestările de servicii contractante vor putea fi îndeplinite în condițiile și în termenii documentației de atribuire.

Fundamentarea corespunzătoare a prețurilor din ofertă, susținute cu dovezi concrete, având la bază calculele concrete și în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniile la care se referă reprezintă singura modalitate eficientă și legală de verificare a seriozității și sustenabilității prețurilor oferțate.

Concret, contestatoarea arată că, prețul unitar în jurul sumei de 25 lei/oră de așteptare pentru autobasculante (ATB), respectiv prețul unitar în jurul sumei de 21 lei/oră de așteptare pentru încărcător frontal, utilizat de către ...SRL în oferta financiară, este neresos și nesustenabil din următoarele motive:

- Prețul minim pentru manoperă în domeniul construcției a crescut de la 7,5 lei/oră din anul 2016 până la 18,333lei/oră pentru un program normal de lucru, în medie de 167,333 ore/lună. Ofertantul ...SRL și subcontractantul ... SRL au activitate autorizată - cod CAEN din domeniul construcțiilor, astfel conf. art. 71, alin (1) din OUG nr 114/2018, sunt obligați la plata unui salariu minim pe oră de 18,333 lei/oră, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună.

În perioada în care se desfășoară activitățile de deszăpezire 15 noiembrie - 15 martie, sunt 120 de zile, de unde rezultă o medie de 30 de zile/lună, respectiv $30 \times 24 \text{ ore} = 720$ de ore de disponibilitate pentru îndeplinirea sarcinilor asumate de către ofertanți. Împărțind numărul de ore lunare din perioada în care se desfășoară deszăpezirea (720 ore), la numărul de ore lucrate pentru un program normal de lucru (167,333), rezultă un necesar de 4,303 conducători auto/mecanici pentru deservirea utilajelor.

Calculând doar cu 4 conducători auto + mecanici auto, care vor lucra câte 167,333 ore/lună program normal și încă 50,67 ore suplimentare, ore suplimentare care vor fi plătite, conform Codului muncii cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, adică 13,747 lei/oră, rezultă că pentru fiecare oră suplimentară din cele 50,67 ore suplimentare lunare, prețul minim este de 32,08 lei/oră.

Conform caietului de sarcini, pentru activitatea de deszăpezire, este nevoie de o prezență de 24 de ore pe zi, de unde rezultă conform prevederilor art. 126 din Codul Muncii, că în fiecare zi vor exista 8 ore de muncă de noapte, pentru care fie se reduce cu o oră timpul normal de lucru și în consecință, va fi nevoie suplimentarea conducătorilor auto sau suplimentarea orelor de lucru peste programul de 167,333 ore/lună, fie se acordă un spor de 25% din salariu de bază, adică preț minim pentru muncă de noapte, în valoare de 22,916 lei/oră.

În raport de aceste date, rezultă că cheltuielile cu manopera pentru fiecare utilaj și autobasculantă ce necesită și ore de așteptare, vor fi următoarele:

- 16 ore/zi (program normal) x 30 x 18,333 lei/oră + 8 ore (muncă de noapte) x 30 x 22,916 lei/oră + 50,67 ore suplimentare x 13,747 lei/oră (s-a luat în calcul doar sporul, deoarece prețul de bază de 18,333 lei/oră, a fost cuprins la primele două formule de calcul).

- Din această formulă de calcul rezultă suma de 14.996,24 lei/lună cu titlu de cheltuieli cu manopera, adică 20,828 lei/oră (14.996,24 lei/720 ore/lună).

- De asemenea, având în vedere că ofertantul și subantreprenorul au sediile la distanță față de locurile de prestare a serviciilor, iar angajații implicați în execuția contractului sunt delegați pentru această perioadă, astfel potrivit art. 44 alin. (2) Codului muncii, ei au dreptul la plata cheltuielilor de transport și de cazare, precum și la o indemnizație de delegare. Quantumul minim al indemnizației de delegare conform art. 1 alin. (2) lit. a) din Hotărârea nr. 714/2018 este de 20 de lei/zi, adică 2,5 lei/oră (la un program normal de 8 ore).

Astfel, suma minimă pentru componenta de manoperă a orei de așteptare este de 20,828 lei + 2,5 lei = 23,328 lei/oră la care trebuie adăugate cheltuielile fixe preexistente cu amortizare, asigurări RCA în cazul autobasculantelor, roviniete, impozite și taxe.

Componenta minimă calculată în raport de prevederile legale aplicabile pentru manoperă în cazul conducătorilor auto sau mecanicilor este de 23,328 lei/oră, drept urmare orice referire la componentă cu manoperă sub pragul acestei valori (de exemplu prețul de 18,333 lei/oră) utilizată în formarea ofertei declarată câștigătoare este nesustenabilă și nelegală.

De asemenea, petenta susține că autoritatea contractantă are obligația legală să solicite, cu ocazia fundamentării prețurilor, și extrasul REVISAL privind situația contractelor individuale de muncă ale angajaților din cadrul operatorilor economici ofertanți, pentru a afla situația și nivelul real al salariilor practicate. Pe piața concurențială, salariul mediu pentru conducători auto sunt peste nivelul salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor.

Toate calculele de mai sus sunt realizate având ca punct de pornire, salariul minim brut pe economie, însă practic este exclus ca toți angajații din cadrul unui ofertant (conducători auto, mecanici utilaje, responsabilul cu comunicarea informațiilor privind starea drumurilor) să fie plătiți cu salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor.

Contestatoare arată că a dovedit cu date concrete că prețul minim pentru manoperă a orelor de așteptare și funcționare pentru conducători auto și mecanici trebuie să fie 23,328 lei/oră, ceea ce este mai mare decât prețurile unitare la orele de așteptare în cazul încărcătorului frontal - preț ofertat 21 lei/oră.

De asemenea, în situația autobasculantelor prețul ofertat de 25 lei/oră este sub prețul minim de manoperă 23,328 lei/oră + cheltuielile

fixe preexistente cu amortizare, asigurări RCA în cazul autobasculantelor, roviniete, impozite și taxe.

Având în vedere că la punctajul pentru componenta tehnică a contat vechimea utilajelor care sunt incluse în oferta tehnică, fiecare ofertant a încercat să includă utilaje noi, ceea ce conduce automat la creșterea cheltuielilor cu amortizare, o altă componentă care conduce la creșterea cheltuielilor din fundamentarea prețurilor oferate.

În legătură cu prețurile de funcționare a autoutilajelor - componenta ofertei financiare - pe lângă cheltuielile cu manopera de 23,328 lei/oră, trebuie în mod obligatoriu inclusă în preț valoarea de înlocuire utilaj, cheltuieli cu combustibil, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli cu amortisment, taxe și impozite, cheltuielile indirecte și profitul scontat.

Chiar față de formarea prețurilor unitare din 2016, în anul 2021 trebuie inclusă în prețul ofertat și valoarea de înlocuire a utilajului, lucru deosebit de important pentru executarea contractului, deoarece în cazul în care se defectează un utilaj sau autobasculantă, suma inclusă în prețul ofertat trebuie să acopere cheltuielile legate de înlocuirea utilajului defect.

II. Oferta tehnică a operatorului economic ...SRL este inacceptabilă pentru că nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă și este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2.1 Potrivit Raportului procedurii aferent Lotului nr. 2 - ..., nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT - 1.432/02.07.2021, ofertantul ...SRL a nominalizat ca subcontractat SC SRL pentru bazele Borsec și Lacu Roșu, precum și în vederea asigurării de către această societate a unor utilaje solicitate la cerere.

- Pentru Baza trebuie asigurat următoarele dotări: Autobasculanta 4x4 sau 6x4 echipat cu lama și RSP - 3 buc (permanent), Încărcător frontal - 1 buc (permanent), Buldoexcavator - 1 buc (la cerere).

- Pentru Baza ... trebuie asigurat următoarele dotări: Autobasculante 4x4 sau 6x4 echipat cu lama și RSP - 2 buc. (permanent), Autobasculante 6x4 sau 8x4 echipat cu lama și RSP - 2 buc. (permanent), Încărcător frontal - 1 buc. (permanent), Buldoexcavator - 1 buc. (la cerere)

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, în vederea asigurării serviciului de dezapezire 24 din 24 ore, pentru deservirea Autoutilajelor (permanente) în total 9 buc. (7 ATB, 2 încărcătoare frontale), subcontractantul ...SRL ar trebui să dispună de 30 conducători auto și mecanici pentru deservirea utilajelor 9 la număr, în total 39 de angajați conducători auto și mecanici, (conform calculelor realizate 7

(buc ATB) x 24 (ore/zi) x 30 (zile/lună) = 5040 ore de lucru pentru conducători auto, 2x24x30=1.440 ore de lucru pentru mecanici, în total 6.480 ore/168 ore (un program normal de lucru) rezulta 39 de angajați conducători auto și mecanici.

Potrivit datelor oficiale de pe site-ul mfinanțe.ro, societatea SRL a avut un număr mediu de 35 angajați în anul 2020, 34 în anul 2019, 21 în anul 2018, și activează în domeniul lucrărilor de construcții a drumurilor și autostrăzilor, ceea ce înseamnă că din 35 de angajați sunt și cu funcții diferite decât conducători auto sau mecanici.

Subcontractantul SRL nu are capacitatea tehnică și nu a dovedit că poate asigura necesarul de forță de muncă pentru deservirea utilajelor și autobasculantelor.

2.2 Potrivit art. 4.1.2 din caietul de sarcini, în documentația de ofertare pentru autoutilaje și mijloacele de transport solicitate, operatorul economic trebuie să prezinte declarația privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje și echipamente care va cuprinde, printre altele, caracteristicile conform AND 525/2013 - normativ tehnic - pentru lamă zăpadă, plug zăpadă, răspânditor material antiderapant, instalație preumectare, capacitatea cupei, sarcina cârlig automacara.

De asemenea, potrivit Cap. III pct. 1.3.a) Nota 2 din caietul de sarcini *„utilajele/autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, trebuie să fie distincte pentru fiecare lot în parte”*.

Având în vedere că Asocierea ...SRL - ...SRL și-a îndeplinit ultimul contract subsecvent din cadrul acordului cadru aferent licitației organizate de SA - în anul 2016, în sezonul 2020-2021, ultimul contractul subsecvent fiind finalizat și executat cu data de 17 aprilie 2021, petenta învederează Consiliului că deține informații privind capacitatea tehnică a asociațiilor din cadrul asocierii susmenționate.

Ținând cont de faptul că operatorul economic a depus în nume propriu ofertă, fiind susținut doar de subcontractantul ...SRL pentru Bazele din Lacu Roșu și Borsec, aceasta consideră că nu toate autoutilajele și echipamentele prezentate în oferta tehnică îndeplinesc cerințele caietului de sarcini + cerințele Normativului ADN 525/2013, iar o parte din autoutilajele indicate în oferta tehnică cu echipamentele aferente figurează ca *„autoutilaje permanente - ATB”* la alți oferanți declarați câștigători din cadrul SA, din altă zonă geografică cu contract în curs de executare.

Or, un autoutilaj cu echipamente aferente nu poate să acționeze în perioada executării contractelor subsecvente simultan în două zone geografice diferite la doi operatori economici diferiți, decât cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire.

În opinia petentei, oferta depusă nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire, drept urmare, este o ofertă neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2.4 De asemenea, contestatoarea menționează că pentru montarea echipamentelor RSP + lamă de zăpadă + sisteme de iluminat (conf. art. 34 din AND 525/2013) aferente autobasculantelor sunt necesare „modificări constructive” - activitate ce are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcționali sau de calitate ai vehiculului rutier și/sau a componentelor acestuia față de tipul omologat potrivit art. 1 indice 1 lit. f) din OG nr. 82/2000, iar activitățile de modificare constructive - montarea echipamentelor, se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice de funcționare eliberate de RAR - Registrul Auto Român conform prevederilor art. 2 din OG nr. 82/2000.

Astfel, ...SRL și subcontractantul ...SRL nu au făcut dovada deținerii Autorizației tehnice de funcționare emise de RAR pentru modificările constructive în atelierele specializate sau un contract de prestări de servicii cu un atelier autorizat.

Lipsa autorizației tehnice de funcționare a atelierului specializat pentru modificările constructive conduce la nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini privind dotarea autovehiculelor cu instalații specifice, pe de o parte, iar pe de altă parte obținerea acestei autorizații și/sau contractarea unui atelier specializat în vederea realizării montării echipamentelor de dezăpezire implică costuri suplimentare, care nu au fost incluse în oferta financiară, aspecte neverificate de către comisia de evaluare, drept urmare, oferta financiară și prețurile ofertate de SC ...SRL nu reflectă toate cheltuielile obligatorii care trebuie incluse în oferta financiară pentru respectarea cerinței privind prețul rezultat din libera concurență și justificate din punct de vedere economic.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 53/19.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 37445/20.07.2021, prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și nefondată nentru următoarele motive:

În fapt, în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut			Clasament
		Component a tehnica	Component a financiara	Punctaj total	
1.	SC ...SRL	3,21	90,00	93,21	I
2.	Asocierea ...& SC SRL & SC SRL& SC SRL	5,00	78,12	83,12	II
3.	SC ... SRL	0,01	75,58	75,59	III

Urmare clasamentului întocmit, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 30.06.2021.

În urma verificării documentelor depuse în termen, comisia de evaluare a constatat și consemnat în procesul-verbal privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT - 1429 /02.07.2021 că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Cu privire la criticile SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta s-a limitat la a invoca formal presupuse nereguli ale procedurii, fără a formula critici concrete care să poată fi supuse analizei organului administrativ-jurisdicțional, motivarea rezumându-se la simple considerații și aprecieri, realizând o comparație fără fundament cu o procedură cu obiect similar din anul 2016, la care a participat în calitate de ofertant în asociere cu SC ...SRL.

În opinia sa, compararea cu o procedură anterioară este lipsită de relevanță în prezenta cauză, fiind vorba de 2 proceduri diferite, care au avut 2 comisii de evaluare diferite, iar evaluarea ofertelor nu se face prin comparare.

Autoritatea contractantă subliniază că SC ...SRL a prezentat declarație de confidențialitate pentru oferta sa, astfel că SC ...SRL nu cunoaște conținutul ofertei și este lipsită de fundament formularea contestației asupra unor aspecte total necunoscute. Contestatoarea a procedat la ample citări ale mențiunilor documentației de atribuire, ale documentelor procedurii, ale dispozițiilor legale aplicabile în materie, fără ca în cuprinsul cererii sale să se regăsească critici concrete și sustenabile care să poată fi supuse organului administrativ-jurisdicțional.

Motivele ce stau la baza unei contestații trebuie să fie reale și concrete, în sensul de a critica în mod real și concret un aspect/aspecte apreciate a fi nelegale în procedura de achiziție publică, și nu să critice cu titlu general toate sau o parte din aspectele relevante pentru o procedură de achiziție prin enunțarea lor, fără niciun alt detaliu concret care să le ofere particularitate și individualitate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că petenta a formulat critici vizând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, fără a arăta de unde rezultă acest aspect și cum a ajuns practic contestatoarea la această concluzie în lipsa informațiilor din cuprinsul ofertei câștigătoare, comparația cu o ofertă de la o procedură similară desfășurată în urmă cu 4-5 ani fiind lipsită de relevanță.

De asemenea, aceasta precizează că s-a prevalat de privilegiile instituite de lege și, pentru a se proteja de un eventual risc de neîndeplinire a contractului, a solicitat lămuriri cu privire la oferta financiară depusă de SC ...SRL, cu precădere asupra componentelor tarifelor oferite, respectiv: valoarea de înlocuire utilaj; cheltuieli cu combustibilul; cheltuieli cu lubrifiantii; cheltuieli salarizare; cheltuieli anvelope; cheltuieli acumulatori; cheltuieli cu amortismentul; taxe; cheltuieli indirecte; profit.

Acesta a răspuns în termen solicitărilor de clarificări, iar comisia de evaluare a analizat și decis în consecință asupra conformității și concludenței răspunsurilor primite.

În opinia sa, deși autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica petentei privind „modificările constructive” realizate la utilajele oferite - autobasculante - de către SC ...SRL, autoritatea contractantă învederează că autobasculantele sunt echipate din fabrică cu sistem hidraulic care permite și acționarea echipamentelor, nefiind necesare „modificări constructive”. Lamele de dezăpezire și răspânditoarele sunt echipamente conexe care se atașează sistemelor de prindere existente pe autobasculante. Prin urmare, referitor la aceste utilaje, nu subzistă necesitatea prezentării unei autorizații tehnice de funcționare.

În ceea ce privește personalul necesar derulării contractului, autoritatea contractantă precizează că subcontractantul SC ...SRL deține atât personal propriu angajat, cât și resurse umane puse la dispoziție în baza contractelor de închiriere a autobasculantelor.

În lumina modificărilor impuse de art. 71 din OUG nr. 114/2018 și a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Prin adresa nr. 1394/26.03.2019, ANAP a răspuns solicitării CNAIR, precizând că *„nu are relevanță numai domeniul de activitate al operatorilor economici cu care au fost încheiate contracte de achiziții publice, ci, raportat la prevederile OUG nr. 114/2018 coroborat cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018, are relevanță în primul rând obiectul contractului, asupra căruia se analizează impactul acestor prevederi coroborat cu domeniul construcțiilor, ori achiziția în speță constă în prestarea de servicii de dezăpezire, neavând ca obiect fie exclusiv execuția de lucrări fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări”*.

Cu alte cuvinte, trebuie avut în vedere obiectul achiziției efectuate, și nu tipul de activitate pe care societatea prestatoare îl desfășoară în general, în cazul dat fiind vorba despre un contract de prestări de servicii, având ca obiect activitatea de dezăpezire, și nu despre un contract ce are ca obiect proiectarea și execuția de lucrări.

În plus, activitatea de dezăpezire are codul CAEN 8129 - Măturarea străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții, ori această activitate intră în categoria celor de salubritate/curățenie și nu se regăsește în codurile CAEN stipulate expres la art. 66 lit. a) din OUG nr. 114/2018.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta nu trebuie să fie calculată prin raportare la salariul minim din domeniul construcțiilor, așa cum susține contestatoarea.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 38571/26.07.2021, SC ...SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, învederând următoarele:

I. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție:

SC ...SRL arată că dispozițiile art. 61 din Codul de procedura civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane.

Aceasta apreciază că interesul său în promovarea cererii este justificat de calitatea sa de ofertant câștigător, ce se califică pentru încheierea contractului.

Ținând cont de faptul că prin contestație se solicită anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, apreciază că admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra vocația de a încheia contractul ce face obiectul procedurii de atribuire. Or, o eventuală admitere a contestației depuse ar prejudicia acest drept, având în vedere că aceasta ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapă premergătoare celei în care oferta a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Chiar dacă apărările aduse prin prezenta cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă tinde exclusiv la preservarea propriului drept dobândit justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct.

În concluzie, solicită calificarea cererii ca intervenție principală, iar în subsidiar, solicită încuviințarea în principiu a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

II. Referitor la fondul contestației, intervenienta apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

II.1) Cu privire la prima critică a contestatoarei - prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta învederează că nu mai sunt aplicabile prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, ci prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în prezent, pentru analiza unui „preț neobișnuit de scăzut” este necesară indicarea elementelor de preț care ar fi „neobișnuit de scăzute”, utilizându-se referințe obiective (buletine statistice etc.). Existența unui preț neobișnuit de scăzut, potrivit legii, nu conduce automat la respingerea ofertei, ci numai în cazul în care ofertantul nu poate justifica respectivul preț.

În opinia sa, contestatoarea compară prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri cu prețul ofertat în cadrul unei alte proceduri

anterioare, cu încălcarea prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016. Or, o asemenea comparație nu este permisă, fiind două proceduri distincte, pentru fiecare dintre tarife trebuind comparate cu situația societății de la data respectivă și cu prețurile pieței de la data respectivă. Însă, deși unele prețuri au crescut, utilajele utilizate pentru procedura din 2016 s-au amortizat între timp (au trecut aproape 5 ani de la procedura anterioară), costurile cu amortizarea fiind minime pentru majoritatea utilajelor incluse în ofertă.

Conform pct. 2.3.2.2. din catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, autocamioanele au o durată de amortizare maximă între 4-6 ani (până la 4,5 tone) sau 4-8 ani (peste 4,5 tone).

În contextul în care o bună parte dintre utilaje s-au amortizat (având o vechime mai mare de 4 ani), acesta este și motivul pentru care oferta sa a primit punctaj de 3,21 puncte pentru componenta tehnică (unde s-a evaluat vechimea utilajelor), în timp ce contestația a primit punctaj mai mare (5,12 puncte) la această componentă.

Totodată, intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la tariful orar ofertat, la care a răspuns prin adresa nr. 460/17.06.2021, comisia de evaluare acceptând justificarea transmisă.

Din analiza de preț transmisă reiese că pentru majoritatea utilajelor, cheltuielile cu amortismentul sunt minime, de aici rezultând diferența de preț speculată de contestație.

Cu privire la manoperă, aceasta arată că tariful orar este mult peste cel reglementat de lege pentru domeniul construcțiilor (17,928 lei/oră, conform art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018). Cu toate acestea, afirmația contestației în sensul că este obligatorie plata sporului de noapte este apreciată ca fiind neîntemeiată, deoarece conform art. 126 pct. a) din Codul muncii salariații care lucrează noaptea vor lucra cu un program redus.

Codul Muncii, prin prevederile de la art. 120-124, consacră prioritatea compensării lucrătorilor prin ore libere plătite (în cazul orelor suplimentare și în cazul orelor de noapte), față de plata pecuniară.

De asemenea, cu privire la transportul salariaților, intervenienta susține că pentru majoritatea salariaților nu sunt necesare costuri, aceștia locuind în zona în care își desfășoară activitatea, iar pentru o parte, prețul ofertat include costurile aferente.

II.2) Cu privire la critica privind autorizarea autobasculantelor:

Intervenienta arată că autoritatea contractantă nu urmărește încheierea unui contract de furnizare utilaje, ci a unui contract de prestări servicii, unde interesează capacitatea ofertantului de a folosi utilajele, astfel încât lucrările ce fac obiectul contractului să poată fi executate.

Chiar dacă, prin absurd, unele utilaje ar fi necesitat anumite autorizări la montarea sărărițelor, este evident că acest aspect ține de execuția contractului, nu de atribuirea lui, urmând să fie obținută autorizarea necesară după atribuirea contractului, în caz contrar fiind aplicabile sancțiunile prevăzute de lege pentru operarea unui utilaj în condiții de nelegalitate.

Astfel, intervenienta apreciază critica petentei ca fiind eronată, deoarece autobasculantele sunt echipate din fabrică cu sistem hidraulic care permite acționarea echipamentelor, nefiind necesare „modificări constructive”. Lamele de deszăpezire și răspânditoare (sărărițele) sunt echipamente conexe care se atașează sistemelor de prindere existente deja pe autobasculante, nefiind necesară obținerea unei autorizații suplimentare pentru funcționare.

II.3) Cu privire la critica privind personalul subcontractantului:

Și această critică se bazează pe supoziții ale contestatoarei, aceasta necunoscând numărul actual de angajați al SC ...SRL.

În plus, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit ca ofertanții să dispună de un număr minim de persoane pentru realizarea acordului-cadru/a contractului subsecvent.

Cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale se probează cu documentele menționate de art. III.1.1 din anunțul de participare, nu cu documente privind numărul total de angajați.

În orice caz, autoarea intervenției susține că această societate deține atât personal propriu, cât și resurse umane puse la dispoziție de SC ...SRL în baza contractelor de închiriere a autobasculantelor, astfel cum rezultă din oferta depusă, documentație verificată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 96/06.08.2021, petenta cere Consiliului ca în temeiul art. 20 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016, să admită cererea în probațiune și în consecință să solicite date și informații în vederea soluționării contestației la DRDP Iași și DRDP Constanța, pentru a se stabili dacă autobasculantele cu nr. de înmatriculare: BC-50-ROB; BC-45-ROB; BC-33-ROB; BC-25-ROB; BC-06-BRO; BC-89-ROB; BC-65-ROB; BC-56-BOR; BC-25-BOR; BC-37-ROB; BC-37-BOR; BC-34-ROB; BC-20-ROB; BC-52-BOR; BC-55-BOR; BC-12-BRO, aparținând societății RAD TRANS SRL și luate în chirie de SC ...SRL, în baza contractului de închiriere nr. 49/03.05.2021, pentru toată perioadă de prestare de servicii de întreținere iarnă - ... - 03.05.2021 - 03.05.2025, figurează sau nu în oferta tehnică a societății declarate câștigătoare SRL ca dotare tehnică pentru îndeplinirea prestațiilor de servicii de întreținere de iarnă pentru aceeași perioadă la SDN ..., SDN ... din cadrul DRDP ... și SDN ... din cadrul DRDP

În susținere, contestatoarea arată că SC ... SRL a încheiat contractul de închiriere nr. 549/03.05.2021 cu SC SRL, având ca obiect luarea în folosință a unui număr de 16 autobasculante +

echipamente aferente în vederea îndeplinirii activităților de întreținere de iarnă aferente perioadei 2021-2025.

La rândul ei, SC ... SRL a participat și a câștigat licitațiile publice organizate de către DRDP ... pentru loturile SDN ... și SDN ..., respectiv de către DRDP ... pentru lotul SDN ..., în vederea îndeplinirii prestărilor de servicii de întreținere de iarnă pentru perioada 2020-2024.

Având în vedere capacitatea tehnică solicitată pentru cele trei loturi câștigate de către RAD-TRANS SRL din Bacău, jud. Bacău, adică numărul de autobasculante + echipamente aferente necesare pentru îndeplinirea în mod corespunzător a activităților de întreținere de iarnă din cadrul SDN ..., SDN ... și SDN ..., petenta are suspiciunea că aceleași autobasculante cu numere de înmatriculare indicate mai sus, figurează ca dotare tehnică în mod simultan la mai multe loturi din cadrul CNAIR SA - DRDP ... și DRDP Constanța și acum la DRDP ...

În vederea clarificării situației, consideră că este necesară obținerea acestor informații suplimentare pentru a determina dacă oferta tehnică a SC ...SRL este acceptabilă și conformă prevederilor caietului de sarcini.

În acest sens, arată că în cadrul licitației publice în cauză, oferta depusă de societatea ...SRL a fost declarată neconformă pe motiv că *„în urma verificării și analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat atât în cadrul Listei privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent [...], cât și în cadrul documentelor prezentate că autobasculanta cu număr de înmatriculare BN-17-GEN având formula roților 8x4, se regăsește și în cadrul ofertei depuse pentru lotul 3 - SDN Târgu Mureș”*.

În concluzie, având în vedere cele susținute și prin contestație, petenta apreciază că oferta SC ...SRL nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire, drept urmare, este o ofertă neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 99/09.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41427/09.08.2021, reprezentând concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, precizând următoarele:

I. Oferta declarată câștigătoare - oferta societății ...SRL - este inacceptabilă pentru situația prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și totodată, neconformă pentru situațiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel:

1.1. Pentru dislocări autoutilaje ATB 4x4, 6x4, 8x4, societatea ...SRL a oferit un tarif de 6 ron/km, ceea ce este un preț de piață normal, sustenabil și justificabil.

În raport de acest preț, contestatoarea arată că poate dovedi că prețul de 27 ron/oră din tariful oferit de 63 ron/oră pentru acționare cu autobasculantă 4x4, ceea ce reprezintă cheltuielile cu combustibilul

pentru o autobasculantă ATB 4x4 nu poate fi susținut, nu este real și justificat.

Din valoarea de 6 ron/km pentru dislocări, 2.53 ron/km reprezintă valoarea combustibilului necesar pentru deplasarea autobasculantelor 4x4, 6x4, 8x4, conform clarificărilor depuse de către ...SRL sub nr. 460/17.06.2021.

Acest lucru înseamnă că, în medie, valoarea motorinei/km transformat la ora de consum de funcționare, în cazul în care ATB-ul circulă, de regulă, cu o viteză maximă de 90 km/h, ar fi $2.53 \text{ ron/km} \times 90 \text{ km/oră} = 227.7 \text{ ron/oră}$, ceea ce reprezintă un consum total de 227.7 ron/oră cu un preț mediu de 4.75 ron/litru, echivalentul unei cantități de 47.93 litri de motorină/oră.

Dacă se ia în calcul o viteză de deplasare minimă de 20km/oră, acest calcul ar fi $2.53 \text{ ron/km} \times 20 \text{ km/ora} = 50.6 \text{ ron/oră}$, în medie, în ceea mai pesimistă variantă, evident că autobasculantele se deplasează în cazul dislocării cu o viteză mai mare decât 20 km/oră, deoarece nu au încărcătura, nu folosesc lama, nici răspânditorul de material antiderapant, doar se deplasează de la punctul A până la punctul B.

Conform Ghidului Privind Prevenirea și Combaterea lunecuşului și a înzăpezirii drumurilor publice nr. 9/07.01.2009, emis de către ..., art. 1.4.2, pag. 22, viteza vehiculelor de împrăștiat antiderapant este de 20-30km/h, în această situație cu consumul declarat de către ...SRL pentru dislocare, costul minim pentru combustibil ar fi $2.53 \text{ ron/km} \times 20 \text{ km/h} = 50.6 \text{ ron/oră}$.

În oferta societății ...SRL apare, pentru o autobasculantă ATB 4x4, un cost de combustibil de doar 27 ron/oră de funcționare, iar pentru o autobasculantă ATB 8x4 un cost de combustibil de 40.5 ron/oră de funcționare.

Luând în considerare că în cadrul lotului ... sunt 17 buc. de ATB 4x4 și 25 buc. ATB 8x4, total 42 buc. de ATB, costul de combustibil este de $27 \text{ ron/oră de funcționare} \times 17 \text{ buc.} + 25 \text{ buc.} \times 40.5 \text{ ron/oră} = 1471.5 \text{ ron/oră de funcționare} / 42 \text{ buc.} = 35.04 \text{ ron/oră de funcționare}$, ceea ce este mai mic cu 30%, în medie, decât consumul de combustibil mediu utilizat în cazul dislocărilor, adică 50.60 ron/oră de funcționare.

În concluzie: în cazul dislocării autobasculantei (ceea ce înseamnă că autobasculanta circulă în mod liber în cadrul unui sector de drum, fără acționarea lamei de îndepărtare a zăpezii și fără acționarea utilajului de împrăștiat antiderapant) costul combustibilului din cadrul ofertei SC ...SRL este de 50.60 ron/oră, în schimb în cadrul tarifului de acționare a autobasculantei cu lamă și utilaj de împrăștiere antiderapant, costul combustibilului mediu ar fi doar de 35.04 ron/oră de funcționare, ceea ce evident nu poate fi acceptat și susținut.

Un autovehicul - autobasculantă în speță - consumă mult mai mult în stare de acționare, în stare de lucru cu lamă și utilaj de împrăștiat antiderapant, decât în stare de circulație normală - dislocare.

Având în vedere că numărul orelor de acționare prestabilit de către autoritatea contractantă este superior numărului orelor alocate dislocării, pentru a obține un preț final mai redus, era „necesară” reducerea costurilor aferente tarifului de acționare, însă această reducere în special al costului cu combustibil nu poate fi susținut din punct de vedere tehnic și economic.

1.2. Valoarea taxelor aferente tarifului de acționarea al autobasculantelor ATB 4x4 cu lame și RSP, indicate de SC ...SRL, la nivelul de 0.60 ron/km nu este real și nu este rezultatul unor prețuri minime practicate pe piața concurențială.

În alcătuirea prețului unitar de 63 ron/oră de acționare pentru autobasculantele ATB 4x4 cu lame și RSP, la capitolul „taxe” SC ...SRL a declarat în clarificările depuse o valoare de 0.6 ron/oră.

Intervenienta prezintă următorul calcul:

Conform caietului de sarcini RSP urile trebuie să aibă o capacitate de 6mc, acest lucru înseamnă o încărcătură de 12.6 tone sare sarcina utilă, neluând în calcul greutatea RSP-ului și a lamei.NR de înmatriculare	Impozit auto /1 an [ron]		Taxa drum min/1 an [ron]	RCA min /1 an [ron]	Licența de transport /1 an [ron]	Autorizație specială de transport pt surprasarcină [ron] \1 an
	Mun. Odorheiu Secuiesc	Mun. Bacău				
HR09UMF	2074		2755,7	2.341,00	260	9029,58
BC5CIROB		1384	2755,7	4.467,66	260	9029,58
BC45ROB		1384	2755,7	5.744,13	260	9029,58
BC33ROB		1384	2755,7	4.786,78	260	9029,58
BC25ROB		1384	2755,7	4.467,66	260	9029,58
BC06BRO		1384	2755,7	6.063,25	260	9029,58
BC89ROB		1384	2755,7	4.786,78	260	9029,58
BC65ROB		1384	2755,7	5.744,13	260	9029,58
BC56BOR		1384	2755,7	6.063,25	260	9029,58
BC25BOR		1384	2755,7	3.191,18	260	9029,58
BC37ROB		1384	2755,7	5.105,89	260	9029,58
BC37BOR		1384	2755,7	3.191,18	260	9029,58
BC34ROB		1384	2755,7	4.786,78	260	9029,58
BC20ROB		1384	2755,7	6.063,25	260	9029,58
BC52BOR		1384	2755,7	3.191,18	260	9029,58
BC55BOR		1384	2755,7	3.829,42	260	9029,58
BC12BRO		1384	2755,7	3.829,42	260	9029,58
Total [ron]	2074	22144	46846,9	77.652,94	4420	153.502,86
Medie /1 an	1.424,6		2755,7	4567,82	260	9029,58
Total taxe minime/1 an [ron]	18.037,69					
Total taxe valoare minima/1 ora [ron]	2,09					

Concluzia sa este că valoarea de 0.6 ron/oră pentru taxe este imposibil de susținut și dovedit, în realitate această valoare este mult mai mare, cu minimum 130%, adică 2.09 ron/oră.

1.3. În continuare, aceasta arată că societatea ...SRL a declarat la capitolul „salariu” o valoare de 18.5 ron/oră din cadrul tarifului de acționare de 63 ron/oră pentru conducătorii auto ale autobasculantelor ATB 4x4, 6x4, 8x4 (Răspuns la clarificări nr. 460/17.06.2021)

Pentru aceleași autobasculante ATB 4x4, 6x4, 8x4, cheltuiala cu salarizarea conducătorilor auto pentru dislocare este de 1.16 ron/km.

Efectuând un calcul similar ca în cazul punctul 1.1, la o deplasare minimă de 20km/h (ceea ce este o viteză foarte mică) salariul conducătorului auto ar fi de 23.2 ron/oră, ceea ce reprezintă o valoare reală minimă. În contestație a calculat un salariu minim pentru conducători auto de 23.2 ron/oră.

Evident, în baza acestui algoritm, dacă viteza de deplasare este mai mare, cheltuielile de salarizare cresc și mai mult.

La o acțiune (intervenție) de dezăpezire, care este mult mai dificilă decât o simplă deplasare-dislocare, cheltuielile de salarizare sunt mai mici decât ar fi fost normal, doar că în oferta financiară ponderea lucrărilor (intervențiilor) de dezăpezire sunt mult mai mari (68%) decât cele de dislocare (0.55% din ofertă), în acest mod SC ...SRL a putut depune o ofertă financiară la prețuri nereserioase, ajungând la o valoare mult mai mică decât prețul pieței.

SC ...SRL, în calitate de ofertant și autorizat în cod CAEN 4211 - Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, este obligată să respecte prevederile OUG nr. 114/2018, indiferent de obiectul contractului de achiziție publică.

1.4. În data de 04.03.2019, cu adresa nr. 224/04.03.2019, SC ...SRL a solicitat de la ... actualizarea prețurilor unitare ofertate în anul 2016, pentru activități de întreținere de iarnă la Lotul 2

În oferta depusă în luna mai 2021, societatea ...SRL declară următoarele costuri: cheltuielile cu combustibilul 27 ron/oră, lubrifianți 0.5 ron/oră, anvelopele 3 ron/oră, acumulatori 0.09 ron/oră, amortismente 0.46 ron/oră, reparații 4.88 ron/oră, taxe 0.6 ron/oră, în total 36.53 ron/oră, ceea ce înseamnă o diminuarea a costurilor cu 54% decât în urmă cu 5 ani.

În perioada iulie 2016 - mai 2021, indicele de inflație oficial, conform INSE, au fost 17.66%, iar această valoare a actualizării (17,66%) a fost acceptată de către cu ocazia încheierii contractului subsecvent, pentru acoperirea cheltuielilor suplimentare provocate de inflație și creșterea prețurilor de consum.

Rezultă că nici măcar renunțarea la cheltuielile indirecte de 4% și la profitul de 3% din partea ...SRL nu pot acoperi creșterea cheltuielilor cu 17,66% din ultimii 5 ani.

Cheltuielile salariale pentru conducătorii auto erau - în anul 2016 - 23.34 ron/oră, cheltuieli calculate în baza datelor reale, iar acum după 5 ani de zile, valoarea de 18,5 ron/oră este nesustenabilă, în ciuda faptului că aceeași societate ...SRL a solicitat și i-a fost acceptată o actualizare de 17,6% în anul 2019 față de prețurile și tarifele din 2016, ținându-se cont de faptul că, începând cu data de 01.01.2019, a intrat în vigoare OUG nr. 114/2018, act normativ, care a avut un efect de creștere a

salariilor în domeniul construcțiilor (salariul minim brut a fost stabilit la suma de 3000 lei).

Din aceste calcule exacte și raportări oficiale reiese că oferantul ...SRL, după 5 ani în care au avut loc creșterea constantă a prețurilor, a depus o ofertă financiară care conține prețuri și tarife neresonante, înprejurare care periclitează întreaga activitate de deszăpezire din cadrul lotului nr. 2 SDM Miercurea Ciuc.

1.5. Cheltuielile cu combustibilul pentru autobasculantele ATB 4x4, declarate de ...SRL în răspunsul de clarificare nr. 460/17.06.2021, cu ocazia formării prețurilor unitare este de 27 ron/oră.

Prețul de 27 ron/oră împărțit la un preț unitar mediu de 4,75 ron/litru de motorină, rezultă un consum de 5.7 litri/oră.

Conform Cărților de identitate ale autobasculantelor cu nr. de înmatriculare ..., acestea au motoare cu capacitate cilindrică de la 9700-12000 cm³. Pentru această categorie de autovehicule consumul pe oră este de cel puțin 10 litri, drept urmare, consumul de 5,7 litri ofertat de ...SRL nu poate fi susținut din punct de vedere tehnic, cu atât mai puțin financiar.

Autobasculantele cu nr. de înmatriculare BC 25 ROB, BC 65 ROB, BC 45 ROB, BC 50 ROB au motoare cu o putere maximă între 250kw-280kw la turații de 1800-1900/min conform cărții de identitate, ceea ce înseamnă că la o turație maximă consumă $250 \text{ kw} \times 193\text{g/kwh} = 48.250\text{g}/1000 = 48.25 \text{ kg}$, adică cca. 48,25 litri de motorină la ora de funcționare.

Valoarea de 27 ron/oră transformată în consum de 5,7 litri/oră, declarată de ofertantul ...SRL, este suficient pentru a produce 30 KW ($30\text{kw} \times 193\text{g/kwh} = 5790\text{g}/1000 = 5.7 \text{ l/h}$).

Această cantitate de energie 30KW (reprezintă cca. 12% din capacitatea motorului de 250kw), insuficientă în mod absolut pentru a realiza procesul de deszăpezire, transportând totodată și materialul antiderapant în suprasarcină (6mc x 2.1 tone/mc), greutatea specifică a sării = 12.6 tone, folosind lama și răspânditorul de material antiderapant.

II. Oferta tehnică a operatorului economic ...SRL este inacceptabilă pentru că nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă și este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

2.1. Societatea ...SRL, potrivit listei de dotări, asigură conducători auto proprii pentru cele 17 buc. de autobasculante ATB 4x4 (pentru 16 buc. autobasculante ATB închiriate de la ... SRL trebuie de asemenea să asigure personal deservant, având în vedere că Contractul de închiriere nr. 49/03.05.2021 are ca obiect doar închirierea de autobasculante, vehicule și alte utilaje fără personal deservant) și pentru cele 12 buc. de

Autobasculante ATB 8x4, asigură mecanici pentru 3 buc. de încărcătoare frontale, 1 buc Buldoexcavator, 1 buc Autotractor.

Verificând datele societății pe site-ul public mfinante.ro societatea ...SRL are în medie un număr de 156 angajați, în total.

Pentru 29 buc. de Autobasculante 4x4 și 8x4 permanente sunt necesare $29 \times 24 \times 30 = 20.880$ ore / 168 ore = 125 conducători auto, iar pentru utilajele permanente 4 buc. sunt necesare $4 \times 24 \times 30 = 2880$ ore / 168 ore = 18 mecanici, pentru utilajele la cerere 2 buc. încă 2 șoferi/mechanici. În total societatea ...SRL trebuie să asigure un număr de 145 de conducători auto și mecanici.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 417/31.05.2021, societatea ...SRL a depus Cartea de identitate a vehiculului cu nr. de înmatriculare HR-09-UMF, autovehicul care se regăsește în Lista cu dotarea tehnică cu tracțiune de 4x4, pentru dovedirea capacității tehnice în acord cu normativul AND 525/2013. Din conținutul cărții de identitate în cauză reiese că Autobasculanta cu nr. de înmatriculare HR-09-UMF are doar tracțiune pe spate, nu 4x4, ceea ce este motiv de respingere ca neconformă a propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea prezintă un alt aspect în legătură cu autobasculanta cu nr. de înmatriculare HR-09-UMF, și anume că, în urma solicitării de clarificări nr. DRDPBV/BV01_21/IE/10802/03.06.2021, având termen de răspuns 07.06.2021, SC ...SRL și-a dat seama că autobasculanta nu corespunde cerințelor fișei de date și caietului de sarcini, respectiv cerințelor Normativului AND 525/2013 (nu are tracțiune integrală 4x4, ci doar tracțiune pe spate 4x2), și a inițiat efectuarea de modificări în cartea de identitate a autovehiculului, transformând Autobasculanta cu tracțiune pe spate 4x2 în Autobasculanta cu tracțiune 4x4, transformare efectuată în data de 07.06.2021, după depunerea ofertelor, ceea ce evident este apreciat ca fiind inadmisibil.

2.3. Atât în fișa de date/caietul de sarcini, cât și în Normativul 525/2013, se solicită Autobasculante (ATB) 4x4 sau 6x4, respectiv 6x4 și 8x4:

În răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 8109/26.04.2021, întrebarea nr. 17 s-a referit la faptul dacă se acceptă utilizarea altor caroserii decât ATB (autobasculantă) care respectă cerințele minime din AND 525/2013 și este echipată de o societate autorizată conform caietului de sarcini și normativului susmenționat pentru deszăpezire.

Răspunsul la această întrebare a fost că NU SE ACCEPTĂ, respectiv se va respecta Normativul AND 525/2013 și caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că pentru dovedirea capacității tehnice, societatea ...SRL a prezentat un număr de 16 buc. de autovehicule 4x4, închiriate de la societatea SRL în baza contractului de închiriere nr. 49/03.05.2021.

Din totalul de 16 autovehicule 4x4, un număr de 15 autovehicule corespund cerințelor tehnice AND 525/2013, adică sunt autobasculante cu tracțiune integrală 4x4, însă autovehiculul cu nr. de înmatriculare BC-25-BOR, nu este autobasculantă, ci autovehicul special N3G, Caroseria SG alte activități 4x4.

Acest tip de caroserie nu este caroserie basculantă, adică nu vorbim despre o autobasculantă 4x4, prin urmare nu corespunde cerințelor tehnice din fișa de date, caiet de sarcini și AND 525/2013, drept urmare oferta tehnică a societății ...SRL este neconformă.

2.4. Referitor la capacitatea tehnică a societății ...SRL, contestatoarea precizează următoarele:

Conform listei pentru dovedirea capacității tehnice, ...SRL asigură din dotarea tehnică proprie a societății un număr de 6 Autobasculante 8x4 și 6 încărcătoare frontale, 3 buldoexcavatoare, 1 autoremorcher, 1 automacara, în total 17 autobasculante și utilaje cu personal deservant. De asemenea, subcontractantul asigură și 2 autobasculante ATB 8x4, în baza unui contract de închiriere cu personal deservant.

În cadrul contestației, petenta a prezentat un calcul matematic, de unde rezultă că pentru bazele de la, baze de lucru unde subcontractantul ...SRL este nominalizat cu un număr de 7 autobasculante și 2 încărcătoare permanente, care trebuie să aibă minim 30 de conducători auto și mecanici.

Însă, pentru întreaga dotare tehnică oferită de ...SRL, adică 6 Autobasculante 8x4 permanente și 6 încărcătoare frontale permanente are nevoie de 52 de conducători auto și mecanici, ($12\text{buc} \times 24\text{ore/zile} \times 30\text{zile} = 8640 \text{ ore/lună} / 168\text{ore} = 52 \text{ angajați șoferi/mecanici}$), iar pentru utilajele la cerere, 5 buc. în total, are nevoie de minimum 5 conducători auto și mecanici.

Însă, aceasta arată că potrivit site-ul public mfinante.ro, societatea are doar 35 de angajați, o societate care activează în domeniul construcțiilor care are și angajați cu alte funcții (ingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați, personal TESA etc). Rezultă că societatea ...SRL nu are capacitatea tehnică suficientă pentru asigurarea activității de dezapeziri în condiții optime pe drumurile naționale din cadrul ... (necesar minim ar fi 57 șoferi și mecanici, numărul total al angajaților este în realitate 35 de salariați).

2.5. Cerința pentru demonstrarea capacității tehnice depuse de ...SRL pentru autoremorcher min. 26 t nu este îndeplinită, așa cum rezultă din Cartea de identitate a autovehiculului cu nr. de înmatriculare HR-97-WFR:

Petenta susține că acest vehicul are categoria autovehicul special N3, Caroseria SG alte activități, iar conform definiției din legislația în vigoare privind definirea categoriilor de vehicule, Categoria N3 este vehicul din categoria N, având masa maximă care depășește 12 tone, SG

înseamnă *"vehicule cu destinația specială"*, care nu se încadrează în niciuna dintre definițiile menționate mai sus.

2.6. Referitor la echiparea autobasculantelor cu lame și răspânditoare de materiale antiderapante, conform OG nr. 82/2000 și RNTR 9 este reglementată autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de raparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz.

Capitolul I, pct. 1, subpct. 1.1. Activitățile prin care se pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere în raport cu legislația în vigoare referitoare la condițiile tehnice privind admiterea și menținerea în circulație a acestora pe drumurile publice. În sensul prevederilor ordinului, prin activități care pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor se înțelege:

a) ...

b) *activități de reparare, reconditionare, montare, verificare și etalonare a produselor utilizate la vehiculelor rutiere.*

Produsul înseamnă, în acest context, un sistem, echipament, piesă, component sau entitate tehnică utilizată (include și produsele montate pe un vehicul, ulterior fabricării, ca accesorii).

g) *Activitate de modificări constructive - activitatea specifică care are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcționali sau de calitate ai vehiculului rutier și /sau a produselor utilizate la aceasta față de tipul omologat ...*

În Anexa nr. 1, cap. I sunt enumerate activitățile pentru care este necesară autorizarea operatorilor economici:

B.4. modificări constructive ale vehiculelor rutiere:

B 4.1.3 Montarea și /sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare.

Dacă autobasculanta este fabricată și omologată pentru a transporta diverse materiale, în urma echipării ei cu lame și răspânditoare de materiale antiderapante, aceste echipamente afectează caracteristicile de omologare, ceea ce înseamnă că operatorii economici care montează aceste echipamente trebuie să fie operatori autorizați conform OG nr. 82/2000 și RNTR 9.

II. Prin cea de a doua contestație nr. 919/21.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37592/21.07.2021, înaintată de SC ...SRL, în calitate de ofertant la lotul 3, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea a fost informată că: *„În conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta va informăm că în urma evaluării ofertei dumneavoastră și a aprobării de către Directorul Regional al DRDP Brașov a Raportului procedurii, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. - pentru*

lot 3 SDN Tg-Mureș a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin 5 din Legea 98/2016."

Motivele din cuprinsul actelor atacate sunt următoarele: *„cerința autorității contractante de la Cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul caietului de sarcini, respectiv pentru automacara – min. 40 t și autoremorcher cu masa maximă admisă de max. 26 t, întrucât deși v-au fost solicitate și clarificări în acest sens, dvs nu ați prezentat componenta tarifelor unitare pentru acționare oferțate în cadrul Anexelor 2B minim și 2B maxim".*

Petenta apreciază motivele de excludere neîntemeiate, sens în care prezintă următoarele aspecte, apreciind ca fiind relevante în soluționarea contestației, și anume:

Prin adresa nr. 11767/15.06.2021, comisia de evaluare i-a solicitat să transmită componenta tarifelor oferțate în cadrul Anexelor 2, 2B minim, 2B maxim, 2C minim și 2C maxim pentru toate utilajele și mijloacele de transport oferțate, luând în calcul valoarea de înlocuire utilaj, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli salarizare, cheltuieli anvelope, cheltuieli acumulatori, cheltuieli cu amortismentul, taxe, cheltuieli indirecte, profit.

Petenta arată că a răspuns în data de 17.06.2021, transmițând pentru toate tarifele la toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport oferțate, aflate în proprietatea sa, analize de preț în care a luat în calcul cel puțin componentele solicitate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește utilajele închiriate a transmis defalcarea în 3 componente:

- Tariful de închiriere ce cuprinde valoare de înlocuire utilaj, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli salarizare, cheltuieli anvelope, cheltuieli acumulatori, cheltuieli cu amortismentul, taxe;

- Cheltuieli indirecte;

- Profit.

În data de 29.06.2021, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 12807, prin care i-a solicitat transmiterea componentei tarifelor oferțate în cadrul Anexelor 2, 2B minim, 2B maxim, 2C minim și 2C maxim pentru automacara min. 40 tone și autoremorcher cu masa maximă admisă de max. 26t, luând în calcul valoare de înlocuire utilaj, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli salarizare, cheltuieli anvelope, cheltuieli acumulatori, cheltuieli cu amortismentul, taxe, cheltuieli indirecte, profit.

Petenta susține că a transmis, din nou, analiza de preț pentru cele două utilaje, împreună cu anexele la contractele aferente din care reieșea tariful unitar de închiriere. De asemenea, în răspunsul de clarificări, a precizat: *„Având în vedere că aceste utilaje sunt închiriate cu deservent, cheltuielile cu combustibilul, lubrifianți, salarizare,*

anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere, nu sunt suportate de societatea noastră, în calitate de ofertant în aceasta procedură, ci doar cheltuielile cu închirierea."

În susținere, contestatoarea invocă prevederile fișei de date, capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia *„Accesul la autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerință se poate face printr-una sau mai multe din metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, etc”*.

Astfel, învederează că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea ca ofertanții să participe cu utilaje sau mijloace de transport închiriate, făcând dovada prețului ofertat prin prezentarea de contracte de închiriere/comodat, motivul de respingere ca neconformă a ofertei sale fiind, așadar, neîntemeiat.

Cum din cuprinsul înscrisurilor anexate la răspunsurile date solicitărilor de clarificări, precum și în conformitate cu dispozițiile art. 1777 și 1786, 1789 din Cod civil rezultă că locatorul este ținut „să întreprindă tot ceea ce este necesar pentru a asigura în mod constant locatarului folosința liniștită și utilă a bunului, fiind dator să se abțină de la orice fapt care ar împiedica, diminua sau stânjeni o asemenea folosință”, obligațiile corelative ale locatarului fiind: "a) să ia în primire bunul dat în locațiune; b) să plătească chiria în quantumul și la termenul stabilite prin contract; c) să folosească bunul cu prudență și diligență; c) să restituie bunul la încetarea, din orice cauză, a contractului de locațiune", apare a fi nejustificată și excesivă măsura luată de autoritatea contractantă în privința ofertei sale.

În opinia sa, singura justificare a prețului unitar pentru acest element constitutiv al ofertei este strict reprezentat de contravaloarea prețului chiriei, la care se adaugă cotele de cheltuieli indirecte și profitul, astfel cum a demonstrat, acestea fiind singurele costuri avute în vedere în elaborarea ofertei.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un vădit subiectivism în analiza făcută, încălcând chiar și principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 14824/23.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 38554/26.07.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În esență, în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unul dintre criteriile de participare a fost: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție: dotare proprie/inchiriere/comodat/leasing/etc (nu se accepta antecontract (precontract) de vânzare-cumparare) autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare*

contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, conform Anexelor 2 A și 2C".

SC ...SRL a prezentat în cuprinsul ofertei sale, în cadrul DUAE și în cadrul documentului *Tabel cu dotarea cu autovehicule, autoutilaje, echipamente*, următoarele forme de deținere: Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente 14 buc: proprietate - 3 buc; închiriere - 11 buc; ATB 32 buc: leasing - 5 buc; proprietate - 15 buc; închiriere - 12 buc; încărcător frontal pe pneuri - 7 buc: proprietate - 4 buc; închiriere - 3 buc; Buldoexcavator 4 buc - proprietate; Autoremorcher 1 buc - închiriere; Autogreder 1 buc - proprietate; Automacara 1 buc - închiriere; Cap tractor 1 buc - închiriere.

Pentru toate autoutilajele prezentate, la Cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Tarifele unitare de acționare - staționare, trebuie stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, astfel: Valoarea de înlocuire utilaj; Cheltuieli cu combustibilul; Cheltuieli cu lubrifiantii; Cheltuieli salarizare; Cheltuieli anvelope; Cheltuieli acumulatori; Cheltuieli cu amortismentul; Taxe; Cheltuieli indirecte; Profit.”

Potrivit acestei cerințe, în cuprinsul ofertei financiare, toți ofertanții aveau obligația prezentării tarifelor unitare de acționare - staționare pentru autoutilajele ofertate, stabilite pe baza costurilor reale din piață și justificate pe elemente constitutive.

În lipsa identificării acestor elemente în conținutului ofertei financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat, în lumina prevederilor art. 134 alin. 1) din Anexa la HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, clarificări referitoare la acest aspect, prin adresa nr. DRDPBV/BV0121/IE/11767/15.06.2021,

La data de 17.07.2021, ofertantul a transmis justificarea tarifelor ofertate pe elemente constitutive conform cerinței, pentru toate autoutilajele ofertate (conform propriei declarații înscrise în cuprinsul răspunsului său) atât cele deținute în proprietate, cât și pentru cele închiriate, mai puțin pentru automacara - min. 40 t și autoremorcher cu masa maximă admisă de max. 26 t.

Ulterior, prin adresa DRDPBV/BV01_21/IE/12541/25.06.2021, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări.

La data de 28.06.2021, ofertantul a încărcat în SICAP doar parțial răspunsul său, fapt pentru care a cerut și i s-a acordat încă un termen pentru încărcarea completă a acestuia. Nici în conținutul acestuia însă, ofertantul nu a transmis informațiile cerute de comisia de evaluare.

În opina autorității contractante, cerința a fost foarte clară, și anume justificarea pe elemente constitutive a tarifelor unitare de acționare - staționare și nu transmiterea componentei tarifelor luând în calcul elementele constitutive, așa cum susține contestatoarea.

Totodată, arată că cerința din solicitările de clarificare evocă, fără loc de interpretări, aceeași cerință din Cap. 4.2 - Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul caietului de sarcini, și anume tarifele unitare de acționare - staționare trebuie stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive.

În cazul în care contestatoarea ar fi avut dubii cu privire la interpretarea acestei cerințe din caietul de sarcini, avea posibilitatea solicitării de clarificări la documentația de atribuire, în faza precedentă începerii procesului de evaluare. Rezultă, deci, că nu s-a pus în discuție o problemă de interpretare din moment ce nu au existat solicitări de clarificări din partea sa, aspect confirmat și de faptul că pentru restul de 27 autoutilaje închiriate (din totalul de 29), a prezentat în mod corect și precis informațiile solicitate.

De asemenea, autoritatea învederează că toți participanții la procedură au prezentat Tarifele unitare de acționare - staționare, justificate pe elemente constitutive, ori, în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat răspunsul SC ...SRL, ar fi încălcat principiului tratamentului egal instituit de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai precizează că justificarea pe elemente constitutive a Tarifelor unitare de acționare - staționare este imperativ necesară în cadrul procesului de evaluare pentru a putea fi verificată sustenabilitatea prețului oferat.

Totodată, aceste informații prezintă interes și pentru eventualele solicitări de actualizare a prețului manoperei pe parcursul derulării contractelor, având în vedere că este un acord cadru pe o perioadă de 4 ani și este de notorietate că prestatorii de servicii vin sistematic cu astfel de cereri prevalându-se de modificările legislative ce survin anual în ceea ce privește cuantumul salariului minim garantat în plată.

În concluzie, respingerea ofertei SC ...SRL a avut loc în urma unei analize riguroase și corecte, fiind declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru următorul motiv: *„comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ...SRL nu respectă cerința autorității contractante de la Cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul caietului de sarcini, respectiv pentru automacara - min. 40 t și autoremorcher cu masă maximă admisă de max. 26 t, întrucât deși au fost solicitate și clarificări în acest sens, ofertantul nu a prezentat componența tarifelor unitare pentru acționare oferate în cadrul Anexelor 2B minim și 2B maxim.”*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 38937/27.07.2021, SC ...SRL a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată.

Preliminar, intervenienta învederează că, prin contestație, SC ...SRL a solicitat înlăturarea admisibilității ofertei SC ...SRL pentru lot SDN Tg. Mureș, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în

promovarea prezentei cereri de intervenție și, respectiv, a respingerii contestației formulate de SC ...SRL.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, intervenienta invocă prevederile art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că potrivit datelor disponibile pe portal, CNSC a fost sesizat la data de 21.07.2021, astfel că ultima zi a termenului de decădere pentru constituirea cauțiunii era 26.07.2021, conform art. (5) alin. 2) coroborat cu art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea 101/2016.

Având în vedere că la data de 27.07.2021 nu se regăsea atașată dovada de constituire a cauțiunii, nici măcar după expirarea termenului de decădere, intervenienta solicita respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în interiorul termenului legal de decădere.

În subsidiar, în ceea ce privește caracterul nefondat al contestației SC ...SRL, aceasta arată că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire nr. 8109/26.04.2021, întrebarea și răspunsul nr. 12, s-a clarificat expres, la solicitarea unui potențial ofertant, că cerința privitoare la justificarea pe elemente componente a tarifelor unitare de acționare-staționare oferate este obligatorie indiferent de forma de deținere a acestora de către ofertant, inclusiv pentru utilajele închiriate.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 1538/14.07.2021 și din Contestația ...SRL 919/21.07.2021, oferta a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini care îi impune defalcarea și justificarea pe elemente constitutive a tarifelor orare oferate pentru 2 (două) autoutilaje închiriate, automacara min. 40 t și autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, din aceleași documente reiese că ofertantului SC ...SRL i s-au adresat, anterior respingerii ofertei, 2 (două) solicitări de clarificări având ca obiect defalcarea și justificarea pe elemente constitutive a tarifelor oferate pentru autoutilaie conform prevederilor consolidate ale documentației de atribuire.

În opinia intervenientei, prin prezentarea de răspunsuri la solicitarea de clarificări nr. 11767/15.06.2021, respectiv solicitarea de clarificări nr. 12807/29.06.2021, fără a uza în termenul legal de dreptul de a contesta eventualul caracter abuziv/ilegal al acestor solicitări de clarificări, contestatoarea și-a însușit obligația corelativă de a răspunde complet, concludent și în interiorul termenului acordat în acest sens la fiecare din cele 2 (două) solicitări de clarificare, criticarea acestora la acest moment fiind tardivă. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a celor 2 (două) solicitări de clarificare, ...SRL și-a însușit și sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă în cazul în care nu răspunde complet, concludent și în interiorul

termenului acordat în acest sens la fiecare din cele 2 (două) solicitări de clarificare, criticarea acestora la acest moment fiind tardivă.

Raportat la starea de fapt și la prevederile legale incidente, intervenienta consideră că, deși autoritatea contractantă a procedat corect la respingerea ofertei SC ...SRL ca neconformă, pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini care îi impune defalcarea și justificarea pe elemente constitutive a tarifelor orare ofertate pentru cele 2 (două) autoutilaje închiriate, automacara min. 40 t și autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cumulativ, această ofertă a ar fi trebuit respinsă și ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pe motiv de răspuns incomplet și neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 11767/15.06.2021, respectiv la solicitarea de clarificări nr. 12807/29.06.2021 și neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru lipsa defalcării și a justificării pe elemente constitutive a tarifelor orare ofertate pentru 2 (două) autoutilaje închiriate, automacara min. 40 t și autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t, conform celor 2 (două) solicitări de clarificări adresate ofertantului, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire consolidate prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP, necontestate, la rândul lor, în termen.

Prin urmare, indiferent de temeiurile legale incidente, în opinia intervenientei, rezultatul evaluării ofertei depuse de SC ...SRL este corect și legal.

Urmare cererii de intervenție, contestatoarea SC ...SRL a formulat concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40115/02.08.2021, solicitând respingerea cererii de intervenție pentru următoarele considerente:

Cu privire la excepția inadmisibilității invocată de intervenientă, consideră că aceasta nu reprezintă o veritabilă excepție procesuală, nefiind invocate nereguli în îndeplinirea unor condiții formale vizând obiectul acțiunii ori exercitarea dreptului la acțiune, sau privitoare la procedurile parcurse.

Contestatoarea arată că a îndeplinit această obligație în termenul și quantumul prevăzut de dispozițiile art. 61 indice 1.

Cu referire la fondul cererii de intervenție, petenta reiterează criticile și argumentele din contestație, suplimentar precizând următoarele:

Argumentul pe care își fundamentează cererea de intervenție SC ...SRL este dat de maniera proprie și subiectivă de interpretare a răspunsului la clarificări nr. 8109/26.04.2021, emis de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenienta apreciază că răspunsul nr. 12 *"Cerința din caietul de sarcini se aplică tuturor ofertanților participanți la prezenta*

procedură, pentru toate autoutilajele, indiferent de forma de deținere a acestora" obligă locatorii să întocmească o defalcare a tarifului de închiriere.

Contestatoarea apreciază că atât din cuprinsul caietului de sarcini, cât și din cuprinsul acestui răspuns se desprinde pe de o parte că tarifele unitare de acționare-staționare trebuiesc stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, aspect îndeplinit de oferta sa, întrucât tariful de închiriere al utilajului cu operator este un tarif perceput în conformitate cu prețul real al pieței, tariful de închiriere fiind, alături de cheltuielile indirecte și profit, elementul constitutiv avut în vedere la întocmirea ofertei.

Pe de altă parte, din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că *„cerința din caietul de sarcini se aplică tuturor ofertanților participanți la prezenta procedură”*, nu și celor străini de procedură.

Locatorul este străin de procedura în discuție și acestuia nu-i incumbă nicio obligație în raport cu autoritatea contractantă, tariful de închiriere practicat fiind format strict pe baza costurilor reale din piață, acesta fiind un operator economic care, la rândul său, urmărește inclusiv realizarea unui profit.

Prin adresa nr. 727C/03.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40354/03.08.2021, SC ...SRL formulează concluzii scrise în care arată că își menține petitele din cererea de intervenție, respectiv admiterea cererii noastre de intervenție și respingerea contestației SC ...SRL, în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată, în susținerea cărora prezintă noi argumente.

SC ...SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40674/04.08.2021, reprezentând concluzii scrise prin care prezintă contraargumente față de concluziile scrise depuse de intervenientă.

În replica, intervenienta SC ...SRL a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 41166/06.08.2021.

Cu adresa nr. 120/09.09.2021, contestatoarea AC ...SRL a depus la dosarul cauzei documentul denumit „Notă explicativă” prin care prezintă argumente în susținerea criticii referitoare la încadrarea autovehicolului BC 25 BOR în Categoria Autovehicul Special N3G conform Regulamentului 858/20.05.2018.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ... a inițiat la 31.03.2021, o licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I - An IV a drumurilor naționale din administrarea ..., lot ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1029665 și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 80.941.598,67 lei, fără TVA, termen stabilit pentru

depunerea ofertelor 07.05.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire a lotului 2 - *Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I - An IV a drumurilor naționale din administrarea ... - Lot ...*, SC ...SRL a formulat contestație, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 837/C3/844 din 23.04.2021 în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207348608/1, în valoare de 208.609,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 19.07.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 2 –

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că SC ...SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul contestat, prin urmare, aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Consiliul reține că prin concluzii scrise la cererea de intervenție SC ...SRL invocă excepția inadmisibilității criticilor suplimentare de la punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3 și 2.5 formulate de către SC ...SRL prin concluzii scrise după data studierii dosarului cauzei și să nu încuviințeze proba cu înscrisuri atașate concluziilor scrise, fiind încălcat, în opinia sa, termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care se va pronunța cu precădere cu privire la aceasta.

Consiliul constată că, după studierea dosarului, prin concluziile scrise contestatoarea a detaliat și indicat punctual care sunt elementele de preț considerate nejustificat de scăzute cât și alte aspecte criticate inițial prin contestație, situație față de care va respinge excepția invocată.

Consiliul reține, de asemenea, că prin punctul de vedere al autorității contractante nr. 53/19.07.2021, aceasta solicită respingerea

conestației ca lipsită de interes și ca nefondată, însă în ceea ce privește excepția invocată nu este adus niciun un argument sau aspect legat de aceasta în tot conținutul punctului de vedere, motiv pentru care Consiliul o va respinge ca nesuținută.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL – SC SRL (**Dosar nr.**) contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 2, oferta depusă de SC ...SRL, considerând-o inacceptabilă și neconformă. În acest sens, pentru toate motivele detaliate prin contestație, solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT – 1.432/02.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare pentru acest lot, precum și reevaluarea tuturor ofertelor admisibile și stabilirea noului rezultat al procedurii de atribuire.

O primă critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL despre care susține că prețul este redus cu peste 20% față de valoarea estimată fapt ce conduce la executarea defectuoasă a contractului. Legat de preț contestatoarea indică totodată că, prin comparație cu prețul ofertat pentru același lot nr. 2, prețul ofertat în 2021 este mai mic cu 3,5% față de cel ofertat în anul 2016, preț care a fost ajustat ulterior cu 16,5% în 2018, 2019, 2020 față de prețurile ofertate inițial în anul 2016.

În susținerea criticilor de mai sus, contestatoarea arată, cu titlu de exemplu că: prețul motorinei a avut o creștere de minim 13% față de 2016, salariul minim în domeniul construcțiilor, conform OUG nr. 114/2018 a avut o creștere de aproximativ 240%, nivelul indicelui lunar total al prețului de consum potrivit raportărilor INS este de 16,5% iar total IPC, conform datelor furnizate de INS este 117% pentru perioada mai 2016 – mai 2021, respectiv 17,66% de la depunerea ofertei din mai 2016 până la depunerea ofertei din mai 2021.

Contestatoarea prezintă exemple prin care consideră că face dovada că prețurile pentru manoperă inclusiv costurile suplimentare, manopera pentru utilaje pentru orele de așteptare și cele de funcționare, care pe lângă cheltuielile de manoperă trebuie să includă, valoarea de înlocuire a utilajului, cheltuieli cu combustibil, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli cu amortisment, taxe și impozite, cheltuieli indirecte și profit.

Un alt aspect criticat privește faptul că SC ...SRL, în opinia sa, a depus o ofertă inacceptabilă întrucât nu respectă unul sau mai multe criterii de calificare sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințe stabilite de autoritatea contractantă și este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prima dintre

critici vizând lipsa capacități tehnice de a asigura necesarul de forță de muncă pentru deservirea utilajelor și autobasculantelor.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că ofertantul are ca subcontractant SC ...SRL, pentru care prezintă un calcul al numărului de utilaje și numărul orelor de lucru din care ar rezulta un necesar de 39 de angajați conducători auto și mecanici iar din datele de pe site-ul mfinante.ro această societate are un număr mediu de 35 angajați pe anul 2020, care sunt angajați și pe alte funcții și nu doar conducători auto și mecanici pentru deservirea utilajelor.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a prețului ofertat conform art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborate cu Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că ulterior studierii dosarului cauzei a prezentat concluzii scrise cu adresa nr. 99/09.08.2021 prin care a detaliat aspecte ce au făcut inițial obiectul contestației, având numerotarea de mai jos.

1.1 Pentru dislocări autoutilaje ATB 4x4, 6x4, 8x4 costul combustibilului ofertat în cadru ofertei este de 50,60 ron/oră, în timp ce tariful de acționare a autobasculantei cu lamă și utilaj de împrăștiere antiderapant, costul combustibilului mediu ar fi doar de 35,04 ron/oră de funcționare;

1.2 Valoarea texelor aferentă tarifului de acționare a autobasculantelor ATB 4x4 cu lame și RSP, în valoare de 0,60 ron/km nu este reală și nu este rezultatul unui preț minim practicat pe piața concurențială, valoarea reală a acestei taxe, fiind potrivit calculelor prezentate de 2,09 ron/oră;

1.3 SC ...SRL a declarat la capitolul „salariu” valoarea de 18,5 ron/oră din cadrul tarifului de acționare de 63 ron/oră pentru conducătorii auto ale autobasculantelor ATB 4x4, 6x4, 8x4, iar cheltuielile cu salarizarea acestora pentru dislocare este de 1,16 ron/km, în condițiile în care acesta trebuia să fie de minim 23,2 ron/oră, având în vedere prevederile OUG nr. 114/2018 privind salariul minim pentru activitatea din construcții.

1.4. Raportându-se la anul 2016, contestatoarea arată că, la data respectivă fiind în asociere cu SC ...SRL, tariful ofertat pentru ora de acționare era 110 ron pentru autobasculantele ATB 4x4, echipate cu lamă și RSP, din care cheltuielile cu combustibilul, lubrefianți, anvelope, acumulator, amortismente, reparații, taxe erau însumate la valoare de 79,35 ron/oră, iar cheltuielile salariale erau de 23,34 ron/oră, la care s-au adăugat cheltuieli indirecte de 4%, adică 4,11 ron/oră și un profit de 3%, adică 3,2 ron/oră.

1.5 Cheltuielile cu combustibilul pentru autobasculantele ATB 4x4, declarate de ofertantul câștigător în răspunsul la clarificarea nr. 460/17.06.2021, cu ocazia formării prețurilor unitare este de 27 ron/oră, preț care, împărțit la un preț unitar mediu de 4,75 ron/litru de motorină rezultă un consum de 5,7 litri/oră. Contestatoarea arată că potrivit

cărților de identitate a 17 autobasculante, capacitatea cilindrică a motoarelor acestora este de 9700-12000cm³, iar consumul de combustibil calculat este mai mic de 43%. Prezintă totodată și un calcul din care rezultă că valoarea de 27 ron/oră transformată în consum de 5,7 litri/oră este suficientă pentru a produce doar 30 KW, valoare ce reprezintă 12% din capacitatea motorului de 250KW.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că în anii anteriori, a fost în Acordul cadru în asociere cu SC ...SRL și că deține informații că în condițiile în care a depus oferta în nume propriu și doar cu un subcontractant SC ...SRL, pentru Bazele din Lacul Roșu și Borsec, nu toate autoutilajele și echipamentele prezentate indeplinesc cerințele caietului de sarcini și cerințele Normativului ADN 525/2013, pe de o parte, iar pe de altă parte, o serie din utilajele indicate în oferta tehnică cu echipamentele aferente figurează ca „autoutilaje permanente – ATB” la alți ofertanți declarați câștigători din cadrul ..., în alte zone geografice, situație în care oferta este, în opinia sa, neconformă, critici completate detaliate prin concluzii scrise.

2.1 Cu privire la lista de dotări SC ...SRL trebuie să asigure conducători auto proprii pentru cele 17 autobasculante ATB 4x4 16 dintre acestea închiriate, fără deservent, de la SC SRL, conform contractului de închiriere nr. 49/03.05.2021. Astfel, pentru cele 12 autobasculante ATB 8x4, asigură mecanici pentru 3 încărcătoare frontale, 1 buldoexcavator și 1 autotractor, în total trebuie să asigure 145 conducători auto și mecanici. Din informațiile de pe site-ul mfinante.ro SC ...SRL are un număr mediu de 156 de angajați. Or, având în vedere că o societate care activează în domeniul construcțiilor și podurilor, produce betoane, produce betoane asfaltice, are și echipe de personal TESA, situație în care comisia de evaluare trebuia să efectueze verificări în Revisal pentru a verifica dacă acest ofertant poate asigura numărul minim de 145 conducători auto și mecanici utilaje.

2.2 Din Cartea de identitate a vehiculului cu număr de înmatriculare HR-09-UMF, autovehicul care se regăsește în Lista cu dotarea tehnică cu tracțiune 4x4, rezultă că are tracțiune doar în spate și nu 4x4, motiv pentru care oferta trebuie respinsă ca neconformă. Un alt aspect indicat de către contestatoare este acela că legat de acest autovehicul, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a inițiat efectuarea de modificări în cartea de identitate a autovehiculului, transformând autobasculanta cu tracțiune în spate 4x2 în autobasculanta cu tracțiune 4x4, transformare care a fost efectuată în data de 07.06.2021, după depunerea ofertelor.

2.3 Din totalul de 16 autovehicule 4x4, 15 corespund cerințelor tehnice AND 525/2013, respectiv autobasculante cu tracțiune integrală 4x4, însă autovehiculul cu număr de înmatriculare BC-25-BOR, cu Carte de identitate F490517, nu este autobasculantă ci autovehicul special N3G, Caroseria SG alte activități 4x4, caroseria nefiind basculantă.

Potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat autobasculante (ATB) 4x4, 6x4 și 8x4, însă prin răspunsul consolidat la clarificarea nr. 8109/26.04.2021, întrebarea 17 se referea la acceptarea utilizării altor caroserii decât ATB (autobasculantă) care respectă cerințele minime din AND525/2013, iar răspunsul a fost *„NU SE ACCEPTĂ, se va respecta Normativul AND 525/2013 și Caietul de sarcini”*.

2.4 Referitor la capacitatea tehnică a subcontractantului SC ...SRL contestatoarea arată că deși SC ...SRL susține prin cererea de intervenție că acesta are capacitatea tehnică pentru îndeplinirea în parte a contractelor subsecvente, pentru bazele Lacu Roșu și Borsec, având în vedere că are angajați proprii și colaboratori cu contracte de închiriere. Din dotarea tehnică a acestuia nu rezultă că are capacitatea tehnică de a asigura activitatea de dezăpezire minim necesară de conducători auto și mecanici fiind de 57 însă din informațiile de pe site-ul *mfinante.ro* rezultă că are doar 35 angajați.

2.5 SC ...SRL nu demonstrează cerința capacității tehnice pentru autoremorcherul minim 26t, având în vedere că potrivit Cărții de identitate a autovehicolului HR-97-WFR are categoria unui Autovehicul Special N3, Caroseria SG alte activități.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a stabilit, conform procesului verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT/1275/15.06.2021, că în ceea ce privește ofertantul SC ...SRL:

„În urma analizării și verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă este corelată cu propunerea tehnică prezentată, că nu au fost identificate erori aritmetice în cadrul propunerii financiare, aceasta încadrându-se în valoarea estimată aferentă Lotului 2 ..., respectiv valoarea de 41.658.010,61 lei, fără TVA și reprezentând un procent de 79,30% din valoarea estimată”, motiv pentru care a hotărât că sunt necesare solicitări de justificări de preț.

Hotărârea luată de comisia de evaluare s-a materializat în adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/1770/15.06.2021 prin care autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare:

„Având în vedere solicitarea Autorității contractante de la Cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul Caietului de sarcini, și anume:

«Tarifele unitare de acționare – staționare, trebuie stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, astfel:

- Valoarea de înlocuire utilaj;*
- Cheltuieli cu combustibilul;*
- Cheltuieli cu lubrefianții;*

- Cheltuieli salarizare;
- Cheltuieli anvelope;
- Cheltuieli acumulatori;
- Cheltuieli cu amortismentul;
- Taxe;
- Cheltuieli indirecte;

-Profit», în conformitate cu art. 134 alin. 1) din Anexa la HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți **componenta tarifelor ofertate în cadrul Anexelor 2, 2B minim, 2B maxim, 2C minim și 2C maxim, aferente Propunerii dumneavoastră financiare**”.

SC ...SRL a răspuns solicitării cu adresa nr. 460/17.06.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT-1312/18.06.2021, ocazie cu care a depus o pagină conținând un tabel denumit „Analiză de preț – elemente constitutive – dislocări utilaje”, iar în partea scrisă a menționat că:

„Anexăm prezentei componenta tarifelor ofertate în cadrul Anexelor 2, 2b minim, 2B maxim, 2C minim și 2C maxim defalcate conform Cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul Caietului de sarcini, inclusiv clarificări ulterioare.

- Analiză de preț – elemente constitutive – deszăpezire pe drumuri naționale – Tarif ACȚIONARE
- Analiză de preț – elemente constitutive – deszăpezire pe drumuri naționale – Tarif STAȚIONARE
- Analiză de preț – elemente constitutive – dislocări autoutilaje – Tarif DEPLASARE
- Analiză de preț – elemente constitutive – dislocări autoutilaje – Tarif STAȚIONARE”.

Consiliul constată că informațiile prezentate de către ofertantul SC ...SRL nu au fost analizate de către comisia de evaluare, aceasta limitându-se la a consemna în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, din data de 22.06.2021, înregistrat sub nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT/1342/22.06.2021, că:

„Ofertantul S.C. ...S.R.L. a transmis în termen răspunsul său nr. 460/17.06.2021, înregistrat la DRDP Brașov cu numărul DRDPBV/BV01_21/In/12027/18.06.2021 și la Biroul Achiziții Produse și Servicii cu nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT-1312/18.06.2021.

În urma verificării și analizării acestuia, comisia de evaluare nu consideră necesare solicitări suplimentare de clarificări”.

Consiliul constată că, deși comisia de evaluare avea obligația de a analiza informațiile și documentele primite nu a efectuat niciun astfel de demers, ci doar s-a limitat la a „accepta” „justificarea transmisă”, așa cum se apără intervenienta (pag.4 din cererea de intervenție), și de a se limita la faptul că a primit răspunsul solicitat, așa cum autoritatea contractantă se apără prin punctul de vedere (pag.6 din punctul de

vedere) când susține că „Acesta a răspuns în termen solicitărilor de clarificări, iar comisia de evaluare a analizat și decis în consecință asupra conformității și concludenței răspunsurilor primite. În concluzie, din nou, contestatoarea emite critici lipsite de temei, în lipsa consultării dosarului achiziției”.

Așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a avut acces la dosarul cauzei și a detaliat, în termen, aspectele care i-au fost cunoscute de la data studierii documentelor din dosar, ocazie cu care, în mod corect, a prezentat punctual criticile aduse modului superficial în care comisia de evaluare a evaluat informațiile și documentul depus anexat adresei nr. 460/17.06.2021.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut aplicarea în mod corect a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (...)”

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut** și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Nici dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 nu au fost aplicate așa cum legiuitorul a stabilit în cazul unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv „(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că pentru a putea analiza aspectele criticate ar trebui să se raporteze la modul în care comisia de evaluare a efectuat analiza informațiilor și documentului transmis în urma solicitării de justificare a tarifelor oferite.

Or, în situația în care comisia de evaluare nu a făcut dovada că a efectuat o evaluare în sensul verificării elementelor care au format

tarifele ofertate, așa cum au fost acestea solicitate, respectiv **„componenta tarifelor ofertate în cadrul Anexelor 2, 2B minim, 2B maxim, 2C minim și 2C maxim, aferente Propunerii dumneavoastră financiare”**, Consiliul se află în imposibilitatea de a se pronunța. Consiliul nu se poate substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare, competența acestuia fiind stabilită de art. 12 din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”*, în speță, modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat/evaluat propunerilor financiare, informații care nu se regăsesc în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare după primirea justificării tarifelor cu adresa nr. 460/17.06.2021.

Consiliul va lua cu titlu de exemplu lipsa oricăror verificări cu privire la tariful de acționare de 63 lei/oră pe care SC ...SRL l-a ofertat în **Anexa 2B – minim** – Centralizator dezăpezire pe drumuri naționale ANUL I, în tabel:

- poziția 1 **„Autobasculantă (4x4 sau 6x4), echipată cu lamă, RSP și instalație preumectare, cu posibilitatea răspândirii CaCl₂/produs ecologic-rampe distribuitoare cu duze (permanent)”**, tariful de acționare 63,00 lei/oră;

- poziția 2 **„Autobasculantă (6x4 sau 8x4), echipată cu lamă, RSP și instalație preumectare, cu posibilitatea răspândirii CaCl₂/produs ecologic-rampe distribuitoare cu duze (permanent)”**, tariful de acționare 97,00 lei/oră;

În documentul *„Analiză de preț – elemente constitutive – dislocări utilaje”*, transmis anexat adresei nr. 460/17.06.2021, în tabelul *„Tarif DEPLASARE”* apar două poziții, iar cele două tipuri de autovehicule și utilaje au fost indicate împreună, respectiv **„Autobasculantă (4x4 sau 6x4)(6x4 sau 8x4), echipată cu lamă, RSP și instalație preumectare, cu posibilitatea răspândirii CaCl₂/produs ecologic-rampe distribuitoare cu duze (permanent)”**, deși au tarife diferite în **Anexa 2B – minim**, respectiv 63,00 lei/oră și 97,00 lei/oră.

Prin urmare, cel puțin pentru faptul că în așa zisa analiză de preț au fost justificate două tarife împreună, lucru care este imposibil doar printr-un singur calcul, dovedește că evaluarea ofertei, în speță justificarea tarifelor, s-a limitat doar la constatarea de către comisia de evaluare a existenței din punct de vedere material al documentului, respectiv a adresei nr. 460/17.06.2021, a cărei primire este consemnată în procesul verbal.

Consiliul va reține caracterul superficial al modului de evaluare al ofertei și din faptul că evaluarea, așa cum s-a reținut anterior, a constat doar în consemnarea existenței unui răspuns dar și mențiune făcută de membrii comisiei de evaluare potrivit căreia *„comisia de evaluare nu consideră necesare solicitări suplimentare de clarificări”*.

Cu aceeași superficialitate, ingnoranță a continuat evaluarea ofertei și cu privire la valorile comunicate, spre exemplu, pentru elementul din tarif „*Cheltuieli cu combustibilul*”, pentru care, ofertantul a indicat 2,530 lei/km, analiză care nu a fost efectuată de către comisia de evaluare având în vedere că autovehiculele și utilajele pentru care au fost indicate aceste cheltuieli au motoare cu capacitate cilindrică mare, motiv pentru care erau necesare verificări raportat la informațiile din Cărțile de identitate a acestora astfel încât să se stabilească dacă valoarea este una sustenabilă.

Consiliul reține că deși legiuitorul a eliminat pragul sub care o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că, raportat la valoarea estimată, ofertantul are un preț care este rezultatul liberei concurențe și care poate fi justificat și să se asigure că prin acesta se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Un astfel de demers era necesar în prezenta procedură, nu doar din punct de vedere formal, pentru lotul 2 – ..., având în vedere că sunt diferențe importante de preț între cei trei ofertanți, respectiv SC ...SRL **79,30%**, Asocierea SC ...SRL **91,37%** și SC DIFERIT SRL **94,43%**.

Însă, deși a fost solicitată justificarea tarifelor ofertate comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a valorilor elementelor ce compun fiecare tarif ofertat, enumerate la Cap. 4.2 tarife, elemente constitutive ale tarifului din Caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă a impus ofertanților ca „***Tarifele unitare de acționare – staționare, trebuiesc stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, (..)***”.

Prin urmare, Consiliul se află în imposibilitatea de a putea efectua o verificare a modului în care a fost evaluată oferta sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut din lipsa unor informații din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare referitoare la analiza informațiilor puse la dispoziție de ofertant prin răspunsul transmis cu adresa nr. 460/17.06.2021.

Consiliul constată că nu este lipsit de relevanță, așa cum susține autoritatea contractantă, a faptului că în Acordul cadru încheiat anterior cu același ofertant, chiar dacă acesta a participat în asociere, au fost prezentate elemente din tarif mai mari decât cele ofertate în prezenta procedură de atribuire, în contextul în care prețurile în acest interval de timp au crescut, aspecte care trebuie avute în vedere de către comisia de evaluare cu atât mai mult cu cât aceste informații sunt la dispoziția sa. Prețurile actuale au crescut, cu atât mai mult față de anul 2016, ca urmare a creșterii cel puțin a prețului combustibilului, deși nu doar acesta este un factor care conduce la o creștere a prețului, aspect de care comisia de evaluare trebuia să țină seama. Este nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia este vorba despre o altă procedură și despre o altă comisie de evaluare, autoritatea contractantă

în întregul ei este ținută să respecte scopul și principiile în materia achizițiilor publice, eficiența utilizare a fondurilor publice fiind unul dintre acestea dar și principiul asumării răspunderii pentru modul în care se derulează procedurile de achiziție publică.

Având în vedere adresa nr. 120/09.09.2021, depusă la dosarul cauzei prin care contestatoarea SC ...SRL prezintă argumente în susținerea criticii referitoare la încadrarea autovehicolului BC 25 BOR în Categoria Autovehicul Special N3G, conform Regulamentului 858/20.05.2018, Consiliul stabilește că la reevaluarea ofertei depusă de oferta Asocierii SC ...SRL comisia de evaluare să verifice și sub acest aspect încadrarea acestui autovehicul în categoria celor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum a fost modificat.

În contextul arătat anterior, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va dispune reevaluarea ofertei cu analizarea riguroasă a modului în care au fost justificate tarifele ofertate cât și a tuturor aspectelor sesizate de către contestatoare, inclusiv prin concluzii scrise.

Consiliul constată că au fost formulate critici cu privire la echipamente și din prisma nerespectării prevederilor caietului de sarcini, montarea echipamentelor RSP+lamă de zăpadă+sisteme de iluminat aferente autobasculantelor, respectiv faptul că ofertantul nu deține autorizație tehnică de funcționare a atelierului specializat pentru modificările constructive, situație care conduce la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind dotarea autovehiculelor cu instalații specifice, conform art. 2 din OG nr. 82/2000, aspect care este reluat prin concluzii scrise la punctul **2.5.**, precizând totodată că aceste costuri trebuiau să fie incluse și în propunerea financiară.

Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici având în vedere că obiectul achiziției îl constituie servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă și nu furnizare autovehicule/utilaje astfel încât să poată fi pusă în discuție o astfel de activitate. Mai mult decât atât, cerințele din documentația de atribuire vizează obligația de a face dovada că ofertantul deține sub o anumită formă utilajele necesare desfășurării activității și nicidecum dovezi referitoare la eventuale modificări a respectivelor utilaje.

În ceea ce privește solicitarea din „*Cererea în probațiune*” referitor la verificarea în interiorul CNAIR SA dacă autobasculantele indicate în ofertă sunt prevăzute în dotarea tehnică în mod simultan în mai multe loturi din cadrul altor proceduri de atribuire ca DRDP Iași, DRDP Constanța, așa cum are „*suspiciuni*”, Consiliul apreciază faptul că ofertantul participă la mai multe proceduri cu aceleași utilaje nu este un motiv de respingere a ofertei ci doar în situația în care se constată că utilajele indicate sunt folosite într-un contract deja încheiat. Cererea va fi însă respinsă întrucât sarcina probei îi revine contestatoarei conform art. 249 din Noul cod de proc.civ., pe de o parte, iar pe de altă parte,

contestația nu poate fi motivată în fapt pe „*suspiciuni*” ci pe baza unor situații care pot fi dovedite.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT – 1432/02.07.2021, încheiat pentru lotul 2, și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Față de cele stabilite anterior, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL va fi respinsă. Cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, care constituie capăt de cerere în cererea de intervenție, Consiliul constată că prin adresa, fără număr, din data de 17.08.2021 intervenienta solicită ca prin decizie CNSC să nu se pronunțe motivat de faptul că onorariul avocațial pentru redactarea cererii de intervenție nu a fost achitat, urmând să solicite aceste cheltuieli pe cale separată.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar nr. 1844/2021**), Consiliul constată că este criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 – ..., comunicat acesteia cu adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/14015/14.07.2021, și se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT-1538-14.07.2021, și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de societatea sa.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207376459/1 din 127.07.2021, a sumei de 202.873,00 lei, emisă de CEC – Sucursala Satu-Mare, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În prezenta cauză a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 3 – SDN Tg Mureș.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că SC ...SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul contestat, prin urmare, aceasta are

calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Consiliul reține că prin cererea de intervenție este invocată excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituire cauțiunii în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, excepție care va fi respinsă având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă recipisa de constituire a cauțiunii menționată anterior.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL consideră nelegală și netemeinică decizia de excludere a ofertei sale întrucât a răspuns în mod concudent solicitărilor autorității contractante, apreciind că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de subiectivism în analiza făcută, încălcând inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, Consiliul reține că prin adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/14016/14.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„Dumneavoastră ați transmis în termen răspunsul FN, înregistrat la DRDP Brașov cu numărul DRDPBV/BV01_21/IN/12983/01.07.2021 și la Biroul Achiziții Produse și Servicii cu nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT – 1425/01.07.2021.

În urma verificării și analizării răspunsului mai sus menționat, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră nu respectă cerința Autorității contractante de la Cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul Caietului de sarcini, respectiv pentru automacara – min. 40t și autoremorcher cu masa maximă de max. 26t, întrucât deși v-au fost solicitate și clarificări în acest sens, dumneavoastră nu ați prezentat componența tarifelor unitare pentru acționare ofertate în cadrul Anexelor 2B minim și 2B maxim.

Drept urmare, în conformitate cu art. 137 alin. 3) lit.a) din Anexa la HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare declară respinsă ca neconformă oferta depusă de dumneavoastră”.

Potrivit punctului 4.2 din caietul de sarcini „Tarife, elemente constitutive ale tarifului”, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„4.2.1 prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

Tarif acționare = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții S.D.N. și înregistrarea autoutilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de deszăpezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a autoutilajului;

Tarif staționare (tehnologic) = tarif care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

Tarife unitare de acționare – staționare, trebuiesc stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, astfel:

- Valoarea de înlocuire utilaj;
- Cheltuieli cu combustibilul;
- Cheltuieli cu lubrifiantii;
- Cheltuieli salarizare;
- Cheltuieli anvelope;
- Cheltuieli acumulatori;
- Cheltuieli cu amortismentul;
- Taxe;
- Cheltuieli indirecte;
- Profit

4.2.2 Tariful de staționare nu se va achita în situațiile și pe durata în care autoutilajele în cauză nu sunt disponibile pentru intervenție (sunt defecte sau lipsă carburant sau deservenți care nu sunt la dispoziția beneficiarului).

4.2.3 În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului.

4.2.4 Tarifele nu conțin TVA

4.2.5 Tarifele vor fi exprimate în LEI

4.2.6 Pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta acționarea”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei au fost într-adevăr solicitate două clarificări, prima dintre acestea, cu adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/11767/15.06.2021, prin care s-au cerut următoarele informații:

„Având în vedere solicitarea Autorității contractante de la Cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul Caietului de sarcini, și anume:

«Tarifele unitare de acționare – staționare, trebuiesc stabilite pe baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive; astfel:

-Valoarea de înlocuire utilaj (...)

- Profit», în conformitate cu art. 134 alin. 1) din Anexa la HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți componența tarifelor ofertate în cadrul Anexelor 2, 2B minim, 2B maxim, 2C minim și 2C maxim, aferente Propunerii dumneavoastră financiară”.

Răspunsul postat în SEAP în data de 17.06.2021 potrivit căruia *„Urmare solicitării dumneavoastră vă transmitem componentele tarifelor ofertate aferente propunerii financiare, defalcate conform cerințelor dumneavoastră”,* respectiv documentele transmise de către ofertat autorității contractante, au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 25.06.2021, conform celor consemnate în procesul-verbal nr.

DRDPBV/SACH37/BV21/INT/1369, ocazie cu care s-a considerat necesară o nouă solicitare de clarificări.

Urmare hotărârii luate, comisia de evaluare a emis adresa nr. DRDPBV/BV01/IE/12807/29.06.2021, prin care, făcând trimitere la prevederea de la punctul 4.2 din caietul de sarcini, solicită ca „în conformitate cu art. 134 alin. 1) din Anexa la HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să trimiteți pentru automacara-min. 40t și autoremorcher cu masa maximă admisă de max. 26t componenta tarifelor ofertate în cadrul Anexelor 2, 2b minim, 2B maxim, 2C minim și 2C maxim, aferente Propunerii dumneavoastră financiară”.

Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns cu privire la componenta tarifelor cu adresa nr. BV01/IN/IE/12983/01.07.2021, arătând că:

„Referitor la procedura Acord Cadru pentru servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I – An IV a drumurilor naționale din administrarea ..., cu privire la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_21/IE/12541/25.06.2021, vă informăm că în răspunsul la clarificări din 17.06.2021, v-am transmis analizele de preț pentru toate utilajele solicitate, inclusiv pentru Automacara min – 40 tone și autoremorcher cu masa maximă admisă de max 26 tone, în care se regăsește componenta tarifelor ofertate, pentru fiecare utilaj în parte.

Astfel, pentru Automacara min – 40 tone componenta tarifului ofertat de 80 lei este: 78 lei (preț chirie), **conform anexa la contract 808** din 04.05.2021, pe care îl anexăm la prezenta + 0,78 lei reprezentând cheltuielile indirecte în procent de 1%+0,79 lei reprezentând profit în procent de 1%.

Pentru Autoremorcher cu masa maxima admisă de max 26 tone componenta tariful ofertat de 80 lei este: 78 lei (preț chirie), **conform anexat la contract 796** din 20.04.2021, pe care îl anexăm la prezenta + 0,78 lei reprezentând cheltuielile indirecte în procent de 1% + 0,79 lei reprezentând profit în procent de 1%.

Având în vedere că aceste utilaje sunt închiriate cu deservent, cheltuielile cu combustibil, lubrefianți, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere, nu sunt suportate de societatea noastră, în calitate de ofertant în aceasta procedura ci doar cheltuielile cu închirierea”.

Comisia de evaluare a concluzionat însă, în mod corect, că oferta depusă de SC ...SRL trebuie respinsă ca neconformă, întrucât:

„În urma verificării și analizării răspunsului mai sus menționat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința Autorității contractante de la cap. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din cadrul Caietului de sarcini, respectiv pentru automacara – min. 40t și autoremorcher cu masa maximă admisă de max. 26t, întrucât deși au fost solicitate și clarificări în acest sens,

oferantul nu a prezentat componenta tarifelor unitare pentru acționare oferate în cadrul Anexelor 2B minim și 2B maxim”.

Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei a fost în mod corect stabilită având în vedere că, deși prin solicitarea de clarificări a contestatoarei i-a fost solicitat să trimită pentru automacara-min. 40t și autoremorcher cu masa maximă admisă de max. 26t componenta tarifelor oferate, a indicat faptul că acestea sunt utilaje închiriate cu deservent iar *cheltuielile* cu combustibil, lubrefianți, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere, nu sunt suportate de societatea sa.

Însă, Consiliul constată că aceste susțineri nu au fost însoțite de documente doveditoare, respectiv contractele de închiriere din care să rezulte în mod clar că într-adevăr aceste tipuri de cheltuieli sunt suportate de către locator, singurele documente depuse, așa cum rezultă din dosarul cauzei, au fost Anexa nr.1 din 04.05.2021 la contractul de închiriere nr. 808/04.05.2021, încheiat între contestatoarea și SC ... SRL cu privire la automacara și Anexa nr. 1 din 20.04.2021 la contractul de închiriere nr. 796/20.04.2021, încheiat între contestatoare și SC ... SRL pentru autoremorcher și o adresă emisă de SC SRL în cuprinsul căreia confirmă existența contractului de închiriere nr. 796/20.04.2021, între aceste din urmă societăți.

Consiliul constată că nu au fost depuse cele două contracte invocate de contestatoare în justificarea tarifelor oferate pentru automacara și autoremorcher pentru a dovedi că într-adevăr acele tipuri de cheltuieli sunt incluse în tariful de închiriere, iar din anexele la cele două contracte și din adresa care este emisă aparent de către un terț față de părțile semnatare ale contractului. Singurele informații care rezultă din documentele anexate răspunsului la cea de a doua solicitare de clarificări, și la care face referire în conținutul acestuia, sunt legate de faptul că au fost încheiate două contracte de închiriere, unul pentru automacara și unul pentru autoremorcher, cu privire la care prin cele două anexe nr.1 prezentate au fost modificate/completate obiectul și prețul pentru închiriere lei/oră și nimic mai mult.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a încercat pentru a doua oară să obțină justificarea tarifului ofertat pentru utilaje, contestatoarea a răspuns neconcludent prin nedepunerea documentelor necesare în dovedirea susținerilor din conținutul răspunsului, situație în care decizia de respingere a ofertei, așa cum s-a reținut și anterior, este una corectă.

În caz contrar, respectiv solicitarea unei noi solicitări sau a unor alte lămuriri cu privire la tarifele oferate, un astfel de demers ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Lege anr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată că într-adevăr oferta contestatoarei se încadrează în situația prevăzută de art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr.395/2016, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă se regăsește și în categoria ofertelor inacceptabile așa cum este această situație reglementată de art. 134 din același act normative, respectiv „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT – 1432/02.07.2021, încheiat pentru lotul 2, și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

... **PREȘEDINTE,** ... **MEMBRU,** ... **MEMBRU,**

Redactată în 7 exemplare, conține 44 (patruzeci și patru) pagini.