

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2382/C5/1904

Data: 11.11.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38846/05.08.2022, ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator și convențional de av. ..., a contestat Raportul procedurii nr. 2651/28.07.2022, document emis în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „Furnizare motorină euro 5”, cod CPV 09134200-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actului atacat și „obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor și acordării punctajului corect în urma analizării factorilor de evaluare /.../ cu cheltuieli de judecată pe cale separată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că a depus o ofertă realistă în cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă i-a solicitat dovezi pentru demonstrarea sustenabilității prețului.

... SRL consideră că există motive de anulare a raportului procedurii, pentru următoarele motive:

Un prim aspect de contestare se referă la oferta desemnată câștigătoare care s-a situat cu mult peste valoarea estimată a procedurii, neexistând nici o clarificare/justificare publică din partea autorității

contractante referitoare la disponibilitatea de fonduri pentru suplimentarea valorii procedurii.

Autoarea contestației consideră că prin această manieră autoritatea contractantă a restrâns concurența, deși orice autoritate contractantă are dreptul să admită o ofertă care depășește valoarea estimată (în cuantum de 10%), „cazul de față este unul tipic de fraudă, iar motivul pentru care a fost acceptată o ofertă supraevaluată are deja conotații penale”.

În acest sens, ... SRL a argumentat că oferta declarată câștigătoare a fost de 8,85 (cu TVA), un preț foarte mare pentru carburanții vrac din România, atât pentru perioada anterioară licitației, cât și pentru data curentă.

... SRL a precizat că dorește analizarea formulei de ajustare a prețului din procedură, care, în opinia sa, în mod practic, nu există.

Ca urmare a adresei nr. 2546/19.07.2022, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat modalitatea prin care va ajusta prețul la carburanții vrac, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, ofertantul trebuie să decidă și să arate modul de ajustare și nu autoritatea contractantă. ... SRL a precizat că a răspuns, în sensul că prețul va fi ajustat, conform cerințelor din fișa de date.

În acest sens, ... SRL a învederat faptul că în art. 12 din Acordul-cadru nr. 1808/15.06.2018, pe care autoritatea contractantă îl are în derulare cu ofertantul ICOM OIL SRL este menționat faptul că prețul se ajustează strict în funcție de politica proprie comercială a stațiilor contractantului, fără să existe o formulă clară și precisă.

De asemenea, ... SRL a menționat că nu există nici un indice statistic ori bursier sau orice formă/formulă aflată măcar la limita legalității, care să explice și să justifice inerentele modificări de prețuri din piață.

În susținere, ... SRL a reprodus un extras din fișa de date a achiziției, dorind să sublinieze faptul că nu există nici o dată de relevanță/referință, pentru nicio modalitate de ajustare și speră că interogatoriul propus va aduce mai multă lumină.

... SRL consideră că modul de ajustare dorit de autoritatea contractantă este un amalgam generic și neinteligibil de factori: cotații internaționale ale petrolului și produse rafinate, cererea și oferta din piață, specificul pieței petroliere/piața strategică, nivelul de competiție, condiții meteo ieșite din comun, nivelul resurselor de hidrocarburi aflate în continuă scădere, preț de pompă, etc.

Nu se indică formula de ajustare precisă pentru vrac, având în vedere că prețurile din stațiile PECO se supun cu totul altor reguli comerciale față de furnizările vrac, prin urmare, depășirea valorii estimate, coroborată cu lipsa unor precizări publice cu privire la disponibilizarea unor alte fonduri publice, de natură a restrânge concurența, ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei câștigătoare ca inacceptabile.

Un alt motiv de contestare formulat de ... SRL se referă la factorii de evaluare ai ofertei, respectiv:

1. componenta financiară - 80%;
2. număr stații deținute în Călărași - 10%;
3. termen livrare - 10%.

... SRL a învederat faptul că nu a primit nici un punct pentru stațiile PECO deținute în municipiul Călărași, deși este distribuitor de carduri din rețeaua națională LUK OIL ROMANIA, așa cum a demonstrat.

Prin adresa nr. 631/13.07.2022, ... SRL a răspuns autorității contractante, cu privire la stațiile PECO, proprii, deținute în Călărași, astfel că autoritatea contractantă a declarat oferta conformă și admisibilă, iar ulterior, i-a acordat 0 puncte pentru stațiile deținute.

... SRL a precizat că urmează să solicite cheltuieli de judecată pe cale separată.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și un interogatoriu propus a fi luat autorității contractante.

Prin adresa nr. 39293/1904/C5/08.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, respectiv, să comunice numele reprezentantului legal și funcția/calitatea în care acesta reprezintă ... SRL.

Prin adresa nr. V685/08.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39521/09.08.2022, ... SRL a făcut dovada plății cauțiunii, precizând faptul că recipisa de consemnare urmează a fi depusă în original la CNSC. Corespondența a fost semnată de dna. ..., în calitate de administrator al societății ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39631/09.08.2022, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), recipisa de consemnare a cauțiunii.

Ulterior, prin adresa nr. V688/09.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39718/10.08.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208297208/1 din 08.08.2022, în sumă de 84.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39760/10.08.2022, autoritatea

contractantă a transmis un set de documente din dosarul achiziției și punctul de vedere nr. 2816/09.08.2022.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, având în vedere neachitarea, în termen legal, a cauțiunii și pentru lipsa notificării prealabile. ... SRL a invocat art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, conform căruia contestația se poate înainta pentru soluționare administrativă sau judiciară doar după îndeplinirea procedurii prealabile.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

În etapa evaluării tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2383/11.07.2022, a solicitat contestatoarei precizări referitoare la:

- existența pe teritoriul municipiului Călărași a stațiilor proprii, condiție solicitată prin fișa de date;
- durata contractuală cu alți furnizori, motivat de faptul că documentele (contracte cu terți) nu acoperă perioada acordului-cadru;
- lipsa acordului de la furnizori pentru livrarea unor cantități suplimentare către autoritatea contractantă;
- modalitatea de actualizare a prețului pentru motorina vrac, contractată de la un terț fără stații proprii în municipiul Călărași.

Prin răspunsul transmis și înregistrat sub nr. V631/11.07.2022, au fost anexate locațiile din municipiul Călărași a trei stații LUKOIL, iar pentru motorina vrac s-a emis un acord privind respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției.

Ulterior, prin adresa nr. 2546/19.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul și a revenit asupra unor solicitări inițiale, astfel:

- justificarea ofertei de preț reduse (sustenabilitatea prețului), comparativ cu valorile de comercializare din piață;
- modalitatea de actualizare a prețului pentru motorina vrac (revenire adresa nr. 2383/11.07.2022);
- valabilitatea contractului de furnizare motorină vrac (revenire adresa nr. 2383/11.07.2022).

În acest sens, prin răspunsul înregistrat sub nr. V649/22.07.2022, contestatoarea a prezentat și justificat elementele din structura prețului și durata de valabilitate a contractelor care nu acoperă perioada acordului cadru, fără însă a preciza modalitatea de actualizare a prețului la motorina vrac, având în vedere faptul că furnizorul nu deține stații de alimentare în municipiul Călărași.

Prin contestația formulată de ... SRL, se solicită anularea raportului final al procedurii, înregistrat sub nr. 2651/28.07.2022 și reevaluarea ofertelor.

Motivele invocate privesc, atât oferta declarată câștigătoare, cât și „lipsa unor prevederi privind evaluarea ofertei”.

Conform contractului de vânzare carburanți, înregistrat sub nr. 281/25.02.2019, încheiat între ... SRL și LUKOIL ROMANIA (depus în cadrul procedurii) durata acestuia este de 12 luni, prelungit prin Actul adițional nr. 30433/003/10.03.2022, până la data de 04.03.2025.

În ceea ce privește contractul nr. 877/21.06.2017 pentru motorina vrac, încheiat cu MOL ROMÂNIA PETROLEUM PRODUCT, se arată că prin Actul adițional nr. 13, a fost modificată doar durata de valabilitate, până la data de 19.06.2023, cantitatea contractată fiind menținută la 3.400 litri/an (pct. 2.2. din contract). Totodată, conform pct. 5 - Comanda produselor, se realizează cu cel puțin 2 zile înainte, iar printre condițiile de livrare stabilite de autoritatea contractantă s-a solicitat ca aceste livrări se fie asigurate într-un termen de 8 ore. De asemenea, la pct. IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, pct. 7 din fișa de date (pag. 7) - Informații despre terț/terții susținători, este consemnată obligația operatorului economic de a prezenta un angajament de susținere al terțului, autoritatea contractantă afirmând că „acest document, deși solicitat prin corespondența avută, nu a fost depus de către contestatoare”.

În ceea ce privește acoperirea diferențelor de preț rezultate, autoritatea contractantă a precizat faptul că prin referatul nr. 2592/25.07.2022, aprobat, există fondurile necesare acoperirii acestora, iar cuantumul este diminuat (7%) pentru a nu fi incidente dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Referitor la ajustarea prețului, a învederat faptul că această critică a fost acceptată de către contestatoare prin adresa nr. V631/13.07.2022, fără a exista o contestație prealabilă pentru remediere.

Mai mult, conform art. 5.1, Cap. V – „Prețul”, din Contractul nr. 281/ 25.02.2022, însăși ... SRL acceptă prețul existent la stația/pompa vânzătorului, „iar prin contractele proprii încheiate cu alte autorități contractante stabilesc ca prețul carburantului să fie cel de la pompă din ziua livrării”. Din această perspectivă, autoritatea contractantă consideră critica adusă modalității de ajustare (prețul stației/pompă din ziua livrării) ca fiind neîntemeiată, atât timp cât contestatoarea practică același mod de ajustare în contractele încheiate cu proprii furnizori, dar și cu autorități contractante (contract nr. 3259/26.08.2022, respectiv nr. 19706/12.05.2022 depuse prin adresa nr. V649/22.07.2022).

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat faptul că procedura contestată de ... SRL, a fost inițiată în temeiul Legii nr. 98/2016, cu respectarea normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și a instrucțiunilor emise pentru aplicarea acestor norme de reglementare.

În ceea ce privește interogatoriul propus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestuia, deoarece acordul-cadru anterior, nu face obiectul prezentei contestații.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 40143/11.08.2022 și, respectiv, sub nr. 40408/16.08.2022, ca urmare a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă. ... SRL a solicitat respingerea excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că a constituit cauțiunea.

Referitor la inadmisibilitatea contestației pentru lipsa notificării prealabile, ... SRL a învederat faptul că dispozițiile art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă, au fost abrogate potrivit pct. 3, art. IV din OUG nr. 45/2018.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... SRL a precizat următoarele:

1. oferta ... SRL a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, orice critici referitoare la documentele prezentate în cadrul propunerii financiare și tehnice sunt tardive.

2. referitor la afirmațiile legate de cantitatea de motorină vrac contractată potrivit contractului încheiat cu MOL ROMANIA PETROLEUM, ... SRL a precizat că unitatea de măsură menționată în cadrul punctului 2.2 din contract este de 1.000 litri, ceea ce determină o cantitate de 3.400.000 litri de motorină și nu 3.400 litri/an (cum eronat a înțeles autoritatea contractantă).

3. referitor la termenul de 2 zile precizat în cadrul contractului încheiat cu MOL ROMANIA PETROLEUM, autoarea contestației a reiterat faptul că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2546/19.07.2022 a justificat, în mod clar, termenul de 8 ore ofertat, întrucât deține depozit propriu autorizat, nefiind relevant timpul în care furnizorii ... SRL îi livrează marfa în depozitele sale.

4. ... SRL nu este susținută de niciun terț, motiv pentru care în cadrul ofertei sale nu au fost prezentate astfel de documente.

5. Referatul nr. 2592/25.07.2022 este emis ulterior datei depunerii ofertei, respectiv 30.06.2022. Potrivit documentației de atribuire, publicată în SEAP, valoarea estimată a contractului este de 8.400.000 lei, fără nici o precizare cu caracter public legată de posibilitatea de suplimentare a acesteia.

Motivarea autorității contractante prin invocarea Referatului nr. 2592/25.07.2022 întărește toate susținerile din contestație referitoare la favorizarea ofertantului declarat câștigător (frauda).

6. Referitor la contractul nr. 281/25.02.2019 încheiat cu LUKOIL ROMANIA SRL privind achiziționarea de carburanți prin utilizarea cardurilor corporative LUKOIL, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă omite prevederile contractuale legate de discount-ul de care societatea sa beneficiază de la furnizor.

În ceea ce privește contractele prezentate spre exemplificare, nr. 3259/26.08.2022 și nr. 19706/12.05.2022, ... SRL a precizat că aceste contracte au ca obiect exclusiv alimentări de carburanți prin sistem de *retail* și nu vrac. Ori, prezenta procedură are ca obiect principal livrarea de carburanți vrac.

7. ... SRL a precizat că nu a contestat și nu contestă modul de ajustare al prețului, autoritatea contractantă fiind în eroare, întrucât a solicitat ca CNSC să facă aplicarea art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

8. Obiectul contestației sale nu este reprezentat de eventualele contracte proprii (private și publice) depuse în probatoriu ci rezultatul unei proceduri de licitație organizată de autoritatea contractantă.

De asemenea, ... SRL a precizat că nu înțelege relevanța afirmației: *„Mai mult, conform art. 5.1., Capitol V - Prețul, din contractul nr. 281/25.02.2022, însăși contestatorul acceptă prețul existent la stația/pompa vânzătorului, iar prin contractele proprii încheiate cu alte autorități contractante stabilesc ca prețul carburantului să fie cel de la pompă din ziua livrării. Din această perspectivă, considerăm critica adusă modalității de ajustare (prețul stației/pompă din ziua livrării) ca fiind neîntemeiată, atât timp cât contestatorul practică același mod de ajustare în contractele încheiate cu proprii furnizori, dar și cu autorități contractante (contract nr. 3259/26.08.2022, respectiv 19706/12.05.2022 depuse prin adresa nr. V649/22.07.2022)”*.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a sintetizat că:

- autoritatea contractantă nu aduce nici un argument legal sau probă care să combată contestația;
- autoritatea contractantă invocă acum cu totul alte motive de respingere a ofertei ... SRL, fără nici o legătură cu raportul procedurii;
- se evită în totalitate discutarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 509/2011;
- autoritatea contractantă se pierde în amănunte și alegații care nu au legătură cu prezenta cale de atac;
- nu se explică motivul pentru care propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de ... SRL au fost admise, prin acest lucru înțelegându-se că nu trebuie să fie proprietarul în drept al acestor stații, așa cum arată Ordinul ANAP nr. 509/2011, pentru ca ulterior să fie depunctată pentru inexistența stațiilor PECO;
- se demonstrează o necunoaștere gravă a legislației curente aflate în vigoare;
- se refuză categoric răspunsul la interogatoriu, printr-o argumentare cel puțin bizară.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2870/12.08.2022, intitulată „completare punct de vedere”, înregistrată la Consiliu sub nr. 40366/12.08.2022, prin care a reiterat aspecte prezentate anterior.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „completarea la punctul de vedere” a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către ... SRL.

Prin adresa nr. 2829/20.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40395/16.08.2022, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 2816/09.08.2022, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 46002/1904/C5/15.09.2022, Consiliu a solicitat autorității contractante să remită decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor, strategia de contractare, declarațiile privind confidențialitatea și imparțialitatea membrilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a răspuns prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 46066/16.09.2022 și, respectiv, sub nr. 46359/19.09.2022.

Prin corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 54608/07.11.2022, ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55177/09.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de înscrisuri.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „Furnizare motorină euro 5”, cod CPV 09134200-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042900/22.05.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 30.06.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 8.400.000 RON, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.100.000 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare încărcată în SEAP la data de 29.07.2022, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ICOM OIL SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2651/28.07.2022, după aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta depusă de ICOM OIL SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 93,9 puncte, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 90 de puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar și a solicitat anularea raportului final al procedurii și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor și acordării punctajului corect în urma analizării factorilor de evaluare, precum și „*cu cheltuieli de judecată pe cale separată*”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208297208/1 din 08.08.2022, în sumă de 84.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul va analiza excepțiile procedurale invocate de autoritatea contractantă, care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, dată fiind neconstituirea cauțiunii legale și pentru lipsa notificării prealabile.

În ceea ce privește cauțiunea a cărei constituire este necesară în vederea soluționării prezentei contestații, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

/.../

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

Consiliul constată că ... SRL a transmis, în original, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr. 208297208/1 din 08.08.2022, în sumă de 84.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești iar aceasta este constituită conform prevederilor legislației incidente cauzei, reprodusă în paragraful anterior, în condițiile în care valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent,

menționată în fișa de date a achiziției, este de 2.100.000 lei, fără TVA, astfel încât excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației pentru lipsa constituirii cauțiunii va fi respinsă.

Autoritatea contractantă invocă și faptul că analiza contestației de către Consiliu este condiționată de existența unei proceduri prealabile, administrative, prin care, la cererea persoanelor vătămate, eventualele încălcări ale normelor reglementate privind achizițiile publice să fie remediate, iar contestația se poate înainta doar după îndeplinirea procedurii prealabile, conform prevederilor „art. 6 alin. (10)” din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește această excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că, începând cu data de 04.06.2018, prin OUG nr. 45/2018, a fost abrogat integral Capitolul II - „Notificarea prealabilă” din Legea nr. 101/2016, inclusiv art. 6 care stipula următoarele:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile /.../

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Date fiind cele reținute de Consiliu, va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa notificării prealabile, invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

1. Oferta câștigătoare, depusă de ICOM OIL SRL, are preț cu mult peste valoarea estimată a procedurii, neexistând nici o clarificare/justificare publică din partea autorității contractante care să arate că dispune de fondurile necesare suplimentării valorii contractului;

2. Ofertei depusă de ... SRL nu i s-a acordat un punctaj corect pentru factorul de evaluare „*număr stații deținute în Municipiul Călărași*”, cu toate că societatea este distribuitor de carduri în rețeaua națională LUKOIL ROMÂNIA și au fost depuse dovezi în acest sens, din care rezultă că deține trei stații de alimentare cu carburanți doar în municipiul Călărași.

Analizând critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că prețul ofertei ICOM OIL SRL depășește valoarea estimată a achiziției,

neexistând nici o clarificare/justificare publică din partea autorității contractante care să arate că dispune de fondurile necesare suplimentării valorii contractului, Consiliul constată următoarele:

În strategia de contractare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1678/17.05.2022, la punctul 5 „justificarea valorii estimate a contractului care rezultă din această procedură și, respectiv, a achiziției” au fost precizate următoarele:

Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit	Valoarea estimată a achiziției este de 8.400.000 lei fără TVA
Moneda	LEI
Caracteristici	Conform tabelului de mai jos

Nr. crt.	Element	Total estimat acord-cadru		Subsecvent	
		Min.	Max.	Min.	Max.
1	Cantități (litri)	400.000	1.200.000	50.000	300.000
2	Prețuri estimate (lei/litru), fără TVA	7	7	7	7
3	Valori estimate RON (fără TVA)	2.800.000	8.400.000	350.000	2.100.000

Fundamentarea valorii estimate a contractului ce rezultă din procedură s-a realizat în baza următoarelor:		Surse utilizate și raționamente utilizate în stabilirea valorii estimate
Surse primare	X	La stabilirea valorii estimate a contractului sa avut în vedere valoarea estimată a contractului sa făcut strict pe sursa de finanțare – conform art. 17 alin. (2) din HG nr. 395/2016.
Surse secundare	X	
Date istorice la nivel de autoritate contractantă	X	
Condiții contractuale care reflectă mecanismul de alocare a riscurilor în contract și întinderea răspunderii părților	X	
Alte surse de informații	X	Modul de stabilire a valorilor estimate sa făcut astfel: prețuri din ultimele 5 zile înainte de încărcarea documentelor în SICAP
Oferte de preț SICAP	X	

Justificarea valorii estimate pentru procedura de atribuire:

Fundamentarea valorii estimate a procedurii sa realizat pe baza următoarelor:		Fundamentarea deciziei de stabilire a tipului de contract
Orice alte forme de opțiuni avute în vedere de autoritatea contractantă	X	
Eventuale prelungiri pe care o autoritatea contractantă care acționează cu atenția cuvenită, nu le poate anticipa.	X	

Finanțarea achiziției:

Sursa de finanțare	Alocații bugetare
--------------------	-------------------

În fișa de date a achiziției au fost făcute următoarele precizări relevante în cauză:

„II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

Obiectul acordului-cadru, îl reprezintă furnizarea de motorina euro 5 pentru parcul auto, cu alimentare de la pompă sau în rezervoarele S.P.P.S.V Călărași. Achiziția va fi finalizată prin semnarea unui Acord - Cadru pe o perioadă de 48 de luni cu un singur operator economic. Valoarea estimată a contractului este de minim 400.000 litri x 7 lei/litru = 2.800.000 lei fără TVA – maxim 1.200.000 litri x 7 lei/litru = 8.400.000 lei fără TVA. Valoarea contractelor subsecvente este de minim 50.000 litri x 7 lei/litru = 350.000 lei fără TVA - maxim 300.000 x 7 lei/litru = 2.100.000 lei fără TVA. Frecvența contractelor subsecvente este în funcție de necesități și alocațiile bugetare.

Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor - 15 zile. Număr zile în care autoritatea

contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare: în a 10-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor

II.1.5) Valoarea totală estimată:

Valoarea fără TVA: 8.400.000; Moneda: RON /.../”.

În caietul de sarcini sunt făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„/.../ 3.1 Valoare estimată, detalii procedură, criterii de clasificare.

Se va încheia un contract acord-cadru furnizare carburant – motorină, minim 400.000 litri, maxim 1.200.000 litri, pe durată de 48 (patruzeci și opt) luni, cu un singur operator economic”.

Nr. crt	Element	TOTAL ESTIMAT ACORD CADRU		Subsecvent	
		Min.	Max.	Min.	Max.
1	Cantități (litri)	400.000	1.200.000	50.000	300.000
2	Preturi estimate (lei/litru)	7	7	7	7
/.../					
3	Valori estimate – lei (fără TVA)	2.800.000	8.400.000	350.000	2.100.000

La data de 27.06.2022, după publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1042900/22.05.2022, au fost solicitate clarificări, prin intermediul SEAP, de către operatorii economici interesați de procedură, printre care și următoarele:

„/.../ Având în vedere fluctuațiile de pe piața de carburanți din ultima perioadă, vă rugăm să ne precizați dacă există posibilitatea alocării de fonduri suplimentare în vederea suplimentării valorii estimate a achiziției /.../”.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 2223/27.06.2022, publicată în SEAP la data de 27.06.2022, în care au fost precizate următoarele:

„Răspuns clarificare:

/.../ Termenul limită pentru clarificări /.../ a expirat la data de 17.06.2022 /.../”.

În propunerea financiară depusă de ICOM OIL SRL (ofertant declarat câștigător), Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante în cauză:

Denumirea comercială a produsului oferat	Cantitatea necesară (litri)	Preț unitar, fără TVA, lei/litru	Valoare, fără TVA (lei)
Motorină EURO 5	1.200.000	7,436975	8.924.370

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2616/26.07.2022 au fost precizate, printre altele, următoarele:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: /.../

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului

respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale /.../”.

Cerința cu privire la oferta financiară conform D.A.	Cerința este îndeplinită?	
	ICOM OIL SRL	... SRL
/.../		
Valoarea ofertei (lei/litru)	7,436975 /.../	6,87 /.../
Valoarea ofertei totale	Valoarea încărcată în SICAP 8.924.370,00/1.200.000 litri	Valoarea încărcată în SICAP 8.244.000,00/1.200.000 litri
/.../		
Concluzii	Oferta conformă	Oferta conformă

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de ICOM OIL SRL a fost cotate un preț unitar de 7,436975 lei/litru de motorină, ceea ce corespunde unui preț total de 8.924.370 lei, fără TVA, aferent cantității maxime de motorină menționată în acordul-cadru, respectiv 1.200.000 litri. Acest preț depășește cu circa 6% valoarea estimată maximă a acordului-cadru, menționată în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, respectiv 7 lei/litru și 8.400.000 lei, fără TVA.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:—

/.../

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară **depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;**

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, **deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege; (...)**”.

În documentația de atribuire a fost precizat faptul că valoarea estimată maximă a acordului-cadru este de 8.400.000 lei, fără TVA, corespunzând unui preț unitar de 7 lei/litru, nefiind făcute în aceasta precizări cu privire la posibilitatea disponibilizării unor fonduri suplimentare în vederea atribuirii unui contract cu valoare mai mare decât valoarea estimată. Astfel, nu este precizată posibilitatea de fi suplimentate fondurile alocate pentru contractul din prezenta procedură în nici unul dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă, cum ar fi strategia de contractare, fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini.

Cu toate că au fost solicitate, înaintea datei limită de depunere a ofertelor, clarificări cu privire la „posibilitatea alocării de fonduri suplimentare în vederea suplimentării valorii estimate a achiziției”, autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări de clarificare, motivat de faptul că solicitarea a fost transmisă ulterior termenului limită până la care puteau fi solicitate clarificări (Nota Consiliului: solicitarea de clarificări a fost transmisă prin intermediul SEAP în data de 27.06.2022, cu 3 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv

data de 30.06.2022, iar în fișa de date a achiziției a fost precizat faptul că se va răspunde solicitărilor de clarificări primite cel târziu cu 15 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor). Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a întreprins demersuri prin care să stabilească, cel puțin la nivel intern, dacă este posibilă disponibilizarea unor fonduri suplimentare în cazul depășirii valorii estimate a contractului, primul demers în acest sens fiind efectuat mult mai târziu, atunci când comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse în cadrul procedurii.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, operatorii economici interesați de participarea la procedură nu au contestat nici prevederile documentației de atribuire și nici răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici, în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Din considerentele anterior menționate, rezultă că, la termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 30.06.2022, autoritatea contractantă nu cunoștea și **nu comunicase operatorilor economici interesați de procedură dacă** există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Prin referatul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2592/**25.07.2022** (Nota Consiliului: termenul limită de primire a ofertelor a fost 30.06.2022), aprobat de conducătorul autorității contractante, au fost menționate următoarele:

„Comisia de evaluare a ofertelor /.../ vă aduce la cunoștință că valoarea estimată a fost depășită prin oferta depusă de ICOM OIL, cu aproximativ 7%, situație ce se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 /.../ în sensul că nu modifică și nu depășește pragul de 10% prevăzut la art. 221 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care vă solicităm confirmarea existenței fondurilor necesare pentru acoperirea contractului /.../”.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit faptul că pot fi disponibilizate fonduri suplimentare abia la data de 25.07.2022, ulterior întocmirii procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2533/19.07.2022 și anterior întocmirii procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2616/26.07.2022, decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de ICOM OIL SRL fiind luată pe baza unor informații apătute ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază ca fiind relevantă în soluționarea cauzei, Decizia civilă nr. 5367/15.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 6223/2/2018, în care sunt precizate următoarele:

«/.../ Așadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la incidența vreunui dintre cazurile prev. de art. 227 alin. 7 din Legea nr. 98/2016.

Curtea constată astfel că în procedura de atribuire inițială, **documentația nu a prevăzut** posibilitatea alocării de fonduri suplimentare, această ipoteză apărând abia la data de 05.02.2018, odată cu emiterea de către comisia de evaluare a adresei nr. 12B/1428/05.02.2018 către Compartimentului intern /.../ (Direcția Generală Economică și Financiară) pentru emiterea unui punct de vedere specializat cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului /.../, în răspunsul primit prin adresa nr. 14A/1646/08.02.2018 făcându-se referire la prevederile art. 19 alin. (3) din Legea bugetului de stat, Legea nr. 500/2002, fără a se indica că ar exista această posibilitate, doar cu recomandarea de a se adresa compartimentului de specialitate /.../ care ar avea competențe în acest sens.

Așadar, autoritatea contractantă nu a avut și nici nu are, din punctul de vedere al Curții, dovada că există fonduri suplimentare care se pot disponibiliza, reținând în acest sens și argumentul petentei în sensul că și valoarea acestora este important de știut, deoarece, prin absurd, sumele suplimentate nu ar acoperi valoarea ofertei intinatei declarate câștigătoare a procedurii.

Chiar dacă am trece peste aceste argumente și am aprecia că ar exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, Curtea nu poate ignora principiul transparenței și al egalității de tratament între ofertanți care a fost încălcat, deoarece ofertanții nu au fost anunțați în mod transparent de această posibilitate, pentru conceperea ofertelor din punct de vedere tehnic și ulterior financiar corespunzător. Curtea îmbrățișează argumentul petentei, în

sensul că, dacă ar fi cunoscut în mod transparent această posibilitate, ar fi gândit oferta tehnică în alt mod, ar fi avut propuneri tehnice superioare, cu consecința creșterii ofertei financiare, dar și a șansei reale de obținere a contractului.

În același sens este atât jurisprudența europeană, cât și cea națională [Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Constructiona C 19/00, rec, p. 1-1775, Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) în cauza T-299/11, pct. 44, Decizia CNSC nr. 845/C6/693/762 din 03.03.2011], fiind esențial într-o procedură de achiziție publică ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor /.../».

Prin urmare, Curtea a apreciat că informația referitoare la posibilitatea majorării valorii estimate trebuie să fie adusă la cunoștința tuturor ofertanților, în mod transparent, **încă din conținutul documentației de atribuire**, în caz contrar **încălcându-se principiul transparenței și egalității de tratament**. În cazul de față, nu exista, la termenul limită de depunere a ofertelor, vreo informație/dovadă că autoritatea contractantă dispune de fonduri suplimentare, care să poată fi utilizate în cazul în care este depășită valoarea estimată, astfel încât nu au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți aceste informații.

Consiliul constată că decizia autorității contractante de a admite oferta ICOM OIL SRL, s-a bazat pe informații apărute ulterior datei limită de depunere a ofertelor și care nu aveau caracter public, fiind încălcate astfel principiul tratamentului egal și al transparenței, care trebuie respectate, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice, pe tot parcursul derulării procedurii, așa cum este stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei” și se prezumă că acestea reflectă eforturile operatorilor economici de a depune o ofertă competitivă, ca de altfel și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În această situație, a fost descurajată participarea la procedură a altor potențiali ofertanți, care ar fi putut depune ofertă în cazul în care ar fi fost informați cu privire la posibilitatea suplimentării fondurilor

necesare încheierii acordului-cadru, iar suplimentarea ulterioară a fondurilor alocate achiziției ar avea ca efect favorizarea ofertantului ICOM OIL SRL.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta depusă de ICOM OIL SRL, cu toate că aceasta depășea valoarea estimată maximă a acordului-cadru și nu exista, la data limită de depunere a ofertelor, nici o clarificare/justificare publică din partea autorității contractante care să arate că dispune de fondurile necesare suplimentării valorii acordului-cadru, astfel încât oferta depusă de ICOM OIL SRL este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016, al căror conținut a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarea ... SRL, cu privire la modul de punctare a ofertei depusă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge, ca lipsită de interes, dat fiind faptul că a fost reținut de CNSC caracterul eronat al deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de ICOM OIL SRL ca fiind admisibilă, ceea ce face ca oferta depusă de ... SRL să fie singura ofertă rămasă în procedură, nemaifiind relevant punctajul obținut de această ofertă.

Contestatoarea consideră că în fișa de date a achiziției nu există o formulă de ajustare a prețului contractului și nu se indică formula de ajustare pentru prețul motorinei vrac. Consiliul reține că această critică vizează conținutul documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, iar autoarea contestației, cu toate că a luat la cunoștință de prevederile documentației de atribuire la data publicării acesteia în SEAP, respectiv la data de 22.05.2022, a ales să nu formuleze contestație împotriva prevederilor acestei documentații în termenul legal, critica formulată la acest moment fiind vădit tardivă. Astfel, dacă ... SRL aprecia că cerințele documentației de atribuire au fost incorect stabilite, aceasta avea posibilitatea să conteste această documentație, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și la valoarea estimată a acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Contestatoarea ... SRL formulează critici cu privire la faptul că acordul-cadru în derulare, încheiat între autoritatea contractantă și ICOM OIL SRL, nu conține o formulă pentru ajustarea prețului contractului.

Potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate /.../*” astfel încât analizarea aspectelor semnalate de contestatoare cu privire la acordul-cadru nr. 1898/15.06.2018, transmis de ... SRL la dosarul cauzei, excedează competențelor CNSC.

Cu privire la administrarea probei cu interogatoriul autorității contractante, Consiliul o va respinge deoarece, în urma analizei

înscrierilor aflate la dosarul cauzei, s-a edificat, proba solicitată nefiind necesară și utilă cauzei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

În ceea ce privește referirile autorității contractante la modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL, potrivit cărora ... SRL nu a prezentat un angajament de susținere al terțului, deși i-a fost solicitat de către autoritatea contractantă, Consiliul nu le va analiza, având în vedere faptul că acestea nu se regăsesc în actul de sesizare a CNSC. Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Cu toate acestea, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ... SRL, în cazul în care apreciază că evaluarea acestei oferte este eronată.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2651/28.07.2022 și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ICOM OIL SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii și lipsa notificării prealabile.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2651/28.07.2022 și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ICOM OIL SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.