

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de Administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1503/27.11.2025 și a Raportului procedurii nr. 1501/27.11.2025, documente emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere tehnică și de remediere a defecțiunilor instalațiilor și a spațiilor din sediile (...)”, cod CPV 50800000-3 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr(...)din data de 26.09.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 1501/27.11.2025 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei (...) S.R.L. și decizia de desemnare a câștigătorului (...)S.R.L.;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare (...)S.R.L. și constatarea neconformității acesteia sub aspectele majore privind caracterul fictiv al experienței similare și nelegalitatea ofertei financiare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) S.R.L., cu luarea în considerare a clarificărilor depuse ca fiind concludente;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. (...)din data de 15.12.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 12.12.20225, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr(...)din data de 26.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a motivării integrale nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul a transmis Consiliului, originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de 11.12.2025 eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 35.962,56 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) S.R.L. a apreciat contestația formulată de (...), ca fiind formulată tardiv, cu încălcarea termenelor imperative prevăzute de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), prin care a solicitat respingerea în totalitate a contestației ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerentele:

Invocarea excepției de tardivitate a contestației

În temeiul art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația nr. (...) formulată de (...), întrucât aceasta a fost depusă cu depășirea termenului legal de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Situația de fapt relevantă pentru stabilirea momentului de început al termenului de contestare este următoarea:

La data de 27.11.2025, autoritatea contractantă a finalizat procedura de evaluare și a emis Raportul procedurii nr. 1501/27.11.2025, document care a fost publicat în SEAP în aceeași zi, respectiv 27.11.2025, devenind accesibil tuturor operatorilor economici participanți.

Totodată, în data de 27.11.2025, ora 17:35, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, către toți ofertanții, inclusiv către (...) S.R.L., comunicarea privind rezultatul procedurii. Comunicarea a fost realizată prin mijloace electronice, la adresa de corespondență electronică indicată de contestatoare, modalitate care îndeplinește cerințele art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 98/2016, fiind astfel valabilă și opozabilă de la momentul transmiterii.

S-a menționat existența dovezii transmiterii e-mailului și a recepționării acestuia de către ofertantul contestator.

Luarea la cunoștință efectivă de către contestatoare a rezultatului procedurii a fost confirmată de conduita ulterioară a acestuia. Astfel, în aceeași zi, 27.11.2025, ora 18:55, (...) S.R.L. a transmis autorității contractante un e-mail prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, solicitare ce presupunea cunoașterea rezultatului procedurii și a motivelor respingerii ofertei sale.

La data de 28.11.2025, ora 15:26, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de studiere a dosarului, cu respectarea obligației prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, indicând data de 02.12.2025, intervalul orar 13:00–14:00, pentru accesul la dosar, având în vedere faptul că data de 01.12.2025 a fost zi liberă națională.

La data de 02.12.2025, ora 13:30, contestatoarea s-a prezentat la sediul ADR și a procedat la vizualizarea dosarului procedurii, precum și la selectarea documentelor de interes pentru care a solicitat fotocopierea.

La data de 02.12.2025, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii, transmise anterior prin e-mail la data de 27.11.2025.

Autoritatea Contractantă subliniază că publicarea comunicărilor în SEAP la data de 02.12.2025 nu poate produce efectul reluării sau amânării termenului legal de contestare. De asemenea, Autoritatea Contractantă observă că însăși formularea contestației relevă o raportare selectivă și neconformă cu realitatea factuală a momentului luării la cunoștință de actele autorității contractante. Astfel, contestatoarea precizează în mod expres că formulează contestația împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1503/27.11.2025, publicată în SEAP la data de 02.12.2025, și a Raportului procedurii nr. 1501/27.11.2025, publicat în SEAP la data de 27.11.2025, omițând în mod vădit faptul că aceeași comunicare i-a fost transmisă anterior, în mod legal, prin mijloace electronice, la data de 27.11.2025.

Prin această formulare, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, sugerând în mod nejustificat că momentul relevant pentru curgerea termenului de contestare ar fi exclusiv data publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, ignorând comunicarea efectivă realizată prin email, precum și publicarea Raportului procedurii în SEAP la data de 27.11.2025. Or, o asemenea interpretare nu poate fi primită, întrucât termenul de contestare nu se raportează la data aleasă convenabil de contestator, ci la momentul obiectiv al luării la cunoștință de actul pretins nelegal, stabilit potrivit legii [art. 8 alin. (1) li. a) din Legea nr. 101/2016] și jurisprudenței constante a CNSC.

În speță, acest moment este reprezentat de data de 27.11.2025, când contestatoarea a luat la cunoștință, atât prin intermediul SEAP cu privire la Raportului procedurii nr. 1501/27.11.2025, cât și prin e-mail, cu privire la Comunicarea privind rezultatul procedurii (document cu nr. 1503/27.11.2025), fapt confirmat inclusiv de solicitarea de acces la dosarul achiziției publice transmisă în aceeași zi.

În mod constant, practica CNSC a statuat că termenul de contestare este unul legal, de ordine publică, care se calculează exclusiv de la momentul obiectiv al luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal și nu poate fi modificat sau recalculat printr-o raportare selectivă a contestatoarei la anumite acte ale autorității contractante, cu ignorarea altor acte comunicate anterior în mod legal.

Prin urmare, indiferent de reperul ales - publicarea Raportului procedurii în SEAP sau comunicarea transmisă prin mijloace electronice - data de 27.11.2025 reprezintă momentul de început al termenului legal de contestare, în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere:

- că data reală și dovedită a luării la cunoștință de actul autorității contractante este 27.11.2025, prin Raportul procedurii publicat în SEAP și comunicarea realizată prin email, mijloc electronic legal în sensul art. 3 alin. (1) lit. ff) și art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

- că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a început la data de 28.11.2025 și s-a încheiat, potrivit art. 5 alin. (2), la data de 08.12.2025,

- că, contestația nr. (...) a fost formulată și transmisă după expirarea acestui termen,

autoritatea Contractantă solicită:

1. Admiterea excepției de tardivitate a contestației formulate de S.C. (...) S.R.L.;

2. Respingerea contestației ca tardiv introdusă, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante (...), prin care a solicitat următoarele:

1. Respingerea excepției tardivității contestației, ca nefondată;
2. Respingerea celorlalte excepții și apărări invocate de ADR;
3. Menținerea argumentelor de fond și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată inițial.

Cu privire la excepția tardivității contestației, se arată următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă, invocând faptul că contestatoarea ar fi luat cunoștință de Raportul procedurii la data de 27.11.2025 și că termenul legal de 10 zile calendaristice ar fi expirat la data de 07/08.12.2025. Acest argument este contestat și se solicită respingerea lui.

1. Data de la care începe să curgă termenul de contestare

Se susține că termenul de contestare începe să curgă la data de 03.12.2025, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia termenul curge de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actul autorității contractante contestat.

Se precizează că:

- actul formal contestat îl reprezintă rezultatul procedurii, comunicat oficial în SEAP de către autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă a comunicat oficial rezultatul procedurii în SEAP la data de 02.12.2025;

- în consecință, termenul de 10 zile calendaristice a început să curgă din ziua următoare comunicării oficiale, respectiv 03.12.2025.

2. Luarea la cunoștință efectivă versus luarea la cunoștință formală

Se arată că publicarea Raportului procedurii în SEAP la data de 27.11.2025 și solicitarea de studiu al dosarului nu declanșează termenul legal de contestare, întrucât:

- raportul procedurii, în sine, nu conține toate elementele necesare formulării unei contestații, fiind necesar accesul la dosarul achiziției;

- autoritatea contractantă a confirmat, prin adresa din 28.11.2025, că studiul dosarului urma să aibă loc la data de 02.12.2025;

- abia la data de 02.12.2025, prin studierea dosarului și comunicarea oficială, s-a dobândit cunoștința deplină a pretensei vătămări și a motivării necesare pentru formularea unei contestații.

3. Calculul termenului de contestare

Se susține că, în ipoteza începerii termenului la data de 03.12.2025, calculul termenului este următorul:

- început termen: 03.12.2025;
- final termen (ziua a 10-a): 12.12.2025.

Contestația a fost înregistrată la CNSC la data de 11.12.2025, fiind astfel formulată în termenul legal.

În consecință, se solicită respingerea excepției tardivității și constatarea faptului că, raportat la data comunicării oficiale a autorității contractante, respectiv 02.12.2025, contestația este admisibilă din punct de vedere procedural.

Pentru toate considerentele expuse, se solicită Consiliului respingerea excepției tardivității și continuarea analizei pe fond a contestației, în vederea anulării Raportului procedurii și a reevaluării ofertelor.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la adresa de poștă electronică ((...)), Consiliul i-a solicitat societății (...)S.R.L., următoarele: *„Având în vedere adresa dvs. înregistrată la Consiliu sub nr. (...), vă solicităm să calificați natura juridică a acesteia, respectiv să precizați dacă adresa reprezintă sau nu cerere de intervenție în cadrul dosarului CNSC nr. (...).*

În caz afirmativ, vă solicităm dovada transmiterii adresei menționate către autoritatea contractantă și contestator”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), societatea (...)SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„Adresa transmisă de (...)SRL către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu reprezintă o cerere de intervenție în sensul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și nu a avut ca scop dobândirea calității de intervenient în cadrul dosarului CNSC nr. (...).”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de întreținere tehnică și de remediere a defecțiunilor instalațiilor și a spațiilor din sediile (...)”*, cod CPV 50800000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)26.09.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 27.10.2025 ORA 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată, fără TVA, de 1.798.128 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de **449.532 lei**.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 27.10.2025, ora 15:02, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte doi operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 1501/27.11.2025, membrii Comisiei de evaluare au respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de (...) și au declarat câștigătoare oferta depusă de societatea (...)SRL.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă Consiliului și autorității contractante prin mijloace electronice (e-mail) la data de 11.12.2025, (...) a solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea, în parte, a Raportului Procedurii nr. 1501/27.11.2025 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei (...) și decizia de desemnare a câștigătorului (...) S.R.L.;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ((...) S.R.L.) și constatarea neconformității acesteia sub aspectele majore privind caracterul fictiv al experienței similare și nelegalitatea ofertei financiare;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei (...) S.R.L., considerând clarificările depuse ca fiind concludente;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauze.

Prin Încheierea nr. (...) din 15.12.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de (...).

(...) a făcut dovada constituirii cauțiunii în valoare de 35.962,56 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...) din data de 11.12.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria. Suma achitată de contestatoare este mai mare decât suma datorată conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *[„În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) s*

r ”] cu modificările și completările ulterioare, calculată de Consiliul la valoarea de 17.981,28 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității ca nefondată, considerând că termenul de contestare curge de la data de 03.12.2025, după studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante și „comunicarea oficială” prin SEAP a rezultatului procedurii de atribuire.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un **act***

contrac

t

an

te poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...)."

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar **nu mai**
i

târziu d

”;

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii **se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1)**, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”;

- art. 66 alin. (3) – (5) din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- La data de 27.11.2025, Autoritatea Contractantă a finalizat procedura de evaluare și a emis Raportul procedurii nr. 1501/27.11.2025, document care a fost publicat în SEAP **în aceeași zi – 27.11.2025**, fiind vizibil după publicare autorității contractante, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC, **ofertanți înscriși**.

27.11.2025 17:16

 PUBLICAT

Raportul final al procedurii

Tip document: Raport final al procedurii

Data publicare: 27.11.2025 17:16

Document: [CN1085863/00091] Raportul procedurii semnat.pdf.p7s 

Comentariu: Atasat Raportul final al procedurii

Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC, ofertantii inscristi

- În data de **27.11.2025**, ora **17:35**, Autoritatea Contractantă a transmis, prin e-mail, contestatoarei (...) S.R.L., comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 1503/27.11.2025. Comunicarea a fost realizată prin mijloace electronice e-mail la adresa de corespondență electronică indicată de ofertant – (...);

- Faptul că ofertantul contestator a luat cunoștință de rezultatul procedurii este confirmat atât de dovada depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă cât și de conduita acestuia ulterioară comunicării. Astfel, în aceeași zi, 27.11.2025, ora **18:55**, (...) S.R.L. a transmis Autorității Contractante un e-mail prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice;

- La data de 28.11.2025, ora 15:26, Autoritatea Contractantă a răspuns solicitării de studiere a dosarului, indicând data de 02.12.2025, orele 13:00-14:00 pentru acces la dosar, dat fiind faptul că data de 01.12.2025 a fost zi liberă națională;

- La data de 02.12.2025, ora 13:30, contestatorul s-a prezentat la sediul ADR și a procedat la: vizualizarea dosarului procedurii și selectarea documentelor de interes, pentru care a solicitat fotocopierea. Cu acest prilej s-a întocmit Procesul-verbal nr. 654/CCP/02.12.2025, semnat olograf de reprezentanții Autorității Contractante și ai contestatorului, în care se consemnează: accesul acordat la dosar și documentele selectate de către ofertant pentru fotocopiere. Predarea documentelor a fost consemnată prin Procesul-verbal de predare nr. 665/CCP/03.12.2025.

- La data de 02.12.2025, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, **inclusiv adresa nr.**

1503/27.11.2025, comunicată contestatoarei prin e-mail la data de 27.11.2025.

Astfel, Consiliul constată că data de **27.11.2025** este de data la care contestatoarea a luat la cunoștință, atât de conținutul raportului procedurii publicat în SEAP, cât și de adresa nr. 1503/27.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă societății (...) S.R.L. prin e-mail.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.798.128 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În aceste condiții, termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 1501/27.11.2025 și a adresei nr. 1503/27.11.2025 a început să curgă de la data de 28.11.2025 și s-a împlinit la data de **08.12.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 07.12.2025 a fost zi nelucrătoare, duminică.**

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că (...) S.R.L. nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația nr. (...) abia la data de **11.12.2025.**

Analizând obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului în raport cu actul atacat), Consiliul constată că acesta a fost formulat de (...) S.R.L. prin raportate și la raportul procedurii, de care aceasta a luat la cunoștință la data de **27.11.2025**, solicitând Consiliului următoarele:

1. **Anularea, în parte, a Raportului Procedurii nr. 1501/27.11.2025** și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei (...) și decizia de desemnare a câștigătorului (...)S.R.L.;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ((...)S.R.L.) și constatarea neconformității acesteia sub aspectele majore privind caracterul fictiv al experienței similare și nelegalitatea ofertei financiare;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei (...) S.R.L., considerând clarificările depuse ca fiind concludente.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare a început să curgă, de la data de 03.12.2025 după studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante și „comunicarea oficială” prin SEAP a rezultatului procedurii de atribuire, întrucât:

- Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 27.11.2025;
- Adresa nr. 1503/27.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată contestatoarei la data de 27.11.2025; Aceeași adresă a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.12.2025;

- Termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților (de exemplu, studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, publicarea în SEAP a unei

comunicări realizate anterior). Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și publicarea în SEAP a raportului procedurii produc efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

- Având în vedere dispozițiile art. 185 alin. (1) Cod proc.civ. care stipulează următoarele: *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*, Consiliul constată decăderea contestatoarei din dreptul de a formula contestație, cu consecința lipirii de efecte juridice a căii de atac astfel formulată.

- Decăderea constituie o sancțiune de drept comun ce intervine în ipoteza nerespectării unui termen procedural imperativ, cu atât mai mult cu cât termenul nerespectat de contestatoare este unul legal prevăzut într-o procedură care se caracterizează prin celeritate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, raportat la circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se calculează de la data de 27.11.2025, data luării la cunoștință de societatea (...) a Raportului procedurii și a adresei nr. 1503/27.11.2025 care conține motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, precum și numele ofertantului desemnat câștigător.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 de pagini.