



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../C9/...

Data:

Prin contestația nr. 246/21.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24578/22.12.2015, depusă de, cu sediul în, având CIF ..., împotriva adresei nr. 5345/11.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea *acordului-cadru în vederea achiziției de echipamente medicale*, loturile nr. 1, 2, 3 și 4, s-a solicitat anularea adresei nr. 5345/11.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 3, și 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, având drept consecință declararea acesteia acceptabilă/admisibilă și reluarea procedurii de evaluare și atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația pentru loturile nr. 1 și 4 formulată de, în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, repinge ca tardivă contestația împotriva rezultatului procedurii pentru loturile nr. 2 și 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare consideră că a depus oferta de participare la procedura de atribuire a echipamentelor medicale, precum și documentația solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziție.

De asemenea, în temeiul art. 45 din OUG nr. 34/2006, a depus acordurile de subcontractare cu privire la părțile din contractul de achiziție publică pe care subcontractanții urmează a le executa.

Prin adresa nr. 5345/11.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de echipamente medicale, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 45 din OUG nr. 34/2006, deoarece în cadrul procedurii de achiziție a subcontractat în totalitate contractul de achiziție.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a considera oferta sa ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă reține o stare de fapt eronată, în sensul că ar fi subcontractat întregul contract de achiziție publică.

Contestatoarea apreciază că, din coroborarea prevederilor fișei de date și caietul de sarcini, rezultă că acest contract de achiziție publică este un contract mixt care vizează, pe de o parte, furnizarea de echipamente medicale și, pe de o altă parte, prestarea de servicii cu privire la echipamentele furnizate constând în instalarea și punerea în funcțiune a acestora, școlarizarea personalului etc.

De altfel, consideră că autoritatea contractantă interpretează și aplică în mod eronat prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoarea contestației arată că un contractant are posibilitatea de a subcontracta oricât, iar autoritatea contractantă are dreptul de a solicita contractantului să îi precizeze părțile din contract pe care înțelege să le subcontracteze, precum și datele de identificare a subcontractanților.

În ceea ce privește acest drept al autorității, precizează că pe parcursul evaluării ofertelor nu a fost exercitat, în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări de la cu privire la subcontractarea în parte a contractului, aceasta dispunând respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În considerarea celor menționate, este inadmisibil ca exercitarea unui drept al autorității contractante (dreptul de a respinge oferta sau ca inacceptabilă) să aibă ca efect încălcarea unui drept esențial al contestatoarei, în condițiile în care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări și/sau informații suplimentare cu privire la subcontractarea de către a unor părți din contract și care să nu producă încălcări ale drepturilor sale, respectiv dreptul de a furniza informații suplimentare și de a beneficia de o evaluare echitabilă a ofertei și prin raportare la cerințele tehnice din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Din interpretarea și analiza coroborată a prevederilor art. 45 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că rezultă, fără echivoc, faptul că nu există prevederi legale privind dreptul autorității contractante de a limita subcontractarea, ci doar privind dreptul acesteia de a verifica resursele umane și materiale ale subcontractanților, pentru partea lor de implicare în contract, precum și dreptul de a nu accepta înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă.

Întrucât legislația nu limitează, în literatura de specialitate s-a apreciat că subcontractantul poate executa chiar și 99,99% din contract cu condiția îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire. În situația dată, se pare că ofertantului îi rămâne doar rolul de gestionare a contractului.

Mai mult decât atât, art. 1769 din Noul cod civil prevede subcontractarea drept o opțiune a furnizorului: „(1) Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană, cu excepția cazurilor în care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite. (2) Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot sau în parte, de către un terț cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.”

De asemenea, în noua directivă nr. 24/2014 (care trebuie transpusă în legislația națională până la data de 18 aprilie 2016 și care abrogă Directiva 2004/18/CE) nu se face nicio diferențiere între tipurile de contracte, fiind inclusă la art. 71 alin. (3) chiar modalitatea de plată către subcontractanți.

Prevederile punctului (32) din preambulul la Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii arată că „Pentru a încuraja participarea întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, trebuie prevăzute dispoziții privind subcontractarea.”

Prin urmare, dreptul de a subcontracta, prevăzut de legislația comunitară și interpretată de Curtea Europeană de Justiție, este dreptul de a recurge la un subcontractant pentru a justifica capacitatea de a executa contractul în cauză și urmărește asigurarea accesului la contractele de achiziții publice a întreprinderilor care datorită resurselor limitate de care dispun nu pot îndeplini anumite contracte decât apelând, prin subcontractare, la resursele altor entități (pentru dezvoltări în acest sens a se vedea pct. 25 din Cauza C-314/01 Siemens AG și ARGE Telekom).

Astfel, ... arată că nici în cuprinsul OUG nr. 34/2006 și/sau al HG nr. 925/2006, și nici în Directivele europene nu sunt incluse prevederi referitoare la dreptul autorității contractante de a limita subcontractarea. În consecință, apreciază că se poate subcontracta oricât din contractul de achiziție publică, inclusiv elemente esențiale.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu își fundamentează raționamentul logico-juridic pe o anumită stare de fapt, limitându-se la a respinge oferta sa ca inacceptabilă în condițiile în care a fost singurul participant la procedură. În acest sens, arată că prin documentația de atribuire a contractului de achiziție (fișa de date, caiet de sarcini etc.) autoritatea contractantă nu a limitat sub nicio formă subcontractarea.

Ori, cum nici autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nici prin legislație nu se prevede limitarea subcontractării, autoarea contestației consideră că respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd că în cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă, contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

Astfel, din interpretarea acestui text de lege rezultă că la momentul depunerii ofertei, contractantul general are doar obligația de a nominaliza subcontractanții și nicidecum partea din contract pe care aceștia o vor executa. În virtutea celor prezentate și a jurisprudenței europene, această obligație ar fi în sarcina contractantului numai în cazul în care prin legislația națională și/sau prin documentația de atribuire ar fi prevăzută o limitare cu privire la subcontractare.

Totodată, contestatoarea menționează că prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze

pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal vs. Comisia, pronunțată de Tribunalul Uniunii Europene în cauza T-211/02 punctele 37 și 38).

În vederea soluționării contestației, cu respectarea prevederilor art. 269 din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, pentru loturile 2 și 3, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din același act normativ, prin adresele nr. ... și nr. ..., având în vedere că a luat cunoștință de actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3) la data de 11.12.2015, iar contestația a fost transmisă la data de 21.12.2015.

Referitor la excepția tardivității invocată de CNSC, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 247/23.12.2015, înregistrată cu nr. 24649/23.12.2015, precizând că adresa cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, nr. 5345/11.12.2015, i-a fost comunicată la data de 11.12.2015, în consecință, termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006 începe să curgă de la data de 12.12.2015 și se împlinește la data de 21.12.2015.

Astfel, contestatoarea menționează că a transmis contestația la curierul poștal în data de 21.12.2015 și apreciază că formularea contestației s-a făcut cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Pe fondul contestației, ... reiterează cele precizate în contestația inițială.

Prin adresa nr. 44967/22.12.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 24568/22.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu precum și cu privire la fondul contestației depusă de

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 5345/11.12.2015, prin e-mail, în data de 11.12.2015.

Ținând seama de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu valoarea estimată a fiecărui lot (lot 1 – "5.868.075" lei, lot 2 – 227.700 lei, lot 3 – 57.240 lei și lot 4 – 843.750 lei) și data primirii contestației (22.12.2015, AWB nr. 4338578), autoritatea contractantă consideră că termenul impus de legiuitor, respectiv 5 zile, pentru loturile 2 și 3 și 10 zile, pentru loturile 1 și 4 a fost depășit.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată, deoarece oferta sa nu îndeplinește cerințele de calificare, ofertantul declarând subcontractarea întregului contract (furnizare, transport, punere în funcțiune, instalare, instruire personal, service etc).

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006, unde operatorii economici au dreptul de a subcontracta părți din contract, neavând însă dreptul de a subcontracta în totalitate contractul de achiziție publică.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, ... menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (2) și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13187/2503/C9/24.12.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și oferta depusă de contestatoare pentru loturile 1 și 4.

..... a transmis documentele în data de 24.12.2015 și 29.12.2015, fiind înregistrate cu nr. 24735, respectiv nr. 24863, precizând că: „propunerea tehnică și financiară nu se regăsesc printre documentele transmise întrucât operatorul a fost respins în etapa de calificare”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii *acordului-cadru în vederea achiziției de echipamente medicale*, loturile nr. 1, 2, 3 și 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.11.2015, ora 16⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 4.420.008,00 lei și 9.235.116,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4549/11.11.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 5337/11.12.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 5345/11.12.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... a depus prezenta contestație, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4 cu nr. 5345/11.12.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, având drept consecință declararea acesteia acceptabilă/admisibilă și reluarea procedurii de evaluare și atribuire.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu pentru loturile 2 și 3, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 11.12.2015, după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, având în vedere că încheierea acordului-cadru s-a hotărât a fi pe loturi, precum și valoarea estimată a celor două loturi (lot 2 – 227.700 lei și lot 3 – 57.240 lei), 11.12.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a

conestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului pentru aceste loturi, mai sus amintită, Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire pentru cele 2 loturi este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii, prin curier a contestației la Consiliu (21.12.2015), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru loturile nr. 2 și 3 fiind 16.12.2015.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 256² alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.*

Astfel, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 2 și 3, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și pentru loturile 1 și 4, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Având în vedere valoarea estimată a celor două loturi (lot 1 - 5.736.150 lei și lot 4 - 843.750 lei), mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația putea fi depusă în cel mult 10 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Ori, contestația a fost transmisă prin curier în data de 21.12.2015, astfel că socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că aceasta a fost transmisă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în ultima zi a termenului legal de 10 zile stabilit de legiuitor. Contrar susținerilor autorității contractante, contestația a fost predată curierului la data de 21.12.2015, dată ce se va lua în considerare la calcularea termenului legal. Data primirii contestației (22.12.2015)) este lipsită de relevanță, de interes fiind data transmiterii contestației.

Prin urmare, Consiliul se va pronunța pe fondul contestației numai în ceea ce privește loturile nr. 1 și 4. Având în vedere conținutul unitar al contestației în ceea ce privește aceste loturi, analiza Consiliul va fi realizată, de asemenea, unitar pentru aceste loturi.

La analiza criticilor contestatoarei împotrivă deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru loturile 1 și 4, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele comunicate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei pentru aceste loturi, respectiv faptul că petenta a declarat subcontractarea întregului contract.

Astfel, analizând documentele depuse de contestatoare pentru cele două loturi, Consiliul constată că, în anexa la Formularul – *Declarație privind partea din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*, pentru lotul nr. 1 este nominalizată, iar pentru lotul nr. 4 este nominalizată, pentru fiecare dintre aceștia menționându-se partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, respectiv: *Furnizare, Transport, instalare, punere în funcțiune și instruire personal, service*.

De asemenea, analizând documentele depuse de contestatoare în SEAP pentru cele două loturi, se constată că în Acordul de subcontractare nr. 118/23.10.2015, încheiat cu, la art. 1 se menționează activitățile care vor fi defășurate de acest operator economic: servicii de furnizare, transport al angiografului model ARTIS ZEE FLOOR, servicii de instalare și punere în funcțiune a echipamentelor, școlarizarea personalului medical și tehnic, precum și service în perioada de garanție și post garanție, în timp ce, în Acordul de subcontractare nr. 190/23.10.2015, încheiat cu SC Drager Medical Romania SRL, la cap. 2 Obiectul contractului, la art. 1, se menționează următoarele activități: furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului, precum și service-ul în perioada de garanție pentru Aparat de anestezie de înaltă performanță Perseus A500.

Analizând cerințele caietului de sarcini, Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei următoarele prevederi ale acestuia:

- cap 2. CERINȚE: *Se solicită ofertă pentru furnizare, instalare si punere in funcțiune a unor echipamente medicale pentru "Centrul de Cardiologie Intervențională și Chirurgie Cardiovasculară" ...;*
- specificații tehnice lot nr. 1 - *Angiograf: Punerea în funcțiune și instruirea personalului operator se efectuează la beneficiar, în locația de livrare, cu personal autorizat și sunt operații incluse în preț. Se va anexa o declarație în acest sens, servicii asociate incluse: Instalarea și punerea în funcțiune și Instruirea personalului medical și tehnic;*
- specificații tehnice lot nr. 4 - *Aparat de anestezie înaltă performanță: servicii asociate incluse: ... Instalarea și punerea în funcțiune și Instruirea personalului medical și tehnic.*

Prin urmare se constată că obiectul acordului-cadru urmărit a se încheia de către autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 4, respectiv

activitățile aferente ce urmează a se desfășura, sunt realizate în totalitate de cei doi operatori economici și

Raportat la prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006: (1) *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv* și (2) *În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși*, precum și cele ale art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți ...*, respectiv posibilitatea subcontractării unei părți a unui contract, Consiliul consideră că facilitatea conferită de legiuitor nu permite niciunui ofertant subcontractarea întregului contract. Astfel, așa cum a constatat autoritatea contractantă, și i-a fost confirmat acesteia de ANAP, nu este posibilă subcontractarea unui întreg contract, deoarece o astfel de practică contravine întregii legislații în materia achizițiilor publice, subcontractarea unei părți a unui contract fiind o facilitate acordată operatorilor economici tocmai pentru a atinge scopul legislației în materie, astfel cum este acesta stipulat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și nu o modalitate de eludare a condițiilor de participare la o procedură de achiziție publică.

Deși autoritatea contractantă înainte de a respinge oferta contestatoarei ar fi trebuit să determine care este partea din contract pe care acesta o realizează, chiar dacă informațiile existente în documentele depuse arată că activitățile-acordului cadru vor fi realizate în totalitate de subcontractanți, față de susținerile contestatoarei din contestație, Consiliul consideră că, la acest moment, orice solicitare de clarificare, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006, ar fi de prisos. Lipsa de finalitate a unei solicitări de clarificări, care să aducă informații noi rezidă din conținutul contestației, autoarea acesteia nici prin demersul său nefiind în măsură să demonstreze care este rolul/contribuția sa în derularea acordului-cadru pentru cele 2 loturi.

În întreaga contestație, autoarea acesteia face referiri la presupusa limitare de către autoritatea contractantă a subcontractării unei părți din contract, nefiind pus în discuție nicio clipă rolul său în cadrul acestui acord-cadru, respectiv care este acest rol și unde a fost acesta precizat. Dimpotrivă, este invocat faptul că ar fi putut fi subcontractat și 99,99% din contract, conform prevederilor legale și, ca o consecință, că i-ar rămâne ofertantului rolul de gestionare a contractului.

Astfel, nici măcar prin contestație nu este precizat care este rolul său în cadrul acestui acord-cadru sau vreun element care să confirme contribuția sa la derularea acestuia, nici măcar nu este susținut dacă rolul său este doar unul de gestionare și măsura în care, în situația dată (activitățile de furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului și service fiind executate de alți operatori economici) ar

putea fi acceptat un asemenea rol pentru un asemenea tip de acord-cadru (de funizare). Întrega pledoarie a contestatoarei vizează situația subcontractării unei părți din contract, or, în cazul analizat, societatea contestatoare nu a demonstrat că ar fi subcontractat doar o parte/părți din contract. Gestionarea contractului nu poate fi considerată parte a contractului executată de societatea contestatoare. Prin raportare la cerințele caietului de sarcini, mai sus reținute, doar activitățile de tipul celor amintite pot fi considerate părți din contract ce pot fi îndeplinite de contractorul general.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și dispune continuarea procedurii pentru lotul nr. 4.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini.