



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în comuna, sat nr. ..., jud., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentantă legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 250/25.03.2021 și a Raportului procedurii nr. 248/25.03.2021, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Amenajare drumuri de exploatare agricolă în, județul»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, și pe cale de consecință:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 250 din 25.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 248/25.03.2021 emise de, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de S.R.L., cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 250/25.03.2021 și Raportul procedurii nr. 248/25.03.2021, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Amenajare drumuri de exploatare agricolă în, județul»", prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „procedura simplificată într-o singură etapă”, având o valoare estimată a procedurii de atribuire de 4.274.650,21 lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 26.03.2021 autoritatea contractantă comunică contestatorului adresa nr. 250/25.03.2021 privind rezultatul procedurii, conform căruia oferta acestuia a fost declarată ca fiind "admisibilă dar necâștigătoare deoarece nu a întrunit criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut".

În cadrul respectivului răspuns se comunică faptul că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de S.R.L., care s-a clasat pe primul loc, cu o valoare ofertată de 3.711.506,48 lei fără TVA. De asemenea, din raportul procedurii contestat rezultă faptul că oferta depusă de contestator este clasată pe locul 2.

Contestatorul susține că formulează prezenta contestație prin care înțelege să critice decizia autorității contractante prin care a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de S.R.L., comunicată prin actele contestate, considerând că aceasta este netemeinică și nelegale pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

❖ Contestatorul învederează că oferta depusă de S.R.L., nu respectă prevederile Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1 din fișa de date.

Se reține că prin fișa de date se solicită „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (.....) Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și va conține cel puțin informațiile de mai jos:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților (devize: infrastructura+ suprastructura, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigola de pământ, semnalizare rutiera) pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil."

Contestatorul arată că din economia acestor dispoziții ale fișei de date rezultă faptul că propunerea tehnică trebuie să fie întocmită de așa manieră încât să permită verificarea corespondenței cu cerințele din documentația de atribuire, cât și faptul că aceasta trebuie să conțină graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) întocmit pentru activitățile ce urmează a se executa pe întreaga durată a contractului de achiziție conform devizelor (infrastructura+suprastructura, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigola de pământ, semnalizare rutieră).

Analizând graficul depus de ofertantul S.R.L., ca urmare a studiului efectuat la sediul autorității contractante, petentul a constatat faptul că acesta a fost întocmit inițial pe obiecte, respectiv pe străzi și nicidecum pe activități cum a fost solicitat prin fișa de date.

Prin urmare, contestatorul observă că ofertantul S.R.L., a prezentat în cadrul ofertei graficul Gantt întocmit pe obiective (străzi), deși cerința de a prezenta graficul Gantt care să prevadă planificarea fizică a activităților, conform devizelor (infrastructura+suprastructura, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigola de pământ, semnalizare rutieră) pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor este obligatorie pentru ofertanți, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, consacrat de art. 75 din legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016.

În acest context, petentul apreciază că propunerea tehnică depusă de ofertantul S.R.L., nu respectă prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1 din fișa de date, în sensul că graficul Gantt prezentat nu prevede informațiile solicitate de autoritate,

respectiv planificarea fizică a activităților, conform devizelor regăsite în documentație.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. din 6 martie 2012 a Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Contestatorul remarcă faptul că, Comisia de evaluare, pe parcursul evaluării ofertei depuse de S.R.L., deși constată că graficul prezentat de acest oferta nu respectă prevederile fișei de date nu respinge oferta acestuia ca neconformă, ci îi solicită clarificări prin care i se permite refacerea graficului prezentat inițial, în raport de prevederile din fișa de date, respectiv refacerea respectivului grafic pe activități.

Petentul arată că modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât clarificarea solicitată ofertantului S.R.L. nu este o clarificare de completare formală sau de confirmare a propunerii tehnice depuse de acesta, ci reprezintă o clarificare prin care i se permite respectivului ofertant prezentarea unui nou grafic Gantt care să corespundă cerințelor documentației de atribuire.

În acest context, petentul opinează că prin respectiva solicitare de clarificări, comisia de evaluare a permis ofertantului S.R.L. să-și modifice propunerea tehnică prin depunerea unui nou grafic Gantt cu respectarea documentației, determinând astfel apariția unui avantaj în favoarea respectivului ofertant care inițial a prezentat un grafic care nu

respectă prevederile documentației, în sensul că graficul depus nu prevedea planificarea fizică a activităților astfel cum a fost solicitat.

În acest sens este și Decizia nr., prin care se reține în raport de prevederile din fișa de date privind "modul de întocmire a propunerii tehnice" faptul că:

"În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art.123 din HG nr.395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art.3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.(...)

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

"Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că Consiliul va reține că, acceptând completarea ofertei cu avizul ISCIR al unui operator economic fără nicio calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și cu informațiile privind puterea generatorului și filtrul de particule, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei dintr-o ofertă care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca conformă astfel cum a consemnat autoritatea la pag. 15 din procesul verbal nr. 19154/ 08.07.2020) într-o ofertă admisibilă și câștigătoare".

Contestatorul apreciază relevantă în speță și hotărârea pronunțată în cauza C-336/12, prin care se reține: *"Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația sa excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)"*.

De asemenea, petentul susține că modalitatea în care a procedat comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertei depuse de S.R.L. este în măsură să încalce principiul tratamentului egal consacrat de către art. 2 din Legea nr. 98/2016, principiu care trebuie respectat atât la momentul întocmirii documentației de atribuire cât și la momentul evaluării ofertelor.

Astfel, cum este reținut și în cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko și alții, *"Principiul egalității de tratament și obligația de transparentă se opun oricărei negocieri între entitatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului, în consecință, entitatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini."*

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă este nelegală, întrucât în cazul acestei oferte sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică prezentată nerespectând în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că oferta depusă de S.R.L. nu poate justifica prețul ofertat.

Se arată că din analiza ofertei financiare depuse de ofertantul S.R.L., ca urmare a studiului efectuat la sediul autorității contractante, petentul a constatat faptul că prețul ofertat de acest operator economic nu poate fi justificat în raport de mai multe elemente, după cum va arăta în cele ce urmează.

Potrivit cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date *"Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:*

- execuția tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;*
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;*

-procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini."

Contestatorul face precizarea că un prim element de preț care nu poate fi justificat este prețul apei - În cadrul propunerii financiare prezentate de ofertantul S.R.L., respectiv în formularul C6 - lista consumurilor de materiale, a fost ofertat un preț pentru apă de 0,5 lei/mc, preț care nu poate fi justificat având în vedere faptul că tariful pe mc menționat de Aquatim, furnizorul de apă zonal, pe site-ul oficial al acestuia este de 3,49 lei/mc fără TVA (3,80 lei/mc cu TVA).

Totodată, petentul susține că un alt element de preț care nu poate fi justificat este prețul transportului - articol de deviz (TRA01A70), astfel, ca răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului pentru anumite materiale S.R.L. a prezentat oferta de preț de la SRL (din Localitatea) pentru materialele piatră+balast, cât și oferta de preț de la SRL (din Localitatea ...) pentru materialul balast piatră asfalt, oferte care nu prevăd și transportul respectivelor materiale.

Se menționează că în devizul prezentat de acest ofertant, respectiv formularul F3, este prevăzută o distanță de transport pentru aceste materiale de la balastieră până la lucrare de aproximativ 70 de km, distanță care însă nu este reală întrucât distanța de la ... SRL până la lucrare este de 85 de km, iar distanța de la ... SRL până la lucrare este de 83 de km.

Mai mult, în formularul C9 prezentat de acest ofertant tarifele de transport lei/to/km pentru articolul de deviz TRA01A70 sunt diferite, respectiv 0,17 lei/to/km și 0,3 lei/to/km, aspect care nu a fost clarificat de către comisia de evaluare.

Astfel, în contextul în care distanța de la balastieră la locul execuției lucrării, pentru materialele anterior menționate, a fost ofertată la aproximativ 70 de Km, iar prețul unitar pentru același articol de transport TRA01A70 este prevăzut diferit în formularul C9, petentul consideră că ofertantul S.R.L. nu poate justifica costul transportului materialelor, întrucât pe de o parte, distanța menționată F3 influențează acest cost, însă nu este cea reală și, pe de altă parte că, prețul unitar pentru același articol de deviz nu poate fi diferit.

Se menționează că un alt element de preț care nu poate fi justificat este valoarea cheltuielilor indirecte, din oferta financiară depusă de ofertantul S.R.L., rezultând faptul că valoarea acestor cheltuieli este de 2% (aproximativ 40.000 lei), valoare insuficientă pentru a acoperi cheltuielile care fac parte din această categorie.

Potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02 din cheltuielile indirecte se asigură, printre altele:

- "Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente,

- Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.),

- Cheltuieli cu transportul muncitorilor"s.a.

Contestatorul susține că valoare de aproximativ 40.000 lei prevăzută în cadrul ofertei nu poate acoperi cheltuielile care fac parte din această categorie, pe toată durata contractului de 12 luni, respectiv cheltuielile cu salarizarea șefului de șantier, a responsabilului cu controlul calității, a responsabilului tehnic cu execuția, a personalului auxiliar (directori, personal tesa), care așa cum se poate observa se asigură din valoarea cheltuielilor indirecte.

De asemenea, contestatorul afirmă că din valoarea cheltuielilor indirecte sunt suportate și cheltuielile cu relocarea personalului de execuție (muncitorii), respectiv cazarea acestor, cât și cheltuielile cu transportul utilajelor, dacă acestea există, cheltuieli care sunt semnificative și care în cazul ofertantului S.R.L., ar trebui să existe având în vedere faptul că acest ofertant este din, iar distanța până la lucrare este de aproximativ 380 km.

În acest context, petentul subliniază că cheltuielile indirecte prevăzute în cadrul ofertei de către S.R.L., nu pot fi justificate.

Contestatorul învederează că pe parcursul evaluării ofertei financiare depuse de S.R.L., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind justificarea prețului pentru mai multe materiale oferite de acesta, cât și pentru anumite articole de deviz, însă nu și pentru cele semnalate prin prezenta contestație, justificări care se impun pentru a se putea verifica sustenabilitatea prețului ofertat.

Astfel, având în vedere valoarea redusă a cheltuielilor indirecte ofertată, cât și faptul că ofertantul este din Satu Mare, fapt ce implică relocarea muncitorilor cât și transportul utilajelor necesare executării lucrării, petentul opinează că comisia de evaluare avea obligația de a solicita justificarea acestor cheltuieli pentru a verifica sustenabilitatea lor.

În acest sens sunt prevederile art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră "1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire".

Din economia acestor dispoziții legale rezultă faptul că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la justificarea cheltuielilor indirecte, a cărei valoare este neobișnuit de scăzută, în contextul în care din aceasta se acoperă atât costurile salariale pentru personalul de specialitate necesar executării contractului (șef șantier, RTE, SSM, Responsabil Calitate), cât și costurile cu relocarea personalului de execuție și transportul utilajelor necesare executării lucrării, pe toată durata de execuție, respectiv pe 12 luni.

Contestatorul afirmă că în jurisprudența națională în materia achizițiilor publice s-a reținut că asupra ofertei cu preț neobișnuit de scăzut sau care nu poate fi justificat planează o puternică prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a contractului, situație în care autoritatea este ținută să verifice în detaliu documentele de justificare a prețului. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute sau care nu pot fi justificate ascunde capcane periculoase pentru autoritățile contractante care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă consecințele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice.

Raportat la aspectele prezentate anterior, contestatorul susține că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă este nelegală, întrucât în cazul acestei oferte sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate.

În concluzie, petentul menționează că aspectele semnalate prin prezenta contestație fac dovada faptului că evaluarea ofertei depusă de S.R.L., nu a fost făcută cu rigoarea pe care o impune documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

Potrivit anunțului de participare publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice denumit în continuare SEAP, sub numărul / 21.12.2020, U.A.T. județul a lansat procedura de licitație simplificată pentru atribuirea contractului privind execuția de lucrări având codul CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) pentru proiectul „Amenajare drumuri de exploatare agricolă în, județul".

Procedura aplicată a fost derulată conform strategiei de contractare verificată de către Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) - Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale și avizată prin

Fișa de avizare nr. ..., având ca buget indicativ aprobat suma de 4.274.650,21 lei fără TVA.

Urmare a anunțului de procedură simplificată publicat în SEAP nr.... aferent proiectului privind execuția de lucrări „Amenajare drumuri de exploatare agricolă în, județul" la termenul limită de deschidere a ofertelor, 12.01.2021, au prezentat oferte 8 (opt) operatori economici:

1. SRL
2. SRL
3. SRL
4. SRL
5. SRL
6. Asocierea ... SRL - SRL
7. Asocierea: ... SRL
8. Asocierea: SRL

Autoritatea contractantă precizează că a colaborat pe perioada de evaluare a ofertelor cu doi experți externi cooptați, în baza unui Contract de servicii în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr.395/2016, atât pentru evaluarea ofertelor tehnice și financiare, cât și a documentelor privind eligibilitatea ofertanților, având în vedere volumul mare de documente și gradul de complexitate a lucrărilor de construcții. În atare condiții a fost emisă Hotărârea de Consiliu Local (HCL) nr. 4 din 30.01.2020 privind numirea experților cooptați.

Comisia de evaluare în urma deschiderii ofertelor în data de 12.01.2021, la ora 15:05, a întocmit Declarațiile de confidențialitate ale membrilor comisiei și ale experților cooptați, Declarația cu participanții la procedură, a inventariat documentele ofertelor depuse și a evaluat garanțiile de participare. Autoritatea susține că toți ofertanții au îndeplinit cerințele referitoare la forma, valoarea și valabilitatea garanției de participare.

La etapa privind analiza formularelor DUAЕ, Comisia de evaluare a ofertelor, pe baza rapoartelor întocmite de membrii cooptați, a înaintat solicitările de clarificare necesare pentru lămurirea unor aspecte de natură procedurală în concordanță cu cele solicitate în Fișa de date a achiziției și celelalte documente publicate în SEAP și în urma analizării tuturor documentelor existente la această etapă, precum și a răspunsurilor la informațiile suplimentare solicitate unora dintre ofertanți, a hotărât că toți ofertanții sunt admiși, întocmind în acest sens Procesul verbal nr. 196/25.01.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu ocazia deschiderii și analizării ofertelor tehnice comisia de evaluare, pe baza rapoartelor întocmite de experții cooptați, a înaintat solicitări de clarificare necesare pentru lămurirea unor aspecte de natură

tehnică și procedurală în concordanță cu cele solicitate în Fișa de date a achiziției și celelalte documente publicate în SEAP, unora dintre participanții la procedură, printre care și ofertantului SRL.

După analiza tuturor documentelor care cuprind oferta tehnică și a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise de SRL prin adresa nr. 51/08.02.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.207/08.02.2021, Comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 199/03.02.2021 se încadrează la corectarea unui viciu de formă, conform art. 134, alin 7, lit. a) și art. 135, alin. 3 din HG nr. 395/2016 actualizată, astfel încât oferta prezentată este considerată conformă, fiind declarată admisibilă.

Comisia de evaluare a ofertelor, pe baza rapoartelor întocmite de membrii cooptați și în urma analizării tuturor documentelor existente la această etapă a hotărât că toți ofertanții sunt admiși, întocmind în acest sens Procesul verbal nr. 210/10.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Cu ocazia deschiderii și analizării ofertelor financiare comisia de evaluare, pe baza raportului experților cooptați, a transmis solicitări de clarificare tuturor ofertanților participanți la procedură.

După analiza tuturor documentelor depuse de ofertantul SRL care cuprind atât oferta tehnică, cât și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de ofertant prin adresele nr. 97/26.02.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.229/26.02.2021 și adresa nr.109/10.03.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 241/10.03.2021 comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 218/23.02.2021 se încadrează la corectarea unui viciu de formă, conform art. 134, alin 7, lit. a) și art. 135, alin. 3 din HG nr. 395/2016 actualizată, iar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 238/08.03.2021 se încadrează la abateri tehnice minore conform prevederilor art. 134, alin. (9), lit. a)-e) din HG 395/2016 actualizată, astfel încât oferta prezentată este considerată conformă, fiind declarată admisibilă.

Comisia de evaluare a ofertelor, pe baza rapoartelor întocmite de membrii cooptați și în urma analizării tuturor documentelor existente la această etapă a declarat admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ... SRL
2. SRL
3. SRL
4. SRL
5. SRL
6. Asocierea SRL
7. Asocierea: SRL

și a respins oferta depusă de Asocierea: SRL, considerată inacceptabilă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (6)

ART. 134

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Comisia de evaluare a prezentat detaliat toate aceste aspecte în Procesul verbal nr. 243/1/16.03.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pe primul loc s-a clasat oferta depusă de SRL, cu valoarea de 3.711.506,48 lei fără TVA. Ca urmare, ofertantului i s-a solicitat prin adresa nr. 244/16.03.2021 prezentarea documentelor suport privind îndeplinirea informațiilor din formularul DUAЕ, pe care acesta le-a transmis prin adresa nr. 130/23.03.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 245/23.03.2021.

Comisia de evaluare a ofertelor, pe baza raportului întocmit de membrii cooptați și în urma analizării tuturor documentelor existente la această etapă a hotărât că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, întocmind în acest sens Procesul verbal nr. 247/24.03.2021 privind evaluarea documentelor suport, inclusiv verificarea conformității acestora cu cele declarate în formularul DUAЕ.

În urma finalizării tuturor etapelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 247/24.03.2021 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Se menționează că în conformitate cu art. 215 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a întocmit comunicările rezultatului procedurii către ofertanții participanți și le-a încărcat în SEAP, astfel:

1. prin adresa nr. 249/25.03.2021 către ofertantul SRL,
2. prin adresa nr. 250/25.03.2021 către ofertantul SRL,
3. prin adresa nr. 251/25.03.2021 către ofertantul ... SRL,
4. prin adresa nr. 252/25.03.2021 către ofertantul ... SRL,
5. prin adresa nr. 253/25.03.2021 către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL,
6. prin adresa nr. 254/25.03.2021 către ofertantul ... SRL,
7. prin adresa nr. 255/25.03.2021 către ofertantul Asocierea: ... SRL,
8. prin adresa nr. 256/25.03.2021 către ofertantul Asocierea: ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele aspecte:

1. SRL a depus contestația împotriva Comunei Cenad în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL. Menționează Autoritatea că această asocierie nu a participat la procedura simplificată „Amenajare drumuri de exploatare agricolă în, județul" publicată în SEAP cu nr. ... din 21.12.2020, așa cum se poate vedea din Declarația de participare atașată.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră contestația ca nefondată, conform art. 26, alin. (6) din Legea 101/2016, întrucât Asocieria SRL - SRL nu are calitatea de participant la procedură.

2. În ceea ce privește graficul Gantt depus de ofertantul SRL în propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Prin descrierea Metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată de ofertant în propunerea tehnică, pag.3-66, acesta a demonstrat că a înțeles cerințele privind operațiunile ce trebuie îndeplinite și succesiunea acestora pentru execuția lucrărilor la nivelul cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției;

- Metodologia de execuție reprezintă descrierea narativă a graficului de execuție, astfel încât Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 199/03.02.2021 detalierea activităților acestuia, respectiv a obiectelor/ străzilor, pentru completarea informațiilor prezentate deja în Propunerea tehnică, fără a schimba procesul tehnologic descris;

- Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 51/08.02.2021 prezentând detalierea activităților pe devize (infrastructură + suprastructură, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigolă de pământ, semnalizare rutieră), cu respectarea duratelor de execuție, respectiv a datelor de începere și finalizare a obiectelor și a termenului total de 12 luni prezentate în graficul inițial, ceea ce corespunde corectării unui viciu de formă, conform HG nr. 395/2016 actualizată, art. 134, alin 7, lit. a) și art. 135, alin. 3 și nu o modificare a Propunerii tehnice, așa cum susține petentul.

3. În ceea ce privește "elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute", autoritatea menționează faptul că:

- Comisia de evaluare s-a asigurat atât prin prețurile oferite în propunerea tehnică, cât și prin ofertele furnizorilor de materiale, transmise prin adresa nr. 97/26.02.2021 ca răspuns la informațiile suplimentare solicitate, că SRL a oferit cheltuieli sustenabile/corecte în ceea ce privește lucrările de bază legate de principalele materiale care vor fi puse în operă și forța de muncă direct implicată necesară pentru executarea lucrărilor obiectivului în condiții de calitate, conform legislației în vigoare;

- Referitor la prețul scăzut al apei, Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind apa necesară în procesul de compactare deoarece nu a considerat că reprezintă un element major al ofertei și nu a considerat relevant pentru evaluare un nivel atât de exigent și amănunțit, ținând cont că apa utilizată nu avea impuse cerințe de calitate în Caietul de sarcini pentru Lucrări de terasamente, pct.5, unde se precizează doar "Apa necesară compactării nu trebuie să fie murdară și nu trebuie să conțină materii organice în suspensie", astfel că nu este obligatorie utilizarea apei potabile de la rețeaua ..., al cărei preț este 3,49 lei/mc fără TVA;

- Aspectele menționate de petent privind valoarea scăzută a cheltuielilor indirecte de 2%, sunt aspecte care țin de organizarea internă a fiecărui ofertant, care poate să-și susțină cheltuielile legate de personalul indirect productiv, personal auxiliar (directori, personal tesa) și a celor auxiliare organizării de șantier, din totalitatea activității de producție realizată la nivelul firmei și nu dintr-o singură lucrare. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, nu s-a stabilit un nivel minim acceptabil pentru cheltuielile indirecte și profit;

- Autoritatea susține că ofertantul SRL a respectat întocmai Lista de cantități aferentă organizării de șantier din documentația de atribuire postată în SEAP, iar prin declarația prezentată la pag.2 din Propunerea tehnică și-a asumat faptul că a elaborat propunerea tehnică și financiară ținând cont de toate costurile legate de realizarea corespunzătoare a obiectului contractului de achiziție.

4. În ceea ce privește faptul că un articol de transport la aceeași distanță, respectiv TRA01A70 nu poate fi diferit, Autoritatea afirmă că acesta poate fi diferit în funcție de capacitatea mijlocului de transport folosit, respectiv autobasculante de 16 to, 18 to, 22 to etc., întrucât diferă consumul de carburant și cantitatea de material transportat pe cursă, ceea ce conduce la un număr diferit de curse necesare pentru aceeași cantitate de material transportată.

Față de cele menționate în conținutul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr...., SC SRL formulează Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

În ceea ce privește mențiunea conform căreia contestația a fost formulată de asocieria SRL - SRL, contestatorul precizează faptul că a fost o eroare de redactare, contestația fiind formulată de ofertantul din prezenta procedură respectiv societatea SRL.

Contestatorul învederează că oferta depusă de S.R.L., nu respectă prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1 din fișa de date.

Prin contestația formulată petentul arată faptul că oferta depusă de S.R.L., nu respectă prevederile cap. IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1 din fișa de date, în sensul că graficul GANTT prezentat a fost întocmit inițial pe obiecte, respectiv pe străzi și nicidecum pe activități cum a fost solicitat prin fișa de date.

Cu privire la această critică prin punctul de vedere autoritatea susține faptul că prin *„descrierea Metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată de ofertant în propunerea tehnică, pag. 3-66, acesta a demonstrat că a înțeles cerințele privind operațiunile ce trebuie îndeplinite și succesiunea acestora pentru execuția lucrărilor la nivelul cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției (...), astfel încât Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 199/03.02.2021 detalierea activităților acestuia, respectiv a obiectelor/străzilor, pentru completarea informațiilor prezentate deja în Propunerea tehnică, fără a schimba procesul tehnologic descris”, clarificare la care s-a răspuns prin “prin adresa nr. 51/08.02.2021 prezentând detalierea activităților pe devize (infrastructura + suprastructura, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigola de pământ, semnalizare rutiera), cu respectarea duratelor de execuție, respectiv a datelor de începere și finalizare a obiectelor și a termenului total de 12 luni prezentate în graficul inițial, ceea ce corespunde corectării unui viciu de forma”.*

Potentul afirmă că, contrar susținerilor autorității sunt prevederile fișei de date prin care se prevede în mod expres faptul că *“Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților (devize: infrastructura+ suprastructura, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigola de pământ, semnalizare rutiera) pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Se menționează de către petent că prin aceste prevederi ale fișei de date, autoritatea contractantă a precizat în mod expres modalitatea în care urmează să fie întocmit graficul Gantt ce trebuie prezentat în cadrul propunerii tehnice, modalitate care este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, întrucât documentația de atribuire a fost acceptată de ofertanți nefiind contestată.

Din prevederile fișei de date rezultă faptul că graficul trebuie să prevadă planificarea săptămânală a fiecărei etape de realizare a

activităților prevăzută în deviz, aspect care permite urmărirea realizării acestora de către autoritate.

Contestatorul apreciază că modalitatea în care a fost prezentat graficul Gantt, în propunerea tehnică depusă de către ofertantul S.R.L., demonstrează faptul că acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile fișei de date, în sensul că graficul Gantt prezentat nu prevede informațiile solicitate de autoritate, respectiv planificarea fizică a activităților, conform devizelor regăsite în documentație, pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora.

Astfel, contestatorul este de părere că prin solicitarea de clarificări nr. 199/03.02.2021, comisia de evaluare a permis ofertantului S.R.L., să-și modifice propunerea tehnică prin depunerea unui nou grafic Gantt cu respectarea documentației, determinând astfel apariția un avantaj în favoarea respectivului ofertant care inițial a prezentat un grafic care nu respectă prevederile documentației, în sensul că graficul depus nu prevedea planificarea fizică a activităților astfel cum a fost solicitat și nici perioada de timp necesară executării fiecărei activități, în parte.

În acest context, petentul opinează că modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât clarificarea solicitată ofertantului S.R.L., nu este o clarificare de completare formală sau de confirmare a propunerii tehnice depuse de acesta, ci reprezintă o clarificare prin care i se permite respectivului ofertant prezentarea unui nou grafic Gantt care să corespundă cerințelor documentației de atribuire.

Așa cum a arătat, contestatorul reține că prin punctul de vedere se susține că răspunsul la respectiva clarificare reprezintă "(...) completarea informațiilor prezentate deja în Propunerea tehnică, fără a schimba procesul tehnologic descris" întrucât este apreciat ca fiind o corectare a unui viciu de formă permisă de prevederile art. 134 alin. 7 coroborat cu art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, dispoziții care însă nu sunt incidente în cauză.

Potrivit depozițiilor menționate, contestatorul susține că modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări nu conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu aceasta se încadrează în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt acestea definite, respectiv "acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Din analiza graficului prezentat ca anexă la răspunsul la clarificări se constată faptul că acesta este UN NOU grafic Gantt, care nu conține doar defalcarea pe activități astfel cum a fost solicitat prin fișei de date, ci conține și informații care nu sunt susținute de celelalte elemente din propunerea tehnică, respectiv informații cu privire la planificarea fizică a activităților, (planificare care nu se regăsește în niciun document din propunerea tehnică sepusă).

În acest context, petentul consideră că nu se poate susține faptul că prezentarea noului grafic Gantt, întocmit pe activități conform fișei de date, reprezintă o modificare permisă de dispozițiile anterior invocate, întrucât prin acest document sunt comunicate informații care nu sunt susținute de alte elemente ale propunerii tehnice.

În concluzie, contestatorul apreciază că prin solicitarea de clarificări și acceptarea prezentării unui nou grafic Gantt, întocmit conform prevederilor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a creat un avantaj respectivului ofertant încălcând astfel, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire cât și prevederile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul apreciază că prin respectiva solicitare de clarificări, comisia de evaluare a permis ofertantului S.R.L., să-și modifice propunerea tehnică prin depunerea unui nou grafic Gantt cu respectarea documentației, determinând astfel apariția un avantaj în favoarea respectivului ofertant care inițial a prezentat un grafic care nu respectă prevederile documentației, în sensul că graficul depus nu prevedea planificarea fizică a activităților astfel cum a fost solicitat.

Mai mult decât atât, petentul arată că din analiza noului grafic prezentat de ofertantul S.R.L. comparativ cu graficul prezentat inițial se constată faptul că durata de execuție prezentat în graficul inițial pentru o parte din obiecte, respectiv drumuri, nu corespunde cu durata de execuție prezentată în noul grafic.

În acest sens, petentul arată faptul că:

- la poz. 1.1 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 817" este prevăzută o durată de execuție de 45 de zile, iar la poz. 35.1 din graficul nou care corespunde poz. 1.1 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 48 de zile;

- la poz. 1.3 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 822" este prevăzută o durată de execuție de 35 de zile, iar la poz. 35.3 din graficul nou care corespunde poz. 1.3 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 69 de zile;

- la poz. 1.5 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 270" este prevăzută o durată de execuție de 110 de zile, iar la poz.

35.5 din graficul nou care corespunde poz. 1.5 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 163 de zile;

-la poz. 1.7 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 482" este prevăzută o durată de execuție de 110 de zile, iar la poz. 35.7 din graficul nou care corespunde poz. 1.7 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 195 de zile;

-la poz. 1.8 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 436" este prevăzută o durată de execuție de 45 de zile, iar la poz. 35.8 din graficul nou care corespunde poz. 1.8 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 134 de zile;

-la poz. 1.9 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 433" este prevăzută o durată de execuție de 45 de zile, iar la poz. 35.9 din graficul nou care corespunde poz. 1.9 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 162 de zile;

-la poz. 1.11 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 416" este prevăzută o durată de execuție de 88 de zile, iar la poz. 35.11 din graficul nou care corespunde poz. 1.11 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 228 de zile;

-la poz. 1.12 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 414" este prevăzută o durată de execuție de 51 de zile, iar la poz. 35.12 din graficul nou care corespunde poz. 1.12 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 237 de zile;

-la poz. 1.13 din graficul inițial privind "drum de exploatare agricolă DE 403" este prevăzută o durată de execuție de 64 de zile, iar la poz. 35.13 din graficul nou care corespunde poz. 1.13 din graficul inițial este menționată o durată de execuție de 261 de zile.

Contestatorul susține că din cele două grafice prezentate rezultă faptul că durata de execuție a lucrărilor aferente mai multor obiecte /drumuri este diferită fapt ce conduce la concluzia că prin acceptarea graficului nou, prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a permis modificarea ofertei sub aspectul duratei de execuție a lucrărilor pentru obiectele/drumurile menționate anterior, aspect care nu este permis de prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu poate justifica prețul apei, petentul reține că autoritatea contractantă susține faptul că *"nu a solicitat clarificări privind apa necesară în procesul de compactare deoarece nu a considerat că reprezintă un element major al ofertei și nu a considerat relevant pentru evaluare un nivel atât de exigent și amănunțit, ținând cont că apa utilizată nu avea impuse cerințe de calitate în Caietul de sarcini pentru Lucrări de terasamente, pct. 5, unde se precizează doar "Apa necesară compactării nu trebuie să fie murdară și nu trebuie să conțină materii organice în suspensie", astfel că nu este obligatorie utilizarea apei potabile de la rețeaua AQUATIM, al cărei preț este 3,49 lei/mc fără TVA"*.

Prin această susținere, contestatorul apreciază că comisia de evaluare recunoaște că nu a analizat sustenabilitatea prețului ofertat de către S.R.L. pentru lucrările de terasamente, întrucât din oferta acestuia nu rezultă susținerea prețului pentru apă. Nu contestă petentul faptul că respectivul ofertant poate să utilizeze apă și din alte surse decât de la rețeaua ..., însă având în vedere faptul că acesta este din este evident că apa folosită la execuția lucrărilor nu poate fi utilizată decât de la rețeaua din zona execuției lucrărilor, în caz contrar în cadrul ofertei trebuie prevăzut un cost pentru transportul acesteia, cost care nu este prevăzut în cadrul ofertei.

Prin urmare, contestatorul este de părere că comisia de evaluare avea obligația de a clarifica prețul de 0,5 lei/mp ofertat pentru apa utilizată pentru a verifica dacă ofertantul poate sau nu să execute contractul la prețul ofertat.

Se arată că un alt element de preț care nu poate fi justificat este prețul transportului - articol de deviz (TRA01A70), având în vedere pe de o parte că, distanța prevăzută în cadrul ofertei pentru transportul materialele piatră și balast nu este cea reală și, pe de altă parte că, pentru că în cadrul formularului C9 pentru acest articol de deviz, care viza transportul materialelor semifabricate au fost prevăzute mai multe tarife unitare.

Contestatorul reține că prin punctul de vedere se susține faptul că *"În ceea ce privește faptul că un articol de transport la aceeași distanță, respectiv TRA01A70 nu poate fi diferit, menționăm faptul că acesta poate fi diferit în funcție de capacitatea mijlocului de transport folosit, respectiv autobasculante de 16 to, 18 to, 22 to etc, întrucât diferă consumul de carburant și cantitatea de material transportat pe cursă, ceea ce conduce la un număr diferit de curse necesare pentru aceeași cantitate de material transportată"*.

Și în situația dată, petentul apreciază că comisia de evaluare constatând existența mai multor prețuri unitare pentru același articol de deviz avea obligația de a solicita justificarea acestora pentru a verifica sustenabilitatea acestora.

Contestatorul susține că un alt element de preț care nu poate fi justificat este valoarea cheltuielilor indirecte în cuantum de 2% valoarea acestora, întrucât această valoare nu poate acoperii cheltuielile care fac parte din această categorie, pe toată durata contractului de 12 luni, respectiv cheltuielile cu salarizarea șefului de șantier, a responsabilului cu controlul calității, a responsabilului tehnic cu execuția, a personalului auxiliar (directori, personal tesa), care potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02 se asigură din valoarea cheltuielilor indirecte.

Se reține că prin punctul de vedere autoritatea susține faptul că "Aspectele menționate de petent privind valoarea scăzută a cheltuielilor indirecte de 2%, sunt aspecte care țin de organizarea internă a fiecărui ofertant, care poate sa-si susțină cheltuielile legate de personalul indirect productiv, personal auxiliar (directori, personal teas) si a celor auxiliare organizării de șantier, din totalitatea activității de producție realizata la nivelul firmei si nu dintr-o singura lucrare. De asemenea, menționam ca prin documentația de atribuire, caietul de sarcini nu s-a stabilit un nivel minim acceptabil pentru cheltuielile indirecte si profit".

Petentul nu contestă faptul că valoarea cheltuielilor indirecte ține de organizarea internă a fiecărui ofertant, și nici faptul că cheltuielile legate de personalul auxiliar pot fi suportate din veniturile societății și nu doar din veniturile obținute la nivelul acestui contract, însă în raport de valoarea scăzută a acestor cheltuieli indirecte comisia de evaluare avea obligația de a solicita justificarea acestora.

Se menționează de către petent că parte din cheltuielile cu personalul auxiliar și cele cu privire la personalul cheie desemnat pentru execuția contractului achiziției trebuie să se regăsească în cadrul valorii cheltuielilor indirecte, însă așa cum a arătat din valoarea scăzută a cheltuielilor indirecte ofertată valoarea cu cheltuielile salariale pentru personalul necesare executării contractului pe o perioada de 12 luni nu poate fi suportată.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază faptul că ofertantul S.R.L. este din, astfel că în cadrul ofertei trebuie să se regăsească și costurile cu relocarea personalului de execuție și transportul utilajelor necesare executării lucrării, pe toată durata de execuție, respectiv pe 12 luni, costuri care nu au fost prevăzute, fapt ce conduce la concluzia că acestea vor fi acoperite tot din valoarea cheltuielilor indirecte.

În acest context, în raport de prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, petentul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea cheltuielilor indirecte oferate pentru a verifica sustenabilitatea acestora.

Contestatorul afirmă că, raportat la aspectele prezentate anterior și cele prezentate prin contestație, rezultă faptul că, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă este nelegală, întrucât în cazul acestei oferte sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate.

În concluzie, contestatorul apreciază că aspectele semnalate prin prezenta contestație fac dovada faptului că evaluarea ofertei depusă de S.R.L., nu a fost făcută cu rigoarea pe care o impune documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice,

aspect pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Amenajare drumuri de exploatare agricolă în, județul»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 248/25.03.2021, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 7 oferte, printre care și a contestatorului (locul 2 în clasament, cu o propunere financiară de 3.799.924,30 lei fără TVA), precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii de atribuire, fiind situată pe locul 1 în clasament, cu o propunere financiară de 3.711.506,48 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 250/25.03.2021 și a Raportului procedurii nr. 248/25.03.2021, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 250/25.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat SC SRL că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare fiind situată pe locul al doilea, oferta depusă de SRL fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa sus menționată, SC SRL a formulat contestație prin care aduce critici privind oferta câștigătoare depusă de SRL, sub următoarele aspecte:

- ofertantul câștigător și-ar fi modificat propunerea tehnică prin transmiterea unui nou grafic Gantt odată cu răspunsul la clarificări,
- S.R.L. a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu poate justifica următoarele elemente: prețul apei, prețul transportului la materiale, cheltuielile indirecte.

Se reține că în fișa de date sa achiziției, s-a solicitat: *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților (devize: infrastructura+ suprastructura, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigola de pământ, semnalizare rutiera) pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor

informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil."

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.R.L. clarificări cu privire la detalierea graficului de execuție pe lucrări - infrastructura, suprastructura, drumuri laterale, etc., așa cum s-a solicitat la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, cu indicarea termenelor și duratelor de execuție pentru obiecte prezentate în graficul depus în propunerea tehnică.

Prin răspunsul nr. 207/08.02.2021, ... S.R.L. a retransmis, practic, graficul prezentat inițial (la pag. 149 – 153) conținând însă mai multe detalii cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor prezentată de ofertant în propunerea tehnică, detalierea activităților pe devize (infrastructură + suprastructură, drumuri laterale, amenajare podețe, amenajare racord cu DN, rigolă de pământ, semnalizare rutieră), cu respectarea duratelor de execuție, respectiv a datelor de începere și finalizare a obiectelor și a termenului de 12 luni prezentate în graficul inițial.

În opinia Consiliului, ... S.R.L. a demonstrat, în ceea ce privește graficul Gantt, înțelegerea cerințelor privind operațiunile ce trebuie îndeplinite și succesiunea acestora pentru execuția lucrărilor, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări a completat și detaliat informațiile prezentate deja în propunerea tehnică, fără însă a modifica procesul tehnologic descris.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este nefondată susținerea contestatorului privind „modificarea propunerii tehnice de către S.R.L. prin transmiterea unui nou grafic Gantt”, în speță fiind vorba despre corectarea unui viciu de formă, conform următoarelor dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

-art. 134 alin. (7) - *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”,

-art. 135 - *„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...) „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului SRL despre care contestatorul susține că are un preț neobișnuit de scăzut, se reține că aceasta este de 3.711.506,48 lei fără TVA, valoarea estimată a procedurii fiind de 4.274.650 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

Propunerea financiară a ofertantului câștigător reprezintă aproximativ 86% din valoarea estimată a contractului, adică un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț; mai mult, între oferta

câștigătoare și oferta contestatorului contestatorului este o diferență de doar 88.418 lei, reprezentând numai 2% raportat la valoarea estimată.

Pe de altă parte, se reține că apa necesară în procesul de compactare nu reprezintă un element major al ofertei, nefiind un aspect relevant asupra căruia să fie necesare clarificări, așa cum susține contestatorul.

Nici susținerile contestatorului privind cheltuielile indirecte de 2% nu sunt întemeiate, întrucât acestea sunt aspecte care țin de organizarea internă a fiecărui ofertant, care poate să-și susțină cheltuielile legate de personalul indirect productiv, personal auxiliar (directori, personal tesa) și a celor auxiliare organizării de șantier, din totalitatea activității de producție realizată la nivelul firmei, mai ales că prin documentația de atribuire nu a fost stabilit un nivel minim acceptabil pentru cheltuielile indirecte și profit.

În ceea ce privește prețul materialelor, se reține că prin adresa nr. 97/23.02.2021 autoritatea i-a cerut SRL lămuriri cu privire la listele de cantități din formularele F3, cu privire la unele obiective precum și prezentarea ofertelor de preț pentru principalele materiale: balast, nisip, piatră spartă, etc., acesta transmițând răspunsul nr. 229/01.03.2021 însoțit de documentele solicitate, a se vedea pag. 344 - 423, inclusiv ofertele de preț pentru materiale de la furnizorii SRL.

În ceea ce privește articolul de transport TRA01A70, acesta poate diferi funcție de capacitatea mijlocului de transport folosit, respectiv autobasculante de 16 to, 18 to, 22 to etc., întrucât diferă consumul de carburant și cantitatea de material transportat pe cursă, ceea ce conduce la un număr diferit de curse necesare pentru aceiași cantitate de material transportată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta depusă de SRL, desemnând-o pe aceasta admisibilă și câștigătoare, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.