

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 146/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34487/27.06.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 444/16.06.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul Natura 2000 ROSCI0106 Lunca Mijlocie a Argeșului», Cod SMIS 142883”*, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 444/16.06.2023 și a oricăror acte care au stat la baza raportului în ceea ce privește reevaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertei câștigătoare ..., ca nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ..., de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., critică

modalitatea în care autoritatea contractantă ... a reevaluat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător ...

Scurt istoric al litigiului:

Contestatorul arată că ... a organizat respectiva procedură de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare în S.E.A.P. cu nr. ..., în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „licitație deschisă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 5.245.020 lei fără TVA.

La procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, doi ofertanți: Asocierea ... (lider) - ... (asociat) și ... - ofertant unic cu ... - terț susținător.

Inițial, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 345/13.04.2023, prin care s-a decis respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. NR. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. NR. 395/2016.

Pe scurt, respingerea ofertei ... s-a dispus pe motivul nedepunerii unor polițe de asigurare specifice pentru experții cheie în habitate, silvicultură și GIS (Geographic Information Systems) și neconclundenței răspunsului la clarificările solicitate.

De asemenea, prin raportul procedurii nr. 345/13.04.2023, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... este admisibilă și câștigătoare.

Împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21927/25.04.2023, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 1107/C7/2023 de pe rolul Consiliului.

Dosarul nr. 1107/C7/2023 a fost soluționat de Consiliu, prin decizia C.N.S.C. nr. 1181/C7/1107/24.05.2023, prin care s-a dispus: *„Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în [...], în contradictoriu cu ..., cu sediul în [...]. Anulează procesul-verbal nr. 344/12.04.2023 și raportul procedurii nr. 345/13.04.2023, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.*

Obligă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare. [...]”

Văzând considerentele din cuprinsul deciziei C.N.S.C., contestatorul arată că a formulat plângere ce face obiectul dosarului nr. 1000/54/2023 de pe rolul Curții de Apel Craiova, prin care a contestat decizia Consiliului, atât sub aspectul criticilor ce vizau respingerea ofertei ..., cât și sub aspectul criticilor respinse ce vizau oferta ...

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ..., i-a solicitat acestuia clarificări, respectiv i-a permis completarea ofertei prezentate inițial, cu documente, în mod vădit nelegal.

Ulterior, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. 444/16.06.2023, prin care a stabilit că oferta depusă de ... este admisibilă și câștigătoare cu 100 puncte.

După comunicarea raportului procedurii, ... arată că a formulat, în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cerere de acces la dosarul achiziției publice, cerere încuviințată de autoritate însă fără a permite și xerocopiarea documentelor aflate la dosar.

Astfel fiind, contestatorul susține că se află în imposibilitatea de a anexa prezentei contestații și alte mijloace de probă în afară de raportul procedurii, urmând să indice mijloacele de probă pe care își întemeiază susținerile ulterior studierii dosarului în fața Consiliului.

Cu toate acestea, s-a formulat contestația, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, prin care se critică actele emise de autoritatea contractantă după pronunțarea deciziei din primul ciclu procesual, respectiv decizia de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă, pentru considerentele expuse în continuare.

Contestatorul susține că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 428/09.06.2023, și-a completat oferta, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a răspuns neconcludent la clarificări:

A priori, contestatorul arată faptul că prin decizia din primul ciclu procesual, Consiliul a stabilit limitele reevaluării, din care citează.

Prin urmare, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ..., însă procesul de reevaluare se supune aceluiași rigori impuse prin legislația în materia achizițiilor publice, nefiind permisă încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 sau a dispozițiilor legale.

În punerea în aplicare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, prin adresa nr. 428/09.06.2023.

La solicitarea de clarificări, în esență ... a răspuns că participarea asociaților a fost: ... - 75%, respectiv ... - 25%, atât în derularea contractului nr. 18851/20.11.2018, cât și în derularea contractului nr. 15421/10.10.2019, încheiate cu Consiliul Județean

Astfel, este evident că din recalcularea experienței similare prezentate inițial (2.623.347,66 lei din Contractul nr. 18851/2018 + 918.681,92 lei din Contractul nr. 15421/2019 = 3.542.029,58 lei în Total), poate fi luată în considerare doar partea de 75% a terțului susținător (...), rezultând suma de 2.656.522,18 lei, care este inferioară sumei de 3.000.000 lei, impusă prin cerințele documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte, în baza informațiilor din formularele DUAЕ și a contractelor respectiv a proceselor-verbale de evaluare prezentate inițial, aplicând procentul de 75% a terțului susținător ... la valoarea serviciilor recepționată, valoarea rezultată ar fi fost inferioară sumei de 3.000.000 lei, impusă prin cerințele documentației de atribuire, după cum rezultă din centralizarea prezentată sub formă tabelară.

Sesizând acest aspect, ofertantul ... și-a completat din nou oferta depusă inițial, inclusiv aspectele menționate în cadrul formularului DUAЕ, cu procese-verbale de recepție, extrem de dubioase sub aspectul informațiilor pe care le cuprind, astfel încât să fie îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

În mod evident, comisia de evaluare a acceptat din nou completarea ofertei de către ..., aceasta fiind declarată drept admisibilă și câștigătoare cu 100 puncte.

Procedând în acest fel, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat de contestator.

Avantajarea ofertantului ... este evidentă, având în vedere că cele șapte procese-verbale de recepție noi, intercalate ca date printre cele prezentate inițial, nu se regăseau între documentele suport DUAЕ prezentate și, cu atât mai puțin, în cadrul formularului DUAЕ prezentat și revizuit ulterior, fiind modificată inclusiv valoarea declarată în cadrul acestora.

Raportat la aspectele prezentate anterior, contestatorul apreciază că se impunea respingerea ofertei ..., răspunsul acestuia fiind neconcludent, prin prisma modalității de îndeplinire a cerinței cu documentele prezentate inițial, iar documentele prezentate ulterior solicitării de clarificări nu trebuiau luate în considerare, deoarece prin acestea se modifică / completează oferta prezentată inițial, respectiv se încalcă principiul tratamentului egal și dispozițiile mai sus amintite.

Reevaluarea ofertei ... s-a făcut cu superficialitate, fiind luate în considerare servicii ce au fost recepționate anterior perioadei de 3 ani stabilită prin documentația de atribuire:

După cum s-a arătat și mai sus, prin decizia din primul ciclu procesual, Consiliul a stabilit limitele reevaluării respectiv a reținut în cuprinsul considerentelor, următoarele: *„Așadar, pentru considerentul expus, Consiliul admite această critică și obligă achizițitoarea la reluarea procedurii și la verificarea aspectelor legate de valoarea efectivă a serviciilor similare prestate de către ..., în cadrul contractului nr. 15421/10.10.2019 și a contractului nr. 18851/20.11.2018, prin solicitarea de clarificări ofertantului ... sub acest aspect, dacă consideră necesar.”*

Din economia considerentelor deciziei Consiliului rezultă faptul că autoritatea contractantă trebuia să clarifice inclusiv aspectele ce țin de îndeplinirea contractului nr. 15421/10.10.2019, în concret valoarea ce poate fi luată în considerare.

Pentru acest contract inclus de ... pentru demonstrarea experienței similare, a fost prezentat un singur Proces-verbal de recepție final, fără a fi luat în considerare faptul că acesta s-a implementat și într-o perioadă anterioară (10.10.2019) termenului de când experiența similară este considerată eligibilă (01.02.2020), astfel încât dacă au fost realizate și recepționate lucrări în perioada de început a contractului (10.10.2019 - 31.01.2020) atunci acestea trebuie scăzute din suma totală de 918.681,92 lei.

Din nou, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate documentele prezentate de ofertantul ..., lipsind cu desăvârșire orice inițiativă de rol activ pentru lămurirea situației, preferând să declare oferta ca fiind admisibilă.

Pentru toate aceste considerente, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 444/16.06.2023 și a oricăror acte care au stat la baza raportului în ceea ce privește reevaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertei câștigătoare ..., ca nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ..., de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 474/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35733/03.07.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 444/16.06.2023, așa cum a fost emis de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

Contestatorul încearcă să prezinte Consiliului în mod trunchiat starea de fapt care a existat după comunicarea rezultatului procedurii de evaluare, arătând că nu i s-a permis xerocopiarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, această susținere fiind în mod evident eronată și în neconcordanță cu realitatea.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, faptele derulându-se astfel:

- prin adresa nr. 450/19.06.2023 s-a comunicat contestatorului că se poate prezenta la sediul pentru studierea dosarului achiziției publice, însă nu se poate să se transmită dosarul achiziției prin e-mail sau alte mijloace de comunicare. De asemenea, s-a reiterat contestatorului invitația de a studia dosarul achiziției publice, fapt care s-a întâmplat în data de 20.06.2023, acesta având accesul direct și neîngrădit de studia întregul dosar al achiziției publice.

- se citează prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;
- prin urmare, Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă să asigure ofertanților accesul liber și neîngrădit la dosarul achiziției publice (fapt pe care l-a adus la cunoștință contestatorului și asigurat conform adresei nr. 450/19.06.2023 și nu de a furniza copii ale documentelor care compun dosarul achiziției publice).

Pe fondul contestației, ... arată că a organizat procedura de achiziție publică prin publicarea în JOUE - a fost organizată prin intermediul SICAP, așa cum rezulta din anunțul de participare nr. ... / 23.12.2022.

La procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, doi ofertanți: Asocierea ... (lider) - ... (asociat) și ... - ofertant unic cu ... - terț susținător.

Inițial, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 345/13.04.2023, prin care s-a decis respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, prin raportul procedurii nr. 345/13.04.2023, autoritatea a stabilit că oferta depusă de ... este admisibilă și câștigătoare.

Împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21927/25.04.2023, aceasta făcând obiectul dosarului 1107/C7/2023 de pe rolul Consiliului.

CNSC, prin Decizia nr. 1181/C7/1107/24.05.2023, a dispus:

„Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în [...], în contradictoriu cu ..., cu sediul în [...].

Anulează procesul-verbal nr. 344/12.04.2023 și raportul procedurii nr. 345/13.04.2023, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare. [...].”

Prin urmare, motivele invocate de către contestator privind respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă și neconformă au fost respinse integral de către CNSC, fiind dispusă doar reanalizarea ofertei depusă de către ..., nu și a ofertei contestatorului.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1181/C7/1107 din 24.05.2023, autoritatea contractantă subliniază că a procedat la reevaluarea ofertei depusă de către ..., prin adresa nr. 416/31.05.2023, comisia de evaluare solicitându-i acestui ofertant prelungirea valabilității garanției de participare sau constituirea, după caz, a garanției de participare pentru o perioadă de 60 zile (începând cu data de 06.06.2023), precum și

prelungirea valabilității ofertei pentru o durată de 60 zile (începând cu data de 06.06.2023).

Comisia de evaluare a stabilit ca termen pentru răspuns data de 08.06.2023 inclusiv. Ofertantul a răspuns solicitării comisiei de evaluare a ofertelor și a depus, prin e-mail, în 08.06.2023, următoarele:

- adresa nr. 624/08.06.2023 în care menționează că se prelungește perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 09.08.2023;

- Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964105760 / 07.06.2023 emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI S.A. pentru suma de 50.000 lei și cu o valabilitate între 11.06.2023 și 09.08.2023 inclusiv. Plata primei de asigurare a fost făcută cu OP nr. 171/06.06.2023 în valoare de 500 lei.

Garanția de participare este irevocabilă și necondiționată.

Garanția de participare este constituită în numele Asocierii ... - ...

Prin adresa nr. 417/31.05.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... prelungirea valabilității garanției de participare sau constituirea, după caz, a garanției de participare pentru o perioadă de 60 zile (începând cu data de 06.06.2023), precum și prelungirea valabilității ofertei pentru o durată de 60 zile (începând cu data de 06.06.2023).

Comisia de evaluare a stabilit ca termen pentru răspuns, în SICAP, data de 08.06.2023 inclusiv.

Ofertantul a răspuns solicitării comisiei de evaluare a ofertelor și a depus, în SICAP, la data de 06.06.2023, următoarele:

- adresa în care menționează că oferta se prelungește pentru o perioadă de 60 zile, respectiv până la data de 06.08.2023 și va rămâne obligatorie și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate;

- Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964105738 / 06.06.2023 emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI S.A. pentru suma de 50.000 lei și cu o valabilitate între 06.06.2023 și 06.08.2023 inclusiv. Plata primei de asigurare a fost făcută cu OP în valoare de 500 lei.

Garanția de participare este irevocabilă și necondiționată.

Garanția de participare este constituită în numele ...

Motivul 1 al contestației:

Se susține de către contestator faptul că, în urma solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, ofertantul ... și-a completat oferta, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și anume răspuns neconcludent la clarificări.

Prin decizia nr. 1181/C7/1107/24.05.2023 din primul ciclu procesual, Consiliul a stabilit limitele reevaluării, din care se citează.

Pentru a se conforma Deciziei nr. 1181/C7/1107/24.05.2023, prin adresa nr. 428/09.06.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...

cu terț susținător ..., prezentarea documentelor justificative actualizate care demonstrează cele declarate în DUAE.

De asemenea, având în vedere contractele nr. 15421/10.10.2019 și nr. 18851/20.11.2018 încheiate între Consiliul Județean ... și Asocierea ... - ... S.R.L., comisia de evaluare a solicitat să se clarifice, prin documente, situația contribuției efective a ... în derularea contractelor mai sus menționate, cu indicarea contravalorii lucrărilor efectiv prestate de acesta.

Ofertantul a răspuns solicitării comisiei de evaluare și a depus în SICAP documentele solicitate, în data de 15.06.2023, și anume:

- documente justificative care demonstrează cele declarate în DUAE;

- Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională - art. 179 lit. a), b) din Legea nr. 98/2016 (Formular nr. 7 și Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7) revizuit al terțului susținător ..., în care sunt menționate valorile aferente contractelor declarate în DUAE revizuit;

- DUAE revizuit al terțului susținător ...

- documente care atestă situația contribuției efective a terțului susținător ... în derularea contractelor nr. 18851/20.11.2018 și nr. 15421/10.10.2019.

În continuare, autoritatea contractantă citează cerința Experiență similară din fișa de date a achiziției.

Din:

- Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională - art. 179 lit. a), b) din Legea nr. 98/2016 (Formular nr. 7 și Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7) revizuit al terțului susținător ...;

- DUAE revizuit al terțului susținător ...,

rezultă următoarele:

Descriere: CTR18851/20.11.2018 - Prestarea serviciilor de împăduriri în cadrul Proiectului Parcul Memoriei Naționale Stejarii României 100 de istorie și demnitate, valoare totală contract 7.518.525,20 lei fără TVA, din care realizată în perioada de referință 3.114.601,23 lei fără TVA. Acord de asociere nr. 817/28.09.2018 ... (lider) - ... S.R.L. (asociat). Valoarea efectiv prestată de ... în baza acordului de asociere - 2.335.950,92 lei fără TVA (75 %)

Valoare: 7.518.525,20

Moneda: RON

Data început: 26.11.2018

Data sfârșit: 26.11.2024

Beneficiari: Consiliul Județean ...

Se prezintă:

- Contract de servicii nr. 18851/20.11.2018 încheiat între UAT Județul ... și Asocierea ... (lider) și ... S.R.L.;

- Acord de asociere nr. 817/28.09.2019 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %);
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4215/13.03.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate respectiv 538.205,78 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10832/11.06.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 156.348,35 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 24303/18.12.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 180.693,39 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4611/10.03.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 472.807,29 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16980/30.08.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 159.072,69 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10867/30.05.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 112.138,81 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15881/29.07.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 53.237,33 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9377/20.05.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 106.015,80 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14651/13.08.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 156.348,35 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13482/12.07.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 155.095,36 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13827/04.07.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 176.622,12 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10544/03.06.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 107.864,55 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12984/14.07.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 89.825,15 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15647/09.08.2021 (nr. CJ ...), respectiv 159.072,69 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19460/20.09.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 53.237,33 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18591/16.10.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 21.917,45 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16389/14.09.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 50.332,54 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9857/27.05.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 21.524,73 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8540/06.05.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 14.073,45 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 25145/17.12.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 260.775,80 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18750/23.09.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 69.392,28 lei fără T.V.A.

Valoarea totală a lucrărilor executate de Asocieria ... (lider) - ... S.R.L. (asociat), în perioada de referință, în cadrul contractului de servicii nr. 18851/20.11.2018, conform PV atașate, este de 3.114.601,23 lei fără TVA.

Valoarea totală a lucrărilor executate de către terțul susținător ..., în perioada de referință, în cadrul contractului de servicii nr. 18851/20.11.2018, conform PV atașate și Acordului de asociere nr. 817/28.09.2018 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %), este de 2.335.950,92 lei fără TVA.

Descriere: Contract de servicii nr. 15421/10.10.2019 - Instalare vegetație forestieră pe o suprafață de 27,6 ha, teren oferit în compensare echivalentă și anticipate, în scopul realizării obiectivului „Amenajarea ariei naturale de interes local Crâng Petrești și îmbunătățirea infrastructurii de acces și de întreținere a acestuia până la realizarea stării de masiv”, Valoare totală contract 1.000.000 lei fără TVA, din care s-a realizat în baza PV Recepție finală nr. 23377/02.12.2022 – 918.681,92 lei fără TVA. Acord de asociere nr. 449/05.08.2019 ... (lider) - ... S.R.L. (asociat). Valoarea efectiv prestată de ... în baza acordului de asociere – 689.011,44 lei fără TVA (75 %)

Valoare: 918.681,92

Moneda: RON

Data început: 10.10.2018

Data sfârșit: 22.12.2022

Beneficiari: Consiliul Județean ...

Se prezintă:

- Contract de servicii nr. 15421/10.10.2019 încheiat între UAT Județul ... și Asocierea ... (lider) - ... S.R.L. (asociat);
- Acord de asociere nr. 449/05.08.2019 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %);
- PV de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 27277/22.12.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 918.681,92 lei fără TVA.

Valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător ..., în perioada de referință, în cadrul contractului de servicii nr. 15421/10.10.2019, conform PV de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 27277/22.12.2022 (nr. CJ ...) și Acordului de asociere nr. 817/28.09.2019 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %), este de 689.011,44 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea cumulată prezentată ca experiență similară pentru de servicii de tipul specificat, executate de către terțul susținător ..., în perioada de referință, în cadrul contractelor nr. 18851/20.11.2018 și nr. 15421/10.10.2019, este de 3.024.962,36 lei fără TVA (conform documentelor suport), superioară cerinței din fișa de date a achiziției.

Contrar celor susținute de către contestator, ofertantul ... nu și-a completat oferta depusă inițial, comisia de evaluare solicitând acestuia documentele în cadrul celor două contracte prezentate ca și experiență similară și anume: Contractul nr. 18851/20.11.2018 - Prestarea Serviciilor de Împăduririi în cadrul Proiectului Parcul Memoriei Naționale Stejariei României 100 de istorie și demnitate și Contract de servicii nr. 15421/10.10.2019 - Instalare vegetație forestieră pe o suprafață de 27,6 ha, teren oferit în compensare echivalentă și anticipate, în scopul realizării obiectivului „*Amenajarea ariei naturale de interes local Câmp Petrești și îmbunătățirea infrastructurii de acces, și de întreținere a acestuia până la realizarea stării de masiv*”, care să dovedească îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că analiza îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ofertantul ... s-a făcut cu referire la contractele menționate de la început de către acest ofertant în DUAЕ, acestea fiind menținute, nefiind adăugate alte contracte de servicii.

De asemenea, se face mențiunea că procesele-verbale de recepție depuse de către ofertantul ... sunt anterioare datei depunerii ofertelor, nefiind „dubioase”, așa cum se susține de către contestator, ele fiind semnate de către părțile implicate în derularea celor două contracte. Se solicită contestatorului ca, în cazul în care are dubii cu privire la corectitudinea și legalitatea proceselor-verbale de recepție prezentate, să solicite înscrierea în fals și să prezinte documente în acest sens, nu să facă afirmații fără nicio susținere reală.

Vizavi de cel de-al 2-lea motiv al contestației, legat de care contestatorul susține faptul că reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul ... s-a făcut cu superficialitate, fiind luate în considerare servicii care au fost recepționate anterior perioadei de 3 ani stabilită prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator, în susținerile sale, nu ține cont de prevederile cap. V Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare, art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care sunt citate.

Autoritatea contractantă susține că a verificat și clarificat inclusiv aspectele ce țin de îndeplinirea contractului de servicii nr. 15421/10.10.2019, în ceea ce privește valoarea ce poate fi luată în considerare.

Pentru acest Contract inclus de ofertantul ... pentru demonstrarea experienței similare, au fost prezentate Procese-verbale de recepție final, cerința fiind considerată îndeplinită prin raportare la prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În concluzie, pe baza argumentelor menționate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.44/16.06.2023 așa cum a fost emis.

Prin adresa nr. 36567/1742/C7/05.07.2023, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 10.07.2023. Acesta s-a prezentat la data și ora indicată, a studiat dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 202/25.09.2023, înregistrată la C.N.SC. cu nr. 52382/26.09.2023, ... a transmis „*Concluzii Scrise*”, prin care sintetizează motivele din cuprinsul contestației formulate și indică mijloacele de probă pe care își întemeiază susținerile.

Totodată, se învederează faptul că autoritatea contractantă a semnat contractul de achiziție publică, publicând în SEAP anunțul de atribuire nr. ... din data de 29.07.2023, în cuprinsul căruia se precizează că s-a semnat contractul nr. 455 din 21 iunie 2023, cu ofertantul ..., la valoarea de 2.986.000 lei, la care se adaugă TVA.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a aștepta soluționarea contestației și abia apoi să semneze contractul de achiziție publică, acesta fiind lovit de nulitate absolută.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii,

având ca obiect „Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul Natura 2000 ROSCI0106 Lunca Mijlocie a Argeșului», Cod SMIS 142883”, cod CPV 77231100-9 Servicii de gestionare a resurselor forestiere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 5.245.020,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 273/07.02.2023 de vizualizare a ofertelor și analiza garanției de participare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, s-au depus 2 oferte, din care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 444/16.06.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 2.986.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209268067/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 28.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 104.901,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1742/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1181/C7/1107/24.05.2023, prin care contestația nr. 91/24.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21927/25.04.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 347/13.04.2023, de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 345/13.04.2023, prin care se „Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează procesul-verbal nr. 344/12.04.2023 și raportul procedurii nr. 345/13.04.2023, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite cererea formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor

efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii, Asocierea ... – ... a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1000/54/2023.

Prin Încheierea nr. 1947/C7/1742/11.07.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul a suspendat soluționarea contestației nr. 146/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34487/27.06.2023, formulată de către Asocierea ... – ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel Craiova - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1000/54/2023, împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1181/C7/1107/24.05.2023.

Prin Hotărârea nr. 1570/06.09.2023, Curtea de Apel Craiova a respins plângerea formulată de către Asocierea ... – ..., ca nefondată.

Prin Încheierea nr. 2529/C7/1742/06.09.2023, Consiliul a repus pe rol Dosarul nr. 1742/2023 și a dispus continuarea soluționării contestației Asocierii ... – ...

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care ... a reevaluat oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire de către ofertantul declarat câștigător - ..., sub aspectul modalității de îndeplinire a cerinței privind *experiența similară*, reținându-se că argumentele aduse de către ... au la bază argumentul conform căroră achizițtoarea trebuia să aibă în vedere doar informațiile din formularele DUAЕ și a contractelor, respectiv a proceselor-verbale de evaluare, prezentate inițial în ofertă (*contractul nr. 18851/2018 și contractul nr. 15421/2019*) iar nu să accepte, în opinia sa, completarea ofertei cu documente noi, altele decât cele depuse inițial.

De asemenea, contestatorul susține că achizițtoarea nu a pus în executare întocmai cele dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. 1181/C7/1107/24.05.2023, nerespectând limitele reevaluării și nerespectând aceleași rigori impuse prin legislația în materia achizițiilor publice, nefiind permisă încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 sau a dispozițiilor legale.

În prealabil, vizavi de susținerea contestatorului conform căreia a solicitat acces la dosarul achiziției publice, cerere încuviințată de autoritate însă fără a i se permite și xerocopiarea documentelor aflate la dosar, astfel încât s-a aflat în imposibilitatea de a anexa prezentei contestații și alte mijloace de probă în afară de raportul procedurii, urmând să indice mijloacele de probă pe care își întemeiază susținerile ulterior studierii dosarului în fața C.N.S.C., Consiliul are în vedere faptul

că nedepunerea anumitor înscrisuri nu obstrucționează soluționarea prezentei cauze.

În soluționare - astfel cum s-a subliniat anterior - Consiliul punctează faptul că, anterior, în referire la procedura de atribuire în cauză, a fost pronunțată Decizia nr. 1181/C7/1107/24.05.2023, prin care a fost admisă contestația nr. 91/24.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21927/25.04.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 347/13.04.2023, de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 345/13.04.2023, prin care oferta depusă de către Asocieria ... - ... a fost respinsă iar oferta depusă de către ... a fost declarată ca fiind câștigătoare, aspectul pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către ... fiind cel legat de continuarea verificării de către achizitoare a documentelor suport depuse de către ofertantul ..., prin terț susținător, vizavi de îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sub aspectul valorii, motivarea Consiliului fiind următoarea:

„Însă, în ceea ce privește susținerile contestatorului vizavi de valoarea cumulată a experienței similare a ofertantului ..., prin terț susținător, Consiliul constată caracterul temeinic al criticilor, constatând că evaluarea efectuată de achizitoare a fost deficitară în condițiile în care aceasta trebuia să continue verificarea documentelor suport, depuse în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în condițiile în care din conținutul acestora reieșea, fără dubiu, că în ceea ce privește contractul nr.15421/10.10.2019, propus de ..., acesta a fost încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul ... și Asocieria ... - ..., situație în care achizitoare trebuia să verifice contribuția efectivă a ... în derularea contractului și să ia în considerare doar contravaloarea lucrărilor efectiv prestate de acesta, iar nu a asocierii în ansamblul ei, iar mai apoi să concluzioneze îndeplinirea cerinței sub aspectul valoric, demers la care aceasta va fi obligată prin prezenta.

Același considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la contractul nr. 18851/20.11.2018 - prestarea serviciilor de împăduriri în cadrul proiectului Parcul Memoriei Naționale Stejariei României 100 de ani de istorie și demnitate, achizitoare urmând a fi obligată și la verificarea acestuia, sub aspectul valoric, pentru aceleași considerente expuse anterior.

Aspectele de verificat sunt în concordanță cu prevederile prevederilor art. 178 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu cele ale Instrucțiunii nr. 2, emisă de ANAP, în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, unde se prevede că „NOTA Nr. 2:

În situația în care un operator economic participă la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt (alți) operator(i) economic(i) și prezintă pentru îndeplinirea cerinței de calificare un contract ce a fost realizat într-o asociere (alta decât cea în care participă acum), vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experiența similară: A. În cazul în care cerința

privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară):

A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită celui membru care a avut-o în responsabilitate.(...)

A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.”

Așadar, pentru considerentul expus, Consiliul admite această critică și obligă achizitoarea la reluarea procedurii și la verificarea aspectelor legate de valoarea efectivă a serviciilor similare prestate de către ..., în cadrul contractului nr.15421/10.10.2019 și a contractului nr. 18851/20.11.2018, prin solicitarea de clarificări ofertantului ... sub acest aspect, dacă consideră necesar.”

Consiliul subliniază faptul că prezenta cauză reprezintă o continuitate, urmărindu-se constatarea punerii în executare a dispozițiilor C.N.S.C. de către achizitoare, impuse prin Decizia nr. 1181/C7/1107/24.05.2023.

Raportat la acest aspect, care a vizat obligația ... de a continua verificarea documentelor suport, depuse de către ofertantul ..., prin terțul susținător ..., în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, inclusiv cu posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări suplimentare sub acest aspect, Consiliul constată că achizitoarea a pus în executare decizia, respectându-și obligațiile.

Astfel, anterior în procedura de atribuire, Consiliul a constatat caracterul întemeiat, în parte, al criticilor aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., respectiv în referire la necesitatea continuării de către autoritatea contractantă a evaluării ofertei depusă de către ..., sub aspectul subliniat anterior, cu posibilitatea solicitării de clarificări ofertantului, dacă considera necesar, demers care se constată că a fost efectuat, sens în care, reluând procedura, achizitoarea a înaintat ofertantului în cauză adresa nr. 428/09.06.2023, prin care i-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate care demonstau cele declarate în DUAE.

Vizavi de susținerea contestatorului conform căreia limitele reevaluării dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 1181/C7/1107/24.05.2023 au fost depășite de achizitoare, Consiliul constată contrariu, aceasta exercitându-și dreptul de a solicita clarificări suplimentare ofertantului ... (inclusiv cu posibilitatea ofertantului de a prezenta documente justificative actualizate), aspect permis de organismul administrativ-jurisdicțional, în condițiile în care, atât în considerentele deciziei cât și în dispozitivul acesteia, s-a menționat „(...)obligă achizitoarea la reluarea procedurii și la verificarea aspectelor legate de valoarea efectivă a serviciilor

similare prestate de către ..., în cadrul contractului nr.15421/10.10.2019 și a contractului nr. 18851/20.11.2018, prin solicitarea de clarificări ofertantului ... sub acest aspect, dacă consideră necesar." (n.C: sublinierea aparține Consiliului)

Așadar, din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că, anterior în procedura de atribuire, Consiliul a constatat că se impunea continuarea evaluării ofertei ... sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, raportat la contractele nr. 18851/2018 și nr. 15421/2019, declarate inițial în DUAE.

În ceea ce privește susținerea ..., conform căreia achizițtoarea trebuia să se raporteze doar la documentele depuse inițial în ofertă, aceasta neputând accepta completarea ofertei, prin depunerea ulterioară solicitării de clarificări nr. 428/09.06.2023, de documente noi, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii în condițiile în care informațiile/documentele prezentate ulterior au fost de confirmare/completare a unor informații/documente existente inițial în ofertă (art. 209 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.(...) (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 „(...)omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”), nefiind susceptibile de a crea un avantaj ofertantului ..., în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire, cum eronat susține contestatorul.

Astfel, în ceea ce privește contractele nr. 15421/10.10.2019 și nr. 18851/20.11.2018, declarate de către ofertantul ..., prin terț susținător, în DUAE, încheiate între Consiliul Județean ... și Asocieria ... - ... S.R.L., Consiliul constată că, reluând procedura de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertantului în cauză, în sensul demonstrării de către acesta, prin documente, a contribuției efective a ... în derularea contractelor menționate, cu indicarea contravalorii lucrărilor efectiv prestate de acesta, solicitare căreia ... a dat curs, depunând în SICAP, în data de 15.06.2023 documente justificative care demonstrează cele declarate în DUAE, nefiind relevant faptul că aceste documente erau noi, cum eronat susține contestatorul, ci important de punctat este faptul că acestea erau de completare/confirmare a unor informații/documente existente inițial în

ofertă (n.C.N.S.C.: informațiile inițiale fiind contractele menționate în DUAЕ, documentele suport, depuse inițial, completate/confirmate ulterior inclusiv prin depunerea de documente noi, aspect permis de legislația în materia achizițiilor publice).

În acest sens, se reține în soluționare că, prin răspunsul furnizat, ofertantul ... a depus *Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională* (Formular nr. 7 și Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7) revizuit al terțului susținător ..., în care sunt menționate valorile aferente contractelor declarate în DUAЕ revizuit; DUAЕ revizuit al terțului susținător ..., documente prin care se atestă situația contribuției efective a terțului susținător ... în derularea contractelor nr. 18851/20.11.2018 și nr. 15421/10.10.2019.

Astfel, din conținutul *Angajamentului ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională - art. 179 lit. a), b) din Legea nr. 98/2016 (Formular nr. 7 și Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7)* revizuit al terțului susținător ... și din DUAЕ revizuit al terțului susținător ..., în referire la contractul nr.18851/20.11.2018 – „*Prestarea serviciilor de împăduriri în cadrul Proiectului Parcul Memoriei Naționale Stejarii României 100 de istorie și demnitate*”, au reieșit informațiile legate de valoarea totală a contractului: 7.518.525,20 lei fără TVA, din care realizată în perioada de referință 3.114.601,23 lei fără TVA.

Acest contract a avut la bază Acordul de asociere nr. 817/28.09.2018 încheiat între ... (lider) – ... S.R.L. (asociat), valoarea efectiv prestată de ... în baza acestui acord de asociere fiind de 2.335.950,92 lei fără TVA (75 %)(Valoare: 7.518.525,20, Moneda: RON, Dată început: 26.11.2018, Dată sfârșit: 26.11.2024, Beneficiari: Consiliul Județean

Se reține că pe lângă contractul de servicii nr. 18851/20.11.2018 încheiat între UAT Județul ... și Asocierea ... (lider) și ... S.R.L. și Acordul de asociere nr. 817/28.09.2019 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %), ofertantul a depus și o serie de procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, după cum urmează:

-PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4215/13.03.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate respectiv 538.205,78 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10832/11.06.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 156.348,35 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 24303/18.12.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 180.693,39 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4611/10.03.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 472.807,29 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16980/30.08.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 159.072,69 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10867/30.05.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 112.138,81 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15881/29.07.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 53.237,33 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9377/20.05.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 106.015,80 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14651/13.08.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 156.348,35 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13482/12.07.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 155.095,36 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13827/04.07.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 176.622,12 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10544/03.06.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 107.864,55 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12984/14.07.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 89.825,15 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15647/09.08.2021 (nr. CJ ...), respectiv 159.072,69 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19460/20.09.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 53.237,33 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18591/16.10.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 21.917,45 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16389/14.09.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 50.332,54 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9857/27.05.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 21.524,73 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8540/06.05.2020 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 14.073,45 lei fără T.V.A.;
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 25145/17.12.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 260.775,80 lei fără T.V.A.;

- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18750/23.09.2021 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 69.392,28 lei fără T.V.A.

Vizavi de contribuția efectivă a ... în cadrul contractului, Consiliul constată că, raportat la înscrisurile depuse în procedură de către ofertantul ..., în mod corect achizitoarea a stabilit că valoarea totală a lucrărilor executate de către terțul susținător ..., în perioada de referință, în cadrul contractului de servicii nr. 18851/20.11.2018, conform PV atașate și Acordului de asociere nr. 817/28.09.2018 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %), este de 2.335.950,92 lei fără TVA.

Aspectele legate de contractul de servicii nr. 15421/10.10.2019 având ca obiect „*Instalare vegetație forestieră pe o suprafață de 27,6 ha, teren oferit în compensare echivalentă și anticipate, în scopul realizării obiectivului „Amenajarea ariei naturale de interes local Crâng Petrești și îmbunătățirea infrastructurii de acces și de întreținere a acestuia până la realizarea stării de masiv*” sunt punctate de către Consiliu pentru a se arăta că, în analiză, achizitoarea a avut în vedere informațiile din înscrisurile depuse de ofertantul în cauză, și anume:

- valoarea totală a contractului: 1.000.000 lei fără TVA, din care s-a realizat în baza PV Recepție finală nr. 23377/02.12.2022 – 918.681,92 lei fără TVA;

- Acordul de asociere nr. 449/05.08.2019 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %). Valoarea efectiv prestată de ... în baza acordului de asociere – 689.011,44 lei fără TVA (75 %) (*Valoare: 918.681,92, Moneda: RON, Dată început: 10.10.2018, Dată sfârșit: 22.12.2022, Beneficiari: Consiliul Județean ...*)

- contractul de servicii nr. 15421/10.10.2019 încheiat între UAT Județul ... și Asocierea ... (lider) - ... S.R.L. (asociat);

- PV de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 27277/22.12.2022 (nr. CJ ...) în care este specificată valoarea lucrărilor executate, respectiv 918.681,92 lei fără TVA.

- valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător ..., în perioada de referință, în cadrul contractului de servicii nr. 15421/10.10.2019, conform PV de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 27277/22.12.2022 (nr. CJ ...) și Acordului de asociere nr. 817/28.09.2019 încheiat între ... (lider - 75 %) și ... S.R.L. (asociat - 25 %), este de 689.011,44 lei fără TVA.

Raportat la informațiile pe care ofertantul ... le-a menționat inițial în ofertă și le-a clarificat ulterior, *inclusiv* prin probarea acestora prin documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect și justificat, achizitoarea, prin comisia de evaluare desemnată în acest sens, a constatat faptul că valoarea cumulată, prezentată ca experiență similară, pentru serviciile de tipul specificat, executate de către terțul susținător ..., în perioada de referință, în cadrul

contractelor nr. 18851/20.11.2018 și nr. 15421/10.10.2019, a fost de 3.024.962,36 lei fără TVA (conform documentelor suport), superioară cerinței din fișa de date a achiziției (nota C.N.S.C.: 3.000.000 lei)

În soluționare, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 474/03.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35733/03.07.2023, conform căroră „Contrar celor susținute de către contestator, ofertantul ... nu și-a completat oferta depusă inițial, comisia de evaluare solicitând acestuia documentele în cadrul celor două contracte prezentate ca și experiență similară și anume: Contractul nr. 18851/20.11.2018 - Prestarea Serviciilor de Împăduririi în cadrul Proiectului Parcul Memoriei Naționale Stejarii României 100 de istorie și demnitate și Contract de servicii nr. 15421/10.10.2019 - Instalare vegetație forestieră pe o suprafață de 27,6 ha, teren oferit în compensare echivalentă și anticipate, în scopul realizării obiectivului „Amenajarea ariei naturale de interes local Crâng Petrești și îmbunătățirea infrastructurii de acces, și de întreținere a acestuia până la realizarea stării de masiv”, care să dovedească îndeplinirea cerinței.

(...) analiza îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ofertantul ... s-a făcut cu referire la contractele menționate de la început de către acest ofertant în DUAE, acestea fiind menținute, nefiind adăugate alte contracte de servicii.

De asemenea, (...) procesele-verbale de recepție depuse de către ofertantul ... sunt anterioare datei depunerii ofertelor, nefiind „dubioase”, așa cum se susține de către contestator, ele fiind semnate de către părțile implicate în derularea celor două contracte. Se solicită contestatorului ca, în cazul în care are dubii cu privire la corectitudinea și legalitatea proceselor-verbale de recepție prezentate, să solicite înscrierea în fals și să prezinte documente în acest sens, nu să facă afirmații fără nicio susținere reală.”

Concluzionând, asupra criticilor aduse de contestator vizavi de favorizarea de către achizitoare a ofertantului ... prin acceptarea de documente noi, așadar prin acceptarea de completare a ofertei, Consiliul constată contrariu, respectiv faptul că demersurile autorității contractante au fost în concordanță cu cele dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 1181/C7/1107/24.05.2023 și că acestea se încadrează în prescripțiile legale în materia achizițiilor publice, inclusiv cu respectarea prevederilor cap. V „Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare”, art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, clarificările și documentele depuse ulterior solicitării de clarificări, de către ofertantul în cauză fiind de completare/confirmare a unor documente depuse inițial în ofertă, argumentele fiind prezentate anterior în considerente, motiv pentru care Consiliul respinge susținerile contestatorului sub acest aspect.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. 1181/C7/1107/24.05.2023 sub aspectul verificării ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține, pe de-o parte, că o astfel de cerere este nefondată în condițiile în care s-a constatat caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de contestator, iar pe de altă parte constatându-se că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini