

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2107/C1/1963

Data: 08.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38378/13.07.2023, formulată de ...SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificare online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de Elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Suplimentarea debitului de apă pentru sistemul de alimentare cu apă al comunei Somova, județul, cod CPV: 45232150-8, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, anularea punctului de vedere nr. 6416/06.07.2023 și anularea procesului verbal de remediere nr. 6491/10.07.2023.

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată avansate pentru soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii precizând următoarele:

- Urmare a anunțului de participare simplificat aferent prezentei proceduri, ...SRL a depus o ofertă;
- Ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6072/26.06.2023 ...SRL a formulat contestație împotriva celor două acte ale autorității contractante solicitând anularea adresei nr.

6072/26.06.2023 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 6068/26.06.2023;

- La data de 06.07.2023, autoritatea contractantă emite punctul de vedere nr. 6416/2023, comunicând că va lua măsuri de remediere în sensul că se va reveni la etapa de evaluare a documentelor de calificare și a DUAЕ se va întruni comisia de evaluare și vor fi solicitate clarificări în sensul reevaluării ofertelor depuse în cadrul respectivei proceduri;

- La data de 10.07.2023 se întocmește procesul verbal de remediere nr. 6491/2023 prin care, comisia de evaluare decide „adoptarea măsurilor de remediere în sensul anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător Asocieria

- ...SRL, și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, a raportului procedurii nr. 6068/26.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și revenirea la etapa de evaluare a documentelor de calificare și a DUAЕ”.

Contestatorul apreciază că actele autorității contractante, care sunt avute în vedere în prezenta contestație, sunt lovite de nulitate pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 referitoare la termenul în cadrul căruia autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului punctul său de vedere asupra contestatei, prevăd că acest termen este de 5 zile calculat de la data primirii contestației. Astfel cum am arătat, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 35493/30.06.2023 a fost comunicată la aceeași dată și autorității contractante, situație care relevă aspectul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 18 din Legea nr. 101/2016 a început să curgă la data de 01.07.2023 și, raportat la modalitatea de calcul a termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016 astfel cum aceasta este reglementată de art. 5 din acest act normativ, s-a împlinit la expirarea ultimei ore din a cincea zi a acestuia, respectiv la data de 05.07.2023 ora 23:59:59, în condițiile în care ziua de 05 iulie a fost o zi lucrătoare.

Invocă în susținere și prevederile art. 185 alin. 1 C.Pr.Civ și art. 9 din Legea nr. 101/2016

Apreciază că punctul de vedere nr. 6416/06.07.2023 și procesul verbal de remediere nr. 6491/10.07.2023 sunt lovite de nulitate și nu pot fi avute în vedere în această procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a respectat termenele legale imperative prevăzute de lege pentru întocmirea acestor acte.

De altfel, consideră că aceste pretinse măsuri de remediere sunt nelegale și din perspectiva faptului că sunt contrare principiilor nediscriminării și tratamentului egal al participanților la procedură, participanți care, nu toți, au înțeles să conteste raportul procedurii nr. 6068/26.06.2023, în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de către asocieria SRL - ...SRL, ca ofertă admisibilă și câștigătoare

În același timp, contestatorul consideră că prin modul în care s-a dispus luarea acestor măsuri de remediere - anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea întregului raport al procedurii nr. 6068/26.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și revenirea la etapa de evaluare a documentelor de calificare și a DUAE pentru toți participanții - membrii comisiei de evaluare din cadrul autorității, independent de crearea unui avantaj economic ilegitim în patrimoniul celorlalți participanți la procedură care nu au formulat contestație împotriva raportului procedurii, își invalidează practic, în mod nejustificat, întreg raționamentul și toată activitatea de evaluare prealabilă emiterii raportului procedurii nr. 6068/ 26.06.2023, fără a exista, astfel cum am s-a menționat, o motivare concludentă, pertinentă și utilă. Membrii comisiei de evaluare sunt liberi să decidă ce măsuri de remediere doresc să adopte ca urmare a formulării unei contestații de către un operator participant la procedură, însă, aceste acte trebuie motivate și dispuse cu respectarea termenelor prevăzute de legea aplicabilă.

În susținerea cheltuielilor de judecată invocate, contestatorul depune înscrisuri doveditoare prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39450/19.07.2023, respectiv:

- Factura nr. 30 din 18.07.2023, în cuantum de 3.570,00 lei;
- Chitanța serie/număr: CH FVDI03 din 18.07.2023, în cuantum de 3.570,00 lei

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44889/17.08.2023, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, anularea punctului de vedere nr. 6416/06.07.2023 și anularea procesului verbal nr. 6491/10.07.2023, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta procedură.

Contestatorul face trimitere la trei contestații formulate de către ...SRL, în cursul anului 2023, cu referire la faptul că oferta asocierii SRL - ...SRL este depusă de către un operator economic care nu îndeplinea cerința referitoare la experiența similară privind capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, raportat la prezenta procedură, contestatorul apreciază că prin cele două acte ale autorității contractante, problematica litigioasă principală - capacitatea operatorului economic reprezentat de asocierea SRL - ...SRL de a depune o ofertă acceptabilă în sensul normelor legale aplicabile, nu este clarificată, iar ceea ce s-a prezentat a constitui o măsură de remediere, nu constituie nimic altceva decât un demers dilatoriu realizat de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 7823/18.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 45051/18.08.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației aceasta aflându-se sub incidența excepției autorității de lucru judecat, invocând astfel prevederile art. 166 din codul de procedură civilă, art. 138 alin. (1) din noul cod de procedură civilă, art. 430 alin. (1) și alin. (2), art. 431 alin. (1) și alin. (2) și art. 1201 din codul civil.

Subliniază că, în prezenta speță, contestatorul critică același obiect transmis Consiliului prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 37859/12.07.2023 și asupra căruia Consiliul s-a pronunțat deja prin Decizia nr. 1599/C1/1809 din 12.07.2023.

Pe fondul cauzei, arată că, în urma contestației înregistrată la CNSC sub nr. 35493/30.06.2023, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin procesul verbal nr. 6491/10.07.2023, prin care anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător Asocieria SRL - ...SRL și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia raportul procedurii nr. 6068/26.06.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și revenirea la etapa de evaluare a documentelor de calificare și a DUAE.

Contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46289/24.08.2023.

Referitor la punctul de vedere nr. 7823 din 18.07.2023, comunicat la data de 18.08.2023 de către autoritatea contractantă, contestatorul califică acest demers ca fiind șicanatoriu, în condițiile în care, pe de o parte, este transmis CNSC cu încălcarea evidentă a prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016 (chiar dacă acest înscris apare a fi înregistrat în evidența autorității la data de 18.07.2023, documentul în cauză este comunicat/transmis către CNSC la data de 18.08.2023, sens în care nu poate avea valoarea juridică prevăzută de art. 18 din Legea nr. 18/2016).

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, învederează faptul că autoritatea contractantă se află într-o eroare în condițiile în care decizia CNSC nr. 1599/C1/1809 din data de 12.07.2023 este definitivă, dar nu a soluționat în fond niciun aspect litigios al contestației ce a constituit obiectul cauzei, respectiv, în sensul că această decizie nu a soluționat pe fond contestația formulată de către asocieria ...SRL, aceasta fiind respinsă ca „rămasă fără obiect”.

În același timp, consideră că nu există o identitate de obiect și cauză/scop între contestația formulată în prezentul dosar și contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 1809/C1/2023, deoarece, prin contestația inițial formulată, s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 6068/26.06.2023 (un act distinct al autorității

contractante), iar, în prezenta cauză se solicită anularea a altor două acte distincte emise de către autoritatea contractantă, respectiv a punctului de vedere nr. 6416/06.07.2023 emis și comunicat tardiv de către autoritatea contractantă, precum și anularea procesului verbal de remediere nr. 6491/10.07.2023.

Subliniază că, în mod evident și cauza pentru care aceste dosare au fost constituite este diferită, considerent pentru care solicită respingerea acestei excepții a inadmisibilității prezentei contestații întemeiată pe pretinsa autoritate de lucru judecat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46852/28.08.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 47107/1963/C1/29.08.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.08.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47488/30.08.2023, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, motivat de faptul că aceasta este confidențială.

În acest sens, precizează că „dacă este cazul”, Consiliul să solicite ofertantului declarat câștigător să indice care sunt documentele declarate confidențiale din cuprinsul ofertei tehnice și financiare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39278/18.07.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209322549/1 tranzacția nr. 1352620713/87586135 din 17.07.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de Elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Suplimentarea debitului de apă pentru sistemul de alimentare cu apă al comunei Somova, județul, cod CPV: 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../18.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.216.474,09 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, pe rolul Consiliului, a fost depusă contestația înregistrată sub nr. 35493/30.06.2023, de către ...SRL, prin care s-a solicitat anularea comunicării nr. 6072/26.06.2023, în ceea ce privește oferta SC ...SRL, anularea în parte a raportului procedurii nr. 6068/26.06.2023, în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de către ofertantul

Asocierea - ...SRL ca ofertă câștigătoare, și constatarea că aceasta este o ofertă inacceptabilă în sensul art. 136 - 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin atribuirea contractului potrivit aspectelor rămase valabile din cuprinsul raportului procedurii nr. 6068/ 26.06.2023.

Prin Decizia CNSC nr. 1599/C1/1809 din 12.07.2023, Consiliul a dispus astfel: „Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu Respinge ca nedovedită solicitarea privind plata de cheltuielilor de judecată. (...)”.

Decizia CNSC nr. 1599/C1/1809 din 12.07.2023 a fost atacată cu plângere de către ...SRL la Curtea de Apel Constanța, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 468/36/2023.

Ulterior, Curtea de Apel Constanța a pronunțat Hotărârea nr. 175 din 21.08.2023, prin care a respins, ca nefondată, plângerea formulată de ...SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ...SRL solicită anularea punctului de vedere nr. 6416/06.07.2023, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa anterioară, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1809/2023 și anularea procesului verbal de remediere nr. 6491/10.07.2023.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată prin faptul că CNSC s-a pronunțat anterior, prin Decizia nr. 1599/C1/1809 din 12.07.2023, asupra înscrisurilor care fac obiectul prezentei contestații.

În soluționarea excepției invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, prin contestația formulată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ...SRL a urmărit, în esență, respingerea ofertei desemnată câștigătoare la acel moment și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului potrivit aspectelor care nu au fost contestate din raportul procedurii, situație care ar fi propulsat societatea contestatoare în postura de ofertant desemnat câștigător.

Prin Decizia nr. 1599/C1/1809 din 12.07.2023, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată anterior de ...SRL, constatând, în acest sens, că, prin procesul verbal nr. 6491/10.07.2023, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, constând în anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul

declarat câștigător Asocieria - ...SRL și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, raportului procedurii nr. 6068/26.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și revenirea la etapa de evaluare a documentelor de calificare și a DUAE.

Fiind nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a anulat, în totalitate, raportul procedurii și actele subsecvente, situație de natură să-i pericliteze poziția favorabilă de contestator situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, ...SRL a formulat atât contestația care face obiectul prezentei, cât și plângere la Curtea de Apel Constanța împotriva deciziei CNSC anterioară.

Având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, atât Decizia CNSC nr. 1599/C1/1809 din 12.07.2023 cât și Hotărârea nr. 175 din 21.08.2023 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 468/36/2023 au dobândit putere de lucru judecat, ceea ce, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Or, cu privire la măsurile de remediere adoptate prin procesul verbal de remediere nr. 6491/10.07.2023, s-a pronunțat atât CNSC cât și Curtea de Apel, constatând faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat măsurile de remediere.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din actuala contestație privind nulitatea punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, anterior, Curtea de Apel Constanța s-a pronunțat, pu putere de lucru judecat, după cum urmează: „Cu privire la această susținere, instanța reține că în considerentele deciziei atacate Consiliul a menționat că nu va lua în considerare alegațiile referitoare la nulitatea remedierilor ca urmare a nerespectării termenelor având în vedere că au fost anulate toate actele și documentele solicitate a fi anulate de contestator, acestea neputând să mai producă efecte în viitor. Instanța reține că din moment ce contestatoarea a solicitat pe calea contestației anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă, iar autoritatea contractantă a dispus până la soluționarea contestației anularea actelor solicitate ca urmare a sesizării formulate de contestatoare, aceasta din urmă nu mai justifică un interes în invocarea nulității măsurilor de remediere. Pe de altă parte, instanța reține că legiuitorul a stabilit că măsurile de remediere pot fi adoptate în termen de cel mult 3 zile de la primirea contestației și se comunică în termen de o zi de la data adoptării lor. Petenta nu a dovedit vătămarea care i s-

a produs prin faptul că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere după expirarea termenului de 3 zile prevăzut de legiuitor în scopul desfășurării cu celeritate a procedurii, iar instanța nu poate decela o astfel de vătămare ce i s-ar fi produs petentei din moment ce prin măsurile de remediere actele contestate de petentă au fost anulate de autoritatea contractantă, fiind astfel neîntemeiate criticile petentei cu privire la acest aspect”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din actuala contestație privind pretinsa încălcare a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin anularea în totalitate a raportului procedurii, asupra acestora s-a pronunțat Curtea de Apel Constanța în considerentele Hotărârii nr. 175 din 21.08.2023 după cum urmează:

„În dezvoltarea celeilalte critici, petenta a susținut că nu s-a observat de către Consiliu că prin măsurile de remediere se creează un avantaj nejustificat și celorlalți agenți economici participanți la procedură care nu au înțeles să conteste caracterul acceptabil/conform al ofertei depuse de ofertantul declarat inițial câștigător, fiind încălcate astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal pentru toți agenții economici participanți. Cu privire la această susținere, instanța reține că principiul tratamentului egal presupune aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale de a i se atribui contractul respectiv. Principiul nediscriminării presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant. Potrivit art. 3 alin. 1 litera d din legea nr. 101/2016 măsurile de remediere reprezintă acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

Curtea reține că este neîntemeiată critica petentei privind încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal având în vedere că prevederile art. 9 din legea nr. 101/2016 nu stabilesc în mod expres ce măsuri de remediere poate adopta autoritatea contractantă, prevăzând doar că autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare. În egală măsură, dispozițiile legale sus menționate nu prevăd că la adoptarea acestor măsuri autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere ca acestea să nu producă efecte în ceea ce îi privește pe ceilalți agenți economici care nu au formulat contestație în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Faptul că aceste măsuri de remediere adoptate după formularea contestației de către un participant ar putea profita și altor participanți, care nu au înțeles să atace actele autorității contractante,

nu înseamnă o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal pentru toți agenții economici participanți. Prin faptul că în cauza de față autoritatea contractantă a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, a Raportului procedurii nr. 6068/26.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii și revenirea la etapa de evaluare a documentelor de calificare și a D.U.A.E., în dezacord cu susținerea petentei, instanța reține că prin adoptarea acestor măsuri de remediere au fost respectate principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, astfel că în prezent toți participanții au șanse egale de a i se atribui contractul respectiv”.

Conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, ...SRL având calitatea de contestator, atât în contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1809/2023, cât și în prezenta contestație, iar, ... având calitatea de autoritate contractantă în ambele.

Totodată, este evidentă identitatea de obiect și cauză a contestației care face obiectul prezentei cu cea formulată anterior și cu plângerea formulată împotriva acesteia.

Consiliul reține că, fiind menținută de către Curtea de Apel, Decizia CNSC nr. 1599/C1/1809 din 12.07.2023 este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și considerentele ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliul, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Or, prin contestația care face obiectul prezentei, ...SRL formulează critici asupra cărora s-au pronunțat, anterior, atât CNSC, cât și Curtea de Apel Constanța, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca atare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca atare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini