



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1764/C5/1856

Data: 29.09.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37097/01.09.2020, respectiv sub nr. 37200/02.09.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 23945/24.08.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii întocmire Proiect Tehnic, Detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Eficientizare termică clădiri rezidențiale oraș Petrila etapa VIII» - Cod SMIS 120905”, cod CPV 7132000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Republicii nr. 196, județul Hunedoara și a solicitat „admiterea contestației cu consecința:

1. anulării adresei nr. 23945 din 24.08.2020 prin care ni se aduce la cunoștință că oferta noastră a fost declarată respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și totodată s-a declarat oferta depusă de ofertantul ... SRL ca fiind câștigătoare;

2. anulării deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată respinsă;

3. obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia (...). ”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă în faza de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în termenul și prin mijloacele stabilite în cadrul fișei de date.

În susținerea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 37300/1856/C4/02.09.2020, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.161,10 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din același act normativ ante-menționat, iar în situația în care documentul solicitat nu va fi depus în termen legal la registratura Consiliului, în original, se va transmite prin fax sau e-mail și dovada predării acestuia către oficiul poștal sau serviciul de curierat.

Totodată, prin aceeași adresă Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 24963/03.09.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 37503/03.09.2020, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă. Totodată autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la fondul contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere, în original, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 37661/04.09.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii întocmire Proiect Tehnic, Detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Eficientizare termică clădiri rezidențiale oraș Petrița etapa VIII» - Cod SMIS 120905”, cod CPV 7132000-1 (Rev.2), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 27.04.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 58.055,03 lei, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar și documentele anexate acesteia, Consiliul constată că aceasta privește rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 23945/24.08.2020.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de

13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. 37300/1856/C4/02.09.2020, transmisă la sediul contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) și prin Poșta Română, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.161,10 lei.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, deși, din informațiile existente pe confirmarea de primire care a însoțit corespondența transmisă prin Poșta Română, nr. 37300/1856/ C4/02.09.2020, rezultă că autoarea contestației a intrat în posesia acesteia la data de 08.09.2020.

Până la data emiterii prezentei decizii (29.09.2020), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 37300/1856/C4/02.09.2020, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca, în situația în care documentul solicitat nu va fi depus în termen legal la registratura Consiliului, în original, se va transmite prin fax sau e-mail și dovada predării acestuia către oficiul poștal sau serviciul de curierat.

Totodată, prin aceeași adresă Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol

activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.