

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. 536/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16845/17.03.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată” privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.10.2024, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1572 din 06.03.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1645/10.03.2025, prin care a fost declarată ca *neconformă* oferta depusă de către societatea ... SRL;

- reluarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare ca admisibilă și conformă a ofertei contestatoarei, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire;

- dispunerea oricăror măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, cu obligarea autorității contractante de a proceda la remediere, în sensul solicitării contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației;

- acces la documentele de calificare, eligibilitate și elementele de susținere a conformității ofertei câștigătoare cu cerințele Fișei de date și a Caietului de sarcini, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și depunerea de concluzii scrise/concluzii orale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

## **Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16845/17.03.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin expunerea sintetică a situației de fapt, autoarea contestației susține că oferta sa răspunde întocmai exigențelor și rigorilor expres prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției privind întocmirea și fundamentarea acesteia, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente, însă, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat oferta *neconformă* în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins-o conform art.137 alin.1 din același act normativ.

În opinia sa, autoritatea contractantă i-a îngrădit, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției, refuzând să-i pună la dispoziție *procesele verbale de evaluare/rapoarte intermediare de evaluare, DUAЕ, propunere tehnică și financiară și eventuale răspunsuri la solicitările de clarificări prezentate de ofertantul câștigător*, invocând, în sprijinul său, jurisprudența CNSC-ului și a instanțelor.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia actelor contestate, autoarea contestației consideră relevant răspunsul său la solicitarea de clarificări, din adresa nr. 460/08.01.2025, citând:

*„Solicitare 1*

*În cadrul formularului de oferta, la pag.75, menționați ca durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni fi faptul ca proiectul include și proiectare. Avand în vedere condițiile prezentate în documentația de atribuire, va rugam sa clarificați”.*

*„Răspuns 1*

*Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a scris 12 luni în loc de 7 luni.*

*Totuși se poate observa ca data de începere a lucrărilor așa cum a fost ea detaliată în graficul de execuție este de 12.11.2024, iar data de sfârșit este 12.06.2025. Vă retransmitem pagina 75 (anexa 1)”*

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă a reținut: **NU SE GASEȘTE ÎN RAPORTUL PROCEDURII**

*„Solicitare 2:*

*Referitor la personalul nominalizat:*

*Pentru dl ... - Managerul de proiect nominalizat, nu au fost identificate următoarele:*

*"a) Documente suport care atesta experiența specifică/profesională: recomandare sau orice alte documente similare*

c) Copie după diploma de studii care atestă că persoana nominalizată este licențiată studii superioare, acolo unde este solicitat. "

1.1 Pentru dl. Oprea Gheorghe - nominalizat pentru poziția de RTE domeniul 1.1 - Construcții civile, industrial și Agricole ați prezentat Legitimație RTE nr. 1553/10.04.2017 valabilă până la 10.04.2022. Vă rugăm să clarificați neconcordanțele identificate."

„Răspuns 2:

Atașat vă transmitem documentele solicitate -anexa 2"

Analizând răspunsul subscrisei, autoritatea contractantă a reținut:  
NU SE GASESTE ÎN RAPORTUL PROCEDURII.

„Solicitare 3

Prin documentația de atribuire au fost solicitate următoarele: "În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor specificând: furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor ce reies din Lista cu echipamente și utilaje. Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, filer de calcar, vată minerală, cablu N2XH (3x1 și 3x2)". Va rugăm să indicați unde se regăsesc informațiile solicitate"

„Răspuns 3:

Dintr-o eroare de concatenare această listă nu a putut fi atașată.  
Va prezentăm anexa 3.

|    | Furnizor   | Date de identificare Furnizor<br>Sediu:<br>Nr de înregistrare Registrul<br>Comerțului: CUI | Denumirea resursei<br>materiale                               | U.M. | Consumul<br>cuprins în<br>oferta |
|----|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------|----------------------------------|
|    |            |                                                                                            | 1                                                             | 2    | 3                                |
| 2  | ...        | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A,<br>Sector 3 - București, Glina ..., Ro...              | 3273296 @ CABLU DE<br>ENERGIE TIP N2XH 3x1,5                  | ml   | 4.028,96                         |
| 3  | ...        | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A,<br>Sector 3 - București, Glina ..., Ro...              | 3273299 @ CABLU DE<br>ENERGIE TIP N2XH<br>3x2,5MMP            | ml   | 244,798                          |
| 4  | ...        | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A,<br>Sector 3 - București, Glina ..., Ro...              | 2101131 @MORTAR ADEZIV<br>PT PLACI TERMOIZOLANTE              | kg   | 5.842,50                         |
| 6  | ...        | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A,<br>Sector 3 - București, Glina ..., Ro...              | 2101132 @MORTAR PT<br>MASA SPACLU DE<br>TENCUIALA             | kg   | 5.842,50                         |
| 7  | Sc ... srl | Str. Portului, Nr. 1, Călărași ..., Ro...                                                  | 2100933 Beton de ciment<br>B100 stas 3622                     | mc   | 4,48                             |
| 8  | Sc ... srl | Str. Portului, Nr. 1, Călărași ..., Ro...                                                  | 2100945 Beton de ciment B<br>150 stas 3622                    | mc   | 5,04                             |
| 9  | ...        | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A,<br>Sector 3 - București, Glina ..., Ro...              | 2100402 CIMENT<br>METALURGIC CU<br>ADAOSURI M30 SACI<br>S1500 | kg   | 1.238,14                         |
| 10 | ...        | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A,<br>Sector 3 - București, Glina ..., Ro...              | 2100440 CIMENT<br>PORTLAND CU ADAOSURI<br>PA 35SACI S 1500    | kg   | 8.088,60                         |

|    |     |                                                                            |                                                   |     |           |
|----|-----|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----|-----------|
| 11 | ... | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A, Sector 3 - București, Glina ..., Ro... | 2100880 FILER DE CALCAR TIP 1 SACI S 539          | kg  | 572,406   |
| 12 | ... | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A, Sector 3 - București, Glina ..., ...   | 2954458 Vata bazaltica 3 cm                       | mp  | 39,90     |
| 13 | ... | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A, Sector 3 - București, Glina ..., Ro... | 7502122 VATA MINERALA BAZALTICA PT.FATADA G=200MM | mp  | 897,75    |
| 14 | ... | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A, Sector 3 - București, Glina ..., Ro... | 20030805 VATA MINERALA DIN STICLA G=15CM          | mp  | 1.292,80  |
| 15 | ... | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A, Sector 3 - București, Glina ..., Ro... | 5890376 Plasa din fibra de sticla                 | mp  | 1.203,555 |
| 16 | ... | Str. Drumul intre Tarlale, Nr. 61A, Sector 3 - București, Glina ..., Ro... | 5889999 Dibluri speciale ptr. fixarea plăcilor    | buc | 4.674,00  |

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă a reținut că:

*„Ofertantul nu a transmis în cadrul ofertei și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări «(...) documente justificative de la producător furnizor (...) Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, filer de calcar, vată minerală, cablu N2XH (3x1 și 3x2)»”. În baza celor detaliate anterior, comisia de evaluare declară oferta depusă de ... fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (prezentarea unei oferte conține, neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire).*

Contestatoarea precizează că, așa cum și autoritatea susține, una dintre obligațiile esențiale care îi incumbă acesteia din urmă o reprezintă verificarea propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Apreciind analiza efectuată de către autoritatea contractantă strict formală, societatea contestatoare consideră răspunsul său ca fiind elocvent, motiv pentru care, actele nelegale ale autorității contractante necesită a fi cenzurate în sensul celor arătate.

În opinia sa, solicitarea de clarificare că a avut un rol pur formal dat fiind conținutul acesteia în raport de rezoluția adoptată de către autoritate în privința aceleiași chestiuni.

Raportat la motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatoarea a solicitat prin adresa nr. 529 din 10.03.2025 acces la următoarele documente:

- ofertele tuturor participanților la procedură;
- toate procesele verbale ale comisiei atât de etapă cât și intermediare;
- opiniile experților cooptați (dacă există)
- solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări a fiecărui ofertant
- declarațiile de confidențialitate ale ofertelor fiecărui participant

urmărind prin aceasta dacă toți participanții au pus la dispoziția autorității contractante: informațiile solicitate pentru: *ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerală, cablu N2XH (3x1 și 3x2)*.

Autoarea contestației menționează că prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, se rețin următoarele: *Declarații de conformitate pentru ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerală și cablu N2XH (3x1 și 3x2), nu se pot emite decât după ce sunt acționate de la furnizori/ producători/ distribuitori, pentru ca conținutul acestor documente trebuie să conțină în special următoarele aspecte: marca, lot, serie etc.*

În opinia sa, acestea nu se pot adapta la acest moment și nu poate spune că materiale pe care le solicită autoritatea contractantă sunt materiale care corespund cerințelor din documentația de atribuire. Mai adaugă că aceste materiale trebuie livrate în șantier în urma prezentării unui FAM (formular de aprobare materiale) și apoi dacă sunt aprobate prin Dirigenții de șantier, pot fi considerate materiale conforme.

Se ajunge astfel la atribuirea nelegală a unui contract cu concursul nemijlocit al autorității contractante cu încălcarea principiilor care guvernează sediul materiei, conduită care necesită a fi sancționată.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a adoptat cea mai energetică dintre sancțiuni în ceea ce o privește, respectiv, înlăturarea din competiție.

Din economia argumentelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de calificare a ofertei sale drept neconformă, având în vedere că niciunul dintre preținsele "motive" nu este întemeiat, în opinia contestatoarei, rezultă că nu există motive reale care să conducă la adoptarea unei atare soluții.

Invocând principiul proporționalității, adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoarea contestației apreciază că dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini.

Concluzionând, în lumina considerațiilor expuse, coroborat cu analiza întregului material probator administrat în prezenta cauză, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016 - Art.2, Art.4, Art.5, Art.8, Art.10, Art.11 alin.3, Art.16 Art.19, Art.21, Art.26 pct.9. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 17273/827/C6/18.03.2025, Consiliul solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 37.447,52 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1942/20.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17733/20.03.2025, autoritatea contractantă transmite „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă își menține decizia de declarare a ofertei depuse de societatea ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, argumentând în continuare.

I. În ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat declarație pe propria răspundere prin care invocă și demonstrează faptul ca ofertele sale financiare și tehnice sunt confidențiale în integralitatea lor, citând în acest sens prevederile art. 21 din Directiva 2014/24/UE *„(...) autoritatea contractanta nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv, far a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor”*.

De asemenea, consideră că decizia de a nu pune la dispoziția contestatorului a ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți participanți la procedura respecta dispozițiile legale, întrucât legislația urmărește asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici. De asemenea, s-a oferit acces la dosarul de achiziție publică într-o manieră care să nu determine divulgarea de informații confidențiale, sens în care invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE – Cauza Varec C-450/06.

II. Legat de critica respingerii ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini: *„La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. Aceste materiale vor fi în concordantă cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare. H.G. nr. 622/2004 și a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuția lucrărilor și calității în construcții. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor specificând: furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor ce reies din Lista cu echipamente și utilaje. Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, fier de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 și 3x2).”*

Autoritatea afirmă că a solicitat contestatoarei clarificări, astfel:

*„Prin documentația de atribuire au fost solicitate următoarele: În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor specificând: furnizorii/ producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale*

*materialelor și echipamentelor ce reies din Lista cu echipamente și utilaje. Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 și 3x2) Va rugam sa indicați unde se regăsesc informațiile solicitate”.*

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis lista cu furnizorii de unde își va face aprovizionarea, însă nu a depus și documentele justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale principalelor materiale - ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 și 3x2), așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă, aplicând prevederile legislative, precizează că a declarat oferta transmisă de ... SRL ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritate, menționând că prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Culpa de a prezenta o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire nu poate fi decât a ofertantului care este răspunzător de modul în care întocmește oferta și care trebuie să înțeleagă solicitările autorității contractante și să răspundă în consecință acesteia, astfel încât oferta să fie completă și conformă cu solicitările autorității contractante.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu menținerea raportului procedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și aprobată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală.

În drept, dispozițiile legii 98/2016 a achizițiilor publice, ale HG 395/2016 privind normele de aplicare ale legii 98/2016, ale Legii 101/2016.

Prin adresa cu nr. 539/24.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18807/25.03.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211157033/1 din 21.03.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Slobozia, în sumă de 37.447,52 lei.

Prin adresa CU nr. 19339/827/C6/26.03.2025, Consiliul solicită autorității contractante acte în completarea dosarului achiziției publice.

Prin nota de înaintare cu nr. 2087/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20278/31.03.2025, autoritatea contractantă transmite în format electronic documentele solicitate, cu mențiunea certificării acestora pentru conformitate cu originalul.

Prin adresa nr. 22451/827/C6/07.04.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 08.04.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 10.04.2025.

În data de 08.04.2025, contestatoarea, prin mandatar, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale, dar fără a comunica eventuale concluzii scrise până la emiterea prezentei.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin procedura simplificată, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.10.2024.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 70%*”, „*Experiența profesională specifică a experților-Experiența profesională – Manager de proiect (contract).– 15%*”, „*Termen de garanție acordat lucrărilor. – 15%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 1.872.376,01 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 1572 din 06.03.2025, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- asocierea AS ... SRL (lider)/ ... SRL;
- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnic, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini următorii:

- asocierea AS ... SRL (lider)/ ... SRL;
- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL,

fiind declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate ofertele depuse de:

- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu valoarea de 1.684.531,20 lei, obținând 70 de puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportului procedurii susamintit și a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 1645/10.03.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1645/10.03.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că: *„Din analiza răspunsului comisia de evaluare ... nu a identificat informațiile solicitate, nu ati transmis in cadrul ofertei si nici in răspunsul la solicitarea de clarificari «... documente justificative de la producător furnizor. Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 si 3x2)». Acestea trebuiau prezentate in cadrul propunerii tehnice in stricta conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Clarificarea a fost emisă cu scopul de a lămuri unele aspect ale propunerii tehnice, rolul activ pe care trebuie să îl îndeplinească ofertantul în cadrul procedurii de achiziție publică este oglindit în mod relevant de către legiuitor prin prisma prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, articol care pune în sarcina ofertantului riscurile transiterii ofertei.”*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, legat de cererea societății ... SRL de a depune concluzii orale în fața CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/documentelor necesare soluționării cauzei, constată că nu se impune audierea părților.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra faptului că autoritatea contractantă nu i-ar fi acordat accesul la dosarul achiziției publice, așa cum a cerut prin adresa nr. 529/10.03.2025, respectiv a-i fi puse la dispoziție și *„alte documente ...din dosarul achiziției (procese verbale/rapoarte intermediare de evaluare, DUAE, propunerea tehnică și financiară și eventuale răspunsuri la solicitările de clarificări prezentate de ofertantul câștigător”*, Consiliul ține seama de afirmația autorității

contractante, din punctul său de vedere nr. 1924/20.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 17733/20.03.2025, potrivit căreia a invitat societatea ... SRL în data de 11.03.2025 la sediul său pentru studierea dosarului de achiziție, precizând că ambii ofertanți au prezentat declarații pe propria răspundere prin care au invocat și demonstrat faptul că ofertele financiare și tehnice sunt confidențiale în integralitatea lor. De asemenea, autoritatea consideră că decizia de a nu pune la dispoziția contestatoarei a ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți participanți la procedura respecta dispozițiile legale, întrucât legislația urmărește asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, menționând că a oferit acces la dosarul de achiziție publică într-o manieră care să nu determine divulgarea de informații confidențiale, sens în care invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE – Cauza Varec C-450/06.

Mai mult, prin adresa nr. 22451/827/C6/07.04.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 08.04.2025, cu posibilitatea depunerii eventualelor concluzii scrise în data de 10.04.2025, punându-i-se la dispoziție documentele din dosar, în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale, așa cum reiese din declarația reprezentatului său, semnată în data de 08.04.2025. Până la data emiterii prezentei, societatea ... SRL nu a transmis concluzii/note scrise ca urmare a vizualizării dosarului cauzei.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiate observațiile contestatoarei pe acest aspect.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* prin adresa nr. 9554/20.12.2024, la pct. 3, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

*„Prin documentația de atribuire au fost solicitate următoarele: «În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor specificând: furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor ce reies din Lista cu echipamente și utilaje. Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, filer de calcar, vată minerală, cablu N2XH (3x1 și 3x2)». Va rugăm să indicați unde se regăsesc informațiile solicitate”.*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 460/08.01.2024, în conținutul, la pct. 3, căreia menționează: *„Dintr-o eroare de concatenare aceasta lista nu a putut fi atasat. Va prezentam anexa 3”.*

Verificând Anexa 3, Consiliul constată că sunt prezentate, sub formă tabelară, informații despre: sursele de materiale(furnizori), datele de identificare ale furnizorilor, denumirea resursei materiale, unitatea de măsură, consumul cuprins în ofertă.

Ținând seama că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei s-a bazat doar pe solicitarea de la punctul 3 din adresa nr. 9554/20.12.2024, respectiv pe răspunsul aferent acesteia, Consiliul, în soluționarea cauzei, se va raporta doar următoarea cerință din caietul de sarcini, de la cap. 6.1 – *Propunerea tehnică*:

*„La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 622. 2004 și a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuția lucrărilor și calității în construcții. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calitatii principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor specificând: furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor si echipamentelor ce reies din Lista cu\_echi(pa)mente si uti(l)aje. Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 si 3x2), invocată de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări de mai sus.*

Față de cele expuse, Consiliul va analiza modul în care societatea contestatoare a respectat cerința de mai sus, referitoare la prezentarea unor documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor si echipamentelor ce reies din lista cu echipamente și utilaje.

Având în vedere argumentele autorității, menționate și în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că motivul de neconformitate este cel potrivit căruia societatea ... SRL nu a transmis în cadrul ofertei și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări **„documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor si echipamentelor ce reies din Lista cu\_echi(pa)mente si uti(l)aje. Se vor prezenta informațiile solicitate pentru: ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 si 3x2”.**

Problema de dezlegat, pe acest aspect, nu este cea referitoare la faptul că societatea contestatoare ar fi transmis documentul/documentele în cauză după solicitarea de clarificări, din partea autorității, și nu l-a/le-a avut depus/depuse inițial în oferta sa, lucru permis de legiuitor prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz,*

*completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, ci dacă acest/aceste act/acte există.*

Față de motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, din analiza comparativă a informațiilor conținute de propunerea tehnică depusă inițial de către societatea ... SRL, cu cele comunicate de către aceasta din urmă în răspunsul la solicitarea de clarificări (pct. 3), raportat la cerința conținută de caietul de sarcini (citată anterior) pe care autoritatea contractantă a considerat că nu a fost respectată de către contestatoare, Consiliul apreciază că răspunsul dat (aferent punct. 3) este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că cerința din caietul de sarcini a fost foarte cară, respectiv ca ofertantul să prezinte documente justificative de la producător/furnizor care să demonstreze caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor pentru „ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 si 3x2”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare.”*

Or, față de informațiile comunicate de către societatea contestatoare, prin răspunsul său, nu au fost transmise aceste documente, ci doar au fost indicați, producătorii/furnizorii și materialele respective, dar fără a fi atașate acte emise de către aceștia care să ateste specificațiile tehnice, în condițiile în care societatea ... SRL avea obligația de a se conforma aceste cerințe așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”*

Legat de acest aspect, este adevărat că declarațiile de conformitate pentru ciment, beton, mortar, filer de calcar, vata minerala, cablu N2XH (3x1 si 3x2” nu se pot emite decât după ce sunt achiziționate de la furnizori/ producători/distribuitori, așa acum susține contestatoarea, însă, conform cerinței în discuție, autoritatea nu a solicitat *„declarații de conformitate”*, ci **documente justificative**, care presupun un număr larg de asemenea acte, de exemplu: fișe tehnice, declarații ale furnizorilor/producătorilor/ distribuitorilor etc. și nu, în mod obligatoriu, declarații de conformitate.

Prin urmare, față de informațiile conținute de răspunsul de la pct. 3 din adresa nr. 460/08.01.2025, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a comunicat documentele justificative în discuție, care să certifice specificațiile tehnice ale materialelor enunțate mai sus, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte,

dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult, în cazul în care avea neclarități asupra a ceea ce înseamnă sintagme „documente justificative”, contestatoarea se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Pe baza raționamentului de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia solicitarea de clarificări „a avut un rol pur formal”, deoarece, pe de o parte, odată ce a ales să răspundă acesteia a fost de acord întru-totul cu conținutul ei, iar pe de altă parte, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, nu au un rol formal, ci conferă autorității contractante obligația de a cere ofertanților lămuriri asupra ofertei depusă, pe aspecte pe care le-a considerat a nu fi edificatoare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora răspunsul său a fost elocvent, respectiv că nu a îndeplinit cerința din discuție din caietul de sarcini, astfel că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta societății ... SRL ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016, incidente fiind și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC-ului, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...