



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3, comunicat prin adresa nr. 4105.842 din 23.11.2016, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract privind achiziția de servicii de proiectare tehnică în vederea consolidării a trei obiective ale ...”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), se solicită:

- anularea comunicării nr. 4105.842/10.11.2016 și a tuturor actelor administrative care stau la baza acesteia, privind anularea procedurii pentru motivele invocate de autoritatea contractantă (art. 2 alin. 2 lit. b și lit. d);
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și, respectiv, declararea câștigătorului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3.1129.1 din 29.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36771 din 05.12.2016, SC ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului nr. 3, comunicat prin adresa nr. 4105.842 din 23.11.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract privind achiziția de servicii de proiectare tehnică în vederea consolidării a trei obiective ale ...”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), și solicită:

- anularea comunicării nr. 4105.842 din 10.11.2016 și a tuturor actelor administrative care stau la baza acesteia, privind anularea procedurii pentru motivele invocate de autoritatea contractantă (art. 2 alin. 2 lit. b și lit. d), întrucât acestea nu sunt susținute;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și respectiv declararea câștigătorului.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.1. PROCEDURA Tipul procedurii – IV.1.1.a Modalitate de desfășurare a procedurii de atribuire: online.

Operatorii economici interesați de procedură (lot 3) s-au înscris în SEAP, unde au disponibilă secțiunea “întrebări” pentru evidențierea oricăror neclarități existente asupra documentației de atribuire.

În baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă (procedura online), arată contestatorul, operatorii economici au uzat, înainte de depunerea ofertelor (08.11.2016), de secțiunea “întrebări”, pentru a adresa orice tip de întrebări autorității contractante.

În continuare, contestatorul prezintă un extras (print screen) din SEAP, din care rezultă toate întrebările și răspunsurile postate în SEAP.

Precizează că, potrivit reglementărilor legale în vigoare, respectiv art. 27 din H.G. nr. 395/2016, toate întrebările și răspunsurile se publică în secțiunea special alocată în SEAP, orice alt act administrat comunicat prin alte mijloace între părți fiind lovit de nulitate.

De asemenea, contestatorul arată că singurele situații excepționale prin care comunicările pot fi realizate, sunt cele prezentate la art. 52 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă neîncadrându-se, însă, în niciuna dintre acestea.

Totodată, arată că precizările privind locul și modalitatea de răspuns la solicitările de clarificări sunt exprimate clar în legislația în vigoare, sens în care invocă prevederile art. 160 alin. (3) și art. 150 alin. (2) din Legea 98/2016.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră nelegală motivarea autorității contractante privind anularea procedurii, întrucât prevederile legale stabilesc clar care sunt condițiile (unde trebuie încărcate) și adresa unde trebuie transmise întrebările/clarificările la documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că, în urma notificării sale prealabile nr. 3.1124.1/24.11.2016, autoritatea contractantă recunoaște, prin adresa cu nr. 4640.055/28.11.2016, faptul că toate solicitările de clarificări și răspunsurile sale au fost publicate și vizibile operatorilor economici interesați, în SEAP.

La data publicării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a considerat răspunsurile ca fiind modificări semnificative ale documentației de atribuire în ceea ce privește elaborarea ofertelor (conform art. 153 alin. 4 din Legea 98/2016), și, implicit, nu a decalat termenul de depunere a ofertelor și nici nu a publicat o erată privind modificările aduse, se arată în contestație.

Contestatorul precizează că, similar autorității contractante, nici societatea sa (sau oricare alt ofertant înscris la procedură) nu a considerat răspunsurile oferite la solicitările de clarificări ca fiind semnificative, și, implicit, și-a asumat întreaga documentație de atribuire prin ofertarea acesteia (inclusiv a condițiilor contractuale și a modificările aduse) în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Răspunsurile la solicitările de clarificări sau documentația de atribuire nu au fost contestate de nicio parte, în termenul legal.

Contestatorul apreciază că este tardivă decizia autorității contractante luată ulterior declarării conformității ofertelor tehnice, ulterior solicitării justificării de preț, ulterior solicitării ofertantului clasat pe primul loc, adică societății sale, a certificatelor fiscale și cazierelor judiciare, întrucât operatorii economici ofertanți și-au asumat întreaga documentație de atribuire, odată cu ofertarea acesteia.

În opinia contestatorului, având în vedere că nu a fost publicată nicio erată privind modificarea conținutului documentației de atribuire, întrebarea și răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost de natură să modifice nimic semnificativ din cele publicate de autoritatea contractantă anterior, prin urmare nu există niciun impact asupra ofertelor depuse, și, implicit, nu se încalcă principiul tratamentului egal, invocat de autoritatea contractantă.

De asemenea, având în vedere că atât solicitările de clarificări, cât și răspunsurile la acestea, au fost publicate în SEAP și accesibile tuturor operatorilor economici interesați, contestatorul consideră că principiul transparenței, invocat de autoritatea contractantă, nu este încălcat.

Totodată, contestatorul invocă și prevederile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 4.640.086 din 08.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37627 din 09.12.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, 08.11.2016, au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire din partea a trei operatori economici, respectiv SC ...

În urma analizării solicitării de clarificări depusă în data de 02.11.2016, ora 14:46, de către SC ... SRL, a întocmit răspuns la clarificări în data de 07.11.2016, ora 13:27, care a fost postat în SEAP la secțiunea "întrebări", numai la lotul nr. 3.

Prin răspunsul la clarificări, arată autoritatea contractantă, s-a specificat: *"Se renunță la cerința privind asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini"*.

Autoritatea contractantă precizează că această clarificare, din data de 07.11.2016, a avut ca principal fundament tehnic și economic următoarele aspecte:

- durata contractului, respectiv *"nu mai târziu de data de 31.12.2016"* – a considerat că plata efectivă a contractului era necesar a se executa anterior acestei date, iar valoarea ofertată pentru asistența tehnică nu putea fi justificată prin serviciile prestate (soluții tehnice, elaborare dispoziții de șantier, ședințe tehnice etc.) pe perioada execuției lucrărilor;

- imposibilitatea efectuării de plăți în avans, pentru servicii ce urmau a fi prestate ulterior datei în care contractul a încetat să producă efecte juridice, conform prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, nu a sesizat faptul că o parte din operatorii economici ofertanți au ținut cont de precizările clarificării privind asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, iar alții nu au ținut cont de acestea.

Acest aspect a fost constatat cu ocazia analizării propunerilor financiare, când s-a observat că ofertanții au înscris, pe lângă valoarea aferentă serviciului de întocmire a proiectului, o valoare distinctă pentru serviciile de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.

Având la bază aceste constatări și necunoscând modul de acces la informațiile din SEAP al unui operator economic participant la procedură, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că, din eroare, precizarea făcută în clarificarea postată în data de 07.11.2016 nu a fost adusă la cunoștință tuturor ofertanților prin postarea acesteia la secțiunea "Documentație, clarificări și decizii",

fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența.

Astfel, prin raportul pocedurii nr. 4105841 din 22.11.2016, comisia de evaluare a luat hotărârea de a anula procedura, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece această eroare nu mai putea fi remediată prin adoptarea de măsuri corective, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de anulare a fost comunicată tuturor operatorilor economici implicați în procedură prin adresele nr. 4105842/1-4105842/7 din data de 23.11.2016, anexate în copie.

În data de 24.11.2016, menționează autoritatea contractantă, a primit din partea SC ... SRL o notificare privind anularea comunicării, înregistrată la direcția sa cu nr. 4105886 din 24.11.2016.

Sustține că, cu ocazia reevaluării documentelor depuse, a constatat că a răspuns la clarificarea solicitată de către un operator economic, în SEAP, în data de 07.11.2016, într-un interval de 24 ore până la data limită de depunere a ofertelor și precizează că acea clarificare viza modificări ale caietului de sarcini, și ar fi presupus timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți.

Analizând în continuare ofertele primite, a constatat că și operatorii economici au înțeles în mod diferit să pună în aplicare precizările răspunsului la clarificări din data de 07.11.2016, în sensul că unii au ținut cont, iar alții nu, ceea ce confirmă faptul că nu au luat cunoștință despre aceasta sau nu au mai avut timp pentru a o pune în aplicare.

În contextul celor prezentate, s-a constatat că nu au fost luate măsurile legale pentru continuarea procedurii, astfel:

- nu au fost respectate prevederile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că nu a fost publicat un anunț de tip erată la anunțul inițial cu cel puțin 3 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

- nu au fost respectate nici prevederile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost prelungită perioada de depunere a ofertei, deoarece prin clarificarea postată a fost modificat semnificativ caietul de sarcini.

Prin faptul că nu a fost publicat anunțul tip erată și nu s-a prelungit perioada de depunere a ofertelor, s-au încălcat prevederile legale, fiind astfel încălcat principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al tratamentului egal, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea acestuia.

Astfel, având în vedere aspectele prezentate, arată autoritatea contractantă, a constatat că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, are

obligația de a anula procedura, sens în care a fost întocmit raportul nr. 4640054 din 28.11.2016.

Ținând cont de cele antemenționate, autoritatea contractantă arată că a transmis răspuns operatorului economic prin adresa nr. 4640055 din data de 28.11.2016, însă acesta nu a fost mulțumit de răspuns, fapt pentru care a depus contestație.

Susține că, din conținutul contestației, reiese faptul că SC ... SRL a luat cunoștință despre conținutul clarificării din data de 07.11.2016, dar în propunerea financiară a înscris valoarea serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, fapt ce denotă că nu a ținut cont de clarificare.

De asemenea, în contestație se face referire la eroarea autorității contractante, în sensul că aceasta nu a sesizat importanța modificărilor aduse caietului de sarcini prin răspunsul la clarificări, nedisponând măsurile legale, însă nu a ținut cont de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă ca în astfel de situații să anuleze procedura.

Referitor la afirmația contestatorului, privind faptul că decizia de anulare a fost tardivă, după evaluarea ofertelor tehnice, justificării de preț și solicitarea documentelor ce probează îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu se susține, deoarece, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, se precizează că, în cazul în care, pe parcursul derulării procedurii, se constată încălcări ale prevederilor legale, cauzate de erori sau omisiuni ce afectează procedura, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atunci aceasta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că anularea a vizat întreaga procedură (loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3), deoarece solicitarea de clarificări din data de 02.11.2016 a unui operator economic se referea la toate loturile, iar răspunsul a fost postat la secțiunea "întrebări" doar la lotul nr. 3, fiind omis a se posta și la loturile nr. 1 și nr. 2, sens în care au fost incidente aceleași prevederi legale ce au fost încălcate și au condus la decizia anulării procedurii.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind netemeinică și nelegală, considerând că "prin desfășurarea procedurii de atribuire" a acționat în spiritul prevederilor legale, respectând în totalitate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și solicită respingerea acesteia.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 25.10.2016, ... a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract privind achiziția de servicii de proiectare tehnică în vederea consolidării a trei obiective ale ...”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr. ...

Valoarea estimată a contractului este 593.166,67 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 4105.841 din 22.11.2016, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3, comunicat prin adresa nr. 4105.842 din 23.11.2016, SC ... SRL a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, susținând că este o măsură ilegală și tardivă.

În analiză, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 212 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care: *“Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, precum și la cele ale alin. 2 al aceluiași articol, în conformitate cu care *“În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2)”*.

În concret, Consiliul reține că situația care a condus la măsura anulării procedurii a fost generată de o solicitare de clarificări, cu privire la lotul nr. 3, transmisă de către un operator economic în data de 02.11.2016, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns în data de 07.11.2016, astfel: *“Se renunță la cerința privind asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini”*.

Consiliul are în vedere faptul că obiectul contractului consta, după cum s-a menționat în caietul de sarcini, în servicii de elaborare proiect tehnic și documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism precum și servicii de asistență tehnică pe perioada executării lucrărilor de construcții și instalații, ale căror costuri, potrivit punctului V din caietul de sarcini “Alte cerințe”, trebuiau să fie cuprinse în propunerea financiară

Prin urmare, având în vedere cele precizate, Consiliul determină că eliminarea, practic, a unei categorii de servicii ce urmau a fi prestate în cadrul contractului și a costurilor aferente, cu consecința modificării ofertei financiare, nu reprezintă, nicidecum, un răspuns la o solicitare de clarificări, în sensul lămurii unor aspecte legate de prevederi ale caietului de sarcini, ci o modificare substanțială a documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 55 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia "(1) *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare **un anunț de tip erată** la anunțul initial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor (...).* (2) *În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă **are obligația de a prelungi termenul limită** de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, **cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire**".*

Într-un prim aspect, Consiliul apreciază că eliminarea unei părți din serviciile care urmează a se efectua în cadrul contractului, reprezintă o modificare substanțială a documentației de atribuire, având consecințe nu numai asupra ofertei financiare, dar și asupra valorii estimate a contractului, precum și asupra criteriilor de calificare, astfel încât trebuia să conducă, ab initio, la anularea procedurii de atribuire, în aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate.

Pe de altă parte, chiar dacă nu se considera, de către autoritatea contractantă, că modificarea este una substanțială, aceasta avea obligația de a publica un anunț de tip erată, precum și de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, dând astfel posibilitatea tuturor ofertanților să ia notă de modificarea caietului de sarcini și să refacă oferta raportat la noile condiții impuse, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.

Consiliul reține ca având relevanță în cauză și faptul că modificarea caietului de sarcini a intervenit cu numai o zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Nu în ultimul rând, stabilește Consiliul că este un element care contribuie la constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor legale aplicabile, invocate mai sus, faptul că aceasta a făcut mențiunea eliminării, din caietul de sarcini, a serviciilor de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, numai pentru lotul 3, pentru care se formulase solicitarea de clarificări, omițând să facă precizarea și pentru celelalte două loturi, similare lotului 3, numai că se referă la obiective diferite.

Consiliul a avut în vedere, în stabilirea celor prezentate mai sus, și faptul că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 27 din H.G. nr. 925/2016, în conformitate cu care: "(1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. 1 din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic (...). (2) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire **nu au fost adresate în timp util** de operatorii economici interesați, în condițiile art. 161 din Lege, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări **în măsura în care respectă, în mod cumulativ**, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; b) **răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate**".

Astfel, având în vedere faptul că solicitarea, respectiv răspunsul la clarificări nu au fost emise în timp util, în condițiile art. 161 din Lege, coroborat cu art. 160 alin. 2, precum și faptul că, în mod evident, nu sunt îndeplinite condițiile impuse la art. 27 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu trebuia să publice, în SEAP, respectivul răspuns la solicitarea de clarificări, prin care, în fapt, a modificat caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că a constatat încălcări grave ale prevederilor legale, prezentate în cele ce preced, precum și faptul că introducerea, în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, a serviciilor de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor a fost o eroare, câtă vreme contractul de lucrări în cauză nu a fost atribuit, cu consecința efectuării, practic, a unor plăți în avans, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2012, contestația fiind nefondată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora este tardivă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, deoarece legea nu prevede un anumit termen în care autoritatea contractantă poate lua această decizie.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...