



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 610/C3/416**

**Data: 25.03.2021**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9776/26.02.2021, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ....., administrator, și, convențional, de ....., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă .....(.....), cu sediul în ....., județul ....., în vederea atribuirii contractului de lucrări „Bransamente alimentare apă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1073811 la 21.08.2020, s-a solicitat, .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9776/26.02.2021, ..... SRL atacă rezultatul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă .....(.....), considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și de a declara câștigătoare oferta depusă de ..... SA.

Preliminar, contestatorul reclamă conduita autorității contractante, contrară dispozițiilor art. 126 alin. (1), (9) și (10) și ale art. 127 din HG nr. 395/2016, arătând că evaluarea ofertelor și întocmirea actelor corespunzătoare acestei evaluări s-au realizat, în parte, în lipsa unui membru desemnat al comisiei. Întrucât din procesul-verbal nr. 6648/26.11.2021 lipsește semnătura unui membru al comisiei de evaluare (decedat din decembrie 2020), contestatorul apreciază ca nelegal întocmirea procesului-verbal nr. 6648/26.11.2021, a procesului-

verbal nr. 309/18.01.2021 și toate actelor subsecvente, solicitând anularea lor.

Totodată, contestatorul reclamă evaluarea superficială a ofertei depuse de ..... SA, precizând că autoritatea contractantă a avantajat, în mod nelegal, această societate prin permiterea completării ulterioare a ofertei. Contestatorul arată că, printr-o serie de clarificări (adresele nr. 5706/09.10.2020 și nr. 818/09.02.2021), autoritatea contractantă a solicitat, pe de o parte, depunerea certificatului de cazier fiscal pentru companie, a certificatului de cazier judiciar pentru companie, a certificatului de cazier judiciar pentru administrator, a certificatului de atestare fiscală, a certificatului fiscal cu privire la impozitele și taxele locale, a certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, precum și a Fișei Informații Generale Certificate ISO (ce nu au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor) și, pe de altă parte, depunerea acordului de subcontractare, însoțit de lista lucrărilor ce fac obiectul acestui acord, astfel încât ele să poată fi identificate în oferta financiară depusă în cadrul procedurii, dar și dovada valabilității autorizației de furnizor feroviar seria SF nr. 6823 pentru subtraversări de cale ferată, proiectare pentru lucrări de construcții, reparații și subtraversări linii de cale ferată.

În ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, pentru presupusa neîndeplinire a criteriului de calificare privind plafonul minim al experienței similare în valoare de 2.091.881,70 lei, contestatorul arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare, valoarea întregului contract nr. 85/15.02.2016, încheiat cu Impact Developer & Contractor SA.

Contestatorul susține că și lucrările cuprinse în cap. 1.1. *Canalizare menajeră - Drum Pădurea Neagră* și cap. 1.2. *Canalizare pluvială - Drum Pădurea Neagră* sunt lucrări similare domeniului de alimentare cu apă.

Indicând codul CPV principal aferent execuției de „Bransamente alimentare apă, comuna .....”, respectiv 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), contestatorul precizează că acesta face parte din aceeași diviziune, grup, clasă, categorie și grad de precizie cu lucrările aferente capitolului 1.2. *Canalizare pluvială - Drum Pădurea Neagră*, respectiv codul CPV 45232130-2 - Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale, amândouă fiind subcategorii ale lucrărilor auxiliare pentru conducte de apă. De asemenea, codul CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale aplicabil capitolului 1.1. *Canalizare menajeră - Drum Pădurea Neagră* din Contractul nr. 85/15.02.2016, intră în aceeași diviziune, grup, clasă, categorie ca lucrarea de execuție bransamente alimentare cu apă.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că, potrivit documentației care a stat la baza atribuirii contractului mai sus menționat, respectiv a normelor profesionale în domeniu, lucrările de execuție a sistemelor de apă și lucrările de execuție a canalizărilor sunt reglementate prin aceleași normative.

Rațiunea normării de o asemenea manieră, în legislație, respectiv normarea prin aceleași acte, este aceea că sunt unul și același tip de lucrare (o rețea furnizează apa, cealaltă o preia), cu precizarea că o rețea de canalizare este ușor mai complexă decât o rețea de alimentare cu apă. Execuția branșamentelor de canalizare prevede aceeași tehnologie de realizare cu a rețelelor de alimentare cu apă, diferența constând în materialul utilizat, respectiv la canalizare se utilizează țevă de PVC-KG sau PEHD pentru conducte de refulare.

Așadar, acestea nu numai că sunt lucrări similare, conform legislației în domeniu, dar domeniul sistemelor de alimentare cu apă cuprinde și canalizarea, așa cum se arată prin normele: NP 084-2003; 122-99; IMP 133-2013; Ordinul nr. 3218/2016 și GP 106-04.

Concluzionând, contestatorul susține că, pentru Contractul nr. 85/15.02.2016, ar fi fost corect să se rețină întreaga valoare a acestuia, respectiv 520.844 euro fără TVA, cu o valoare facturată, fără TVA, de 2.349.631,33 lei, iar nu doar valoarea aferentă unui capitol din întregul contract, atât timp cât aceste lucrări sunt similare conform reglementărilor tehnice și cuprind lucrări de branșamente.

Prin comparație, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut, în evaluarea experienței similare deținute de ..... SA, valoarea lucrărilor efectiv dovedite, în cuantum de 38.605.458 lei, din cadrul contractului nr. 7838/07.10.2013, încheiat de aceasta cu HIDRO ..... SA, cu toate că acestea au fost contractate conform codului CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2). În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să rețină, în mod corect, numai valoarea de 26.546,37 lei, ce reprezintă lucrări suplimentare (20.07.2016) la Contractul de lucrări nr. 7838/07.10.2013, având ca obiect „CL5 - Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, județul .....", Cod SMIS: 32992 - cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2).

Or, apreciază contestatorul, pentru aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, și în cazul său, Contractul nr. 85/15.02.2016, cu toate lucrările cuprinse în acesta, mai ales că acestea sunt de o complexitate superioară lucrărilor ce urmează să fie executate în cadrul contractului atribuit pe baza prezentei proceduri de atribuire.

În continuare, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit, la momentul inițierii procedurii, un curs valutar de referință ce ar putea fi aplicat, în evaluare, unui contract a cărui valoare este exprimată în euro.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a raportat valoarea lucrărilor cuprinse la cap. 1.3. din Contractul nr. 85/15.02.2016 la suma de 309.231,28 lei, calculată la curs de 1 euro = 4,52 lei, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6804/04.12.2020, contestatorul a precizat că *valoarea în lei facturată pentru suma de*

68.414 euro fără TVA aferentă cap. 1.3. din Contractul nr. 85/15.02.2016 este de 372.948,63 lei.

Or, în situația în care avea nelămuriri cu privire la suma facturată aferentă lucrărilor cuprinse la cap. 1.3. din Contractul nr. 85/15.02.2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente justificative, nu să aplice un curs de referință unilateral.

Principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării au fost încălcate de autoritatea contractantă și în analiza acordului de subcontractare și a listei lucrărilor ce fac obiectul acestuia.

Astfel, în timp ce societății ..... SA i s-a cerut expres depunerea acordului de subcontractare, cu atașarea listei lucrărilor ce intenționează să se subcontracteze, considerând ulterior îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare au stabilit că SC ..... SRL a îndeplinit parțial această cerință, pentru lipsa listei de cantități.

Contestatorul susține că au existat inegalități de tratament și în formularea solicitării de clarificări și în analizarea răspunsurilor în legătură cu autorizația de furnizor feroviar pentru subtraversări de cale ferată, proiectare pentru lucrări de construcții, reparații și subtraversări linii de cale ferată, aparținând .....SRL, subcontractant atât al său, cât și al societății ..... SA.

Cu privire la presupusa încălcare a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv nedepunerea, în original, a prelungirii poliței de asigurare privind garanția de participare la licitație, la sediul autorității contractante, după încărcarea ei în SEAP, contestatorul învederează că a încheiat, electronic, actul adițional nr. 1/27.01.2021, pentru prelungirea poliței seria AX nr. 082767/16.09.2020 (documentul semnat/stampilat de către asigurător a fost comunicat acestuia scanat, pe e-mail, cu semnătura și ștampila societății).

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 574/28.01.2021, a predat autorității contractante unicul exemplar semnat în original de societatea sa.

Anterior, contestatorul arată că a încărcat în SEAP documentația de prelungire a garanției, scanată și semnată electronic.

De altfel, contestatorul precizează că nu a identificat norme legale care să prevadă că polița de asigurare privind garanția de participare la o procedură de atribuire este un document cu regim special, a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea originalului (nefiind în discuție o poliță RCA).

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea cererilor, privind rezultatul actual al procedurii.

Prin adresa nr. 1205/02.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11115/05.03.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia.

Văzând criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea în

baza deciziei nr. 150/24.09.2020, decizie în care nu sunt prevăzuți membri de rezervă. În acest context, și în condițiile în care unul dintre membri nu a fost prezent, din motive medicale, activitatea comisiei s-a desfășurat în lipsa lui. Ulterior, autoritatea contractantă a emis o nouă decizie, privind comisia de evaluare (decizia nr. 15/26.01.2021), în care a prevăzut și membrii de rezervă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că autorul contestației susține, în mod nereal, depunerea unor documente. În acest sens, autoritatea contractantă indică (i) adresa nr. 3140/5922/03.12.2020, despre care contestatorul arată că a încărcat-o în SEAP, dar și (ii) adresa nr. 574/28.01.2021, prin care contestatorul precizează că a depus, la sediul autorității contractante, în original, actul adițional nr. 1/27.01.2021 al poliței de asigurare seria AX nr. 082767/16.09.2020.

În primul caz, arată autoritatea contractantă, documentul nu a fost găsit în fișierul identificat, iar, în al doilea caz, documentele anexate adresei nr. 574/28.01.2021 sunt copii color, fără mențiunea *conform cu originalul*.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat solicitării de a depune, în original, extinderea valabilității poliței de garanție de participare la licitație și extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, ca inacceptabilă, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În replică, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 12734/15.03.2021, ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație ce vizează nelegalitatea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, strategia de contractare, solicitările de clarificare a documentației de atribuire și răspunsurile la acestea, precum și documentele de calificare, inclusiv formularul DUAЕ, depuse de ..... SRL și ..... SA până la data limită de depunere a ofertelor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 14899/24.03.2021.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....(.....) a inițiat, la 21.08.2020, o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Branșamente alimentare apă”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1073811 și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și de a declara câștigătoare oferta depusă de ..... SA, ..... SRL a formulat contestația de față, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire în cauză și, în subsidiar, anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia

și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, din faza de evaluare a documentelor suport (moment 26.11.2020) și reevaluarea celor două oferte, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206859479/1, în valoare de 41.838 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 25.02.2021.

Prima critică privește lipsa semnăturii unui membru al comisiei de evaluare din două procese-verbale, nr. 6648/26.11.2020 și nr. 309/18.01.2021, contestatorul solicitând anularea lor. Consiliul consideră neîntemeiată o astfel de cerere, întrucât derularea ședințelor fără plenul comisiei de evaluare nu constituie un motiv de anulare a actului de analiză a ofertelor. Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 prevăd, la art. 131 alin. (3) că *Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot*. Documentele a căror anulare se solicită sunt semnate de 4 dintre cei 5 membri.

În ceea ce privește critica adusă de contestator modului de evaluare a experienței similare pe care a prezentat-o, Consiliul ia act de cerința de calificare, stabilită în acest sens prin anunțul de participare/*III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala:*

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat*

*Lista principalelor lucrari similare executate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertei (stabilita initial prin anuntul de participare) cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, însoțita de certificari/ documente constatatoare sau echivalent.*

*Modalitatea de indeplinire:*

*Prin lista lucrarilor executate însoțita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie faca dovada ca, în ultimii 5 ani calculati pâna la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu si duse la bun sfârșit lucrari similare, lucrari de constructie/modernizare/ reabilitare/extindere/reparatii capitale în domeniul sisteme de alimentare cu apa care sa cuprinda si lucrari de bransamente apa, cu o valoare totala fara TVA, mai mare sau cel puțin egala cu:2.091.881,70 lei la nivelul a maxim trei contracte.*

Consiliul reține că, în demonstrarea experienței similare, contestatorul a prezentat trei contracte:

| Nr. crt. | Nr și obiect contract                                  | Beneficiar     | Preț contract total | Valoare executată, conform PV recepție |
|----------|--------------------------------------------------------|----------------|---------------------|----------------------------------------|
| 1        | Reabilitare si extindere rețea de alimentare cu apa în | Com. Lipănești | 1.527.953,84 lei    | 1.075.885,37                           |

|   |                                                                                                                                                                       |                                               |                                                                                  |            |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------|
|   | comuna Lipănești<br>Executant/Pondere 100%<br>Acord contractual 479 /<br>29/06/2015 PV recepție<br>10016/17/11/20016                                                  |                                               |                                                                                  |            |
| 2 | Reabilitare si extindere rețea<br>apa si brans. in satele<br>Barcanesti si Ghighiu.<br>com.Barcanesti, Contract<br>17535/ 04.07.2017, PV<br>recepție 12706/03.05.2018 | com.<br>Bărcănești                            | 650.757,61 lei                                                                   | 642.207,34 |
| 3 | a. Rețea canalizare menajera<br>1142 ml;<br>b. Rețea canal. pluv. 758 ml;<br>c. Alimentare apă 2218 ml.<br>Contract 85/15.02.2016<br>PV recepție 725/06.10.2016       | IMPACT<br>DEVELOPER<br>&<br>CONTRACTO<br>R SA | a. 209.270 euro;<br>b. 243.160 euro;<br>c. 68.414 euro<br>Total: 520.844<br>euro | -          |

În 04.12.2020, ofertantului i s-a solicitat să identifice, din cele 3 contracte, experiența similară, iar pentru ultimul contract să specifice valoarea echivalentă în lei, pentru suma de 68.414 euro.

În răspunsul din 07.12.2020, acesta a indicat, pentru primul contract, lucrări în valoare de 1.527.953,84 lei, iar pentru al treilea, toate cele trei categorii de lucrări, în valoare de 2.349.631,33 lei; echivalentul în lei pentru 68.414 euro a fost indicat la 372.948,63 lei.

Comisia de evaluare a reținut, în dovedirea experienței similare, primele două contracte, cu valorile lucrărilor recepționate (1.075.885,37 lei și 642.207,34 lei), iar din al treilea contract, doar lucrările de alimentare apă, a căror valoare a echivalat-o la 309.231,28 lei (curs valutar 4,52 lei/euro, apreciind că ofertantul a aplicat un curs valutar de 5,46 lei/euro). Astfel, valoarea cumulată a experienței similare a fost stabilită la 2.027.323,99 lei.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au justificat demersul de a nu lua în considerare lucrările realizate la rețelele de canalizare apă menajeră și canalizare pluvială doar prin raportate formală la prevederile din anunțul de participare, fără niciun argument tehnic, deși ofertantul, în răspuns a arătat că lucrările canalizare sunt, din punct de vedere al execuției, mai complexe decât cele de alimentare cu apă.

Însă, cerința de calificare se referă la un nivel minim pe care trebuie să-l îndeplinească ofertanții (*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*), respectiv, realizarea cel puțin a lucrărilor de bransamente în cadrul sistemelor de apă, iar lucrările prezentate de contestator sunt superioare celor impuse de achizitor.

În acest sens, Consiliul are în vedere regulile din *Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013, din 04.09.2013* (emis de MDRAP), unde condițiile tehnice pentru executarea sistemelor de canalizare sunt mai complexe față de cele pentru sistemele de apă, cel

puțin sub aspectele impuse la secțiunile 2.1.2. Elemente impuse dimensionării hidraulice:

- 2.1.2.1. Grad de umplere;
- 2.1.2.3 Diametre minime: (1) Diametrul minim pentru colectoarele de canalizare se consideră: a) Dn 250 mm pentru rețele de ape uzate în sistem separativ (divizor); b) Dn 300 mm pentru rețele de ape meteorice (sistem separativ) și rețele în sistem unitar
- 2.1.2.4 Adâncimi minime și maxime de pozare (maxim 6 m)
- 2.1.2.5 Panta longitudinală a colectorului.

Astfel, întrucât ofertantul contestator a prezentat dovezi pentru realizarea unor lucrări de o complexitate mai ridicată decât cea solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să ia în considerare și lucrările de realizare a rețelilor de canalizare apă menajeră (209.270 euro) și pluvială (243.160 euro) din contractul 85/2016, a căror execuție a fost confirmată prin procesul-verbal de recepție nr. 725/06.10.2016.

Cât privește motivul de respingere referitor la lipsa confirmării reînnoirii autorizației AFER, deținută de subcontractantul .....SRL, Consiliul reține că atât ofertantul contestator cât și cel câștigător au nominalizat, în DUAЕ, acest subcontractant.

Prin fișa de date s-a impus cerința de calificare: *Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Diplome de studii si calificari profesionale Declaratie privind echipa de executie propusa. Modalitatea de indeplinire: Ofertantul are obligatia sa declare componenta echipei de specialisti propusa in executia lucrarilor ce fac obiectul contractului. Se vor prezenta diplome, certificate, atestate pentru categoria de lucrari supusa achizitiei, insotite de declaratii de disponibilitate.)*

La solicitarea de clarificare a modului de îndeplinire a acestei cerințe, întrucât autorizația AFER este valabilă până la 27.12.2020, contestatorul a răspuns, în 07.12.2020, că subcontractantul este în procedura de reautorizare.

În procesul-verbal din 18.01.2021, comisia de evaluare a consemnat, pentru oferta ..... SRL, lipsa acestor informații și a decis respingerea ei și pentru acest motiv. Totodată, a decis solicitarea prezentării documentelor suport DUAЕ de la ofertantul clasat pe locul II – ..... SA.

Analizând documentele primite de la ..... SA, comisia de evaluare a consemnat, în 15.02.2021, în procesul-verbal nr. 900, că autorizația AFER a fost vizată în 13.01.2021 și este valabilă până la data de 12.01.2022, iar cerința de calificare a fost îndeplinită.

Consiliul constată că, la finalul procesului de analizare a ofertelor, comisia de evaluare, deși avea cunoștință de faptul că subcontractantul .....SRL deține autorizație valabilă, a aplicat un tratament inegal contestatorului, respingându-l și pentru acest motiv. În 15.02.2021, existând autorizație valabilă (ce confirmă susținerea contestatorului că subcontractantul este în procedura de reautorizare),

comisia de evaluare trebuia să revină asupra verificării cerinței în cauză și la oferta contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga achizitorul să reia evaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a autorizației .....SRL.

Referitor la nerespectarea cerinței de prezentare a *listei de lucrări ce urmează a se subcontracta*, Consiliul consideră neîntemeiată decizia comisiei de evaluare. În fișa de date a achiziției s-au stabilit, în acest sens, următoarele: *Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Proportia de subcontractare. Declaratie privind partea din contract pentru care se intentioneaza subcontractarea.*

Modalitatea de îndeplinire: *Declaratia va fi insotita de lista lucrarilor ce intentioneaza a se subcontracta.*

Contestatorul a declarat în DUAЕ-ul său proporția de subcontractare către .....SRL, iar la solicitarea comisiei de evaluare a prezentat acordul de subcontractare, în care se specifică obiectul acordului: *lucrări de foraj în zona CF.*

În procesul-verbal nr. 309/18.01.2021, s-a decis, față de oferta contestatorului, neîndeplinirea cerinței, întrucât pentru acordul de subcontractare *nu s-a prezentat lista lucrărilor ce intenționează să se subcontracteze și prin care se identifică valoarea declarată.*

Consiliul observă a fi eronată aprecierea comisiei de evaluare, întrucât informația solicitată (lista lucrărilor) se regăsește în acordul de subcontractare: *lucrări de foraj în zona CF.* Or, prezentarea unui alt document, cu același conținut, ar fi fost de prisos. Cât privește neprecizarea sumei, în cuprinsul lui, o astfel de cerință nu se regăsește în fișa de date. Pe de altă parte, la cererea comisiei de evaluare, din 04.12.2020, ofertantul a indicat, în răspunsul din 07.12.2020, valoarea acestor lucrări- 187.037 lei și faptul că:

- *valoarea integrală a articolului de lucrări din cadrul ofertei financiare cu nr. de ordine 29.GA09A1[13] ML = 32 ML lucrări ce se vor executa EFECTIV în zona căii ferate, pentru care s-au solicitat documente de autorizare, cu o valoare de 34.492 lei, precum și*

- *un procent parțial în quantum de aproximativ 49% din valoarea utilajului aferent articolului din oferta financiară cu nr. de ordine 28.GA09A1[12] cu o valoare totală de 314.493 lei, respectiv suma de 153437 lei (49%). Aceasta s-a considerat ca o valoare pentru folosința utilajului de forat pentru lucrările ce urmează a se executa prin foraj dirijat în zona drumurilor pentru a se putea executa lucrările în ritm susținut, alături de alte utilaje folosite.*

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să considere îndeplinită cerința referitoare la prezentarea *listei lucrărilor ce intenționează să se subcontracteze.*

Cu privire la respingerea ofertei pentru *nedepunerea în original a prelungirii Poliției de asigurare privind garanția de participare la licitație,*

la sediul autorității contractante, după urcarea acestora în SICAP, Consiliul apreciază a fi incorectă decizia achizitorului.

Regulile de prezentare a dovezii constituirii garanției de participare au fost stabilite în anunțul de participare/III.1.6.a) Garanție de participare: *La procedura online, dovada constituirii garanției de participare se va posta obligatoriu în SEAP, scanată până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul extinderii perioadei de valabilitate a ofertei, perioada de valabilitate a garanției va fi prelungită în mod corespunzător. În caz contrar se considera ca ofertantul și-a retras oferta. Restituirea garanției de participare se va face conform art. 38 din HG nr.395/2016. Perioada de valabilitate a garanției de participare care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei. Se vor respecta prevederile art.132 alin (3) din HG 395/2016. După această dată, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 134 din HG nr.395/2016 clarificări în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare, în cazul în care acesta face parte din categoria documentelor cu regim special a căror valabilitate este condiționată de prezentarea în forma originală. În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii.*

Așadar, achizitorul a stabilit postarea dovezii constituirii garanției de participare în SEAP, iar originalul urmând a fi solicitat doar în anumite condiții. Însă, comisia de evaluare nu a identificat o astfel de condiție. Mai mult, la analiza garanției de participare inițiale, nu a fost stabilită necesitatea prezentării documentului original.

Atâta timp cât ofertantul contestator a respectat condițiile de prelungire a garanției de participare, comisia de evaluare nu avea temei de respingere a ofertei lui pentru motive/condiții inexistente în anunțul de participare ori stabilite de legiuitor.

Consiliul consideră a fi întemeiată și critica formulată de contestator împotriva respingerii ofertei sale pentru nedepunerea *formularului de ofertă* actualizat și în original, ci doar a unei declarații de prelungire a valabilității ofertei, în SEAP, pentru următoarele argumente.

Comisia de evaluare i-a solicitat *extinderea termenului de valabilitate*, fără să impună prezentarea *formularului de ofertă*. Cât privește decizia de neprezentare în original a documentului, Consiliul constată că această condiție a fost asigurată prin încărcarea declarației, în SEAP, cu semnătură electronică (fapt consemnat în procesul-verbal nr. 01.02.2021).

Față de modul de analizare a ofertei câștigătoare, contestatorul consideră că ..... SA a fost avantajat, prin solicitarea prezentării acordului de subcontractare și a autorizației AFER pentru .....SRL, susținând că aceste documente ar fi trebuit incluse în ofertă.

Consiliul va respinge această critică, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-a prevăzut o astfel de regulă. Documentele reclamate au fost prezentate de câștigător ca urmare a cererii comisiei de evaluare, prin aplicarea prevederilor art. 196 alin. (2)

din Legea nr. 98/2016: *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.*

Referitor la modul de evaluare a experienței similare prezentate de ofertantul câștigător, contestatorul susține că nu ar fi trebuit luate în considerare toate lucrările din contractul nr. 7838/07.10.2013, în cuantum de 38.605.458 lei, ci doar lucrările suplimentare, de 26.546,37 lei, întrucât *lucrările realizate în cadrul acestui contract au fost contractate conform codului CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (rev. 2) (...) nu valoarea în totalitate/ în integralitatea sa pentru un Contract de lucrări de construcții.*

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, deoarece contractul prezentat de ofertantul câștigător are ca obiect *CL5-Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, rețea distribuție apă în orașele Breaza și Comarnic*. Pentru dovedirea experienței similare sunt obiectul contractului și lucrările executate, nu titlu sau CPV-ul.

În Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, la art. 3 lit. d), se regăsește următoarea definiție pentru sistem public de alimentare cu apă - ansamblul construcțiilor și terenurilor, instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de alimentare cu apă. Sistemele publice de alimentare cu apă cuprind, de regulă, următoarele componente:

- captări;
- aducțiuni;
- stații de tratare;
- stații de pompare cu sau fără hidrofor;
- rezervoare de înmagazinare;
- rețele de transport și distribuție;
- bransamente, până la punctul de delimitare.

Întrucât sistemul de alimentare cu apă conține toate construcțiile aferente lui, Consiliul constată că, în mod corect, a fost luată în considerare, pentru dovedirea experienței similare, întreaga valoare a contractului.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL și va anula Raportul procedurii nr. 930/16.02.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei acestuia. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a poliței de garanție

de participare, a declarației de prelungire a valabilității ofertei, a întregii experiențe similare din cuprinsul contractului nr. 85/2016, să considere îndeplinite cerințele de calificare referitoare la autorizația AFER deținută de subcontractant și la lista de lucrări ce vor fi realizate de subcontractant.

Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea întregii proceduri de atribuire și a proceselor-verbale nr. 6648/26.11.2020 și 309/18.01.2021, precum și de reevaluare a ofertei prezentate de ..... SA.

Văzând solicitarea contestatoarei de obligare a achizitorului la plata cheltuielilor de judecată, de 1.500 lei, Consiliul face aplicabile prevederile coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urmând a aproba cererea în parte, prin diminuarea cuantumului acestora la 1.000 lei, în raport cu capetele de cerere admise și prevederile art. 453 alin. (2) C.proc.civ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, .....(.....), și anulează Raportul procedurii nr. 930/16.02.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei acestuia. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a poliței de garanție de participare, a declarației de prelungire a valabilității ofertei, a întregii experiențe similare din cuprinsul contractului nr. 85/2016, să considere îndeplinite cerințele de calificare referitoare la autorizația AFER deținută de subcontractant și la lista de lucrări ce vor fi realizate de subcontractant.

Consiliul respinge capetele de cerere privind anularea întregii proceduri de atribuire și a proceselor-verbale nr. 6648/26.11.2020 și 309/18.01.2021, precum și de reevaluare a ofertei prezentate de ..... SA, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....