CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în Municipiul .....,..... ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 3567/26.02..... emisă de ...., ..., cu sediul ....., Județul ....., ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor ținând cont și de oferta financiară a contestatorului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că în urma participării la procedura simplificată proprie de achiziție ....., cod CPV .....5, anunț SEAP ..... derulată de autoritatea contractantă Consiliul Local al Municipiului ..... - ....., în urma evaluării, oferta tehnică depusă de acesta a fost declarată neconformă prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3567/26.02.2016 .

Potrivit autorității contractante, *„agenții de securitate care își desfășoară activitatea pe autovehiculul de intervenție nu sunt dotați cu arme letale*”, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că această decizie s-a emis cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini și cu neobservarea documentelor depuse de el.

I. Contestatorul susține că armele prezentate în ofertă și utilizate de agenții săi sunt arme letale, în conformitate cu definițiile din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor și a autorizației eliberate de Ministerul Administrației și Internelor. Acesta susține că autoritatea contractantă se află în eroare, considerând în mod greșit probabil că dacă muniția armelor este cu bilă, armele însele ar avea caracter neletal.

În acest sens, contestatorul invocă anexa la Legea nr. 295/2004, capitolul II, categoria „B", pct. 7-20, potrivit căruia armele din categoria „B", indiferent de tipul de muniție, sunt considerate arme letale.

Totodată, acesta susține că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca și muniția să fie letală, respectiv cartuș cu glonț, ar fi trebuit să prevadă în mod expres o asemenea condiție în caietul de sarcini, dar ar fi trebuit să ținâ seama că, tot potrivit prevederilor sus-mentionate, aceste arme sunt arme strict militare și nu pentru pază și apărare.

II. Contestatorul consideră că condițiile din caietul de sarcini, au fost interpretate eronat, necesitatea dotării cu arme letale fiind prevăzută doar ca situație excepțională, acest aspect reieșind din analiza celor două cerințe invocate de însăși autoritatea contractantă, respectiv pct. II.3. lit. a) din caietul de sarcini: *„în cazul în care situația o impune, agenții de paza vor fi sprijiniți de echipaje mobile de intervenție, dotate cu arme letale*" și pct. III.1.: *„să dețină mașină proprie de intervenție dotată cu agent înarmat [...]*".

Contestatorul consideră că prin urmare, pe de o parte, condiția deținerii unei mașini de intervenție și a unui agent de intervenție nu cuprinde și obligativitatea înarmării cu armă letală, nefiind detaliat acest aspect. Aceasta este singura obligație privind criteriile de analiză ale ofertei, așa cum reiese din pct. III.

Pe de altă parte, sprijinirea de echipaje de intervenție, în anumite situații specifice, de către agenți de intervenție dotați cu arme letale reprezintă o obligație viitoare, pe care contestatorul și-o asumă și pe care a înțeles să o și dovedească, întrucât deține atât arme letale cât și agenți cu aviz de port armă letală.

Prin urmare contestatorul solicită Consiliului, ...ului procedurii și comunicării de respingere, declararea ofertei depuse ca fiind conformă și reevaluarea ofertelor financiare ținând cont și de oferta sa.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 4941/16.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 11045/19.03..... transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 15.02....., ora 10.00, a avut loc deschiderea ofertelor la procedura simplificată proprie privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect ....., depunând ofertă 4 ofertanți, SC ..... SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Prin procesul verbal de evaluare nr. 3032/19.02....., autoritatea contractantă constatată că SC ..... SRL nu a prezentat modelele de acord-cadru de servicii și contract subsecvent de servicii, semnate și ștampilate și nu a făcut dovada că deține mașină proprie de intervenție cu agent înarmat, disponibilă 24 de ore din 24, pentru a interveni la obiectivele .....

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 3034/19.02....., iar contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, prin e-mail, înregistrat la ..... cu nr. 324/21.02.....

Autoritatea contractantă prin procesul de evaluare nr. 3519/26.02....., declară oferta prezentată de către contestator ca neconformă, potrivit prevederilor pct. 8.4.2.13.2.5. lit. a) din Procedura operațională (PO - 65 -CMI - Ediția 2) privind desfășurarea achizițiilor publice de servicii cuprinse în anexa 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece agenții de securitate care își desfășoară activitatea pe autovehiculul de intervenție nu sunt dotați cu arme letale.

Prin raportul procedurii nr. 3565/26.02....., autoritatea contractantă a hotărât că ofertantul câștigător este .....Security SRL, cu o propunere financiară de 13,90 lei/oră/agent de pază, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2,641 lei.

Autoritatea contractantă susține că prin procesul verbal de evaluare nr. 3032/19.02....., a constatat că SC ..... SRL nu a prezentat modelele de acordul-cadru de servicii și contract subsecvent de servicii, semnate și ștampilate și nu a făcut dovadă că deține mașină proprie de intervenție cu agent înarmat, disponibilă 24 de ore din 24, pentru a interveni la obiectivele .....

Aceasta i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3034/19.02....., iar contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, prin e-mail, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3246/21.02.....

În urma evaluării propunerii tehnice, ca urmare a prezentării de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că SC ..... SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere a administratorului societății, respectiv Florea Simona Alina, datată 21.02..... prin care declară pe propria răspundere că „pentru intervenția la obiectivele ....., vom pune la dispoziție autovehiculul marca Dacia tipul Duster, cu nr. de înmatriculare: CT-45- SSO, pe care își vor efectua serviciul următorii agenți de securitate și intervenție, înarmați cu pistol cu muniție bilă de cauciuc, calibrul 10x22T... ".

Autoritatea contractantă susține că pistolul cu muniție bilă de cauciuc 10x22T la care se face referire în declarația administratorului

societății, nu este armă letală, acesta încadrându-se, la cap. III arme și muniții neletale, categoria C pct. 21 din anexa 1 din Legea nr. 295/2004, republicată, cu modificările si completările ulterioare.

Prin urmare a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele de la pct. II.3 lit. a), din caietul de sarcini conform căruia „în cazul în care situația o impune, agenții de pază vor fi sprijiniți de echipaje mobile de intervenție dotate cu arme letale” și pct. III. 1, din caietul de sarcini „să dețină mașină proprie de intervenție dotată cu agent înarmat disponibilă 24 de ore din 24 pentru a interveni la obiectivele ..... Să facă dovada acestui fapt prin documente certificate pentru conformitate cu originalul de către ofertant”.

După declararea ofertantului câștigător și comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a prezentat odată cu notificarea prealabilă și autorizație de folosire - arme și muniții letale (persoane juridice nr. 44043/11.03.2013 seria F nr. 2070), eliberată de către Inspectoratul de Poliție al Județului ....., unde la pct. 1, 2 și 4 sunt menționate pistoalele cu bilă 10x22T (la care se face referire în declarația pe proprie răspundere a administratorului SC ..... SRL), iar în a doua coloană din autorizația antemenționată, la „categoria/caracteristici”, este menționat „C21/cu bilă”, acestea fiind încadrate și în autorizație, așa cum a stabilit și autoritatea contractantă în urma analizării clarificărilor transmise de către contestator, la cap. III Arme și muniții neletale, categoria C pct. 21 din anexa 1 din Legea nr. 295/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora armele folosite de agenți sunt arme letale, autoritatea contractantă menționează că pistoalele cu muniție de cauciuc 10x22T, cu care sunt înarmați agenții de securitate intervenție de pe mașina de intervenție, este armă neletală, acesta încadrându-se, așa cum a menționat și anterior, la cap. III Arme și muniții neletale, categoria C pct. 21 din Anexa 1 din Legea nr. 295/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă prezintă adresa nr. 19689/..... a Inspectoratului de Poliție Județean ..... - ..... și Substanțe Periculoase, înregistrată la ..... cu nr. 4919/16.03....., pe care o anexează la prezentul punct de vedere.

Prin această adresă, este susținută părerea autorității contractante referitor la faptul că pistolul cu muniție bilă de cauciuc 10x22T, cu care declară administratorul SC .....SRL că sunt înarmați agenții de securitate intervenție de pe mașina de intervenție, se încadrează la

categoria C pct. 21 din Anexa 1 din Legea nr. 295/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind armă neletală.

Referitor la cele susținute în contestație cum că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit *„ca și muniția să fie letală, respectiv cartuș cu glonț, ar fi trebuit să prevadă în mod expres o asemenea condiție în caietul de sarcini, dar ar fi trebuit să țină seama, ca tot potrivit prevederilor sus-menționate, aceste arme sunt arme strict militare și nu pentru pază*", autoritatea contractantă consideră că din cerința de la pct. II.3 lit. a), a noua liniuță, din caietul de sarcini rezultă clar ca echipajele de intervenție trebuie să fie dotate cu arme letale.

Referitor la pct. II, alin. 1) din contestație „(...) vă rugam să observați că necesitatea dotării cu arme letale este prevăzută doar ca situație excepțională, acest aspect reieșind din analiza celor două cerințe invocate de însăși instituția dvs. (...)", autoritatea contractantă consideră că această cerință este solicitată clar prin caietul de sarcini, fără ca societatea contestatoare să prezinte documente din care să rezulte că îndeplinește această cerință, nici după prezentarea de clarificări. Conform cerințelor de la pct. II.3 lit. a), a noua liniuță, din caietul de sarcini „în cazul în care situația o impune, agenții de pază vor fi sprijiniți de echipaje mobile de intervenție, dotate cu arme letale" și pct. III. 1, a cincea liniuță, din caietul de sarcini „să dețină mașină proprie de intervenție dotată cu agent înarmat disponibilă 24 de ore din 24 pentru a interveni la obiectivele ..... Să facă dovada acestui fapt prin documente certificate pentru conformitate cu originalul de către ofertant".

Referitor la pct. II. alin. 2) din contestație *„Prin urmare pe de o parte, condiția deținerii unei mașini de intervenție și a unui agent de intervenție nu cuprinde și obligativitatea înarmării cu arma letală, nefiind detaliat acest aspect. Aceasta este singura obligație privind criteriile de analiză ale ofertei, așa cum rezultă din pct. III*", autoritatea contractantă consideră că cerința de la pct. II.3 lit. a), a noua liniuță, din caietul de sarcini *„în cazul în care situația o impune, agenții de pază vor fi sprijiniți de echipaje mobile de intervenție, dotate cu arme letale*", este precizată clar în caietul de sarcini și nu a fost îndeplinită de către contestator.

Referitor tot la pct. II alin. 3) din contestație „Pe de altă parte, sprijinirea de echipaje de intervenție, în anumite situații specifice, de către agenți de intervenție dotați cu arme letale reprezintă o obligație viitoare, pe care societatea contractantă și-o asumă și pe care a înțeles să o dovedească, întrucât deține atât arme letale cât și agenți cu aviz de port arma letală" autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL trebuia să dovedească acest fapt în perioada de evaluare a ofertelor, dar nu a prezentat documente din care să rezulte că deține echipaje mobile de intervenție dotate cu arme letale, nici în urma solicitării de clarificări.

Prin urmare autoritatea contractantă consideră corectă decizia prin care a stabilit că oferta depusă de contestator este neconformă, în situația în care acesta a prezentat o declarație pe proprie răspundere a

administratorului societății, datată 21.02....., din care rezultă clar că pistolul cu muniție bilă de cauciuc, calibrul 10x22T, cu care sunt înarmați agenții de securitate intervenție care își vor desfășoară activitatea pe mașina de intervenție, nu este armă letală, fiind încadrat la cap. III - Arme și muniții neletale, categoria C pct. 21) din Anexa 1 din Legea nr. 295/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, consideră că oferta finală depusă de SC ..... SRL este neconformă, potrivit prevederilor pct. 8.4.2.13.2.5. lit. a) din Procedura operațională (PO - 65 -CMI - Ediția 2) privind desfășurarea achizițiilor publice de servicii cuprinse în anexa 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din documentele prezentate de către contestator rezultă clar că nu sunt îndeplinite cerințele de la pct. II.3 lit. a), a noua liniuță, din caietul de sarcini.

Prin urmare autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..... - ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, procedură simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5 prin anunțul publicitate nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului publicitate, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*” coroborat cu art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h)*

este: (...) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c)".

Analizând obiectul contestației, se constată că acesta îl constituie adresa de comunicare ..... procedură nr. 3567/26.02..... prin care oferta contestatorului SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, fiind invocate prevederile pct. 8.4.2.13.2.5 lit. a) din Procedura operațională (PO – 65 – CMI – Ediția 2) privind desfășurarea achizițiilor publice de servicii cuprinse în anexa 2 din Legea nr.98/2016, „deoarece agenții de securitate care își desfășoară activitatea pe autovehiculul de intervenție nu sunt dotați cu arme letale", motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele menționate de autoritatea contractantă prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici la pct. II.3 lit. a) penultimul aliniat (pag. 10 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), la „Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază „următoarea cerință: *„în cazul în care situația o impune, agenții de pază vor fi sprijiniți de echipaje mobile de intervenție dotate cu arme letale. Timp maxim de intervenție: 7 minute noaptea și 10 minute ziua".*

De asemenea, în preambulul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„ Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini".*

Din interpretarea documentației de atribuire mai sus menționată, rezultă că ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul ofertei tehnice dovada că dispun de echipaje mobile de intervenție dotate cu arme letale care să intervină după caz în sprijinirea agenților de pază de la locațiile nominalizate în cadrul documentației de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu de pază care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor ..... pentru locațiile prevăzute în caietul de sarcini care să poată fi sprijinită dacă situația o impune și de echipaje mobile de intervenție dotate cu arme letale, ofertanții având obligația de a face dovada acestui fapt prin documente certificate pentru conformitate cu originalul.

În urma procesului verbal de evaluare nr. 3032 din 19.02....., comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări din partea contestatorului prin adresa nr. 3034/19.02..... (pag. 55 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în sensul: pct. 5 „să faceți dovada că

agenții de intervenție, de pe autovehiculul de intervenție, dețin aviz pentru dotarea cu arme letale”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin e-mail prezentând o declarație pe propria răspundere (pag. 297 din dosarul achiziției) a administratorului societății, datată 21.02....., conform căreia „ ... pentru intervenția la obiectivele ....., vom pune la dispoziție autovehiculul marca Dacia tipul Duster, cu nr. de înmatriculare CT-45-SSO, pe care își vor efectua serviciul următorii agenți de securitate și intervenție, înarmați cu pistol cu muniție bilă de cauciuc, calibrul 10x22T (...)”.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul reține că pistolul cu muniție bilă de cauciuc 10x22T se încadrează conform cap. III Arme și muniții neletale, categoria C pct. 21 din Anexa 1 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor republicată cu modificările și completările ulterioare, la arme neletale, în acest sens fiind și adresa nr. 19689/..... emisă de Inspectoratul de Poliție Județean ..... – ..... (înscris transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă în anexa punctului de vedere nr. 4923/16.03..... înregistrat la CNSC sub nr. .....).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini referitoare la dotarea echipajelor mobile de intervenție cu „arme letale”, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”; potrivit procedurii operaționale PO-65-CMI depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune dotări sau echipamente de intervenție care nu respectă întocmai cerințele tehnice și de performanță impuse doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de fi declarată ca și câștigătoare a ofertei sale prin vicierea rezultatului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile secțiunii 8.4.2,13.2.4 lit. c) din Procedura operaționale PO-65-CMI, potrivit cărora: *„comisia de evaluare (...) solicită clarificări pentru propunerea tehnică și/sau financiară, dacă este cazul*”.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3034/19.02..... respectiv de a remedia anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte că dotarea echipajelor de intervenție este conform legii cu arme letale.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Consiliul nu poate reține criticile contestatorului referitoare la conținutul caietului de sarcinii în condițiile în care acesta nu a formulat nicio notificare în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, acțiune/manifestare de voință care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere în situația în care i s-ar ar fi adus la cunoștință încălcarea anumitor prevederi legale.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitarea de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acesteia oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar întemeiat pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data luării la cunoștință a documentației de atribuire respectiv a solicitării de clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Astfel, nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de deschidere și evaluare a ofertelor conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire, solicitarea de clarificări și/sau completări, după caz și stabilirea ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în această categorie așa cum este prevăzut la art. 8.4.2.11.2 lit. a), b) și c) din Procedura operațională PO-65-CMI, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....L .....I ..... - .....

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .... - .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.