

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ..., cu sediul social în ..., ... împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

I. Declararea ofertei depuse de către ... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea raportului procedurii nr. ..., aferent ...;

IV. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ..., cu sediul social în ..., ... împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea raportului procedurii nr. ..., aferent ...;

II. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă din următoarele considerente:

1. ... nu a inclus în ofertă „Certificat OCPP, emis de un organism acreditat” stațiile ofertate nefiind certificate OCPP;

2. ... a ofertat stații ce nu corespund cerinței obligatorii de a funcționa în intervalul de temperatura -30 grade Celsius și +40 grade Celsius;

3. ... a ofertat stații ce nu corespund cerinței obligatorii de a avea ecran de 7" certificat IK10;

4. ... a ofertat stații ce nu corespund cerinței obligatorii de funcționare la o tensiune de 400V +/-10%;

5. ... a ofertat stații ce nu corespund cerinței obligatorii de a fi ofertate cu o aplicație ce poate fi descărcată din ...

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și neîntemeiată întrucât:

1. Întreaga susținere a contestatorului pornește de la o premisă complet eronată.

Contestatorul își fundamentează argumentația pe presupunerea că operatorul economic declarat câștigător ar fi ofertat un alt model de stație electrică, ignorând faptul că modelul efectiv ofertat în cadrul procedurii este, de fapt, altul și anume AMP344T2D.

Modelul AMP344T2D este certificat OCPP, conform cerințelor documentației de atribuire și a clarificării nr. - întrebarea nr. 4, care solicită expres: „Certificat OCPP, emis de un organism acreditat”.

Certificarea poate fi verificată public și transparent pe site-ul oficial al ..., la adresa indicată chiar de Contestatar - <https://openchargealliance.org/certified-companies/> - unde AMP344T2D figurează ca model certificat OCPP, conform listei de echipamente omologate. În plus, ofertantul a atașat toate documentele propunerii tehnice, inclusiv certificatul

În consecință, critica formulată este nefondată, bazându-se pe o eroare privind identificarea produsului ofertat și pe o interpretare superficială a cerințelor tehnice.

2. Produsul oferat - modelul AMP344T2D-depășește cerințele minime, fiind proiectat să funcționeze în condiții mult mai extinse, respectiv de la -35°C până la +70°C, conform documentației tehnice oficiale a echipamentului. Prin urmare, susținerea contestatorului este nefondată. Cerința din fișa de date tehnice a fost pe deplin respectată, iar produsul oferat oferă performanțe superioare celor minime impuse.

Această critică se dovedește a fi lipsită de substanță, bazată pe o interpretare eronată a specificațiilor tehnice și pe ignorarea documentelor de conformitate depuse în ofertă.

3. Contestatorul reia aceeași eroare de fond din criticile anterioare, raportându-se la un model generic de prezentare de pe site-ul producătorului ([https://www.autopilotes.com/AC Charger](https://www.autopilotes.com/AC_Charger)) și nu la modelul efectiv oferat în cadrul procedurii, respectiv AMP344T2D.

Modelul oferat de ... respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Testele efectuate de laboratorul acreditat ..., consemnate în Raportul de încercări nr. 1189/09.09.2024, confirmă explicit că echipamentul îndeplinește cerințele privind gradul de protecție mecanică IK10, inclusiv pentru ecranul integrat.

În certificatul OCPP emis pentru produsul oferat se regăsește aceeași mențiune referitoare la protecția IK10, iar fișele tehnice ale produsului atestă prezența unui ecran de 10", care depășește cerința minimă impusă de minim 7".

În consecință, critica formulată este nefondată.

4. Contestatorul citează, în mod eronat, o valoare de 380V $\pm 15\%$, care nu corespunde produsului oferat în cadrul procedurii derulate.

În realitate, stațiile A... oferate de ... respectă integral cerința din documentația de atribuire, funcționând la o tensiune de 400V $\pm 10\%$, așa cum este prevăzut expres în anexa la Certificatul de Conformitate nr. ..., emis de ..., precum și în raportul de încercări nr., emis de același organism acreditat.

Datele tehnice certificate prin documente oficiale, emise de un laborator acreditat, prevalează în mod evident asupra informațiilor generale de prezentare regăsite pe un site comercial.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului nu au suport și nu pot fi reținute ca temei pentru o pretinsă neconformitate.

În consecință, critica formulată este nefondată.

5. Documentația nu impunea ca aplicația să poarte denumirea ofertantului, ci doar ca stațiile oferate să poată fi operate prin intermediul unei aplicații mobile disponibile public, în App Store și Google Play, capabilă să asigure funcțiile de monitorizare și control prevăzute în specificațiile tehnice.

Stațiile oferate de ... sunt complet compatibile cu aplicația PlugPoint, aplicație care este disponibilă public pe ambele platforme -

App Store și Google Play și care permite conectarea, monitorizarea și controlul stațiilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Simpla absență a unei aplicații cu denumirea „...” nu are nicio relevanță juridică sau tehnică, întrucât cerința se referă la funcționalitatea și disponibilitatea aplicației compatibile, nu la denumirea comercială a acesteia.

În aceste condiții, critica formulată este lipsită de temei, produsul oferit respectând pe deplin cerința impusă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație cu privire la motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este inadmisibilă.

Prin adresa nr. formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației ... ca fiind nefondată pentru motive invocate prin punctul de vedere, precum și având în vedere motivele prezentate față de notele scrise depuse de contestator.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (**dosar ...**), prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că oferta depusă de ... este inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr. ..., aferent ..., să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

La critica 1 din contestație, respectiv nerespectarea termenului maxim de execuție a contractului și redactarea unui grafic neconform, contestatorul învederează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, în ofertă tehnică a ... a identificat faptul că ofertantul a transmis un grafic ce demonstrează că oferta nu putea fi declarată conformă.

În acest sens, subliniază că:

1. Graficul reflectă exclusiv montarea stațiilor și nu reflectă întreaga durată a contractului de 50 luni - așa cum indica caietul de sarcini;

2. Graficul reflectă în mod incorect recepția ca fiind făcută în termenul celor 30 zile, în condițiile în care caietul de sarcini indica ce se va face până la finele celor 48 de luni de garanție;

3. Graficul cuprinde exclusiv activitatea de livrare și punere în funcțiune, adică nu cuprinde activitățile de:

a. conectare a stațiilor la cablurile electrice de alimentare existente pe amplasament;

b. punere în funcțiune, le va configura și integra software;

c. asigurare servicii de mentenanță aferente stațiilor de încărcare furnizate, pentru 48 luni.

4. Graficul nu cuprinde restul de activități pe care oferta tehnică a ofertantului le prezintă și le asumă:

- a. Instruire personal pentru utilizare - pagina 11 a ofertei tehnice;
- b. Mentenanța preventivă în perioada de garanție - pagina 11 a ofertei tehnice;
- c. Mentenanța corectivă - pagina 12 a ofertei tehnice;
- d. Testare stații de încărcare - pagina 9 a ofertei tehnice;
- e. Verificare înainte de instalare - pagina 10 a ofertei tehnice;
- f. Suport tehnic - pagina 13 a ofertei tehnice;
- g. Gestionarea deșeurilor - pagina 15 a ofertei tehnice.

La critica 2 din contestație, respectiv neconformitatea ofertei financiare datorită subestimării valorii serviciilor de mentenanță în perioada de garanție, contestatorul precizează că, analizând dosarul achiziției la sediul CNSC, a constatat că ofertantul ... a oferat suma de 31.200 lei pentru 48 de luni.

Valoarea ofertată pentru serviciile de mentenanță, respectiv 31.200 lei pentru 48 de luni, echivalent cu 650 lei/lună pentru întreaga flotă de 20 de stații, indică în mod rezonabil că ofertantul a luat în calcul doar o mentenanță minimală, probabil de tip „o intervenție preventivă pe an” și nu un serviciu complet și continuu, așa cum impune caietul de sarcini și cum însuși ofertantul declara în propunerea tehnică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației ... ca fiind tardiv formulată întrucât, prin adresa nr. i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, iar termenul legal pentru formularea prezentei contestații a fost depășit.

În măsura în care CNSC va trece peste excepția tardivității invocată, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată întrucât:

- oferta tehnică depusă de ... este conformă din punct de vedere al termenului de execuție ofertat;

- entitatea contractantă nu a solicitat depunerea unui grafic de implementare a contractului și nu a menționat că acest grafic va fi parte integrantă a contractului, astfel că întreaga argumentare a contestatorului sub acest aspect este nefondată;

- comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind graficul „incomplet” depus de ofertantul ..., nefiind necesar în raport de propunerea tehnică primită și care a făcut obiectul evaluării comisiei;

- oferta financiară depusă de ... este conformă; faptul că operatorul ... a ofertat și și-a asumat un cost pentru serviciile de mentenanță mai mic decât cel ofertat de contestator, nu conduce automat la concluzia că ofertantul ... nu va putea presta serviciile la prețul ofertat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../..., prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Ulterior accesului la documentele aflate la dosarul cauzei, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../..., prin care critică evaluarea aceleiași oferte.

Cu ocazia studiului documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorului i s-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției în forma transmisă de entitatea contractantă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care

informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#), conform **căroră**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

... nu a prezentat documente probatorii în justificarea confidențialității declarate, astfel încât, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în maniera precizată.

Cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2025, invocată de entitatea

contractantă, având în vedere că respectiva contestație a fost formulată în termenul legal de 7 zile care a început să curgă la data de, dată la care i s-a permis ... accesul la dosarul cauzei, inclusiv la oferta desemnată câștigătoare.

Relevante în acest sens sunt cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Așadar, instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.*

Contestatorul se regăsește în ipoteza vizată de cauza CJUE menționată, astfel că demersul de contestare ulterior studiului dosarului la sediul CNSC nu poate fi considerat tardiv.

Pe fond, în referire la prima dintre contestații (dosar nr. ...), Consiliul ia act că ... reproșează entității contractante o evaluare defectuoasă a propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător din perspectiva respectării specificațiilor tehnice impuse.

Astfel, susține contestatorul că propunerea tehnică depusă de ... nu îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini așa cum au fost clarificate ulterior, deoarece:

1. nu a fost prezentat Certificat OCPP, emis de un organism acreditat;

2. stațiile nu corespund cerinței obligatorii de a funcționa în intervalul de temperatură -30°C și + 40°C;

3. stațiile nu corespund cerinței obligatorii de a avea ecran de 7" certificat IK10;

4. stațiile nu corespund cerinței obligatorii de a funcționa la o tensiune de 400V +/-10%;

5. stațiile nu corespund cerinței obligatorii de a fi oferite cu o aplicație ce poate fi descărcată din ...

Ulterior studiului dosarului cauzei, ... își nuanțează susținerile în sensul în care există o neconcordanță în ceea ce privește modelul de stație oferit, în formularul de propunere tehnică fiind precizat modelul EI344T2D, diferit de fișa tehnică respectiv documentele de certificare prezentate în ofertă, în care se indică modelul ...IK10. Se axează contestatorul în continuare pe o analiză a îndeplinirii specificațiilor tehnice în raport cu modelul ...

Efectuând verificări din perspectiva pretenției neconcordanțe invocate, Consiliul reține că, în fapt, este vorba despre o eroare materială, așa cum corect a calificat-o și entitatea contractantă, în contextul în care partea din denumirea modelului având conținutul este comună formularului de propunere tehnică cât și documentelor suport prezentate. Mai mult, imaginea stației din formularul de propunere tehnică depus de ... este identică stației identificată în cadrul informațiilor publice aflate pe internet, ca

Prin urmare, contrar opiniei contestatorului, ... a oferit în propunerea sa tehnică modelul de stație, pentru care a înțeles să depună documentele suport în demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse, la care face referire și contestatorul.

Astfel stând lucrurile, criticile în argumentarea cărora contestatorul face o analiză a îndeplinirii specificațiilor tehnice prin raportare la modelul, inexistent pe piața de profil, regăsite la pct. 1, 2 și 4 din contestație, vor fi respinse.

Respinse vor fi și celelalte critici, de la pct. 3 și 5 ale contestației, din următoarele considerente:

Astfel, în cadrul criticii de la pct. 3, contestatorul susține că stația oferită de ... nu corespunde cerinței obligatorii de a avea ecran de 7".

Cerința în discuție, regăsită în Anexa 1 a caietului de sarcini, la pct. 21, a format obiectul răspunsului la clarificări nr., în conținutul căruia, față de întrebarea având conținutul:

3. În documentația de atribuire se menționează cerința privind dotarea stațiilor cu ecran, însă fără a fi precizate detaliile tehnice minime aferente acestuia.

Pentru a asigura transparență și tratament egal între ofertanți, vă rugăm să completați cerința referitoare la ecran cu specificarea dimensiunilor minime (ex. diagonală în inch/cm) și a nivelului de protecție la lovire (IK), astfel încât să fie clar stabilite standardele obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele oferite.

entitatea contractantă a furnizat răspunsul:

Având în vedere prevederile din ANEXA 1 – SPECIFICAȚII TEHNICE ... 2x22kW, unde este menționată cerința ca stația electrică să fie dotată cu ecran, în vederea asigurării transparenței și tratamentului egal între ofertanți, precizăm următoarele detalii tehnice minime obligatorii pentru ecran:

- a Ecran color cu funcționalitate touch, cu o **diagonală minimă de 7 inch**, cu caracteristici antivandalism;
- b Nivel de protecție la lovire: min. IK10.

Așadar, a solicitat entitatea contractantă o *diagonală minimă* de 7" iar nu o diagonală fixă de 7" cum susține contestatorul, situație în care stația având un ecran cu o diagonală de 10", contrar opiniei contestatorului, respectă specificația tehnică impusă.

Cât privește critica de la pct. 5, potrivit cu care stația ... nu corespunde cerinței obligatorii de a fi ofertată o aplicație ce poate fi descărcată din nerespectarea unor cerințe care nu se identifică a fi fost stabilite în sarcina ofertanților.

Astfel, nu se regăsesc nicăieri în documentația de atribuire clarificată solicitările de a se indica numele aplicației, denumirea comercială sau alte elemente de identificare, cerința în formularea de la pct. 35 din Anexa 1 a caietului de sarcini impunând doar o confirmare că aplicația poate fi descărcată din Appstore și Google Play, ceea ce ... a și făcut în propunerea sa tehnică.

Prin urmare, interpretarea pe care încearcă contestatorul să o acrediteze față de cerințele documentației de atribuire este lipsită de orice suport și nu poate conduce la respingerea ofertei criticate, știut fiind că obligația ofertanților este aceea de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire căreia îi corespunde obligația corelativă de verificare prin raportare la același reper, din partea comisiei de evaluare, obligații ce nu au fost încălcate în speța de față.

Obligația comisiei de evaluare de a se raporta în evaluarea ofertelor la cerințele impuse este statuată și de jurisprudența europeană, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Trecând la analiza temeiniciei criticilor din cadrul celei de a doua contestații depusă de ..., Consiliul ia act că, într-o primă critică, contestatorul susține că ofertantul câștigător a prezentat un grafic neconform.

În analiza temeiniciei acestei critici, relevante sunt prevederile formularului de propunere tehnică care, la pct. 4, prezintă conținutul:

4. Graficul de livrare/implementare al contractului

Livrarea produselor se va face conform caietului de sarcini.

Față de această prevedere, Consiliul nu poate primi apărarea entității contractante potrivit cu care ofertanții nu aveau obligația de a prezenta graficul de livrare, fiind fără vreun dubiu că s-a impus în sarcina lor această obligație pe care, de altfel, au și înțeles-o dovadă că atât contestatorul cât și ofertantul câștigător au prezentat respectivele grafice.

Pe de altă parte, cu luarea în considerare a obligației de respectare a principiului transparenței, transpus la nivelul art. 164 din Legea nr. 99/2016 potrivit cu care Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire., Consiliul nu poate primi nici susținerile contestatorului legate de conținutul graficului, apreciind că în lipsa oricăror precizări legate de informațiile care trebuiau incluse în acesta, nu se poate reține în sarcina ... vreo culpă cu privire la modul de întocmire a graficului.

De asemenea, având în vedere că partea descriptivă a propunerii tehnice depusă de ofertantul în discuție conține informațiile la care face referire contestatorul, deficiențele de la nivelul graficului depus ar putea fi considerate cel mult vicii de formă, susceptibil a fi corectate pe cale unei solicitări de clarificări fără a se putea considera că a intervenit o modificare nepermisă de propunere tehnică.

Astfel fiind, critica va fi respinsă.

Cu privire la criticile contestatorului legate de propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată următoarele:

Prețul ofertat de ... este de lei, fără TVA, și reprezintă 85,40 % din valoarea estimată a contractului (497.403,00 lei, fără TVA).

Relevante sunt dispozițiile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, dispozițiile art. 142 din norma de aplicare regăsită în HG nr. 394/2016, stabilesc că:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Prin intermediul acestor ultime prevederi, se observă că legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 222 din Legea nr. 99/2016, mai sus redat.

Prețul ofertat de ... se situează însă peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel că nu poate fi considerat ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut și, prin urmare, obligația entității contractante de a solicita justificarea prețului propus nu s-a născut.

Raționamentul expus mai sus este susținut și de art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Un preț care nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute poate determina, este adevărat, efectuarea unor verificări dacă anumite elemente de cost ridică suspiciuni de nesustenabilitate însă argumentele prezentate de contestator nu sunt apte a conduce la formarea unei convingeri a Consiliului în acest sens, fiind simple aprecieri personale, speculații, de înțeles având în vedere interesul său în procedură, anume de câștigare a contractului.

În concluzie, având în vedere că nimic din cele susținute de contestator nu conduc la concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în sensul art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 susținerile contestatorului se impun a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestațiile, ca nefondate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), invocată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.