

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

I. Față de primul motiv al descalificării, referitor la procedurile tehnice de execuție semnate și avizate de specialist, arată că a prezentat prin intermediul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție (PTE), ce au la bază avizarea și verificarea de către responsabilul tehnic cu execuția, conform normelor și legislației în vigoare pentru îndeplinirea criteriului de execuție și de întocmire a documentației în conformitate cu acestea.

Astfel, susține că, prin prisma propunerii tehnice, a prezentat personalul specializat aferent calității în construcții, mai exact funcția aferentă responsabilului tehnic cu execuția, ce este indispensabilă în execuția lucrărilor, unde se regăsesc următoarele:

- faptul că a declarat, în mod obiectiv, prin *"Declarație privind specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor în conformitate cu prevederile legii 10/1995 și a altor legi incidente"* faptul că pentru implementarea contractului se prevede un responsabil tehnic cu execuția (RTE), regăsit la poziția 3 a tabelului;

- în organigrama proiectului, se regăsește personalul necesar în vederea îndeplinirii nivelului calitativ, printre care și poziția aferentă responsabilului tehnic cu execuția (RTE);

- în propunerea tehnică se regăsește descrierea activităților aferente acestuia;

- conform tabelului regăsit la pagina 815-817, se regăsește de asemenea, descrierea activităților aferente îndeplinirii responsabilităților acestuia.

Astfel, susține că a prezentat procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente execuției lucrărilor contractului prin care s-a îndeplinit capacitatea aferentă prezentării și detalierii execuției aferente fiecărei categorii de lucrări, însă, dintr-o omisiune, s-a efectuat o eroare la nivelul capacității softului acestuia, prin care acesta a operat să prezinte o singură șampilă aferentă paginilor.

Arată că avizarea și șampilarea aferentă responsabilului tehnic cu execuția (RTE) nu s-au mai prezentat, în mod vizibil, suprascriindu-se informația, iar nu a observat această eroare efectuată la nivelul capacității softului.

Concluzionând, susține că procedurile tehnice de execuție (PTE) au fost prezentate conform propunerii tehnice. De asemenea, arată că a prezentat, în mod concludent, faptul că dispune de un responsabil tehnic cu execuția (RTE), ce are ca responsabilitate avizarea și verificarea.

II. Față de cel de-al doilea motiv al descalificării, respectiv lămuriri cu privire la lucrările menționate la pagina 37 din propunerea tehnică, arată că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost prezentat titlul altui obiectiv, însă conform întregii propuneri tehnice, se observă și se concretizează faptul că obiectivul aferent procedurii are următoarea denumire:

Concluzionând, susține că a efectuat o eroare de tehnoredactare, iar prin urmare, este necesar a se citi, în mod cert:

III. Față de cel de-al treilea motiv al descalificării, respectiv inserarea caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, susține că a respectat prevederile aferente caietului de sarcini în legătură cu procesele tehnologice de realizare a lucrărilor.

Consideră că aferent metodologiei de execuție a lucrărilor, aceasta este prezentată prin însușirea cerințelor aferente caietului de sarcini, însă, reprezintă mult mai mult decât atât, raportarea făcându-se de către, conform următoarelor:

- lucrările pregătitoare: descriere regăsită aferent propunerii tehnice, lucru cert, prin care nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini;

- obținere autorizații/premise de lucru/acces pentru execuția lucrărilor. Descriere regăsită aferent propunerii tehnice, lucru cert, prin care nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini;

- pregătirea amplasamentului, descriere regăsită aferent propunerii tehnice, lucru cert, prin nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire;

- pregătirea șantierului, descriere regăsită aferent propunerii tehnice, lucru cert, prin care nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini;

- activități de punere în operă a documentației tehnice, descriere regăsită aferent propunerii tehnice, lucru cert, prin care nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini;

- controlul calității lucrărilor executate, întocmit într-o manieră proprie;

- descrierea modului în care se vor executa lucrările prin care se poate observa faptul că este o descriere aferentă metodologiei execuției lucrărilor, o abordare proprie în vederea execuției lucrărilor aferente obiectivului contractului, așa cum au fost ele prezentate prin documentația de atribuire, prin care nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, susține că a prezentat cerințele caietului de sarcini, dar nu s-a rezumat numai la acestea.

Contestatoarea susține că elaborarea propunerii tehnice s-a efectuat în conformitate cu documentația de atribuire, ce include adaptările adecvate propriei situații prin prezentarea în fapt a tuturor proceselor, resurselor, descrierilor, graficelor, planului calității etc.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că, prin elaborarea propunerii tehnice, a înțeles specificul obiectivului contractului, într-o manieră proprie din punct de vedere tehnologic a execuției lucrărilor.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat:

- în principal, respingerea petitului privind reevaluarea ofertei, ca inadmisibil, și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes;

- în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, nu poate conduce și la anularea unui act anterior, respectiv procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr., acesta din urmă fiind actul prin care propunerea tehnică a fost evaluată de comisia de evaluare fiind reținută soluția de neconformitate a ofertei.

I. Incidența unei excepții care împiedică soluționarea pe fond a contestației

1. Excepția inadmisibilității petitului privind reevaluarea ofertei

Aceasta arată că raportat la art. 8 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicitarea adresată Consiliului de reevaluare a unei oferte este inadmisibilă deoarece aceasta trebuia să solicite „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei”, Consiliul neavând atributul de a reevalua ofertele depuse în procedură.

Menționează că, Consiliul trebuie să soluționeze contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității consacrat de prevederile art. 9 alin. (2) și ale art. 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, arată că nu a investit Consiliul cu o cerere de obligare a autorității contractante de a reevalua oferta sa.

Concluzionând, susține că raportat la motivele anterior expuse, văzând solicitarea pronunțării unei soluții neprevăzute de legea nr. 101/2016, în competența Consiliului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, relativ la petitul privind reevaluarea ofertei sale.

2. Excepția lipsei de interes

Autoritatea contractantă menționează că interesul, ca o condiție de exercitare a acțiunii, reprezintă folosul practic urmărit de o parte prin declanșarea procedurii judiciare, iar acesta trebuie să fie legitim, născut, direct și actual.

Consideră că folosul practic urmărit de contestatoare trebuie să fie reevaluarea ofertei sale pentru reținerea caracterului conform și admisibil, astfel încât oferta sa să poată fi evaluată prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, susține că, prin contestația formulată, ... putea obține reevaluarea propunerii sale tehnice, exclusiv, prin înlăturarea caracterului neconform reținut de comisia de evaluare, prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.

2.1.. Susține că ... nu a înțeles să solicite Consiliului anularea procesului-verbal nr. .. din ... În acest sens, chiar dacă s-ar dispune anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, întrucât caracterul neconform al ofertei sale a fost reținut printr-un act al autorității contractante care nu a fost contestat.

2.1. Imposibilitatea reevaluării propunerii tehnice

Arată că pentru a obține reevaluarea propunerii sale tehnice, ... trebuia să investească Consiliul cu cereri specifice, după cum urmează:

- anularea procesului verbal nr., a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a propunerilor tehnice, în sensul reevaluării propunerii sale tehnice.

II. Netemeinicia contestației

Contestatoarea redă, în mod structurat, clarificările solicitate, răspunsul său și soluția adoptată de comisia de evaluare.

2.1. Constatările inițiale ale comisiei de evaluare

Autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări raportat la faptul că simpla copiere a caietului de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Referitor la Proceduri tehnice de execuție, semnate și avizate de specialiști, arată că s-au solicitat clarificări, documentația nefiind semnată de specialiști (RTE).

2.2.Răspunsurile la clarificări furnizate de către ofertant și constatările comisiei de evaluare

2.2.1. Subiectul 1 al solicitării de clarificări

Autoritatea contractantă susține că nu a clarificat situația privitor la înserarea caietului de sarcini pus la dispoziție în cadrul procedurii, astfel a reținut că aceasta a abordat solicitarea din documentația de atribuire doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce „copy-paste”, conținutul caietului de sarcini, fără a indica modul în care răspunde la cerințele autorității contractante.

Arată că, potrivit Formularului FI5 - Formular propunere tehnică, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

De asemenea, susține că a reținut că, în cadrul documentației de atribuire, a fost indicat modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniindu-se faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cu specificațiile din caietul de sarcini.

Totodată, precizează că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât, o parte din documentele solicitate de autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În susținere, invocă Decizia Curții de Apel nr. 1151/14.03.2016.

Astfel, arată că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.2.2. Subiectul 2 al solicitării de clarificări

Susține faptul că ofertantul nu a clarificat situația privitor la prezentarea unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, comisia de evaluare solicitând clarificări referitor la pag. 37 din oferta tehnică.

Precizează că nu a solicitat corectarea unei erori care nu există, considerând răspunsul neconcludent și implicit, declarând oferta inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.2.3. Subiectul 3 al solicitării de clarificări

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă arată că a constatat că nu a clarificat situația privitor la înserarea caietului de sarcini pus la dispoziție în cadrul procedurii.

Mai mult, arată că prin răspunsul de clarificări, contestatoarea a înșiruit o serie de capitole/părți/puncte din oferta tehnică, care în opinia sa, ar reprezenta răspuns la solicitarea de clarificări, însă fără să indice paginile la care comisia de evaluare ar putea identifica aceste documente, nerămânând comisiei de evaluare decât extragerea unor informații.

Precizează faptul că membrii comisiei de evaluare au reținut că ofertantul a abordat solicitarea din documentația de atribuire la modul general, limitându-se la a reproduce „copy-paste”, conținutul caietului de sarcini, fără a indica de fapt modul în care răspunde la cerințele autorității contractante.

Reiterează faptul că, potrivit Formularului FI5 - Formular propunere tehnică, simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Astfel, arată că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.2.4. Subiectul 4 al solicitării de clarificări

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul de clarificări, ofertantul a atașat proceduri tehnice de execuție, semnate de RTE, dar în urma analizei acestor proceduri cu cele depuse în cadrul ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că apar diferențe între ele, acest lucru conducând la concluzia că PTE din răspunsul de clarificări nu sunt cele din oferta tehnică.

De asemenea, menționează că răspunsul de clarificări nu clarifică situația având în vedere că oferta tehnică a fost formată dintr-un singur fișier pdf, care conține documentele ofertei, acestea fiind numerotate de ofertant (PTE pag.381-4583 din oferta tehnică), procedurile tehnice de execuție atașate la răspunsul de clarificări nu conțin numerotarea din oferta tehnică.

În susținere, invocă cauza CJUE C-131/16.

Astfel, arată că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. Concluzii

Susține că nu a dat dovadă de diligență la întocmirea ofertei sale, rezumându-se la a copia secțiuni întregi ale caietului de sarcini, în condițiile în care avea obligația să își formuleze propunerea tehnică într-o manieră asumată, personală, organizată și coerentă.

De asemenea, arată că aceasta și-a încălcat obligația de întocmire a ofertei în vederea demonstrării tuturor condițiilor din caietul de sarcini.

În susținerea punctului de vedere, privind temeinicia deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă invocă Decizia Curții de

Apel Iași nr. 2204/21 septembrie 2012; Deciziei Curții de Apel nr. 1151/14.03.2016.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, ..., un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ... din data de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea, a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” solicitând respingerea susținerilor acesteia.

Față de excepțiile invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, contestatoarea precizează următoarele:

1. Excepția lipsei de interes

1. Față de primul motiv al excepție arată că nicăieri în legislația achizițiilor publice nu este specificat faptul că persoana vătămată trebuie să conteste un anumit act, ci "orice act" emis de autoritatea contractantă și considerat nelegal. În acest sens, invocă art. 2 alin. (1), precum și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, arată că procesul-verbal privind evaluarea propunerii sale tehnice și declararea acesteia ca neconformă nu a fost adus la cunoștința ofertanților prin intermediul SICAP, fapt pentru care nu avea cum să conteste un act de care nu avea cunoștință.

Astfel, susține că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să-i lezeze interesele este comunicarea rezultatului procedurii, postat pe SICAP, în data de 06.08.2021, astfel că, în opinia sa, raportat la această dată contestația întrunește toate condițiile necesare.

2. Față de cel de-al doilea motiv avut în vedere de autoritatea contractantă pentru invocarea excepției lipsei de interes, contestatoarea arată faptul că este o interpretare eronată a modului în care a formulat petitele contestației, întrucât nu a solicitat reevaluarea ofertei, ci a solicitat Consiliului să dispună reevaluarea ofertei ca o consecință directă a anularii comunicatului rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Astfel, arată că această interpretare este una fără sens, fapt pentru care solicită respingerea ei.

2. Excepția inadmisibilității

Contestatoarea solicită respingerea acestei excepții pentru motivele invocate la punctul anterior. Arată că nu a solicitat ca CNSC să evalueze oferta sa, ci prin petitele formulate a solicitat să se dispună reevaluarea ofertei de către autoritatea contractantă, ca o consecință clară a anulării comunicării rezultatului procedurii, raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

3. În ceea ce privește fondul contestației, arată că își menține criticile expuse în contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentul „Concluzii scrise relativ la răspunsul la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă” solicitând cele menționate în partea introductivă a punctului de vedere.

Față de aspectele învederate de prin răspunsul la punctul de vedere, autoritatea contractantă formulează observații punctuale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data ..., eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât: „(...) prin răspunsul de clarificări ați atașat proceduri tehnice de execuție, semnate de RTE, dar în urma analizei celor două proceduri, cea din oferta tehnică și, respectiv, cea din răspunsul de clarificări, comisia de evaluare a constatat diferențe, ceea ce conduce la concluzia că ați modificat oferta tehnică (...) nu ați clarificat situația privitor la prezentarea acestor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, comisia de evaluare solicitând clarificări referitor la pag. 37 din oferta tehnică, C. Activități de interferare cu lucrări existente și operarea acestora și nu la corectarea titlului (...)”.

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes în promovarea contestației, precum și pe cea a inadmisibilității petitului prin care contestatoarea a solicitat să se dispună reevaluarea ofertei de către Consiliu, invocate de autoritatea contractantă, pe care le va respinge, întrucât, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă. Consiliul reține în soluționare, inclusiv, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut dovada comunicării/publicării procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. din

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul constată că aspectele criticate au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele:

„1. Planul propus care va descrie metodologia de execuție. Metodologia de realizare a lucrărilor. Comisia de evaluare a constatat că a fost copiat caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Solicităm clarificare raportat la faptul că simpla copiere nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

2. La pagina 37 din propunerea tehnică ați precizat următoarele: lucrări pregătitoare execuției. Analizând categoriile de lucrări care fac obiectul prezentului contract – (lucrări localitatea Sarmizegetuza (...))

3. În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat următoarele: pag 10-37 este inserat caietul de sarcini (...) pag 79-81 este inserat caietul de sarcini (...) de la pag 87 este inserat caietul de sarcini (...) pag 109-110, activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora, se face vorbire despre lucrări care se execută în comuna Sarmisegetuza; pag 180-195 este inserat caietul de sarcini (...) de la pag. 244-284 este inserat caietul de sarcini (...) pag. 753-762 se face referire la 4 fronturi de lucru, 2 fronturi pe str. și 2 pe str., lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri. Vă solicităm clarificați acest lucru. 4. Referitor la proceduri tehnice de execuție semnate și avizate de specialiști (...) se solicită clarificări, documentația depusă nefiind semnată de specialiști (RTE)”.
Prin adresa nr. ..., contestatoarea a răspuns astfel:

„1. Conform celor menționate mai sus, societatea noastră dorește să vă comunice faptul că am respectat prevederile aferente caietului de sarcini în legătură cu procesele tehnologice de realizare a lucrărilor (...) prin urmare, societatea noastră a înțeles specificul obiectivului contractului, într-o manieră proprie din punct de vedere tehnologic al execuției lucrărilor, o manieră proprie a descrierii aferente celor prezentate prin documentația de atribuire.

2. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a lansat titlul altui obiectiv, însă conform întregii propuneri tehnice, se observă și se concretizează faptul că obiectivul aferent procedurii are următoarea denumire: (...) astfel, societatea noastră a efectuat o eroare de tehnoredactare, iar, prin urmare este necesar a se citi în mod cert (...)

3. Conform celor menționate mai sus, societatea noastră dorește să vă comunice faptul că am respectat prevederile caietului de sarcini în legătură cu procesele tehnologice de realizare a lucrărilor (...) dorim să specificăm faptul că societatea noastră a prezentat o simplă eroare de tehnoredactare, scriere în legătură cu fronturile de lucru, fapt ce reiese în mod cert din graficul general de realizare a investiției, iar mai mult de

atât, întreaga propunere tehnică prezintă caracteristicile și descrierile aferente execuției lucrărilor (...)

4. Ținând cont de faptul că societatea noastră a prezentat prin intermediul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție (PTE), ce au la bază avizarea și verificarea de către responsabilul tehnic cu execuția, conform normelor și legislației în vigoare pentru îndeplinirea criteriului de execuție și de întocmire a documentației în conformitate cu acestea (...) astfel, avizarea și ștampilarea aferentă responsabilului tehnic cu execuția (RTE) nu s-au mai prezentat în mod vizibil (...) așadar, dorim să vă atașăm procedurile tehnice de execuție (PTE) semnate și ștampilate de către responsabilul tehnic cu execuția (RTE). Mai mult de atât, ținem să menționăm faptul că societatea noastră nu modifică cu nimic conținutul scris al acestora, ci vine doar cu ștampila și avizul aferent responsabilului tehnic cu execuția (RTE) ce a fost declarat aferent obiectivului contractului prin propunerea tehnică de către societatea noastră, conform celor enumerate mai sus”.

Analizând conținutul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile contestatoarei, prin comparație cu documentele depuse în cadrul procedurii, și motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată, după cum urmează:

1. La o simplă comparație a procedurilor tehnice de execuție depuse inițial și a celor depuse ca urmare a solicitării de clarificări, se constată că setul de documente atașat răspunsului la clarificări deține ștampila și avizul aferent responsabilului tehnic cu execuția (RTE), conținutul acestuia fiind identic cu cel depus odată cu oferta și nu diferit, așa cum susține autoritatea contractantă. Mai mult, autoritatea contractantă nu precizează care sunt diferențele constatate de comisia de evaluare, între cele două seturi de documente, respectiv, procedurile de execuție depuse inițial, odată cu oferta și cele depuse, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări.

2. Din informațiile existente în propunerea tehnică rezultă, fără dubiu, că acestea se referă la procedura care are ca obiect „.....”, inserarea titlului unui alt obiectiv fiind, evident, o eroare de tehnoredactare, care nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, ci eventual, poate fi considerat un viciu de formă ce poate fi îndreptat de către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

3. Presupusa inserare a părți din caietul de sarcini în propunerea tehnică, nu poate conduce la respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a fost dovedită. Lipsa anumitor informații din propunerea tehnică ar fi putut conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, întrucât, nu ar mai fi fost respectate, în integralitate, cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatoarei, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. și oricare alt act subsecvent acestora, inclusiv, adresa nr., de comunicare a rezultatului procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. și oricare alt act subsecvent acestora, inclusiv, adresa nr., de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....