



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SA, cu sediul social în, B-dul, ..., cu punct de lucru și adresa de corespondență în, ..., ..., reprezentată legal prin director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8753/09.03....., emise de către, cu sediul în, B-dul, ... și cu adresa poștală în, str., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii/lucrări strategice în instalațiile din gestiunea SA, ...-2019”, cod CPV 50711000-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8753/09.03....., precum și a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SA ca fiind neconformă;
- reevaluarea ofertei SA și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire prin care oferta să fie declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.....a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8753/ 09.03....., emisă de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii/lucrări strategice în instalațiile din gestiunea SA, ...-2019”, cod CPV 50711000-2.

A. În ce privește primul motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă, respectiv aprecierea că s-ar fi modificat conținutul propunerii financiare inițiale prin modificarea tarifelor unitare ofertate, contestatorul solicită Consiliului să observe că nu a avut loc o modificare a conținutului ofertei, ci o corectare a unor vicii de formă (erori). Acest lucru se poate observa din dosarul achiziției publice, Anexa 18.2. Astfel, prin adresa nr. 742/03.02....., entitatea contractantă a solicitat clarificări postdeschidere III. La punctul 18.3 din această adresă, entitatea contractantă a presupus că există o eroare aritmetică în Anexa 18.2 și a solicitat corectarea acestei erori. În răspunsul transmis prin adresa nr. 237/07.02....., în ce privește punctul 18.3 s-a transmis anexa 18.2 corectată, în sensul corectării valorilor indicate în această anexă.

Contestatorul arată că entitatea contractantă a considerat că aceste corecții reprezintă modificări ale ofertei financiare, acesta reprezentând primul de motiv de respingere a ofertei ca neconformă. Însă, după cum reiese și din adresa contestatorului nr. 237/07.02....., valoarea ofertei financiare este aceeași, nu a fost modificată. Prin corectarea tabelului din Anexa 18.2 s-a procedat la corectarea unor vicii de formă, fără modificarea ofertei financiare. Ca urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 141 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că modificarea coloanei „valoare” din Anexa 18.2 s-a făcut prin corectarea unor vicii de formă. După cum se poate observa din conținutul ofertei financiare și tehnice depuse, corectarea este susținută fără echivoc de conținutul formularului de ofertă - Formularul nr. 4, precum și de Anexa 18. Așa cum rezultă din prevederile art. 141 menționat mai sus, pentru a putea vorbi de vicii de formă trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții, respectiv: pe de o parte, să fie vorba de erori a căror corectare sau completare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare sau corectare are un rol de clarificare sau de confirmare și, pe de altă parte, să nu fie vorba de corectări sau completări susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Modificarea Anexei 18.2 așa cum a fost precizat prin adresa nr. 237/....., are chiar rolul de a confirma oferta financiară, respectiv valoarea finală a ofertei financiare, valoare rămasă neschimbată, care este susținută de celelalte documente ale ofertei și care nu afectează în niciun fel execuția viitorului contract.

Contestatorul susține că și cea de-a doua condiție menționată mai sus este îndeplinită, întrucât această corectare nu produce un avantaj incorect în raport cu alți participanți, atât prin prisma faptului că nu au

existat alți ofertanți (nu s-a modificat clasamentul), cât și prin prisma faptului că nu modifică valoarea oferte financiare.

Contestatorul apreciază că susținerea entității contractante în sensul că au mai fost și alți participanți înscriși și care se pot considera părți vătămate nu poate fi primită, având în vedere că cei doi operatori economici (..... și) nu au depus oferte. Or, în condițiile în care aceștia nu și-au manifestat interesul pentru a depune oferta de participare la licitație, nu rezultă ce avantaj incorect s-ar fi produs față de cei doi înscriși. Conform art. 3 din Legea nr. 101/2016, pentru a putea fi persoană vătămată, operatorul economic trebuie să îndeplinească, cumulativ, cele două condiții de mai sus. De altfel, instanțele de judecată au considerat că nu există interes nici măcar în cazul participantului care a depus o ofertă ce a fost considerată neconformă și inacceptabilă, prin urmare, în niciun caz nu poate fi considerat că ar avea un interes participantul care nu a depus ofertă.

Referitor la corectarea Anexei 18.2, contestatorul mai susține că trebuie să fie considerată o clarificare a ofertei și nu o modificare a acesteia, bazându-se și pe interpretarea istorico-teleologică a alin. (5) al art. 140 din norme. De asemenea, susține că este folositoare și cercetarea reglementării anterioare, deci a dispozițiilor legale abrogate prin textele legale supuse interpretării. Până la apariția noii legislații în materia achizițiilor publice era evident că se lua în considerare prețul unitar, corectarea viciilor urmând a se face în raport de prețul unitar prin modificarea prețului total. Normele aprobate prin HG nr. 394/2016 nu mai conțin această prevedere. Atât timp cât noile prevederi legale în materie nu mai dispun în mod explicit că doar prețul total se poate corecta, este evident că intenția legiuitorului a fost de a se permite corecții și ale prețurilor unitare. Prin urmare, nu există un temei legal în baza căruia entitatea contractantă și-a întemeiat decizia de a considera oferta neconformă.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă, fără ca entitatea contractantă să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. În cazul de față, trebuia mai întâi să se stabilească dacă răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie interpretat în sensul că această ofertă trebuie respinsă în mod imperativ sau în sensul că aceasta nu poate fi respinsă atunci când eroarea în cauză este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în restul documentelor prezentate, iar această corectare nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Anexa 18.2 are scopul de a furniza entității contractante o explicație detaliată cu privire la modul în care prețul global oferit pentru contractul de achiziții publice în cauză de fiecare candidat se descompune în prețuri individuale pentru o parte din lucrările cuprinse în acest contract de achiziții publice.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neconformității în întocmirea devizelor ofertă prezentate în

propunerea financiară, fapt ce a condus la considerarea ofertei ca neconforme potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, contestatorul precizează că:

1) Afirmatia din comunicare privind faptul că „*Nu au fost prevăzute cheltuieli cu materiale în toate devizele*”, este eronată deoarece:

- oferta a fost întocmită conform solicitării din caietului de sarcini, art. 4.1.1;

- după cum rezultă și din Anexa 18.1, la finalul acestei anexe este calculată și precizată valoarea materialelor întocmai conform prevederilor art. 4.1.1 menționat mai sus;

- astfel, față de prevederile caietului de sarcini și de conținutul Anexei 18.1, este inexplicabilă afirmația entității contractante că nu s-au prevăzut cheltuieli cu materiale în toate devizele;

- în ce privește referirea entității contractante la art. 4.2.1.2 din caietul de sarcini, acest articol vine chiar în sprijinul modalității de întocmire a ofertei, deoarece din conținutul acestui articol rezultă evident că entitatea contractantă a prevăzut în mod expres că la elaborarea devizelor se vor avea în vedere „*tarifele de manoperă, utilaje, transport, cote și profit contractate*”, dar nu s-a precizat că se va avea în vedere și valoarea pentru materiale;

- referitor la materiale, prin același paragraf al art. 4.1.2.1 din caietul de sarcini, rezultă fără echivoc faptul că la lucrările de tip RCT, IA și LS nu s-a cerut ofertă de prețuri pentru materiale, aceste prețuri urmând a fi obținute în urma unei proceduri de achiziție ulterioare;

- la art. 3.1.4 din caietul de sarcini se prevede că materialele care vor fi incluse în lucrări vor fi achiziționate ulterior și nu fac obiectul devizelor din ofertă, care sunt numai „generice” pentru stabilirea valorii totale a contractului, considerată ca valoare maximală;

- conform art. 3.1.3 din caietul de sarcini, nu s-a solicitat cotarea valorii materialelor, ci numai a tarifelor și a cotelor utilizate în elaborarea devizelor;

- cu referire la articolul de mai sus, entitatea contractantă susține că acesta nu trebuia înțeles în sensul că se pot omite anumite componente clasice ale devizului.

Față de precizările de mai sus, contestatorul susține că, în oferta financiară s-au precizat exact acele componente solicitate de către entitatea contractantă prin prevederile documentației achiziției, iar faptul că, ulterior, aceasta a înțeles că prevederile din caietul de sarcini au lăsat loc la interpretări, nu îi poate fi imputabil. Mai mult decât atât, din prevederile caietului de sarcini, chiar și din cele invocate în contră de către entitatea contractantă, rezultă în mod expres și fără echivoc că, pentru lucrările ce urmau a se executa pe bază de deviz, nu s-a solicitat ofertarea unui preț pentru materiale, prețul acestora urmând a se stabili pe parcursul derulării contractului. Prin urmare, este neîntemeiată afirmația entității contractante în sensul că s-au încălcat prevederile pct. IV 4.2 din fișa de date a achiziției, întrucât propunerea financiară

furnizează toate informațiile solicitate cu privire la preț exact cum aceste informații au fost solicitate prin caietul de sarcini.

2) Afirmația din comunicare: *„întocmirea devizelor pentru Lucrările Speciale nu s-a făcut cu tariful de manoperă adecvat caracterului lucrărilor. Spre exemplu în devizele 273X33 - Tratare izolație și 273085 - înlocuire terminale de protecție, unde s-a utilizat manopera circuite primare în loc de tarif circuite secundare”*, este eronată, pentru următoarele motive:

- achizitorul nu a inclus în caietul de sarcini, ca parte componentă a devizelor cu antemăsurători și anexele cu listele care cuprind consumurile cu mâna de lucru, ore funcționare utilaje și transporturi;

- de asemenea, prin anexa nr. 17 din caietul de sarcini, achizitorul a solicitat cotarea tarifelor numai pentru trei categorii de specializări, respectiv tarif manoperă circuite primare, tarif manoperă circuite secundare și tarif manoperă LST;

- analizând Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aferente devizelor 273X33 și 273085, se constată că specializările care rezultă din aplicarea normelor de deviz sunt Electrician post trafo categoria a II-a, Electrician automatizare categoria a II-a, Electrician automatizare categoria I, Electrician post trafo categoria a III-a, Muncitor deservire construcții mașini categoria I, specializări care nu se regăsesc în anexa nr 17;

- mai mult, din listele depuse în ofertă, rezultă în mod evident că nu s-a ofertat cel mai mic tarif pentru manoperă, de ex: pentru asistență tehnică s-a ofertat un tarif de 53,23 lei/oră, la electricieni s-a ofertat tarif de 25 lei/oră, respectiv de 34 lei/oră, pentru electrician LST - 49 lei/oră, la topometrist - 98,19 lei/oră etc. (tarife prezentate în listele înaintate prin Adresa nr. 237/07.02.....).

Contestatorul apreciază că, în contextul de mai sus, achizitorul nu a precizat în nici un fel, nici prin caietul de sarcini și nici prin punerea la dispoziția ofertanților a listelor cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, modul în care vor fi împărțite și cotate aceste meserii, în funcție de tarifele solicitate prin Anexa 17.

3) Afirmația din comunicare: *„întocmirea devizelor nu s-a făcut cu tariful de truse, scule și dispozitive adecvat caracterului lucrărilor”* este eronată, deoarece:

- așa cum s-a mai arătat, achizitorul nu a inclus în caietul de sarcini, ca parte componentă a devizelor cu antemăsurători, și anexele cu Listele care cuprind consumurile cu mâna de lucru, ore funcționare utilaje și transporturile;

- listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții aferente devizelor 273X33 - Tratare izolație, 273001 - înlocuire întrerupător tripolar 400 kV, 273092 - înlocuire izolație LST, 273085 - înlocuire terminale de protecție, au fost solicitate de către entitatea contractantă (Adresa nr. 631/02.02..... - pct. 19.2) ulterior depunerii ofertei, iar aceste liste nu au făcut parte din documentele ofertei, nefiind solicitate prin caietul de sarcini;

- s-a răspuns solicitării prin Adresa nr. 237/07.02..... și s-au comunicat listele, iar în cazul în care entitatea contractantă ar fi constatat neconcordanțele pe care le invocă prin comunicarea rezultatului procedurii, ar fi avut obligația să solicite clarificări cu privire la aceste documente;

- listele nu au fost puse la dispoziție de către entitatea contractantă, ci prin ofertă s-au pus la dispoziția entității contractante aceste liste;

- conform art. 3.1.3 din caietul de sarcini, în listele respective s-a prevăzut prețul pentru utilajul care face parte dintr-un serviciu/lucrare generic, ca fiind un preț generic, neputându-se identifica anticipat ce anume utilaj (trusă) trebuie folosit, atât timp cât s-a specificat prin caietul de sarcini că lucrările/serviciile trebuie considerate ca fiind generice;

- în plus, și prin art. 4.3.7 din caietul de sarcini, se reiterează aceiași prevedere;

- analizând Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții aferente devizelor 273X33 - Tratare izolație, 273001 - înlocuire întreruptor tripolar 400 kV, 273092 - înlocuire izolație LST, 273085 - înlocuire terminale de protecție, se constată că unele poziții de utilaje (truse) din Lista sus menționată (anexa la Devize) nu se regăsesc în anexa nr. 17 la caietul de sarcini ca poziții pentru care putea fi introdus un tarif adecvat (de exemplu Autolaborator mobil pentru verificări electrice pe auto 3t, Autolaborator tip Im3 auto 5t pentru verificări, centrale și stații electrice).

Având în vedere că achizitorul, prin caietul de sarcini, nu a anexat la devizele cu antemăsurători și Listele corespondente cuprinzând consumurile cu funcționarea utilajelor și ținând cont că aceste devize, conform art. 3.1.3 din caietul de sarcini sunt doar „tip” (generice), fiind utilizate numai pentru stabilirea valorilor de contract pentru tarife și cote și pentru stabilirea valorii totale a contractului, considerată ca valoare maximală, contestatorul menționează că a fost introdus, tot generic, un tarif de trusă PRAM la toate pozițiile care includ truse de acest gen, cu un tarif regăsit în anexa 17 la CS, respectiv un tarif de 24,28 lei/oră.

Contestatorul susține că este neadevărată afirmația entității contractante în sensul că tariful ofertat pentru utilaj este la cea mai mică valoare deoarece, în conformitate cu art. 4.3.7 din caietul de sarcini, s-a folosit tariful de trusă PRAM în valoare de 24,28 lei/oră asimilat pentru toate tipurile de truse specifice acestor tipuri de lucrări, tarif care nu este cel mai mic din Anexa 17 - tabel Tarife utilaje. (A se vedea pozițiile 8, 18, 19, 22, 31 din Anexa 17 - tabel Tarife utilaje). Totodată, precizează că prin utilizarea tarifului ofertat, nu se modifică în niciun fel execuția contractului, deoarece lucrările de LS se decontează conform art. 23.6 din proiectul de Contract - parte componentă din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, un aspect important de remarcat este acela că entitatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ și nu a

solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte pe care le-a considerat, în final, ca fiind neconforme.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 639/02.02....., pct. 19.2, achizitorul solicită să i se pună la dispoziție listele cu resursele de manoperă, de material, de utilaj și transport pentru fiecare din devizele din listă. Dar, așa cum s-a precizat și mai sus, aceste liste nu sunt elemente ale propunerii financiare, ci sunt documente suplimentare solicitate de către entitatea contractantă, nefiind prevăzute în caietul de sarcini. Aceste liste au fost puse la dispoziția entității contractante prin adresa nr. 237/07.02....., astfel că, dacă entitatea contractantă a constatat că sunt anumite neconformități, ar fi trebuit să-și exercite rolul activ și să solicite clarificări suplimentare.

Concluzionând cu privire la pct. B, contestatorul solicită Consiliului să observe că nici prin comunicarea rezultatului procedurii și nici prin răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă nu prezintă argumente și nu poate justifica motivele pentru care a considerat oferta sa ca neconformă. Susținerile de la finalul pct. B din răspunsul la notificarea prealabilă în sensul că prin fișa de date a achiziției se precizează că nu se va recurge la ajustarea prețului contractului și nu sunt acceptate variante sunt nerelevante. Entitatea contractantă a întocmit caietul de sarcini astfel încât să fie permisă ajustarea prețului contractului. Faptul că, ulterior analizării ofertei, a constatat că sunt deficiențe sau că anumite prevederi ale caietului de sarcini au fost redactate astfel încât să permită, spre ex, neofertarea prețului la materiale pentru lucrările ce se decontează pe bază de deviz, nu poate fi imputabil.

Contestatorul consideră că nici afirmația entității contractante că ar fi trebuit să se solicite clarificări nu poate fi primită, atât timp cât nu îi poate fi imputabil faptul că entitatea contractantă a inclus în caietul de sarcini prevederi ce pot fi interpretate diferit. În acest sens, invocă principiul de drept potrivit căruia nimeni nu poate invoca în apărare propria culpă.

Față de cele prezentate la pct. 1, 2 și 3 din prezenta contestație, contestatorul apreciază că rezultă că este nefondată constatarea entității contractante privind lipsa din devizele de lucrări speciale a valorilor pentru materiale, a unei părți din cotațiile pentru utilaje și a unei părți din tarifele orare pentru electricieni. De asemenea, nici nu se poate reține că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică, ambele propuneri fiind corelate atât între ele cât și cu prevederile caietului de sarcini. Prin urmare, solicită Consiliului să constate că nu se poate considera oferta neconformă raportat la art. 228 din Legea nr. 99/2016, întrucât oferta satisface în totalitate necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, respectând întru totul specificațiile tehnice și condițiile financiare, precum și toate cerințele caietului de sarcini.

C. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul face următoarele precizări:

- hotărârea privind declararea ofertei neconforme pentru că oferta financiară nu a fost corelată cu oferta tehnică este nejustificată, deoarece în anexa 18.1 „Volum estimat și valoare mentenanță preventivă minoră stații pentru perioada 01.01.....- 31.12.2019” au fost solicitate tarife pentru Revizie Tehnică (denumită în continuare RT) celule cu întreruptor, fără a se face distincția între celulele cu întreruptor cu ulei și celulele cu întreruptor SF6/vid, mod de ofertare care a fost respectat prin ofertarea unui tarif unic pentru RT celula cu întreruptor;

- s-a ofertat, conform Anexei 18.1, tarif de RT celulă cu întreruptor;

- nu se regăsește în ofertă tarif de RT pentru celulă cu întreruptor SF6/vid și nici pentru parte componentă celulă (poli de întreruptor cu SF6);

- entitatea contractantă afirmă în mod eronat că printr-un răspuns la o solicitare de clarificare postdeschidere (o altă eroare a entității contractante, întrucât era, în fapt, un răspuns la o solicitare de clarificare înainte de deschidere, respectiv adresa nr. 480/05.01.....) a precizat că cele patru operații care intră în tariful de RT pentru întreruptoare cu SF6 devin trei operații;

- solicitarea de clarificare pe acest aspect a fost: *„Având în vedere că operațiile specificate în Anexa 14 cod 5201 „întreruptoare cu SF6 și dispozitivele lor de acționare, pozițiile 19, 20 și 21” se execută numai în atelier specializat cu indisponibilizarea echipamentului de durată, propunem execuția acestora în cadrul lucrărilor de RCT”;*

- răspunsul entității contractante a fost următorul: *„Operațiile de verificare se vor executa la Revizia Tehnică, în cadrul lucrărilor de RCT va fi efectuată înlocuirea reperelor/subansamblelor respective, așa cum este precizat în Caietul de sarcini - Anexa 14, Nota 2 aferentă operațiilor de RT la celulele cu echipament modernizat: „Dacă se constată neconformități se vor trece la Mentenanță Corectivă care se va executa conform instrucțiunilor de lucru”;*

- prin urmare, referitor la tariful pentru RT la celulele cu întreruptor SF6, aceasta a fost corespondența dintre ofertant și entitatea contractantă;

- din răspunsul mai sus citat al entității contractante, nu rezultă sub nicio formă că ofertanții ar fi trebuit să înțeleagă ce a afirmat, în continuare, entitatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă (pag. 6), și anume: *„Ca urmare a acestor precizări (n.n: precizările de mai sus) cele patru operații care intră în tariful de RT devin:*

1. *verificarea contactelor fixe (19);*

2. *verificarea contactelor mobile (20):*

3. *înlocuirea filtrelor moleculare;”*

- afirmația de mai sus este contradictorie, în contextul în care, prin același răspuns (pag. 6), entitatea contractantă face și următoarea precizare: *„Prin Anexa 14 la Caietul de Sarcini, conform precizărilor din Regulamentul de mentenanță cod NTI TEL 001/2007/04 pentru celulele cu întreruptor cu SF6 au fost solicitate următoarele operații:*

1. *verificare contactelor fixe și înlocuirea dacă este cazul (19);*

2. *verificarea contactelor mobile și înlocuirea dacă este cazul (20);*
3. *înlocuirea tuturor garniturilor (21);*
4. *înlocuirea filtrelor moleculare;"*
 - practic, entitatea contractantă se contrazice făcând două afirmații contradictorii în aceeași pagină (pag. nr. 6) din răspunsul la notificarea prealabilă;
 - mai întâi susține că ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile din Regulamentul de mentenanță cod NTI TEL 001/2007/04, iar, mai jos, susține că ofertanții aveau obligația să subînțeleagă că din patru operații trebuie cotate trei operații;
 - această „concluzie” nu rezultă nici din răspunsul la clarificări dat prin adresa nr. 480/05.01..... și nici din prevederile Regulamentului de mentenanță;
 - dacă entitatea contractantă a considerat că tariful pentru RT la celule cu întreruptor SF6 trebuie să conțină doar trei din cele patru operații prevăzute în Regulamentul de mentenanță, avea obligația a clarifica în mod expres acest fapt, întrucât Regulamentul de mentenanță este un act unilateral al entității contractante, care nu poate fi modificat decât de către aceasta;
 - entitatea contractantă, prin adresa nr. 480/05.01....., trebuia să precizeze în mod explicit că acceptă derogări de la prevederile Regulamentului de mentenanță;
 - în ce privește considerația că tariful pentru un pol de întreruptor cu SF6 de 400kV este de 2.300 lei, este eronată, fiind făcută în baza Anexei 16 *„Prețuri unitare și procente pentru decontări mentenanță preventivă minora stații”* care, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, nu face parte nici din propunerea tehnică și nici din propunerea financiară;
 - în acest sens, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4 - Prezentarea ofertei, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, sunt indicate doar Formularele 4 și 6, Anexele 10, 11, 12, 14, 17, 18, 18.1, 18.2, 18.3, 18.4, 19;
 - Anexa 16 este doar un document pentru decontarea parțială a lucrărilor de mentenanță preventivă minoră la stații, conform articolului 23.4 (2) din proiectul de Contract, anexă prin care prestatorul și-a stabilit modul de decontare parțială a serviciilor prestate;
 - conform Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, comisia trebuie să evalueze oferta în baza propunerii financiare și a propunerii tehnice, adică doar în baza Anexei 18.1 în ce privește aspectul referitor la tariful pentru RT celule cu întreruptor; anexa 16 este menționată în documentația de licitație doar la finalul caietului de sarcini, pct. 9 - Lista anexelor, iar referiri la această anexă se fac doar în proiectul de contract.
 - tarifele ofertate la pozițiile 10.3.-10.6. din Anexa 18.1. (care face parte din propunerea financiară și care este documentul ce trebuie luat în considerare de către entitatea contractantă pentru verificarea și

analizarea conținutului ofertei financiare) sunt calculate conform cerinței entității contractante de a se stabili același preț pentru RT celule cu întreruptor, indiferent de tipul de întreruptor (cu ulei sau cu SF6/vid);

- în stabilirea tarifului, au fost avute în vedere costurile cu manopera personalului propriu și costurile cu folosirea utilajelor, a truselor și a echipamentelor din dotare, prezentate și în oferta tehnică;

- totodată, în stabilirea tarifului, au fost avute în vedere tehnologiile noi de lucru privind execuția operațiilor de RT a celulelor cu întreruptoare SF6/vid modernizate în comparație cu operațiile de RT la celulele cu întreruptoare de tip vechi cu ulei;

- tehnologiile noi de lucru privind execuția operațiilor de RT a celulelor cu întreruptoare SF6/vid modernizate implică un volum de resurse diferit comparativ cu volumul de resurse necesar pentru operațiile de RT la celule cu întreruptoare de tip vechi cu ulei;

- aspectele de mai sus, au condus la concluzia că se poate respecta cerința entității contractante din Anexa 18.1 de a se utiliza un tarif unic pentru RT celule indiferent de tipul de întreruptor.

Referitor la acest motiv de neconformitate, contestatorul solicită Consiliului să observe că problema invocată de entitatea contractantă este cea a prețului nejustificat de scăzut pentru acest tip de serviciu. În acest sens, prin adresa nr. 742/03.02....., la pct. 7 entitatea contractantă a solicitat clarificări în baza art. 142 din HG nr. 394/2016. Contestatorul afirmă că este singurul operator economic din România care efectuează instalarea, asigurarea service-ului, întreținerea, repararea sau scoaterea din funcțiune a întrerupătoarelor electrice care conțin gaze fluorurate cu efect de seră (SF6). Prin urmare, afirmația entității contractante că prețul pentru tariful de RT la întreruptoare cu SF6 este neobișnuit de scăzut nu poate fi primită, întrucât entitatea contractantă nu a putut face o comparație cu prețurile pieței (care nici nu există), nu există buletine statistice sau cotații ale burselor în raport de care să se constate că acest element al propunerii financiare este neobișnuit de scăzut. Or, art. 142 alin. (1) din norme precizează în mod expres că raportarea trebuie să se facă la prețurile pieței. Compararea tarifului la RT pentru întreruptoare cu SF6 cu tariful la RT pentru alte tipuri de întreruptoare excede prevederilor legale, întrucât nu s-au comparat tarife pentru lucrări identice și nici nu s-au comparat cu cele ale altor operatori economici.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu a avut temei legal pentru a considera că prețul pentru RT la întreruptoare cu SF6 este neobișnuit de scăzut, chiar și în ipoteza în care s-ar accepta, că prin deducere, în baza Anexei 16, s-a calculat un preț de 2.300 de lei pentru acest serviciu, atât timp cât acest preț a fost comparat cu prețul pentru un alt tip de serviciu ofertat tot de SA și nu cu prețul pieței pentru același tip de serviciu.

Contestatorul precizează că, atât prin Declarația nr. 188/01.02..... (solicitată în mod expres de către entitatea contractantă prin documentul Solicitare clarificare postdeschidere II nr.

3628/31.01.....), cât și prin adresa nr. 237 din 07.02....., ca răspuns la solicitarea de clarificări postdeschidere III nr. 631 din 02.02....., a declarat că modul de realizare a contractului se va face în conformitate cu toate prevederile precizate în caietul de sarcini și a confirmat faptul că are capacitatea tehnică de a îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini. Tarifele ofertate pentru RT la celulă cu întreruptor acoperă toate operațiile menționate în Propunerea tehnică, atât pentru RT pentru celulele ce au în componență întreruptoare cu ulei, cât și pentru RT la celulele cu întreruptoare SF6/vid. Aceste tarife sunt asumate prin documentele depuse (anexele 14.10.52.01. C și 14.10.52.01. D), cât și prin adresa nr. 237/07.02.....

Totodată, contestatorul apreciază că decizia entității contractante nu este justificată din perspectiva imposibilității corelării anexelor 16 și 18.1. poziția 10 - celule cod 52, în sensul că:

- în anexa 16 - la poziția 10 sunt precizate câte 2 tipuri de celule cu întreruptor pentru fiecare nivel de tensiune, respectiv celule cu întreruptor cu ulei și celule cu întreruptor SF6/vid;

- în anexa 18.1 - la poziția 10, se precizează doar „celule cu întreruptor”, nemaifiind detaliate tipurile de celule funcție de tipul întreruptor (cu ulei sau cu SF6/vid).

Contestatorul menționează că a completat corect anexa 18.1. „Volum estimat și valoare mentenanță preventivă minoră stații pentru perioada 01.01.....-31.12.2019”, parte componentă a ofertei financiare, în deplină concordanță cu oferta tehnică.

În ce privește susținerea entității contractante că dacă existau nelămuriri cu privire la diferențele dintre Anexa 18.1 și Anexa 16 ar fi trebuit să se solicite clarificări, contestatorul precizează că nu a avut nelămuriri, ci doar a arătat că nu se pot compara cele două anexe (așa cum a făcut entitatea contractantă) pentru a se deduce aritmetic prețuri, atât timp cât acestea nu conțin aceleași elemente componente. S-a dorit doar să se arate că raționamentul entității contractante în acest caz este eronat.

Față de cele precizate cu privire la pct. 3 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că rezultă neîndoielnic că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel că nu sunt aplicabile în cauză prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016. Totodată, contestatorul reiterează aspectul că entitatea contractantă nu a indicat nici prin corespondența anterioară comunicării rezultatului procedurii, nici prin comunicarea rezultatului procedurii ce operații din propunerea tehnică nu sunt acoperite în propunerea financiară. Motivația comisiei de respingere a ofertei nu indica în mod expres pretenziile necorelări.

Contestatorul consideră total inadecvată atitudinea entității contractante de a invoca în apărarea sa propria culpă. Această atitudine rezultă din răspunsul la notificarea prealabilă, răspuns prin care, entitatea contractantă, invocându-și propria culpă, atrage atenția supra faptului că ar fi trebuit să se solicite clarificări. Or, era obligația entității

contractante să întocmească toate documentația de achiziție, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, în mod clar, fără echivoc, fără posibilitatea de interpretare a clauzelor din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, considerarea entității contractante că acceptarea ofertei ar conduce la încălcarea prevederilor alin. (2) al art. 221 din Legea nr. 99/2016 este eronată. Așa cum s-a precizat și la pct. A, nu se poate susține că se creează sau nu avantaje, atât timp cât este un singur candidat care a depus ofertă, neexistând alți ofertanți față de care să se creeze avantaje.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. / -/29.03....., Consiliul a solicitat entității contractante dosarul achiziției, oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 231 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 12571/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12129/05.04....., entitatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 12568/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12129/05.04....., entitatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarat neconformă din următoarele motive:

- nu a dat curs solicitării Comisiei de evaluare, formulată în temeiul prevederilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 cu privire la corectarea erorii aritmetice din calculul valorii totale a anexei 18.2 a formularului de ofertă, nefiind de acord cu modalitatea de corectare solicitată și modificând prin răspunsul formulat conținutul propunerii financiare depuse inițial; potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată neconformă.

- s-a constatat că din devizele de lucrări speciale au fost omise: valorile pentru material, parte din cotațiile pentru utilaj și parte din tarifele orare pentru electricieni; potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, *„oferta este considerată neconformă, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante, inclusiv în situația în care oferta nu respecta condițiile financiare”*;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului; tariful pentru celulele cu întreruptor cu SF6 (2300 lei pentru un pol de întreruptor de 400 kV) nu acoperă operațiile menționate în propunerea tehnică, care presupun decuvarea - *„desfacerea întreruptorului în părți componente”*; potrivit art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată neconformă.

În ceea ce privește pct. A al contestației, prin care se susține că modificarea conținutului propunerii financiare inițiale nu este o modificare a conținutului ofertei, ci o corectare a unor vicii de formă (erori), entitatea contractantă precizează că, în fișa de date, la pct. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare este specificat faptul că *„Ofertantul va elabora Propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț”*. De asemenea, în fișa de date a achiziției specifică, faptul că NU se va recurge la ajustarea prețului contractului (Cap. II.4.1) și nu sunt acceptate variante (Cap. II. 1.9).

Entitatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/....., analizând conținutul propunerii financiare, pag. 15 - Anexa 18.2, tabelul „Volum și valoare mentenanță preventivă minoră LEA pentru perioada 01.01.....- 31.12.2019”, membrii comisiei de evaluare au constatat eroarea aritmetică „2.938.412 lei”, în sensul că însumarea totalurilor parțiale din tabel este în valoare de 10.264.257,34 lei, însă valoarea totală corectă, dacă se însumează totalurile parțiale este de 13.159.304,28 lei, aspect detaliat la Cap. I din procesul verbal de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 8528/07.03..... și în Cap. I din procesul verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 5711/ 16.02....., anexe ale raportului procedurii nr. 8695/09.03..... În acest context, pentru înlăturarea oricărui dubiu, pornind de la tarifele unitare ofertate, s-a verificat întreaga Anexa 18.2 și s-a constatat că toate calculele din anexă sunt corecte, cu excepția coloanei „Total (SC+CP)”. Anexat solicitării de clarificare postdeschidere III, înregistrată cu nr. 639/ 02.02....., s-a transmis Anexa 18.2 întocmită corect, solicitându-se ofertantului acceptul de corectare, prețurile unitare ofertate fiind singura informație existentă inițial în documentele prezentate de ofertant, care pot susține fără echivoc valoarea totală a Anexei, așa cum reiese și din conținutul art. 141 alin. (3) invocat și de contestatoare.

Entitatea contractantă precizează că, în sensul prevederilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 a cerut solicitări de clarificare postdeschidere III. În răspunsul de clarificare III nr. 237/4605/08.02....., contestatorul a atașat o nouă Anexă 18.2, modificând conținutul inițial al tarifelor unitare, prin aplicarea asupra tuturor tarifelor a unui coeficient de corecție de 0,78, rezultat din împărțirea valorii totale eronate la valoarea totală corectă. Astfel, contestatorul nu a dat curs solicitării de corectare a valorii totale din tabelul „Volum și valoare mentenanță preventivă minoră LEA pentru perioada 01.01.....- 31.12.2019” - Anexa 18.2 din propunerea financiară, nefiind de acord cu modalitatea de corectare solicitată și a decis să păstreze valoarea totală ofertată și să modifice, în acest sens, tarifele unitare ofertate inițial în Anexa 18.2., modificând conținutul propunerii financiare, fapt care, în conformitate cu Legea nr. 99/2016 și cu HG nr. 394/2016 constituie depunerea unei noi oferte.

Entitatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau financiare și, de asemenea, în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa este considerată neconformă, astfel declarându-se ca neconformă oferta contestatorului.

Entitatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia tarifele unitare sunt susținute de valoarea totală a ofertei, din următoarele considerente:

- la baza constituirii tarifelor și prețurilor unitare și în susținerea modului de formare al acestora trebuie să stea documente justificative, solide (cu titlu de exemplu: calculații de preț/devize financiare), care să conțină contravaloarea consumului de resurse pentru o unitate de produs/ serviciu/ lucrare;

- astfel de documente justificative care să cuprindă astfel de calculații, pentru categoria de servicii prestate menționate în Anexa 18.2, nu sunt cunoscute în speța de față, nefiind prezentate în oferta contestatorului și nefiind transmise ca justificare în răspunsul de clarificare;

- potrivit afirmațiilor contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificare III nr. 237/07.02....., acesta și-a fundamentat prețurile pe baza experienței de peste 15 ani de activități de mentenanță a Rețelei de transport, luând în considerare toate costurile operațiilor cerute în Anexa 14, răspunderea pentru modul de întocmire a prețurilor aparținând în exclusivitate ofertantului;

- reducerea tarifelor unitare a fost făcută în mod arbitrar de către ofertant, prin aplicarea asupra tuturor tarifelor din Anexa 18.2 a unui coeficient de corecție de 0,78, rezultat din împărțirea valorii totale de 10.264.257,34 lei - valoare eronată, la valoarea totală corectă, și anume de 13.159.304,28 lei - valoare calculată de către entitatea contractantă prin operația de aritmetică de adunare;

- motivația contestatorului pentru acest mod de abordare de corectare a erorii aritmetice semnalată de către comisia de evaluare și încadrarea de către ofertant în categoria viciilor de formă, este în mod vădit efectuată cu scopul menținerii valorii totale nemodificată a propunerii financiare, deși se modifică în fapt conținutul propunerii financiare;

- implicațiile acestei erori în valoarea totală a propunerii financiare reprezintă în fapt o creștere a valorii totale a ofertei cu 5.582.982 lei, întrucât valorile aferente lucrărilor de Mentenanță corectivă (RCT) și ale Intervențiilor accidentale (IA) se obțin prin aplicarea unor procente la valoarea ofertată pentru lucrările de Mpm (mentenanță preventivă minoră), lucrări ce se regăsesc la Anexa 18.2.: 55% pentru RCT, respectiv 35% pentru IA;

- în consecință, eroarea de calcul de la Controlul Periodic LEA implică o diferență în valoarea totală a lucrărilor incluse în acest contract

(în sensul majorării) de: $2.938.412 \text{ lei} + 55\% \times 2.938.412 \text{ lei} + 35\% \times 2.938.412 \text{ lei} = 5.582.982 \text{ lei}$.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, deși în aparență ofertantul propune o reducere a tarifelor pentru această categorie de servicii, care ar putea fi în avantaj pentru entitate în derularea contractului, această reducere permite ofertantului preluarea diferenței de 5.582.982 lei în alte elemente de cost (ex. Cota de cheltuieli indirecte) în detrimentul volumului estimat de servicii/lucrări care ar urma să se execute, prin păstrarea și utilizarea în derularea contractului pentru celelalte categorii de lucrări care fac obiectul contractului (Lucrări de RCT, IA și Lucrări speciale), a unor cote ridicate (pe baza cărora s-a constituit în mod eronat propunerea financiară inițială). Aceste explicații (calcul) sunt detaliate în Anexa 18 a Formularului de ofertă, corectată de către comisia de evaluare și prezentată în procesul verbal nr. 6 la pag. 5. În consecință, nu putem discuta despre „*eficiență economică*”, așa cum aceasta este cerută de prevederile Legii nr. 99/2016. Mai mult decât atât, aceste neconformități conduc fie la modificări ale contractului, fie la diminuarea volumului de servicii/lucrări prestate.

Cât privește contestarea faptului că s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți înscriși în procedură, contestare ce are la bază justificarea că ofertantul contestator este singurul participant care a depus oferta, entitatea contractantă face precizarea că legislația în domeniul achizițiilor sectoriale nu distinge între evaluarea ofertelor în cazul în care este depusă o singură ofertă, și între situațiile în care sunt depuse mai multe oferte. Prin modul de evaluare al comisiei de evaluare s-au respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, inclusiv tratamentul egal al operatorilor economici.

În ceea ce privește pct. B. pct. 1 al contestației, respectiv respingerea ofertei ca neconformă din cauza neconformităților în întocmirea devizelor ofertă prezentate în propunerea financiară, entitatea contractantă aduce următoarele argumente în susținerea declarării ca neconformă a ofertei contestatorului din acest motiv, și anume:

- serviciile de tip RT/CP nu prevăd întocmirea de devize, acestea decontându-se pe baza unui tarif ofertat;
- mențiunea din caietul de sarcini de la articolul 4.1.1 se referă la serviciile de RT/CP și nu la lucrările efectuate pe devize.
- pentru lucrările pe devize (RCT, IA, LS) în caietul de sarcini se fac precizări la articolul 4.2.1.2, articolul 3.1.3;
- având în vedere că din oferta contestatorului lipsește valoarea aferentă materialelor și parțial cotațiile pentru manoperă și utilaj, valoarea ofertată nu poate fi considerată valoare totală a contractului, conducând în derularea contractului la o valoare majorată a acestuia;
- prin lista de devize fără valori (antemăsurătoare), atașate caietului de sarcini, sunt prevăzute materiale și cantități orientative aferente, cum ar fi: Lanț dublu susținere 220kV cu 2x17 CTS, Material absorbant și neutralizant pentru ulei mineral, conductor FY, papuci

cupru, cleme, banda otel 40X4 ZN, cablu CSYEABY, etc; acestea au fost cotate în ofertă, cu valoare „0” de către contestator;

- mențiunea din caietul de sarcini, conform căreia: *„Antemăsurătorile puse la dispoziție pentru lucrările speciale, în scopul elaborării ofertei, se referă la servicii/lucrări tip (generice) pe categorii, conținând operații uzuale (acestea urmând a fi completate/particularizate pe parcursul derulării contractului funcție de serviciile/lucrările solicitate). Devizele ofertă elaborate pe baza acestor antemăsurători sunt utilizate numai pentru: a) stabilirea valorilor de contract pentru tarife și cote; b) stabilirea valorii totale a contractului, considerată ca valoare maximală”* a avut în vedere faptul că pe parcursul derulării contractului condițiile de realizare a lucrărilor sunt diferite, în sensul modificării anumitor operații, cantități, distanțe, etc, specifice fiecărei locații în care se realizează lucrarea;

- mențiunea nu conduce la înțelegerea faptului că se pot omite anumite componente clasice ale devizului ofertă (materiale, manoperă, utilaje, transport), așa cum în mod eronat a interpretat contestatorul.

Entitatea contractantă precizează că, analizând oferta contestatorului, s-a constatat că din devizele de lucrări speciale au fost omise: valorile pentru material, o parte din cotațiile pentru utilaj și o parte din tarifele orare pentru electricieni. Prin omiterea includerii în devize a valorilor aferente pentru materiale s-au încălcat prevederile fișei de date, pct. IV. 4.2). Modul de prezentare a propunerii financiare, care prevede că *„Ofertantul va elabora Propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț”*. Potrivit experienței contestatorului de peste 15 ani în prestarea activităților de mentenanță din cadrul RET, precum și din derularea contractelor anterioare, cu același obiect, devizele ofertă și situațiile de lucrări conțin toate costurile aferente lucrărilor: valoarea materialelor incluse în operă, manopera diferențiată pe specialiști, utilajele și transportul. Oferta contestatorului a inclus valoarea materialelor = 0 lei, valorile minime ale specialiștilor (manoperă electrician circuite primare), valoarea utilajelor cu prețurile cele mai mici, știut fiind faptul că în derularea contractului, contestatorul va solicita prețurile aferente materialelor incluse în operă, tariful pe specialistul care efectiv a executat lucrarea (acesta putând fi electrician circuite secundare cu tarif mai mare decât al celui de primare) și utilajul cu care s-a executat lucrarea. În concluzie, oferta pentru *„lucrările pe devize (RCT, IA, LS)”* a fost artificial micșorată, pentru a nu se depăși valoarea estimată a contractului.

Referitor la faptul că ofertantul nu cunoaște prețurile materialelor, acestea achiziționându-se ulterior, entitatea contractantă precizează că *„lucrările pe devize (RCT, IA, LS)”* nominalizate în caietul de sarcini sunt cunoscute de contestator de peste 15 ani și, ca și la alte ofertări la care a participat la diverse proceduri de achiziție, avea obligația să le cuantifice, aceste lucrări neputându-se realiza fără includerea materialelor în operă.

În ceea ce privește pct. B, pct. 2-3) din contestație, și anume că s-au ofertat tarife de manoperă diferite este reală, însă la estimarea ofertei pentru „lucrările pe devize (RCT, IA, LS)” s-au luat în calcul tarifele cele mai mici (atât la manoperă cât și la utilaj). Ofertantul afirmă că s-au solicitat listele cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor și pe care aceasta le-a pus la dispoziție. În acest context, ofertantul nu avea cum să nu aibă la dispoziție Listele de consumuri. Listele de consumuri rezultă în urma întocmirii devizului și a rulării acestuia.

Entitatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator precizează că prețul (a se înțelege tarif orar) pentru utilaj dintr-un deviz generic, este considerat ca fiind un preț generic permițându-și prin aceasta o încadrare aleatorie și nereală a utilajelor din normele de deviz. De asemenea, invocă doar art. 4.3.7. din caietul de sarcini, fără a ține cont de prevederile art. 4.3.8. din caietul de sarcini, care aduc lămuriri suplimentare asupra modului de cuantificare a utilajelor. Astfel, entitatea contractantă concluzionează că oferta contestatorului nu conține valorile materialelor, manoperei, sculelor și dispozitivelor adaptate realității și lucrărilor (derularea acestora implică costuri materiale, manopera proprie activității desfășurate - pe circuite primare, secundare și profilaxie și truse specifice tehnologiei) în contradicție cu datele folosite de ofertant în redactarea ofertei financiare: materialele cotate cu 0, cel mai mic tarif de manoperă și cea mai mică valoare a utilajului). Lipsa acestei componente de preț din ofertă (valoarea materialelor, eliminarea unei părți din cotația utilajului și a tarifelor orare pentru electricieni) permite ofertantului la formarea prețului contractului majorarea altor elemente de cost cum ar fi tarife manoperă, cota de indirecte și profit, care vor fi practicate în derularea contractului, în detrimentul volumului estimat de servicii/lucrări, și chiar în situația disponibilizării de fonduri ar conduce la modificarea nejustificată a contractului, cunoscut fiind faptul că acest gen de lucrări nu pot fi executate fără punerea în operă de materiale. Entitatea contractantă precizează că a specificat în mod clar în Anexa 18.4 echipamentele ce urmează a fi puse la dispoziția prestatorului în vederea montajului. În acest context, consideră că propunerea financiară a contestatorului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Mai mult, aceste deficiențe nu se pot corecta pe parcursul derulării contractului, întrucât s-a precizat în fișa de date a achiziției că NU va recurge la ajustarea prețului contractului (Cap. II.4.1) și nu sunt acceptate variante (Cap. II.1.9). Ca urmare, contestatorul în mod eronat și-a întocmit oferta fără a lua în considerare valoarea materialelor necesare execuției lucrărilor speciale. Modul în care ofertantul a ales să își justifice construirea ofertei, bazat pe lipsa extraselor de resurse pentru materiale, manoperă, utilaj și transport, poate conduce la o ipotetică cotare „0” a tuturor componentelor care formează un deviz.

Entitatea contractantă consideră că prin documentația de achiziție întocmită a furnizat toate informațiile necesare întocmirii unei oferte corecte, complete, corespunzătoare realității derulării lucrărilor. În

condițiile în care contestatorul a considerat că nu există suficiente elemente care să conducă la depunerea unei oferte corecte și complete ar fi trebuit să solicite clarificări.

Cu privire la motivele de contestare regăsite la punctul C din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

- prin Anexa 14 a caietului de sarcini, conform precizărilor din Regulamentul de Mentenanță cod NTI TEL 001/2007/04, pentru celulele cu întreruptor cu SF6 au fost solicitate următoarele operații:

1. Verificare contactelor fixe și înlocuirea, dacă este cazul (19);
2. Verificarea contactelor mobile și înlocuirea, dacă este cazul (20);
3. Înlocuirea tuturor garniturilor (21);
4. Înlocuirea filtrelor moleculare;

- prin solicitarea de clarificare postdeschidere, s-a răspuns la cererea de clarificare formulată astfel: *„Având în vedere că operațiile specificate în anexa 14 cod 5201 Întreruptoare cu SF6 și dispozitivele lor de acționare, pozițiile 19 , 20 și 21 se execută numai în atelier specializat cu indisponibilizarea echipamentului de durată, propunem execuția acestora în cadrul lucrărilor de RCT”* cu mențiunea: *„Operațiile de verificare se vor executa la Revizia Tehnică. În cadrul lucrărilor de RCT va fi efectuată înlocuirea reperelor/subansamblelor respective, așa cum este precizat în caietul de sarcini - anexa 14, Nota 2 aferentă operațiilor de RT la celulele cu echipament modernizat: Dacă se constată neconformități se trece la Mentenanța Corectivă care se va executa conform instrucțiunilor de lucru”;*

- ca urmare a acestor precizări, cele patru operații care intră în tariful de RT devin:

1. Verificare contactelor fixe (19);
2. Verificarea contactelor mobile (20);
3. Înlocuirea filtrelor moleculare;

Operațiile: înlocuirea contactelor fixe, mobile și a garniturilor s-au considerat a fi efectuate pe comanda de Reparație Curentă (RCT), conform precizării entității contractante, mai sus exprimate.

- în oferta întocmită, la RT întreruptoare și dispozitivele lor de acționare, contestatorul a introdus operațiile bolduite:

1. Verificare contactelor fixe și **înlocuirea dacă este cazul (19);**
2. Verificarea contactelor mobile **și înlocuirea dacă este cazul (20);**
3. **Înlocuirea tuturor garniturilor (21);**
4. Înlocuirea filtrelor moleculare.

- tariful contestatorului pentru celulele cu întreruptor cu SF6 (2300 lei pentru un pol de întreruptor de 400 kV) nu acoperă operațiile menționate în ofertă (care presupun decuvarea *„desfacerea întreruptorului în părți componente”*);

- explicația oferită de contestator cu privire la tarif a fost considerată neconcludentă;

- valoarea de 2.300 lei este obținută pe baza datelor prezentate de contestator în propunerea financiară, corelat cu operațiile detaliate,

specificate în Anexa 14 a caietului de sarcini, aceasta fiind obținută astfel:

- valoarea revizie celulă 400 kV (menționată în anexa 18.1 a propunerii financiare) este de 46.003,44 lei

- conform Anexei 16, parte a aceleiași propuneri financiare, întreruptorul este cotate cu 15% din costul celulei (pentru revizia circuitelor primare)

- în concluzie: $(15/100 \times 46.003,44)/3 = 2.300,17$ lei/coloană.

- în condițiile în care contestatorul ar fi analizat mai atent caietul de sarcini și ar fi observat diferențe între Anexa 18.1 și Anexa 16, ar fi fost îndreptățit să solicite clarificări;

- prin solicitarea postdeschidere, contestatorul nu a cerut clarificări cu privire la corelarea anexelor 16 și 18.1 - poziția 10 - celule cod 52 sau la alte elemente care să conducă la întocmirea unei oferte complete și corecte.

Entitatea contractantă susține că toate omisiunile și neconformitățile din oferta contestatorului nu au putut fi remediate în procesul de evaluare a ofertei, deoarece, în ipoteza în care s-ar fi solicitat completarea ofertei cu documente care nu au fost depuse inițial și care să acopere respectivele omisiuni sesizate, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Aceste omisiuni și neconformități ar conduce la majorări ale componentelor financiare ale contractului, oferta contestatorului neputând satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația în cauză ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii/lucrări strategice în instalațiile din gestiunea SA, ...-2019”, cod CPV 50711000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este 203.646.864 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț. Ofertanții trebuie

să prezinte Formularul 4 (Formular de ofertă) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Prețul total din Formularul de oferte se va completa conform valorii totale din anexa (18) la formularul de ofertă- Centralizator valoare estimată servicii / lucrări strategice. Pentru evitarea oricăror confuzii denumirea și numărul anexelor caietului de sarcini, conținând tabelele, liste de cantități și prețuri, devize, completate cu valori, vor deveni anexe similare ale formularului de ofertă și se vor anexa acestuia.

d) Oferta se va întocmi pe baza cantităților estimate de servicii (Anexele 18 18.1, 18.2) și Anexei 14 (pentru mentenanță preventivă minoră) și pe baza antemăsurătorilor din Anexa 19 (pentru lucrările speciale – Anexele 18, 18.3) (...)"

Prin adresa nr. 639/02.02..... (paginile 228-236 din volumul 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat contestatorului, la punctul 17, să refacă totalul valoric aferent anexei 18.2 „volum estimat și valoare mentenanță preventivă minoră LEA pentru perioada 01.01..... – 31.12.2019” de la valoarea de 10.264.257,34 lei la valoarea corectă obținută prin adunarea sumelor din tabelul 18.2 depus în propunerea financiară, respectiv 13.159.304,28 lei, precum și „retransmiterea documentelor din propunerea financiară care sunt afectate de această corectare”.

Prin adresa nr. 237/07.02..... (paginile 251-256 din volumul 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), ...a retransmis entității contractante tabelul 18.2, refăcut însă nu în sensul solicitat de entitatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;

- art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 221 din Legea nr. 99/2016: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate**, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, **entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...);”;

- art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă**, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”;

- art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016: „**În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată neconformă**”.

Verificând, la rândul său, propunerea financiară, solicitarea de clarificări privind propunerea financiară a contestatorului și răspunsul aferent, Consiliul va reține că a depus următoarele înscrisuri relevante:

- formularul de ofertă (formularul nr. 4) conform căruia oferta sa este de 203.486.217,54 lei (99,92% din valoarea estimată a procedurii), în anexa căruia a atașat

- tabelul „anexa 18 – centralizator valoare estimată servicii/ lucrări strategice pentru perioada 01.01.....-31.12.2019”, conform căruia, în valoarea ofertată, de 203.486.217,54 lei, este cuprinsă suma de 10.264.257,34 lei aferentă serviciilor/lucrărilor de mentenanță preventivă minoră la LEA (pagina 11 din propunerea financiară, aflată în vol. 8 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- tabelul „anexa 18.2 – volum estimat și valoare mentenanță preventivă minoră LEA pentru perioada 01.01..... – 31.12.2019”, a cărui total este de 10.264.257,34 lei (pagina 15 din propunerea financiară, aflată în vol. 8 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Adunând, la rândul său, sumele înscrise în coloana „TOTAL SC + CP” din tabelul 18.2 aflat la pagina 15 din propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată că acesta nu este cel înscris de către ofertant, de 10.264.257,34 lei, ci este în cuantum de 13.159.304,28 lei.

Dacă ar fi procedat astfel cum i-a solicitat entitatea contractantă prin adresa nr. 639/02.02....., contestatorul ar fi trebuit să îi transmită atât tabelul 18.2 corectat din punct de vedere aritmetic, cât și centralizatorul 18 și formularul de ofertă, de asemenea corectate.

Verificând comparativ tabelul 18.2 retransmis entității contractante în anexa clarificării nr. 237/07.02..... cu cel depus în propunerea financiară, Consiliul va reține că nu a refăcut totalul valoric de la valoarea de 10.264.257,34 lei la valoarea de 13.159.304,28 lei, astfel cum a solicitat entitatea contractantă ci a ales să modifice tarifele unitare și calculele aferente din acest tabel, păstrând neschimbat atât totalul de 10.264.257,34 lei al tabelului 18.2 cât și tabelul centralizator 18 și formularul de ofertă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, față de aceasta fiind incidente prevederile art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Din analiza prevederilor legale mai sus reiterate, rezultă că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Prin urmare, etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor, astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de entitate din motive de ignoranță, neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte fără o clarificare prealabilă a propunerii financiare în contextul în care efectuarea unui simplu calcul aritmetic demonstrează prezența unor erori, conduce, evident, și la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente entității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că anumite elemente ale propunerii financiare nu au fost clarificate/lămurite aparține entității contractante.

Pe de altă parte, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neacceptării corecțiilor aritmetice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări,

care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice și modalitatea în care acesta să refacă propunerea financiară.

Mai mult, entitatea contractantă a precizat în mod expres în cadrul adresei prin care a solicitat clarificări, sancțiunea care urmează a se aplica în cazul în care ofertantul nu transmite informațiile solicitate respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, de unde rezultă că acesta din urmă a cunoscut și acceptat posibilitatea producerii acestui rezultat.

În cazul în care solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă prin adresa nr. 639/02.02....., erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita entității contractante clarificări sau după caz avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului referitoare la această solicitare de clarificări, în condițiile în care acesta a stat în pasivitate și a înțeles să răspundă în sensul că nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice solicitate de entitatea contractantă atât asupra tabelului 18.2 cât și asupra „documentelor din propunerea financiară care sunt afectate de această corectare”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte modificările operate asupra tabelului 18.2 de către contestator, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, respectiv art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016 care stipulează că „în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată neconformă” cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului, referitoare la justificarea prețului pentru serviciile de revizie tehnică la celule cu interruptor SF6, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 142 din HG nr. 394/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) **Explicațiile** aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) **În cazul în care** ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile

și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin adresa nr. 639/02.02....., entitatea contractantă a solicitat, la punctul 7, următoarele clarificări: „Anexa 18_1 – Volum estimat și valoare mentenanță preventivă minoră stații. S-au ofertat pentru următoarele ansambluri funcționale următoarele prețuri:

- **celulă cu întreruptor 400kV: 46.003,44 lei;**

- celulă cu întreruptor 220kV: 33.257,92 lei;

- celulă cu întreruptor 110kV: 14.737,80 lei.

În oferta tehnică trimisă, **pentru cazul ansamblului funcțional AF-15.5201-Întreruptoare cu SF6 și dispozitivele lor de acționare**, operațiunile de mai jos sunt cotate la RT:

19. Verificarea contactelor fixe, înlocuire dacă este cazul

20. Verificarea contactelor mobile, înlocuire dacă este cazul

21. Înlocuirea tuturor garniturilor

22. Înlocuire filtru molecular

Procentele oferite și prezentate în Anexa 16 – Celulă cu întreruptor cu SF6/vid – întreruptor, sunt: procent 15% x 46003,44 (tarif ofertat RT- analize)=6900,516+8740,653+4600,344=20241,513 lei (valoare ofertată).

Solicitare de clarificare:

În conformitate cu art. 142 din HG nr. 394/2016 „în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței (...)” **vă rugăm să prezentați detalii privind prețul ofertat**, detalii care să se refere la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Detaliile solicitate nu sunt limitative, **se va prezenta documentat formarea prețului ofertat**”.

Contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 237/07.02..... astfel:

„Referitor la punctele -18.1:

..... SA este organizată în 8 Sucursale, care la rândul lor sunt structurate în 22 de Centre de Mentenanță conform organigramei aprobate în vigoare. La nivelul Centrelor de Mentenanță își desfășoară

activitatea personalul în 123 Formații de mentenanță în următoarea structură:

- 34 formații PRAM;
- 19 formații mentenanță LEA;
- 37 formații mentenanță stații;
- 9 formații profilaxie echipamente primare;
- 1 formație lucru sub tensiune;
- 2 formații lucrări specifice mentenanței și diagnozei transformatoarelor de putere;
- 8 ateliere de reparații Auto și 5 stații de verificare ITP autorizate;
- 2 ateliere mentenanță echipamente;
- 8 laboratoare pentru teste și încercări la diverse tipuri de uleiuri și gaz SF6;
- 3 laboratoare pentru metrologie.

Această structură permite SA să îndeplinească toate cerințele tehnice și organizatorice specificate în caietul de sarcini, metodele fiind precizate prin instrucțiuni de lucru, fișe tehnologice, cărți tehnice etc.

Nivelul mediu de salarizare în SA, date preliminare la 31.12.2016 este de 2.893 lei.

Pentru a îndeplini cerințele fiecărui serviciu solicitat de prin caietul de sarcini, ... SA folosește utilajele și trusele prezentate în anexa 17 atașată în cadrul ofertei, la nivel cantitativ și valoric.

Având în vedere că beneficiarul pentru serviciile cerute prin anexa 18.1 nu a prezentat un formular de Întocmire a prețului, ... SA a fundamentat prețurile prezentate pe baza experienței acumulate de-a lungul a 15 ani de activități de Mentenanță a Rețelei de Transport, luând în considerare toate costurile operațiilor cerute prin anexa 14, costurile cu transportul de la și până la locul prestației, manopera aferentă timpului de deplasare a formațiilor de lucru, timpul de 1 oră de rămânere la dispoziție a formațiilor de lucru etc., în așa fel încât să fie asigurată siguranța și calitatea cerută de beneficiarul pentru fiecare serviciu în parte”.

Verificând, la rândul său, justificările transmise de contestator, Consiliul va reține că SA nu a transmis autorității contractante nici justificări concludente și nici documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat prețul ofertat, limitându-se la enumerarea tipurilor de formații de mentenanță, indicarea unui nivel mediu de salarizare și invocarea experienței de 15 ani în mentenanța a Rețelei de Transport.

Sușinerile contestatorului, din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit căroră „..... SA a fundamentat prețurile prezentate (...), luând în considerare toate costurile operațiilor cerute prin anexa 14, costurile cu transportul de la și până la locul prestației, manopera aferentă timpului de deplasare a formațiilor de lucru, timpul

de 1 oră de rămânere la dispoziție a formațiilor de lucru etc., în așa fel încât sa fie asigurată siguranța și calitatea cerută de beneficiarul pentru fiecare serviciu în parte” nu puteau fi luate în considerare în justificarea prețului deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, iar contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare documente care să ateste modalitatea concretă de stabilire a tarifelor în cauză.

Explicațiile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea ofertată pentru mentenanța celulei cu întreruptor cu SF6/vid.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând „.....” - SA să justifice tariful ofertat pentru mentenanța celulei cu întreruptor cu SF6/vid, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa de acest tip de activitate, contestatorul ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport, manoperă, timpul de 1 oră de rămânere la dispoziție a formațiilor de lucru etc. și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei „.....” - SA de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere faptul că indicarea unor simple valori ca reprezentând elemente de cost din componența ofertei, cum ar fi spre exemplificare nivelul minim de salarizare de 2.893 lei nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Referitor la solicitarea de a justifica cheltuielile asumate cu privire la mentenanța celulei cu întreruptor cu SF6/vid contestatorul a ales să nu prezinte nicio detaliere/descriere a componenței acestora afirmând doar că „a fundamentat preturile prezentate (...), luând în considerare toate costurile operațiilor cerute prin anexa 14, costurile cu transportul de la și până la locul prestației, manopera aferentă timpului de deplasare

a formațiilor de lucru, timpul de 1 oră de rămânere la dispoziție a formațiilor de lucru etc., în așa fel încât să fie asigurată siguranța și calitatea cerută de beneficiarul pentru fiecare serviciu în parte”.

Față de aceste aspecte, în mod corect răspunsul la solicitarea de clarificare nu a fost reținut ca fiind relevant, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a depus niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat pentru mentenanța celulei cu întreruptor cu SF6/vid, realitatea prețurilor sau documente în care să fie stabilite prețuri/tarife ferme, valabile.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității tarifului ofertat pentru mentenanța celulei cu întreruptor cu SF6/vid nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, entitatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a „.....” - SA este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate.

În speță, răspunzând la solicitarea de justificare a prețului (punctul 7 din adresa de solicitare de clarificări nr. 639/02.02.....), contestatorul admite tacit dreptul entității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 142 din Legea nr. 99/2016, criticile sale referitoare la acest aspect, formulate în cuprinsul contestației, urmând a fi respinse ca tardive.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru

care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum, a procedat entitatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat contestatorul costurile pentru mentenanța celulei cu întreruptor cu SF6/vid din cadrul ofertei financiare, ulterior, respingând, în mod corect, oferta acestuia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei sale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către” – SA, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de
„.....” – SA, în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.