

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35343/29.05.2025, completată cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36475/03.06.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acoprdului-cadru având ca obiect *Servicii de curățenie în sediul ... din ...*, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. SG-DFL 2430/21.05.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. SG-DFL 2439/22.05.2025, a proceselor-verbale și actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, a ofertei clasată pe locul 1, depusă de ... SRL, și a ofertei ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, a ofertei ... SRL și a ofertei ... SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația achizițiilor publice; accesul la dosarul achiziției publice în vedere formulării concluziilor scrise, deoarece ofertanții criticați nu au depus dovada privind caracterul confidențial al ofertei tehnice; continuarea procedurii de atribuire și, numai în situația în care actele emise nu pot fi remediate, anularea procedurii.

Prin cererile de intervenție nr. 7355/10.06.2025 și nr. 7356/10.06.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 38160/11.06.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, a solicitat: admiterea în principiu și pe fond a cererilor de intervenție; respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată; respingerea completării la contestație formulată de ... SRL, ca nefondată.

Prin contestația nr. 185/30.05.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 35764/30.05.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având punct de lucru în ..., adresa punctului de lucru fiind aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă

Tribunalul Tulcea sub nr. ..., CUI ..., prin reprezentant administrator ..., contestatoarea a solicitat: anularea raportului de atribuire nr. SG-DFL 2430/21.05.2025, publicat în SEAP în data de 22.05.2025, în partea privind admisibilitatea ofertei sale; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. SG-DFL 2436/ 22.05.2025, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, actelor subsecvente, precum și a actelor pe care se întemeiază; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și implicit aplicarea corectă a dispozițiilor legale privind stabilirea punctajului și a clasamentului ofertelor admisibile; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 37823/10.06.2025, ... SRL a solicitat respingerea contestației nr. 185/30.05.2025 formulate de către SC ... SRL; admiterea cererii de intervenție formulată; menținerea raportului procedurii nr. SG-DFL 2430/21.05.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. SG-DFL 2436/22.05.2025, a proceselor-verbale și a actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 7361/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38563/12.06.2025, ... SRL a solicitat: admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexate de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Dosarul nr. ...:

Contestatoarea ... SRL arată că înțelege să formuleze contestație, deoarece autoritatea contractantă a respins oferta sa fără a avea la baza motive reale și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ... SRL, ofertă care nu include toate costurile realizării serviciilor și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, menționează că primul motiv de respingere este: *"Comisia de evaluare nu a identificat punerea în funcțiune a aspiratorului injecție/extracție achiziționat în anul 2022, întrucât din factură nu reiese valoarea de achiziție a echipamentului"*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a se raporta la neîndeplinirea unei anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Redă cerința din caietul de sarcini cu privire la echipamentul mașină de curățat cu injecție și extracție.

În cadrul ofertei tehnice, contestatoarea susține că a oferat aspirator injecție/extracție pentru care a prezentat fișa tehnică și factură fiscală de achiziție.

Prin adresa nr. SG-DFL 2255/12.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente din care să reiasă înregistrarea în contabilitate a acestor echipamente (mașina de curățat cu injecție și extracție, mașinile monodic și aspiratoarele profesionale).

La solicitarea mai sus amintită, a transmis fișa de mijloace fixe de unde se poate observa atât înregistrarea în contabilitate cât și punerea în funcțiune a aspiratorului de injecție/extracție.

Față de răspunsul transmis, autoritatea contractantă i-a respins oferta, prezentând o motivare contradictorie, pe de-o parte, că nu este prevăzută data de punere în funcțiune a aspiratorului de injecție/extracție, întrucât din factură nu reiese valoarea de achiziție a echipamentului, iar, pe de altă parte, data punerii în funcțiune este 08.12.2024.

Analizând cerințele din documentația de atribuire, se poate observa că nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte documente justificative privind punerea în funcțiune a aspiratorului injecție/extracție sau documente din care să rezulte valoarea de achiziție a echipamentului.

De altfel, nu are nicio relevanță punerea în funcțiune a unui aspirator, întrucât autoritatea contractantă a organizat procedura pentru achiziția de „Servicii de curățenie”, și nu pentru achiziția unui echipament pentru care ar fi necesară punerea în funcțiune a acestuia.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante cu privire la valoarea de achiziție a echipamentului, avea posibilitatea de a se lămuri printr-o solicitare de clarificări.

Al doilea motiv de respingere a ofertei se referă la puterea de aspirare a aspiratoarelor ofertate în procedura de achiziție publică.

Conform eratei la anunțul de participare, publicată în data de 16.04.2025 sub denumirea de Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire se prevede:

„Media puterii de aspirare la cele 12 aspiratoare este determinată prin media aritmetică a puterilor de aspirare a celor 12 aspiratoare ofertate.

5.a) *Pentru oferta (MPAmax) care prezintă aspiratoarele cu media puterii de aspirare cea mai mare se acordă punctajul maxim de 10 puncte.*

5.b) Pentru celelalte oferte punctajul $MPA(n)$ se calculează proporțional, astfel: $MPA(n) = (MPA \text{ ofertată} / MPAMax) \times 10$.

Ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare tip de aspirator".

Cu privire la motivul anterior amintit privind respingerea ofertei sale, contestatoarea supune atenției două aspecte:

1. În cadrul procedurii de achiziție publică, ... SRL precizează că a ofertat 12 bucăți aspirator ... umed-uscă WD 6 P S V-30/8/22/T Renovation, atașând fișa tehnică unde era precizată o putere de aspirare de 300W.

Prin adresa nr. SG-DFL 2255/12.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente justificative din care să reiasă puterea de aspirare exprimată în aer watt (AW).

La solicitarea anterior menționată, ... SRL susține că a retransmis fișa tehnică pentru tipul de aspirator ... umed-uscă WD 6 P S V-30/8/22/T Renovation având puterea de aspirare de 300 AW.

Pentru a răspunde la solicitarea de mai sus, a luat legătura cu ... România, atât telefonic cât și prin e-mail, solicitând informații cu privire la faptul că, în cadrul fișei tehnice pentru aspirator tip ... umed-uscă WD 6 P S V-30/8/22/T Renovation, este menționată o putere de aspirare de 300W, această funcție fiind măsurată în AW și nu W.

La solicitarea sa, ... România a răspuns că este o greșeală, deoarece puterea de aspirare se măsoară în aer watt (AW). Atașează răspunsul transmis de către ... România prin email.

Cu toate că eroarea nu îi aparținea și, mai mult, a fost remediată ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul și a decis să-i respingă oferta pentru motive care nu există în realitate.

2. Alt aspect pentru care apreciază că autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod nelegal este faptul că, în cadrul documentației de atribuire, în ceea ce privește criteriul de atribuire, nu a impus ofertarea unor aspiratoare cu o putere minimă de aspirare.

Astfel, în cazul în care achizitoarea considera că societatea contestatoare nu a depus documente din care să rezulte puterea de aspirare măsurată în AW, atunci aceasta acorda punctaj 0 „zero”, dar oferta era admisibilă din punct de vedere tehnic și urma să treacă la etapa de evaluare financiară.

În susținere, invocă art. 139 din HG nr. 395/2016.

Dacă prin absurd, nu s-ar lua în calcul documentele depuse privind puterea de aspirare a aspiratoarelor măsurată în AW, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să aplice formula de calcul stabilită de aceasta în cadrul documentației de atribuire, rezultând un punctaj 0 „zero” puncte pentru ... SRL.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă și câștigătoare, deoarece ofertanta anterior amintită nu a depus în cadrul procedurii documente justificative care atestă că acesta deține în proprietate/în folosință mașină de curățat cu injecție și extracție, cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, la solicitarea de clarificări nr. 2356 cu privire la mașina de curățat cu injecție și extracție, ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat un răspuns, pe de-o parte, contradictoriu, în sensul că a primit oferta de la ..., dar dacă va fi declarat câștigător, modul de asigurare a echipamentului anterior amintit va fi prin contract de închiriere, iar, pe de alta parte, răspunsul acestuia este unul neconcludent și nu a demonstrat la data limită de depunere a ofertei că deține în proprietate sau folosință mașina de curățat cu injecție și extracție.

Autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea cerinței privind dreptul de proprietate sau folosință în etapa de declarare a ofertantului câștigător, ci s-a solicitat ca ofertantul să depună în cadrul propunerii tehnice documente justificative care atestă că acesta deține în proprietate/în folosință echipamentele prevăzute la literele a) - c) necesare efectuării serviciilor de curățenie.

Mai mult, cu privire la echipamentul mașină injecție/extracție, autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal și al nediscriminării stabile de art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece ... SRL a depus în cadrul ofertei factura fiscală privind achiziția echipamentului în cauză, iar autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind înregistrarea în contabilitate a echipamentului mașină injecție/extracție, la solicitarea anterior amintită a transmis documentele doveditoare, iar ofertantul clasat pe locul 1 a declarat că va prezenta contract de închiriere în cazul în care va fi declarat câștigător.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei se referă la faptul că societatea ... SRL și-a modificat oferta ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2356. Astfel, ofertantul a depus în cadrul procedurii fișa tehnică pentru alt aspirator de injecție/extracție, iar în urma solicitării de clarificări nr. 2356, a răspuns că, dintr-o eroare, a încărcat alt tip de aspirator și a transmis fișa pentru aspirator tip ... Aquamat 10.1.

Se poate observa că ofertantul mai sus amintit își invocă propria vină în ceea ce privește prezentarea eronată a ofertei.

Ofertantul clasat pe locul 1 nu a depus în cadrul procedurii documente din care să rezulte ca are personal calificat de alpinist utilitar și nu a numit un subcontractant să presteze serviciile de spălare geamuri la înălțime.

Luând în calcul înălțimea clădirii de 9 etaje, rezultă ca singura metodă sigură de prestare a serviciilor de spălare geamuri la înălțime este cu alpinist utilitar.

Ofertantul clasat pe locul 1 nu a prezentat documente privind îndeplinirea cerinței din fișa de date cu privire la experiența similară

Ofertantul clasat pe locul 1 nu a demonstrat că a prestat servicii similare celor ofertate pentru o suprafață de cel puțin 7.500 mp, aferentă unor clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității (clădiri de birouri/spații comerciale).

... SRL nu a calculat corect valoarea contribuției asiguratorii de muncă.

Analizând oferta financiară depusă de primul ofertant, se constată că a ofertat salarii brute lunare astfel:

Tip personal	Indicator	Salariu brut lunar	Contribuție asiguratorie pentru muncă calculată de SC ... SRL	Contribuție asiguratorie pentru muncă calculată corect
			(2,25%)	
Angajat (operator supervizor) cu normă întreagă (8 h/zi)	1	5162	112 ,50	115,34
Angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă (8 h/zi)' '	10	42120	911,20	947,70
Angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă (4 h/zi)	3	6318	136,62	142,15
Concediu angajat (operator supervizor) cu normă întreagă	1	430,10	9,37	9,67
Concedii angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă	10	3510	75,93	78,98
Concedii angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă	3	526,50	11,39	11,84

După cum se poate observa, a ofertat un salariu brut, însă contribuția asiguratorie de muncă nu este calculată corespunzător.

Faptul că sumele ofertate în coloana nr. 3 sunt salarii brute rezultă din faptul că și valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă este calculată la salariile brute ofertate, astfel:

Concediu angajat (operator supervizor) cu normă întreagă: Mod de calcul ofertat: 5162 lei/an : 12 luni= 430,10 lei/luna;

Concedii angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă: Mod de calcul ofertat: 42120 lei/an : 12 luni =3510 lei/luna;

Concedii angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă: Mod de calcul ofertat: 6318 lei/an : 12 luni = 526,50 lei/luna.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, se constată că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei contestatoarei este una nelegală și fără a avea la bază motive reale, iar în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a decis declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei în cauză, în condițiile în care aceasta este una neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 2633/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36289/02.06.2025, ... formulează punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Referitor la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă, cu privire la primul motiv de respingere reținut de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea cerinței privind demonstrarea deținerii în proprietate sau în folosință a echipamentului „aspirator cu injecție/extracție”, arată că ofertanta a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, ca document justificativ, factura seria VOY nr. 32583/02.02.2022 - poziția 1 - aspirator injecție / extracție - 1 bucată și fișa tehnică aferentă, aspect menționat în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. SG- DFL/2251/12.05.2025.

Comisia de evaluare a constatat că, prin prezentarea facturii ca document justificativ, nu se dovedește deținerea în proprietate sau în folosință a echipamentului de către ofertant, astfel cum este prevăzut în capitolul 10, punctul (9) din caietul de sarcini, ci doar faptul că respectivul document a fost emis pe numele acestuia.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de operatorul economic ... SRL, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări, pe care le-a transmis acestuia prin adresa nr. SG- DFL/2255/12.05.2025, încărcată în SEAP.

Ofertanta a răspuns la solicitarea de clarificări, în SEAP, în termenul acordat de comisia de evaluare, în data de 14.05.2025, ora 22:22.

Comisia de evaluare a reținut că punerea în funcțiune a unui mijloc fix independent care nu necesită montaj sau probe tehnologice (cum este cazul unui aspirator) se realizează, în mod obișnuit, la momentul achiziției, conform practicilor contabile uzuale, fiind însoțită de un proces-verbal de recepție și, eventual, de notă de intrare-recepție. Lipsa acestor documente-suport, coroborată cu decalajul semnificativ dintre data facturii și data punerii în funcțiune, a creat un grad de incertitudine care nu a putut fi înlăturat prin documentele transmise.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nu este concludent, întrucât nu permite verificarea obiectivă a îndeplinirii cerinței prevăzute la capitolul 10, punctul (9) din caietul de sarcini, respectiv demonstrarea deținerii în proprietate sau folosință a echipamentului declarat.

Criticile contestatoarei referitoare la pretinsa lipsă a corespondenței între motivul respingerii și cerințele din documentația de atribuire sunt apreciate nefondate.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia motivul reținut de comisia de evaluare, respectiv faptul că *„nu a fost identificată punerea în funcțiune a aspiratorului cu injecție/extracție achiziționat în*

anul 2022" - nu ar reflecta neîndeplinirea unei cerințe concrete din documentația de atribuire, această susținere este în mod vădit nefondată, fiind contrazisă atât de conținutul explicit al cerințelor tehnice, cât și de conduita obiectivă și proporțională a comisiei de evaluare pe parcursul derulării procedurii.

În primul rând, respingerea ofertei nu a fost rezultatul unei aprecieri subiective sau al unui exces de formalism, ci s-a realizat în mod justificat, prin raportare directă la cerința formulată de autoritatea contractantă în cadrul capitolului 10, punctul (9) din caietul de sarcini.

În speță, contestatoarea a anexat la propunerea tehnică o factură din data de 02.02.2022, pentru echipamentul aspirator injecție/extracție, document care nu conține valoarea de achiziție - element obligatoriu pentru recunoașterea unui bun în evidențele contabile, conform normelor contabile aplicabile. Ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost transmis un extras din contul 2131 - mijloace fixe, în care apare o dată a punerii în funcțiune de 08.12.2024.

Această succesiune de documente ridică, în mod obiectiv, probleme de credibilitate și identificare, pe care comisia le-a analizat cu maximă diligență. Mai exact, nu se poate stabili identitatea echipamentului din lipsa unui element comun între cele două documente, respectiv valoarea bunului, numărul de inventar sau alt identificator univoc; decalajul temporal de aproape 3 ani între data emiterii facturii (2022) și data punerii în funcțiune (decembrie 2024) nu este explicat sau justificat, și contrazice uzanțele normale ale gestiunii mijloacelor fixe, în care punerea în funcțiune se face, de regulă, la momentul achiziției sau imediat ulterior; lipsa altor documente-suport (nota de intrare-recepție, proces-verbal de punere în funcțiune, fișă de inventar, registrul mijloacelor fixe) accentuează incertitudinea cu privire la existența echipamentului în patrimoniul ofertantei, respectiv la utilizarea acestuia în scopul prestării serviciilor contractate.

În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora *„nu s-a solicitat dovada punerii în funcțiune”* sau *„valoarea de achiziție nu era o cerință impusă în mod expres”*, achizitoarea subliniază că aceste informații nu reprezintă cerințe separate, ci elemente necesare pentru a verifica în mod real și complet îndeplinirea cerinței privind deținerea echipamentului. Fără acestea nu se poate determina dacă echipamentul este identificabil, existent în patrimoniul ofertantei, și apt să fie pus în operă la momentul începerii prestării serviciilor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă *„avea posibilitatea de a se lămuri printr-o solicitare de clarificări”* referitoare la valoarea de achiziție a echipamentului, această susținere contravine prevederilor legale și jurisprudenței în materie [art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la aplicarea factorului de evaluare privind puterea de aspirare exprimată în AirWatt

(AW), precizează că, pentru determinarea celui mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit un număr de 2 factori de evaluare care includ aspecte tehnice în legătură cu obiectul acordului-cadru, factori care se regăsesc în fișa de date a achiziției la Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, parte a documentației de atribuire.

Ulterior, prin publicarea în SEAP, la data de 17.04.2025, a anunțului de schimbare SCH009018, algoritmul de calcul al factorului de evaluare media puterii de aspirare la cele 12 aspiratoare, s-a modificat după cum urmează:

„Media puterii de aspirare la cele 12 aspiratoare”, determinată prin media aritmetică a valorilor declarate pentru fiecare dintre cele 12 aspiratoare oferite.

a) Pentru oferta care prezintă cea mai mare medie a puterii de aspirare (MPA_{max}) se acordă punctajul maxim — 10 puncte.

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează proporțional:

MPA(n) = (MPA ofertată/MPA_{max}) x 10”.

Totodată, prin caietul de sarcini, s-a impus în mod explicit ca ofertanții să prezinte documente justificative clare, respectiv fișe tehnice emise de producătorul echipamentelor, care să ateste puterea de aspirare a fiecărui tip de aspirator propus în ofertă.

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că fișele tehnice prezentate de toți ofertanții conțineau valori ale puterii de aspirare exprimate în unități de măsură diferite (ex. W și AW), ceea ce nu permitea o evaluare comparativă și echitabilă. Din acest motiv, comisia a transmis solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici participanți, solicitând expres ca puterea de aspirare să fie exprimată în aer Watt (AW) - unitate standard care măsoară eficiența aspirației, luând în considerare fluxul de aer și consumul efectiv de energie.

În ceea ce privește documentele justificative prezentate de ... SRL, comisia a constatat următoarele:

- ofertanta a atașat, în cadrul propunerii tehnice, factura EON1311/13.11.2024 - poziția 1 - pentru 14 bucăți aspiratoare ... umed-uscat WD 6 P S V30/8/22/T Renovation, precum și fișa tehnică aferentă, în care este menționată o putere de aspirare de 300 W pentru fiecare aspirator;

- ulterior, prin răspunsul la clarificări, ... SRL a retransmis aceeași fișă tehnică, indicând de această dată o putere de aspirare de 300 AW, fără a furniza un document suplimentar emis de producător care să susțină această modificare.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu fișele tehnice anexate, iar în procesul-verbal nr. SG- DFL/2356/15.05.2025, a consemnat că:

- fișa tehnică depusă în cadrul ofertei inițiale, descărcată de pe site-ul producătorului la data de 22.04.2025 (conform mențiunii inserate

în marginea documentului), indică puterea de aspirare de 300 W, fără mențiuni privind Air Watt;

- fișa tehnică transmisă ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări, este identică în conținut cu cea inițială, cu excepția faptului că unitatea de măsură a fost modificată prin adăugarea literei „A” în fața „W”, rezultând artificial indicarea valorii de „300 AW”;

- totodată, pe site-ul oficial al producătorului, fișa tehnică disponibilă public prezintă, în mod constant, puterea de aspirare în W, și nu în AW.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că documentul transmis în etapa de clarificări a fost alterat în mod vădit, fără a putea fi considerat justificativ din punct de vedere obiectiv și verificabil, iar informația adăugată nu corespunde realității tehnice atestate de producător. În consecință, răspunsul transmis a fost considerat neconcludent.

Susținerile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale ca inadmisibilă sunt nefondate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi contactat reprezentanții ... România pentru a obține lămuriri în legătură cu menționarea în fișa tehnică a unei puteri de aspirare de 300 W, susținând că aceasta ar reprezenta, în realitate, o valoare exprimată în Airwatt (AW), autoritatea contractantă precizează că documentul transmis de ... SRL odată cu răspunsul la clarificări este identic cu fișa tehnică depusă inițial în cadrul ofertei, diferența constând exclusiv în adăugarea literei „A” înaintea literei „W” la rubrica „puterea de aspirare”. Nu a fost transmis niciun document distinct, oficial, emis de producător sau distribuitor autorizat, care să ateste că puterea de aspirare indicată este exprimată în AW, iar nu în W.

De asemenea, deși contestatoarea invocă existența unei corespondențe prin email cu reprezentanții ... România, din care ar rezulta că fișa tehnică ar fi greșit formulată și că eroarea ar fi fost ulterior recunoscută de producător, această corespondență nu a fost adusă la cunoștința comisiei de evaluare odată cu transmiterea răspunsului la clarificări. Mai mult, la data evaluării răspunsului la clarificări, comisia a consultat fișa tehnică a produsului pe site-ul oficial al producătorului, unde, la rubrica puterea de aspirare este menționată valoarea de 300 W, și nu 300 AW.

În continuarea celor arătate, consideră necesar să clarifice diferența dintre unitățile de măsură „Watt” (W) și „AirWatt” (AW), pentru a evidenția temeinicia solicitării adresate operatorilor economici privind exprimarea valorii puterii de aspirare în AirWatt.

Prin urmare, două aspiratoare pot avea același consum de energie electrică exprimat în Watt, dar performanțe diferite de aspirare în funcție de eficiența mecanismului de transfer. Tocmai din acest motiv, pentru a permite o evaluare obiectivă, echitabilă și comparabilă între ofertele

depuse, comisia de evaluare a solicitat, în mod justificat, exprimarea valorii în AirWatt - unitate relevantă și recunoscută în industrie.

Această solicitare nu a reprezentat o modificare a cerințelor tehnice sau o restrângere a competiției, ci o măsură necesară pentru a asigura comparabilitatea obiectivă a ofertelor în raport cu factorul de evaluare „media puterii de aspirare la cele 12 aspiratoare”. Diferențele dintre „Watt” și „AirWatt” sunt recunoscute la nivelul standardelor internaționale de evaluare a performanței echipamentelor de curățenie.

Prin urmare, comisia de evaluare a reținut că documentul depus în cadrul răspunsului la clarificări nu este un document probator acceptabil, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile aduse ofertei depuse de societatea ... SRL, cu privire la criticile referitoare la demonstrarea dreptului de folosință asupra echipamentelor de către ofertantul declarat câștigător, arată că ofertantul a inclus în propunerea tehnică o Listă cu dotări minime de echipamente și ustensile, în care a indicat, printre altele:

- o mașină de curățat cu injecție și extracție - 1 buc., model ...® aquamat 10.1;
- mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscarea mochete - 2 buc., model ... Ergodisc 165.

În susținerea deținerii acestor echipamente, ofertanta a anexat:

- Fișa tehnică pentru ... SWINGO 1650, corespunzătoare uneia dintre mașinile declarate;
- Anteccontractul de vânzare-cumpărare nr. 2205/28.04.2025, încheiat cu ... COM SRL, în care sunt listate toate echipamentele prevăzute în Caietul de sarcini;
- Contractul de închiriere nr. 2206/28.04.2025, încheiat cu același furnizor, prin care sunt puse la dispoziția ... SRL echipamentele indicate, inclusiv „mașina de curățat cu injecție și extracție - 1 buc. ... aquamat 10.1” și „mașini monodisc - 2 buc. ... Ergodisc 165”;
- Contractul de confidențialitate nr. 15/06.01.2023.

Pentru clarificarea formei de deținere a echipamentelor, în contextul existenței ambelor contracte (anteccontract de vânzare-cumpărare și contract de închiriere), comisia de evaluare a transmis operatorului economic solicitarea de clarificări nr. SG-DFL/2253/12.05.2025, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări, a fost consemnat în procesul-verbal nr. SG-DFL/2356/15.05.2025.

Prin coroborarea documentelor depuse cu răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că forma actuală de deținere a echipamentelor este folosința legală, dovedită prin contract de închiriere valabil și că această formă este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de la cap. 10, punctul (9) din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții pot

demonstra deținerea echipamentelor atât prin acte de proprietate, cât și prin acte echivalente (închiriere, leasing, comodat etc.).

Criticile contestatoarei formulate în legătură cu demonstrarea dreptului de folosință asupra echipamentelor de către ofertantul declarat câștigător sunt considerate nefondate.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut că demonstrarea deținerii echipamentelor necesare prestării serviciilor nu este limitată la dreptul de proprietate, ci poate fi realizată și prin documente echivalente, în deplină conformitate cu cerințele expres prevăzute în Capitolul 10, punctul (9) din caietul de sarcini.

În speță, ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice un contract de închiriere valabil, încheiat anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, care identifică în mod concret echipamentele solicitate prin documentația de atribuire și stipulează expres că producerea de efecte juridice este condiționată exclusiv de atribuirea contractului - ceea ce respectă întocmai logica previzionată de legislația achizițiilor publice în materie de ofertare condiționată.

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... SRL a indicat fără echivoc că va utiliza echipamentele în regim de închiriere, în baza contractului deja prezentat, iar această opțiune clar exprimată prevalează în fața existenței unui antecontract de vânzare-cumpărare anexat complementar în ofertă. Această din urmă anexă nu creează incertitudine juridică, ci reflectă, dimpotrivă, o prudență contractuală a operatorului economic, care a dorit să-și asigure multiple posibilități de conformare, păstrând totodată o abordare pragmatică și adaptabilă la contextul procedural.

Cu privire la critica formulată de contestatoare privind pretinsa modificare a ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. SG-DFL/2356/15.05.2025, arată că, în urma evaluării documentelor aferente propunerii tehnice depuse de către ... SRL, comisia de evaluare a constatat existența unei neconcordanțe între denumirea echipamentului menționat în „Lista cuprinzând dotarea minimă de echipamente și ustensile” - unde era indicat modelul ...® aquamat 10.1 - și fișa tehnică anexată, în care figura titlul „... SWINGO 1650”. Această diferență a fost consemnată în procesul-verbal nr. SG-DFL/2551/12.05.2025, fiind considerată o eroare materială ce necesita clarificare.

Pentru clarificarea acestei neconcordanțe, autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr. SG-DFL/2356/15.05.2025, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferind astfel ofertantei posibilitatea de a preciza dacă există o eroare și de a confirma echipamentul ofertat. În răspunsul transmis, ... SRL a explicat că eroarea a intervenit în redactarea/printarea titlului de pe pagina a doua a fișei tehnice, care menționa în mod eronat un alt model (... SWINGO 1650), deși specificațiile tehnice prezentate în restul documentului erau cele aferente

modelului corect - ... Aquamat 10.1, menționat constant și în lista de dotări.

Criticile contestatoarei aduse validității fișei tehnice retransmise sunt considerate, de asemenea, nefondate.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia ... SRL și-ar fi modificat oferta în etapa de clarificări este complet lipsită de temei și se bazează pe o interpretare excesiv formalistă a dispozițiilor legale. Nu ne aflăm în ipoteza reglementată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - care interzice modificarea propunerii tehnice sau financiare în cadrul răspunsului la clarificări - întrucât ... SRL nu a schimbat nici echipamentul oferat, nici caracteristicile tehnice declarate inițial.

Clarificarea transmisă vizează exclusiv corectarea unei erori materiale privind titlul de pe una dintre paginile fișei tehnice, eroare ce nu afectează conținutul esențial al documentului, ci doar coerența formală dintre fișa tehnică și lista echipamentelor. În realitate, fișa tehnică retransmisă confirmă exact același model oferat - ... Aquamat 10.1 - și nu introduce un alt echipament sau specificații tehnice diferite. Această distincție este esențială și a fost corect reținută de comisia de evaluare, care a acționat în mod conform cu jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat corect în considerarea ofertei ca fiind conformă, iar critica formulată de contestatoare este neîntemeiată în fapt și în drept.

Cu privire la critica referitoare la îndeplinirea cerinței privind personalul calificat pentru spălarea geamurilor exterioare, arată că nu a impus ca exclusivă metoda intervenției prin alpinism utilitar, ci a permis în mod expres utilizarea altor metode, cu condiția prezentării unei metodologii adecvate și conforme.

În acest context, comisia de evaluare a verificat oferta ... SRL și, potrivit procesului-verbal nr. SG-DFL/2551/ 12.05.2025, a constatat că aceasta include: certificat de specializare nr. 3/20.01.2021 emis de ... SRL pentru un alpinist utilitar cu vechime de 5 ani; certificat de specializare nr. 1/20.01.2021 emis de ... SRL un alpinist utilitar cu vechime de 6 ani; declarație de disponibilitate pentru participarea la execuția contractului.

Totodată, a fost prezentat și un contract de închiriere pentru schelă mobilă, însă acesta viza exclusiv prestarea serviciilor de spălare a geamurilor la parter, mezanin și etajul 1, în conformitate cu o altă cerință din caietul de sarcini privind dotările minime necesare.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că oferta este completă, conformă și corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește deținerea personalului calificat și prezentarea metodei de prestare a serviciului în funcție de specificul fiecărui imobil.

Contestatoarea omite faptul că utilizarea alpinismului utilitar nu era impusă în mod exclusiv, ci doar în măsura în care prestatorul considera necesară această soluție tehnică, raportat la configurația spațiului.

În concluzie, oferta ... SRL a fost corect admisă, întrucât corespunde atât cerințelor tehnice minime, cât și soluțiilor alternative permise de autoritatea contractantă.

Cu privire la critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară susține că a analizat, în mod etapizat, informațiile prezentate de operatorul economic ... SRL, atât în DUAE (etapa de calificare), cât și ulterior, în etapa de verificare a documentelor justificative (în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016), concluzionând că informațiile preliminare declarate în DUAE au fost demonstrate.

În etapa de calificare, la nivelul DUAE, ... SRL a declarat următoarele contracte relevante pentru susținerea experienței similare:

1. Contract de servicii de curățenie și întreținere încheiat cu Tribunalul București,
2. Contract sectorial de servicii nr. 158/585/C/126.04.2023 încheiat cu Compania Națională „Aeroporturi București” SA.

În urma evaluării DUAE, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificări privind identificarea completă (număr și dată) a contractului încheiat cu Compania Națională „Aeroporturi București” SA, pentru corelarea datelor declarate în DUAE cu documentele suport. Răspunsul transmis de ofertant a fost considerat concludent, iar oferta a fost declarată admisibilă pentru etapa următoare de evaluare.

Comisia de evaluare a constatat că ambele contracte prezentate îndeplinesc cerințele minime din fișa de date privind experiența similară (servicii de curățenie pentru spații cu destinație similară, suprafețe > 7.500 mp).

În mod eronat, contestatoarea ignoră, pe de o parte, faptul că cerința de calificare a fost declarată îndeplinită la nivelul DUAE, iar datele prezentate în această etapă au fost confirmate prin documentele justificative, transmise la solicitarea autorității contractante, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016, pe de altă parte, faptul că s-a efectuat o verificare detaliată și riguroasă a fiecărui element declarat în DUAE, inclusiv a suprafețelor, a tipului de spații și a calității ofertantei, astfel cum reiese din procesele-verbale de evaluare.

... SRL a depus două contracte distincte, fiecare dintre acestea îndeplinind cerința minimă stabilită prin Fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, ambele contracte analizate individual îndeplinesc cerința minimă prevăzută de fișa de date a achiziției.

Cu privire la critica referitoare la pretinsa neconcordanță în calculul contribuției asigurătorii pentru muncă, susține că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare depuse de ... SRL, comisia de evaluare a constatat existența unor erori aritmetice în cuprinsul Anexei nr. 2 la

Formularul de ofertă nr. 3. Astfel, au fost identificate următoarele diferențe:

- în rubrica „Concediu angajat (operator supervizor) cu normă întreagă”, totalul costului, conform detalierii depuse de ofertant, era de 439,54 lei, însă în Anexa nr. 2 era înscris 439,53 lei;
- în rubrica „Concedii angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă”, pornind de la costul declarat de 358,59 lei/angajat, totalul pentru 10 angajați, conform detalierii, era de 3.585,90 lei, dar în Anexa nr. 2 era înscris 3.585,93 lei;
- în rubrica „Concedii angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă”, pornind de la costul declarat de 179,29 lei/angajat, totalul pentru 3 angajați era de 537,87 lei, însă în Anexa nr. 2 figura valoarea de 537,89 lei.

Ca urmare, a transmis solicitarea de clarificare nr. SG-DFL 2369/16.05.2025, încărcată în SEAP în aceeași dată, prin care a indicat erorile menționate și a solicitat retransmiterea formularului de ofertă și a anexelor corectate. În cuprinsul solicitării s-a precizat că, în cazul în care ofertanta nu este de acord cu corectarea erorilor, oferta ar putea fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (11) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În termenul prevăzut, ofertanta ... SRL a transmis răspunsul la clarificări nr. 7250/19.05.2025, încărcat în SEAP în aceeași zi, la ora 17:08. În cadrul acestuia, a fost retransmis Formularul de ofertă (Formular nr. 3), împreună cu Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 corectate, inclusiv Detalierea Anexei nr. 2, toate reflectând valorile revizuite.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ... SRL ca fiind concludent, apreciind că erorile aritmetice identificate au fost remediate corect, fără impact asupra conformității generale a ofertei.

Critica privind calculul contribuției asigurătorii de muncă în oferta financiară a ... SRL este nefondată,

Astfel cum rezultă din analiza efectuată de comisia de evaluare, în urma solicitării de clarificări nr. SG- DFL 2369/16.05.2025, ofertanta a retransmis în termen documentele corectate, indicând valorile revizuite pentru fiecare element în parte, inclusiv pentru costurile concediilor de odihnă și pentru contribuțiile asigurătorii.

Contribuția asiguratorie de muncă, reglementată de art. 220 și următoarele din Codul fiscal, se datorează lunar și se determină prin aplicarea unei cote de 2,25% asupra bazei de calcul reprezentate de veniturile brute realizate de fiecare salariat în luna respectivă.

Or, în cadrul ofertelor financiare, valorile indicate pentru această contribuție sunt valori estimative și orientative, utilizate exclusiv pentru a susține fundamentarea prețului global ofertat și nu reprezintă obligații fiscale concrete sau elemente determinante pentru validitatea propunerii financiare, în măsura în care aceasta rămâne sustenabilă, completă și corect fundamentată.



Diferențele minore, rezultate din rotunjiri sau din împărțirea anuală a costurilor la 12 luni, nu pot fi calificate drept abateri care să afecteze caracterul acceptabil al ofertei. Aceste diferențe nu se încadrează în noțiunea de „neconcordanțe substanțiale” care ar atrage respingerea ofertei, întrucât, potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, erorile aritmetice pot fi corectate de către ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, fără ca acestea să afecteze elementele esențiale ale propunerii tehnice sau financiare.

În ceea ce privește indemnizațiile de concediu de odihnă, acestea au fost calculate în mod corect, în conformitate cu prevederile art. 150 din Codul Muncii, raportat la salariile brute lunare ofertate. Modalitatea de împărțire liniară (anual/12 luni) reprezintă o practică justificată în cadrul ofertei financiare, fără implicații asupra legalității propunerii tehnice sau asupra caracterului acceptabil al ofertei. Această metodologie este frecvent utilizată în cadrul ofertelor financiare și nu contravine dispozițiilor art. 150 din Codul Muncii, care reglementează modalitatea de plată efectivă, nu forma de prezentare în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Din considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, rezultă în mod evident că susținerile formulate de ... SRL în cadrul contestației sunt nefondate, fiind lipsite de suport factual și juridic, nefiind apte să răstoarne concluziile comisiei de evaluare.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația formulată de ... SRL ca nefondată și să mențină ca legale și temeinice raportul procedurii de atribuire nr. SG-DFL 2430/21.05.2025 și toate actele anterioare și subsecvente acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36475/03.06.2025, ... SRL transmite completare la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 35343/29.05.2025, prin care solicită continuarea procedurii de atribuire și, numai în situația în care actele emise de autoritate nu pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire.

Formulează critici cu privire la acordarea punctajului la factorii tehnici pentru ofertantul ... SRL, dar și cu privire la respingerea ofertei sale pentru aprecierea eronată a autorității contractante privind puterea de aspirare a aspiratoarelor ofertate

De asemenea, formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de ... SRL. Astfel, având în vedere că oferta prezentată de ... SRL a fost respinsă, dar ofertantul în cauză a formulat contestație împotriva deciziei de respingere, înțelege să formuleze critici cu privire la oferta ... SRL.

Oferta ... SRL este neconformă și inacceptabilă, deoarece prețul ofertat nu include toate costurile salariale stabilite de legislația în vigoare. De asemenea, nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul mai sus amintit nu a inclus în cadrul prețului ofertat toate costurile stabilite în mod obligatoriu de Codul Muncii și Codul Fiscal.

Cu privire la contribuția asiguratorie de muncă, contestatoarea precizează că se aplică dispozițiile art. LXVI din OUG nr. 156/2024. Așadar, ... SRL nu are posibilitatea de a reduce veniturile pentru care se calculează contribuția asiguratorie de muncă cu suma de 300 de lei, întrucât dispozițiile art. LXVI din OUG nr. 156/2024 sunt aplicabile până la data de 31.12.2025, iar acordul cadru urmează a se încheia pentru o perioadă de 24 luni, începând cu 06.06.2025, cum este prevăzut în cadrul caietului de sarcini; dispozițiile art. LXVI din OUG nr. 156/2024 sunt aplicabile doar în cazul în care venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor nu depășește nivelul de 4.300 lei inclusiv.

Fata de aspectele prezentate mai sus, se poate observa că reducerea veniturilor cu suma de 300 lei pentru care se aplică contribuția asiguratorie de muncă este o reducere artificială a prețului ofertat, aceste aspecte fiind aplicabile pentru toți ofertanții.

Autoritatea contractantă a solicitat în data de 16.05.2025 clarificarea cu nr. SG-DFL 2368, având ca obiect prețul unitar înscris în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă nr. 3, și anume 1,00 leu/mp, sub aspectul prețului excesiv de scăzut, în raport cu activitățile implicate de prestarea serviciilor, personalul aferent și utilajele și materialele necesare pentru prestarea serviciilor.

Consideră că prețul ofertat de ... SRL de 1,00 lei/mp pentru serviciile de curățenie generală la cerere este un preț redus în mod artificial și nu include nici costurile cu salariile operatorilor de curățenie.

Prezintă calcule în susținerea celor declarate.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei ... SRL deoarece nu a inclus în cadrul tarifului ofertat cota de profit aferentă serviciilor de curățenie generală, ... apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, întrucât serviciile de curățenie generală sunt servicii ce se vor executa trimestrial și semestrial și vor fi facturate separat, deci includerea unei cote de profit este obligatorie pentru a nu conduce la ideea de prestare a serviciilor de curățenie generală în mod gratuit.

... SRL nu a depus în cadrul procedurii documente din care să rezulte că are personal calificat de alpinist utilitar și nu a numit un subcontractant pentru a executa serviciile de spălare geamuri la înălțime.

Prestarea serviciilor de spălare geamuri la înălțime este o activitate de o complexitate ridicată, autoritatea contractantă a solicitat alpiniști utilitari iar, în situația în care ofertantul optează pentru prestarea serviciilor de spălare geamuri la înălțime prin alte metode, a specificat ca unele zone nu permit amplasarea nacelei în siguranță.



... SRL nu a depus în cadrul procedurii documente justificative care atestă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini:

(9) "Ofertantul va depune în cadrul Propunerii tehnice documente justificative care atestă că acesta deține în proprietate/în folosință echipamentele prevăzute la literele a) - c) necesare efectuării serviciilor de curățenie, conform cerinței, respectiv acte de proprietate, contracte de închiriere, leasing sau comodat, alte acte echivalente.

a) mașină de curățat cu injecție și extracție -1 buc;

b) mașinimonodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscare mochete; nivel scăzut de zgomot maximum 80 dB - cel puțin 2 buc.;

c) aspiratoare profesionale cu accesorii pentru praf și lichide - 12 buc"

Ofertantul ... SRL nu a prezentat documente privind îndeplinirea cerinței din fișa de date cu privire la experiența similară. Nu a demonstrat că a prestat servicii similare celor oferite pentru o suprafață de cel puțin 7.500 mp, aferentă unor clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității (clădiri de birouri/spații comerciale).

Astfel, autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că ofertantul ... SRL deține 9 certificate constatatoare negative.

Criticile din cadrul contestației nr. 35343/29.05.2025, dar și din completarea contestației sunt formulate și împotriva ofertanților respinși din procedură doar în situația în care aceștia formulează contestație privind motivele de respingere a ofertelor.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale.

Prin adresa nr. SG-DFL 2784/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38087/11.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la motivele depuse de ... SRL în completarea contestației, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestației formulată ca nefondată.

Susține că, în urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Cu privire la primul motiv de respingere, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... SRL nu conține nicio sumă aferentă profitului, deși natura oneroasă a contractului presupune includerea acestuia. În devizul financiar anexat pentru serviciile de curățenie generală prestate la cerere au fost indicate doar cheltuieli cu manopera (3 persoane x 8 ore/zi x 24,496 lei/oră), contribuția asiguratorie aferentă, cheltuieli directe (utilaje, consumabile etc.) în cuantum de 213,86 lei/lună și alte cheltuieli (transport utilaje), fără menționarea vreunui element de profit.

Totodată, comisia a apreciat că valoarea propusă de 1,00 leu/mp nu reflectă o structură de preț sustenabilă, în raport cu tipul și volumul activităților vizate. Lista de cheltuieli lunare transmisă în sprijinul

devizului conține doar echipamente de bază și prețuri amortizate, fără nicio referire la frecvența reală de utilizare, durata de viață sau modalitatea de repartizare per mp. În lipsa acestor informații, structura de cost declarată nu permite verificarea corelării dintre prețul ofertat și nivelul prestației asumate.

Prin urmare, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta ... SRL este neconformă, întrucât nu justifică în mod obiectiv și sustenabil nivelul scăzut al prețului propus pentru serviciile de curățenie prestate la cerere.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei ... SRL ca inacceptabilă, comisia de evaluare a reținut că nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, astfel cum a fost prevăzută în Secțiunea III. 1.3 lit. a) din Fișa de date a achiziției. Aceasta prevedea obligativitatea prestării, în cadrul unui singur contract, a unor servicii de curățenie similare pentru o suprafață de minimum 7.500 mp, aferentă unor clădiri cu utilizare similară (birouri/spații comerciale).

Comisia de evaluare a concluzionat că oferta nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, pragul de 7.500 mp nefiind atins în raport cu clădirile cu utilizare relevantă. În consecință, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În completarea contestației, ... SRL susține în mod explicit temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... SRL, exprimându-și acordul față de concluziile comisiei de evaluare. Astfel, aceasta arată că neindicarea unei cote de profit aferente serviciilor de curățenie generală justifică în mod obiectiv respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile în care respectivele servicii urmează a fi prestate distinct și facturate separat, iar lipsa unui profit dedicat poate fi interpretată ca o ofertare simbolică sau nefundamentată economic.

De asemenea, contestatoarea reia conținutul cerinței minime privind experiența similară și întărește constatarea comisiei potrivit căreia ... SRL.

În ceea ce privește motivele suplimentare invocate de ... SRL în susținerea caracterului nesustenabil al prețului ofertat de ... SRL, respectiv critici privind neacoperirea costurilor obligatorii de natură fiscală și salarială, arată că, din perspectiva cadrului legal și jurisprudențial, se impune precizarea că, în procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a respinge o ofertă atunci când constată existența unui motiv de respingere reglementat expres de lege, chiar și în lipsa altor deficiențe. Mai mult, nu este necesară cumularea mai multor motive pentru justificarea respingerii unei oferte, fiind suficient ca unul singur dintre acestea să fie corect și întemeiat. În acest context, motivele

suplimentare invocate de contestatoare, chiar dacă pot întări concluzia privind caracterul nesustenabil al ofertei ... SRL, nu afectează validitatea deciziei de respingere deja adoptate.

Cu privire la lipsa documentelor care să ateste deținerea unui alpinist utilitar atestat și la neindicarea unui subcontractant pentru prestarea serviciilor de spălare geamuri la înălțime, în completarea contestației, ... SRL susține că oferta depusă de ... SRL nu ar conține documente care să ateste deținerea de personal calificat pentru executarea serviciilor de spălare a geamurilor exterioare la înălțime și că, în lipsa desemnării unui subcontractant specializat, prestarea acestor servicii nu ar fi posibilă în mod legal și sigur. Contestatoarea apreciază astfel că ar fi incidentă o neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire.

Aceste susțineri sunt însă contrazise de conținutul propunerii tehnice depuse de ... SRL care conține în mod expres dovezi privind deținerea de personal atestat pentru alpinism utilitar.

Cu privire la lipsa documentelor justificative privind deținerea echipamentelor necesare prestării serviciilor, ... SRL susține că oferta depusă de ... SRL nu ar conține documente justificative care să ateste deținerea în proprietate sau în folosință a echipamentelor prevăzute la punctul (9) din caietul de sarcini, necesare pentru prestarea serviciilor de curățenie. 12 aspiratoare profesionale cu accesorii pentru praf și lichide.

Critica este însă nefondată, întrucât din analiza efectuată de comisia de evaluare, rezultă că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative solicitate pentru toate cele trei categorii de echipamente.

Pe baza tuturor documentelor depuse și a clarificărilor oferite, comisia de evaluare a concluzionat, conform procesului-verbal nr. SG-DFL/2356/15.05.2025, că oferta este admisibilă din punct de vedere tehnic, fiind îndeplinită cerința prevăzută la punctul (9) din caietul de sarcini.

În aceste condiții, critica formulată de contestatoare este nefondată, întrucât ignoră atât conținutul propunerii tehnice depuse, cât și completările transmise în termen legal de către ofertant.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a evaluării ofertelor

Contestatoarea ... SRL susține că evaluarea ofertelor nu s-ar fi realizat cu respectarea legislației aplicabile, întrucât autoritatea contractantă nu ar fi avut în vedere faptul că ofertantul ... SRL deține un număr de nouă certificate constatatoare negative.

Această susținere este, însă, lipsită de relevanță în contextul procedurii, întrucât oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru un motiv autonom și suficient, respectiv neîndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară, stabilită la secțiunea III. 1.2 din Fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a acționat în mod legal, temeinic și proporțional atunci când a respins oferta ... SRL exclusiv pentru lipsa clarificărilor concludente privind cifra de afaceri aferentă serviciilor de curățenie, fără a fi necesară examinarea altor aspecte, inclusiv cele invocate de contestatoare.

Din considerentele mai sus expuse, rezultă în mod clar că evaluarea realizată de către comisia de evaluare s-a desfășurat cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, transparență și tratament egal și în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea, ca legale și temeinice a raportului procedurii de atribuire nr. SG-DFL 2430/ 21.05.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Prin cererile de intervenție nr. 7355/10.06.2025 și 7356/10.06.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 38160/11.06.2025, ... SRL a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererilor de intervenție; respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată; respingerea completării la contestație formulată de ... SRL, ca nefondată.

Sunt formulate răspunsuri punctuale vizavi de criticile aduse de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39142/13.06.2025, contestatoarea ... SRL formulează *concluzii scrise*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39849/17.06.2025, ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere nr. SG-DFL 2633/02.06.2025 transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40784/19.06.2025, intervenienta a depus concluzii scrise.

Dosarul nr. ...:

Contestatoarea ... SRL menționează că depune contestație asupra deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, comunicată în data de 22.05.2025, considerând că a depus ofertă conformă care respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Susține că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, invocând în principal următoarele motive:

1. Nerespectarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: se susține că prin răspunsul la clarificări din data de 19.05.2025, nu au fost prezentate informații/documente care să justifice corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat pentru prestarea serviciilor de curățenie generală la imobilele din București.

2. Lipsa profitului pentru serviciile de curățenie „la cerere”: se reproșează că devizul prezentat pentru „Servicii de curățenie la cerere aferent serviciilor de curățenie generală pentru imobilele din str. ... nr. 18 și din Str. ... nr. 2” a evidențiat doar cheltuieli

cu manopera, contribuție asiguratorie, cheltuieli directe (utilaje/ustensile, consumabile, materiale) și alte cheltuieli (transport utilaje), fără a fi inclus în calculul prețului și profitul aferent prestării acestor servicii.

3. Contradicția cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică și scopul societății comerciale: autoritatea contractantă argumentează că propunerea unui preț fără profit pentru anumite servicii contravine:

- Caracterului oneros al contractului de achiziție publică, invocând art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 și art. 1172 Cod Civil, precum și Hotărârea CJUE din 28 mai 2020 în cauza C-796/18, care definesc contractele de achiziții publice ca fiind cu titlu oneros.

- Scopului unei societăți comerciale (*affectio societatis*), conform Legii nr. 31/1990, care urmărește obținerea de profit.

4. Încălcarea principiului nediscriminării și a concurenței loiale: se susține că practicarea unor prețuri fără profit constituie „prețuri de ruinare”, contrare principiului nediscriminării (art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016) și concurenței loiale, putând duce la eliminarea concurenților și la vicierea rezultatului procedurii și se invocă art. 1660 Cod Civil privind prețul serios.

Societatea contestatoare susține că, în totalitate, contestă temeinicia și legalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă, considerând că oferta sa este pe deplin conformă cu legislația în vigoare și cu documentația de atribuire.

Referitor la justificarea prețului ofertat și conformitatea răspunsului la clarificări cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, decizia autorității contractante de a declara oferta neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016 este eronată și abuzivă.

Contestatoarea afirmă că a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul și modalitatea stabilite, furnizând un deviz detaliat care a inclus toate cheltuielile generate pentru serviciile de curățenie la imobilele din București.

Argumentul autorității contractante privind lipsa profitului pentru aceste servicii este singurul element pe care se fundamentează concluzia de „nejustificare corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului”. Prin urmare, esența contestației vizează legalitatea și temeinicia pretenției autorității contractante de a impune includerea unei cote de profit pentru fiecare componentă a ofertei.

... SRL precizează că a demonstrat că prețul ofertat de 1 leu/mp pentru serviciile de curățenie la cerere pentru imobilele din sectorul 1 acoperă integral toate costurile directe și indirecte asociate prestării acestor servicii, așa cum au fost ele identificate și prezentate în răspunsul la clarificări. Faptul că acest preț este de 1 leu/mp nu înseamnă automat că este un preț de ruinare sau nerealist. Un preț scăzut poate fi rezultatul unei strategii comerciale eficiente, a unei

optimizări a costurilor, a unor sinergii operaționale sau a unei abordări complexe a întregii oferte.

Autoritatea contractantă invocă în mod repetat caracterul oneros al contractului de achiziție publică și scopul lucrativ al unei societăți comerciale, pentru a justifica necesitatea includerii profitului în fiecare componentă a ofertei. Acest raționament este fundamental eronat și denotă o înțelegere restrictivă și greșită a principiilor economice și de concurență.

Arată că a depus o ofertă completă care include toate tipuri de servicii de curățenie solicitate prin caietul de sarcini. În conformitate cu propria strategie comercială și de dezvoltare pe piață, a decis să includă profitul în serviciile de curățenie prestate pentru sediul din București, sectorul 5 și să abordeze serviciile de curățenie la cerere (pentru imobilele din strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2) la un preț care acoperă integral costurile directe și indirecte de prestare, fără a include o marjă de profit specifică pentru acestea.

Această strategie este perfect legală și validă din punct de vedere economic și comercial, având în vedere că prețul ofertat de 1 leu/mp pentru serviciile de curățenie la cerere reprezintă o strategie de piață menită să sporească atractivitatea ofertei generale, având în vedere că profitul este asigurat de cealaltă componentă a contractului, mult mai semnificativă din punct de vedere valoric. Valoarea estimată a achiziției este de 1.920.000,00 lei fără TVA, iar oferta sa totală demonstrează o marjă de profit la nivel de contract.

Autoritatea contractantă susține că practicarea unor prețuri fără profit ar constitui „prețuri de ruinare”, contrare principiului nediscriminării și concurenței loiale, având scopul de a elimina concurenții. Această acuzație este nefondată și speculativă.

Achizițioarea nu a adus nicio probă concretă care să demonstreze că oferta contestatoarei reprezintă un preț de ruinare sau că ar deține o poziție dominantă pe piață și ar abuza de aceasta pentru a elimina concurența. Simpla constatare că o parte a serviciilor nu include o marjă de profit nu echivalează cu o practică de ruinare sau cu un comportament anticoncurențial.

Consideră că o evaluare corectă ar fi trebuit să analizeze impactul prețului ofertat pentru serviciile „la cerere” asupra profitabilității globale a contractului și asupra capacității sale de a presta serviciile în condițiile cerute.

În privința declarării ofertei sale ca și inacceptabilă invocând faptul că experiența similară, declarată în DUAЕ și confirmată ulterior prin documente, nu este în quantumul solicitat de 7500 mp, consideră abuzivă decizia formulată de către autoritatea contractantă. Susține că, la întocmirea ofertei, a ținut cont de prevederile fișei de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a invocat în vederea îndeplinirii acestei cerințe contractul subsecvent de prestări servicii privind achiziția

serviciului de curățenie nr. 17335/19.08.2022 încheiat cu UAT MUNICIPIUL CONSTANȚA.

Obiectul contractului invocat este prestarea serviciilor de curățenie la sediile Primăriei Municipiului Constanța la obiectivele de investiții „Construire parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, zona Cazino-Albatros”, „Parcare-Verde - zona Spital Clinic Județean de Urgență Constanța, județul Constanța”, „Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic”, respectiv foisoare grupuri sanitare - Parc Arheologic și complex sportiv - Stadion Gheorghe Hagi.

Suprafețele aferente obiectivelor care au constituit obiectul contractului sunt precizate în caietul de sarcini aferent achiziției de servicii de curățenie emis de Primăria Municipiului Constanța, anexă la contract.

Total suprafață aferentă curățenie clădiri de birouri/spații comerciale din contractul mai sus amintit este de 8.646,34 mp, îndeplinind astfel cerința de 7500 mp solicitată de către autoritatea contractantă.

Contractul prezentat ca și experiență similară este semnificativ mai complex decât cel aferent obiectului achiziției, atât din punct de vedere al dimensiunii totale a suprafeței, cât și al diversității spațiilor, fluxului de utilizatori și tipului de servicii prestate.

Totodată, cerința autorității contractante privind experiența nu cuprindea mențiuni legate de tipul suprafeței.

În plus, aduce în atenția Consiliului că, în urma studierii dosarului ofertantului declarat câștigător, a constatat că acesta a îndeplinit cerința privind experiența similară prin depunerea a 2 contracte, deși prin fișa de date se solicita în mod clar și fără echivoc, 1 contract. Mai exact, acesta a declarat în cadrul formularului DUAE întreaga suprafață menționată în ambele contracte (inclusiv spațiile exterioare ale birourilor), astfel că acesta a interpretat cerința privind experiența similară în același mod ca și contestatoarea.

Astfel, ... SRL susține că demonstrează în mod clar și fără echivoc faptul că achizițtoarea, prin comisia de evaluare, nu a demonstrat și nici nu are cum să demonstreze că oferta sa este neconformă, atât timp cât nu a depus diligențele necesare pentru lămurirea unei astfel de situații, având în vedere că nu a formulat solicitări de clarificări la momentul evaluării îndeplinirii modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

În concluzie, față de susținerile anterioare învederate, rezultă cu evidență că decizia dispusă de autoritatea contractantă este nelegală.

Vizavi de oferta ... SRL, arată că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, la data de 26.05.2025, a constatat că această ofertantă nu a depus documente justificative care să ateste conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv documente/fișe tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de

aspirare exprimată în aer watt (AW), astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în adresa nr. SG-DFL 2251/12.05.2025 și în solicitarea de clarificare adresată ... SRL, pentru fiecare tip de aspirator în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la factorul de evaluare "Media puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare", iar comisia de evaluare i-a aplicat punctajul maxim luând în calcul o formula invocată de către ofertant (fără a fi menționată o sursă oficială a acesteia), respectiv: $AW = \text{Debit (l/s)} \times \text{Depresiune (kPa)} \times 0,1$ $AW = \text{Debit (l/s)} \times \text{Depresiune (kPa)} \times 1$.

Contestatoarea susține că a efectuat propriile verificări de pe site-uri oficiale (Wikipedia, "Standardul de testare pentru măsurarea caracteristicilor de performanță a aerului ale aspiratoarelor" prezetantat de ASTM International, organizație de standardizare, www.astm.org.) și a identificat o altă formulă de calcul: înmulțirea debitului de aer (în metri cubi pe secundă) cu presiunea de aspirație (în pascals). Această măsură reflectă energia per unitate de timp a aerului care trece prin orificiul aspiratorului și este corelată cu energia electrică (watt-uri) furnizată prin cablul de alimentare. Formula este: $P = p \cdot Q$, unde P este puterea exprimată în airwatt, p este presiunea de aspirație în pascals, iar Q este debitul de aer în metri cubi pe secundă. Airwatts se calculează luând debitul de aer simultan (nu maxim) al motorului în CFM și aspirația în inch de coloană de apă, înmulțindu-le, apoi împărțind rezultatul la 8.5. Indicativul AirWatt este un indicator specificat de producător în documentația tehnică.

Astfel, pentru a putea asigura comparabilitatea ofertelor depuse, era imperios necesar și obligatoriu (conform fișei de date) așa cum a solicitat autoritatea contractantă, prezentarea unor documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorul de evaluare.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, în loc să acorde zero puncte în evaluarea factorului "Media puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare", deoarece ofertantul nu a prezentat documente justificative, i-a acordat eronat maximul de puncte, respectiv 10 puncte.

Ofertantul nu a depus documente justificative care să ateste faptul că deține în proprietate/în folosință mașina de curățat cu injecție și extracție solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, în loc să declare oferta ... SRL neconformă, a declarat-o ca conformă. Prin această decizie adoptată, se dovedește că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile principiului transparenței, ignorându-și propriile cerințe, dar și principiul tratamentului egal, favorizând în mod vădit ofertantul ... SRL.

Prin adresa nr. 2698/04.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37031/04.06.2025, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de societatea ... SRL.

Referitor la respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, arată că a procedat la evaluarea propunerii financiare depuse de

ofertantul ... SRL, cu respectarea prevederilor legale incidente și în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire. În cadrul acestei analize, s-au avut în vedere următoarele elemente:

- propunerea financiară a fost corelată cu propunerea tehnică și a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, criptată și depusă prin intermediul SEAP, în termenul stabilit;
- valoarea înscrisă în propunerea financiară a fost conformă cu formularul de ofertă și s-a încadrat în valoarea estimată a acordului-cadru;
- în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă nr. 3, comisia de evaluare a constatat că valoarea înscrisă pentru contribuția asiguratorie pentru muncă (2,25%) aplicabilă salariului brut de 4050 lei era de 84 lei, în loc de 91,13 lei (valoare calculată ca $4050 \text{ lei} \times 2,25\% = 91,13 \text{ lei}$);
- în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă nr. 3, comisia a constatat că pentru serviciile de curățenie la cerere (T2), pentru imobilele situate în București, sector 1, ofertantul a indicat un preț unitar de 1,00 leu/mp.

Prin urmare, două aspecte au impus solicitarea unor clarificări, în vederea verificării caracterului sustenabil și real al prețurilor oferite.

În acest sens, prin adresa nr. SG-DFL/2368/16.05.2025, transmisă și încărcată în SEAP, comisia de evaluare a solicitat în mod expres ofertantului:

„1. Clarificați modalitatea de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă (2,25%) calculată atât pentru angajat (supervizor) cu normă întreagă (8h/zi), cât și cea pentru angajat (operatori curățenie) cu normă întreagă (8h/zi), înscrisă în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă nr. 3 de 84 de lei, față de valoarea corectă de 91,13 lei (calculată astfel: $4.050 \times 2,25\% = 91,13 \text{ lei}$);

2. Clarificați prețul unitar înscris în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă nr. 3 pentru T2 - Servicii de curățenie la cerere, aferent serviciilor de curățenie generală pentru imobilele din str. ... nr. 18 și din Str. ... nr. 2, și anume 1,00 leu/mp, sub aspectul prețului excesiv de scăzut, în raport cu activitățile implicate de prestarea serviciilor, personalul aferent și utilajele și materialele necesare. În susținerea răspunsului vor fi depuse și înscrisuri doveditoare. (...)”

Ofertantul a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare, în SEAP, la data de 19.05.2025, ora 15:08, răspunsul acestuia fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Cu privire la primul aspect, ... SRL a susținut că, întrucât salariul de bază brut lunar stabilit prin contractul individual de muncă este egal cu salariul minim brut pe economie (4050 lei), beneficiază de scutirea de taxe pentru suma de 300 lei. În consecință, procentul de 2,25% al contribuției asiguratorii pentru muncă se aplică asupra sumei de 3750 lei, rezultând o contribuție de 84 lei. În susținerea acestei afirmații,

oferantul a anexat o captură de ecran generată pe platforma calculator-salarii.ro, aferentă salariului brut de 4050 lei.

Cu privire la al doilea aspect, a anexat un deviz financiar aferent serviciilor de curățenie generală prestate la cerere pentru imobilele din str. ... nr. 18 și str. ... nr. 2. și o listă cuprinzând „Cheltuieli lunare cu echipamente, ustensile, materiale etc”.

Comisia de evaluare a constatat, în urma analizării acestui deviz, că în prețul ofertat de 1,00 leu/mp nu rezultă includerea niciunei sume aferente profitului, nefiind indicată nicio **valoare** în acest sens. În plus, valoarea propusă, în quantum de 1,00 leu/mp, nu reflectă în mod evident o structură de preț sustenabilă pentru tipul și volumul de activități vizate.

Totodată, în sprijinul devizului menționat, contestatoarea a anexat o listă denumită „Cheltuieli lunare cu amortizare echipamente/ustensile, materiale etc.”, al cărei conținut confirmă lipsa unui fundament economic real al prețului ofertat. Din documentul depus rezultă exclusiv o enumerare de echipamente (găleți, mopuri, lavete, perii, raclete, etc.), însoțite de prețuri unitare și valori lunare amortizate, cu un cost total lunar estimat de 213,86 lei, însă fără nicio mențiune privind frecvența reală de utilizare, durata de viață, rata efectivă de uzură sau modul de repartizare proporțională per mp curățat.

Având în vedere toate aceste elemente, precum și faptul că documentele și informațiile transmise de ofertant nu au justificat în mod corespunzător și obiectiv nivelul scăzut al prețului ofertat, comisia de evaluare a decis, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, să respingă oferta ... SRL ca neconformă.

Cu privire la criticile formulate în contestație, respectiv pretinsa justificare corespunzătoare a prețului ofertat prin devizul transmis în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă susține că nu contestă faptul că societatea contestatoare a transmis un deviz defalcat, în cadrul termenului indicat. Cu toate acestea, subliniază că prezentarea unui deviz în mod formal nu echivalează cu o justificare „corespunzătoare” a nivelului scăzut al prețului, în accepțiunea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Justificarea trebuie să fie completă, clară, verificabilă și credibilă din punct de vedere economic, iar în cazul de față, aceste exigențe nu au fost îndeplinite.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „doar lipsa profitului nu poate fundamenta respingerea” nu este susținută de legislație sau jurisprudență.

Referitor la caracterul oneros al contractului de achiziție publică și scopul societății în contextul strategiei de preț, susține că nu a impus includerea unui profit în fiecare componentă a ofertei prin documentația de atribuire și nici în cadrul solicitării de clarificare. Respingerea ofertei nu s-a bazat pe lipsa unui profit într-un anumit procent, ci pe lipsa oricărei justificări economice pentru un preț evident neobișnuit de

scăzut, în special pentru serviciile de curățenie „la cerere”, cotate la 1 leu/mp, fără marjă de profit și fără documente care să demonstreze sustenabilitatea unei astfel de prestări în condiții reale.

În al doilea rând, caracterul oneros al contractului de achiziție publică trebuie evaluat nu doar la nivel global, ci și în raport cu fiecare prestație distinctă care formează obiectul angajamentului contractual.

Nu se poate considera că un preț de 1 leu/mp este serios și conform, doar pentru că la nivel global operatorul estimează obținerea unui profit. Această abordare ar permite ofertarea „sub pragul de cost” pentru unele activități, în scopul obținerii avantajului concurențial, fără ca executarea serviciului să mai poată fi garantată ulterior în condiții de calitate și continuitate.

Referitor la respectarea principiilor nediscriminării și concurenței loiale, arată că nu a afirmat că prețul practicat de contestatoare este, în sens juridic, un preț de ruinare, și nici că societatea ar deține o poziție dominantă pe piață sau că ar abuza de aceasta. Termenul „preț de ruinare” a fost utilizat într-un sens larg, de practică economică potențial dezechilibrată, tocmai pentru a atrage atenția asupra riscului real de distorsionare a concurenței prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, fără justificare corespunzătoare.

În speță, autoritatea contractantă nu a respins automat oferta, ci a transmis o solicitare clară de clarificări, oferind posibilitatea de a justifica prețul practicat pentru serviciile „la cerere”, cotate la 1 leu/mp. Răspunsul transmis de ofertant a fost analizat cu atenție de comisie, însă acesta nu a fost însoțit de documente justificative concrete, nu a explicat prin elemente obiective lipsa marjei de profit și nici nu a demonstrat sustenabilitatea economică a acestei componente, în acest context, comisia de evaluare nu avea doar facultatea, ci obligația legală de a respinge oferta, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, arată că, după o analiză detaliată, comisia a constatat că din suprafața totală de 15.170,83 mp declarată în DUAE, doar o parte corespunde criteriului de utilizare similară a clădirii (birouri/spații comerciale), astfel cum a fost formulată cerința în fișa de date. Nu au fost luate în considerare suprafețele aferente:

- stadionului Gheorghe Hagi;
- parcărilor multietajate (P+3E și P+7E);
- foișoarelor din parcul arheologic;
- spațiilor exterioare (curți, geamuri, beton antistatic) care nu sunt spații interioare utile, întrucât aceste zone nu îndeplinesc criteriul esențial de utilizare similară cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, s-a reținut că suprafața efectiv relevantă aferentă clădirilor cu destinația de birouri/spații comerciale este de 5.416,61 mp, compusă din:

- 2.569,18 mp - mozaic, gresie, granit;
- 2.005,37 mp - parchet;
- 842,06 mp - grupuri sanitare faianță.

În mod justificat, comisia nu a inclus în calcul geamurile interioare/vopsite (2.098,04 mp), întrucât acestea constituie suprafețe verticale, care nu sunt asimilate suprafeței interioare utile în sensul cerinței, având caracter complementar, nu principal. Aceeași rațiune a fost aplicată și pentru excluderea curții (1.140 mp) și a betonului antistatic (20.895,82 mp), aferente parcarilor și spațiilor cu altă destinație decât birouri.

Această abordare este coerentă cu structura caietului de sarcini al achiziției în derulare, care indică în mod expres suprafața interioară (cu destinație de birouri) ca referință pentru experiența similară - sunt menționați 7.717 mp în sediul din Splaiul Independenței nr. 15, exclusiv suprafețele exterioare sau vitrificate.

Așadar, comisia de evaluare a însumat totalitatea suprafețelor din cadrul caietului de sarcini, luând în considerare suprafețele minime care sunt în acord cu cerința din documentația de atribuire privind experiența similară, și anume realizarea, în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în cadrul unui contract, servicii de curățenie similare din punctul de vedere al complexității și utilității, pentru o suprafață de cel puțin 7.500 mp, aferentă unor clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității (clădiri de birouri/spații comerciale).

Cu privire la criticile contestatoarei privind respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, apreciază că sunt neîntemeiate.

Decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei a fost fundamentată nu pe un viciu de formă sau pe lipsa completă a experienței similare, ci pe neîndeplinirea cerinței cantitative minime - 7.500 mp în cadrul unui singur contract, aferenți unor clădiri cu utilizare similară. Lipsa unei solicitări suplimentare de clarificări nu constituie o încălcare a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât informațiile depuse nu prezentau ambiguități remediabile, ci exprimau o abordare interpretativă asupra cerinței, nealinată cu definițiile și exemplele din fișa de date și caietul de sarcini.

În analiza documentelor transmise de ... SRL, comisia de evaluare a constatat în mod justificat că, deși a fost invocat un contract încheiat cu UAT Municipiul Constanța, din totalul de 15.170,83 mp indicați de operatorul economic, nu întreaga suprafață este aferentă unor clădiri cu utilizare similară, ci doar o parte - 5.416,61 mp - reprezintă efectiv spații încadrabile în categoria „clădiri de birouri/spații comerciale”.

În concluzie, în mod corect și temeinic comisia de evaluare a calificat oferta depusă de ... SRL drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a

fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară - raportată nu doar la dimensiunea numerică a suprafeței, ci și la specificul activității desfășurate în clădirile în cauză.

Referitor la critica potrivit căreia ... SRL ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară prin depunerea a 2 contracte, arată că această societate a depus două contracte distincte, fiecare dintre acestea îndeplinind cerința minimă stabilită prin fișa de date a achiziției.

Astfel, în ceea ce privește contractul încheiat cu Tribunalul București, comisia de evaluare a reținut, în mod documentat, exclusiv suprafețele relevante din punctul de vedere al destinației (birouri și săli de judecată) în cuantum de 33.698 mp, ceea ce echivalează cu o îndeplinire multiplă a cerinței minime. Această abordare evidențiază o aplicare corectă a principiului proporționalității și o interpretare rezonabilă a cerinței privind experiența similară.

Pe lângă cele reținute anterior, achizitoarea subliniază că, independent de analiza privind îndeplinirea cerinței de experiență similară, oferta depusă de ... SRL a fost oricum respinsă ca neconformă ca urmare a evaluării propunerii financiare, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, chiar în ipoteza teoretică în care s-ar aprecia ca fiind pertinente susținerile contestatoarei, referitoare la îndeplinirea cerinței de experiență similară, respingerea ofertei pentru neîndeplinirea acestei condiții nu ar avea nicio incidență asupra rezultatului procedurii, întrucât motivele autonome de respingere identificate în etapa evaluării financiare justifică în sine excluderea ofertei din cadrul procedurii.

Referitor la aplicarea factorului de evaluare „Media puterii de aspirare la cele 12 aspiratoare”, arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că fișele tehnice prezentate de toți ofertanții conțineau valori ale puterii de aspirare exprimate în unități de măsură diferite, ceea ce nu permitea o evaluare comparativă și echitabilă. Din acest motiv, comisia a transmis solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici participanți, solicitând expres ca puterea de aspirare să fie exprimată în aer Watt (AW) - unitate standard care măsoară eficiența aspirației, luând în considerare fluxul de aer și consumul efectiv de energie.

Comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsului la clarificări și a verificat coerența dintre datele din fișa tehnică și calculul prezentat, apreciind că acesta permite determinarea unei valori reale și comparabile a puterii de aspirare, în deplină concordanță cu obiectivul urmărit prin introducerea factorului de evaluare „Media puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare”. Întrucât nici documentația de atribuire și nici solicitarea de clarificări nu impuneau în mod imperativ prezentarea unei fișe tehnice în care să fie exprimată în mod direct valoarea în AW, ci doar ca aceasta să fie determinabilă în mod justificat, răspunsul ofertantului a fost

considerat suficient, clar și verificabil, fiind acceptat de comisia de evaluare ca justificare valabilă a valorii ofertate.

Critica privind lipsa documentelor justificative din cadrul ofertei ... SRL care să ateste conformitatea cu factorii de evaluare este considerată nefondată. Se susține că solicitarea de a exprima puterea de aspirare în AirWatt a fost motivată de necesitatea asigurării comparabilității obiective a ofertelor depuse, în raport cu factorul de evaluare „Media puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare”, astfel cum a fost definit la nivelul fișei de date a achiziției și reiterat în solicitarea de clarificări transmise operatorului economic ... SRL.

Deși contestatoarea susține că „că efectuat propriile verificări pe Wikipedia și a identificat o altă formidă de calcul”, trebuie subliniat că formula utilizată de ofertant ($AW = \text{Debit [l/s]} * \text{Depresiune [kPa]} * 0,1$) are o fundamentare tehnică recunoscută și este echivalentă cu formula consacrată în sistemul imperial, utilizată în standardul internațional ASTM F558 - Standard Test Method for Measuring Air Performance Characteristics of Vacuum Cleaners, emis de ASTM International.

În realitate, formula utilizată de ofertant este echivalentă și derivată direct din relația fundamentală care definește puterea în fizica fluidelor, conform căreia puterea este egală cu produsul dintre presiune și debit volumetric.

În concluzie, formula aplicată de ofertant este corectă, are o fundamentare științifică solidă și este echivalentă cu cea prezentată în standardul ASTM F558, exprimată în unități imperiale. Acceptarea acesteia de către comisia de evaluare este legală și temeinică, asigurând o evaluare obiectivă și comparabilă a ofertelor depuse.

Pe cale de consecință, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar soluția comisiei de evaluare este temeinică și conformă atât cu cerințele documentației de atribuire, cât și cu jurisprudență relevantă în materia achizițiilor publice, potrivit căreia comisia are obligația de a evalua oferta în mod obiectiv și de a evita formalismul excesiv, în condițiile în care informațiile necesare sunt furnizate în mod inteligibil și verificabil.

Cu privire la criticile referitoare la demonstrarea dreptului de proprietate/folosință asupra mașinii de curățat cu injecție și extracție de către ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, comisia a reținut următoarele:

Ofertantul a inclus în propunerea tehnică o Listă a dotării minime dc echipamente și ustensile, în care a indicat, printre altele:

- o mașină de curățat cu injecție și extracție -1 buc., model TASK1® aquamat 10.1;
- mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscare mochete - 2 buc., model ... Ergodisc 165.

În susținerea deținerii acestor echipamente, ofertantul a anexat:

- Fișa tehnică pentru ... SWINGO 1650, corespunzătoare uneia dintre mașinile declarate;
- Antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 2205/28.04.2025, încheiat cu ... COM SRL, în care sunt listate toate echipamentele prevăzute în caietul de sarcini;
- Contractul de închiriere nr. 2206/28.04.2025, încheiat cu același furnizor, prin care sunt puse la dispoziția ... SRL echipamentele indicate, inclusiv „mașina de curățat cu injecție și extracție - 1 buc. ... aquamat 10.1" și „mașini monodisc - 2 buc. ... Ergodisc 165";
- Contractul de confidențialitate nr. 15/06.01.2023.

Pentru clarificarea formei de deținere a echipamentelor, în contextul existenței ambelor contracte (antecontract de vânzare-cumpărare și contract de închiriere), comisia de evaluare a transmis operatorului economic solicitarea de clarificări nr. SG-DFL/2253/12.05.2025, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări, a fost consemnat în procesul-verbal nr. SG-DFL/2356/15.05.2025.

Prin coroborarea documentelor depuse cu răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că forma actuală de deținere a echipamentelor este folosința legală, dovedită prin contract de închiriere valabil, și că această formă este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de la cap. 10, punctul (9) din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții pot demonstra deținerea echipamentelor atât prin acte de proprietate, cât și prin acte echivalente (închiriere, leasing, comodat etc.).

Prin urmare, comisia a apreciat că oferta depusă de ... SRL este conformă din punctul de vedere al cerinței privind deținerea echipamentelor, fiind îndeplinită printr-un document valid și opozabil, atașat propunerii tehnice și confirmat în clarificări.

Criticile contestatoarei formulate în legătură cu demonstrarea dreptului de folosință asupra echipamentelor de către ofertantul declarat câștigător sunt nefondate.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut că demonstrarea deținerii echipamentelor necesare prestării serviciilor nu este limitată la dreptul de proprietate, ci poate fi realizată și prin documente echivalente, în deplină conformitate cu cerințele expres prevăzute în Capitolul 10, punctul (9) din caietul de sarcini. Acesta enumeră explicit ca fiind acceptabile, alături de actele de proprietate, și contractele de închiriere, leasing, comodat sau orice alte documente cu valoare juridică echivalentă.

În speță, ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice un contract de închiriere valabil, încheiat anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, care identifică în mod concret echipamentele solicitate prin documentația de atribuire și stipulează expres că producerea de efecte juridice este condiționată exclusiv de atribuirea contractului - ceea ce

respectă întocmai logica previzionată de legislația achizițiilor publice în materie de ofertare condiționată.

În consecință, în mod corect și legal, comisia de evaluare a admis oferta ... SRL ca fiind conformă, iar criticile formulate de ... SRL sunt neîntemeiate, nefiind apte să răstoarne constatarea legalității rezultatului procedurii și a respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, achizitoarea solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, și menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii de atribuire nr. SG-DFL 2430/21.05.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe email, prin adresa nr. 2633/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36364/03.06.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 37823/10.06.2025, ... SRL a solicitat: respingerea contestației nr. 185/30.05.2025 formulate de către SC ... SRL; admiterea cererii de intervenție formulată; menținerea raportului procedurii nr. SG-DFL 2430/21.05.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. SG-DFL 2436/22.05.2025, a proceselor-verbale și a actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de SC ... SRL.

Prezintă motive pentru care decizia de respingere a ofertei ... SRL este corectă.

Prin cererea de intervenție nr. 7361/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38563/12.06.2025, depusă de ... SRL, s-a solicitat: admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate împotriva

Prin adresa nr. 194/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37986/10.06.2025, contestatoarea ... SRL formulează *concluzii scrise* față de punctul de vedere înaintat de ... nr. 2698/04.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40795/19.06.2025, ... SRL depune concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de curățenie în sediul ... din ... și, parțial, pentru imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2*, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.03.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este 1.920.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.04.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei sale și de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL a depus contestația 35343/29.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 38.356,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211356461/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, la data de 02.06.2025.

Nemulțumită fiind de declararea neconformă a ofertei sale și de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 35764/30.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 38.356,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 2111356983/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 02.06.2025.

În soluționarea cauzelor conexe, ce fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor, au fost formulate următoarele cereri de intervenție: în dosarul nr. ...: ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 38160/11.06.2025; în dosarul nr. ...: ... SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. 38563/12.06.2025, și ... SRL înregistrată la Consiliu cu nr. 37823/10.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de societățile amintite, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenienta ... SRL, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. SG-DFL 2430/21.05.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererile de intervenție formulate de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025 au fost transmise, prin e-mail, în termen legal, în data de 10.06.2025 către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația ... SRL fiind publicată în SEAP în data de 29.05.2025, respectiv în data de 03.06.2025, completarea la contestație.

Față de prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia, Consiliul constată că, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL aferentă dosarului nr. .../2025, este tardiv formulată, ultima zi pentru depunerea în termen a acesteia fiind 10.06.2025, contestația ... SRL fiind publicată în SEAP în data de 30.05.2025. Cererea de intervenție nr. 7361/11.06.2025, este datată 11.06.2025 și transmisă la aceeași dată, prin e-mail, Consiliului, autorității contractante și ... SRL.

Vizavi de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, aceasta este transmisă prin e-mail în termenul legal în data de 06.06.2025, Consiliului, autorității contractante și ... SRL. Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, apreciind că există un interes al ... SRL în formularea cererii de intervenție, câtă vreme urmărește menținerea deciziei de respingere a ofertei ... SRL și a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa și oferta câștigătoare.

Preliminar, vizavi de cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de ... SRL și ... SRL, acestea au fost admise, cele două societăți prezentându-se la sediul Consiliului în data de 16.06.2025 și, respectiv, 11.06.2025. Studiarea dosarului cauzei s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, fiind permis accesul la documentele aflate la dosar, cu excepția celor declarate confidențiale.

Față de excepția lipsei cauțiunii depuse de ... SRL pentru completarea contestației, ridicată de intervenienta ... SRL, Consiliul o va respinge, dat fiind că, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Pentru soluționarea *contestației* formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...), or, ... SRL a formulat în cadrul termenului legal raportat la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii (22.05.2025), contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 35343/29.05.2025 și completare la contestație transmisă prin e-mail în data de 02.06.2025. Întrucât a fost depusă cauțiunea aferentă contestației (recipisa de consemnare nr. 21135646/1 din 02.06.2025)

s-au considerat îndeplinite prevederile legale, completarea la contestație fiind transmisă în termenul legal de formulare a contestației.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, decizii comunicate cu adresa nr. SG-DFL 2439/22.05.2025. Prin completarea la contestație au fost aduse critici împotriva ofertei ... SRL și ... SRL.

Motivele respingerii ofertei ... SRL, consemnat în adresa amintită, sunt următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prezentarea documentelor din care să reiasă înregistrarea echipamentelor: mașina de curățat cu injecție și extracție, mașinile monodic și aspiratoarele profesionale în contabilitate, având în vedere că în cadrul Propunerii tehnice ați depus doar facturile de achiziție ale acestora.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, încărcat în SEAP în data de 14.05.2025, ora 22:22, ați transmis dovada înregistrării în contabilitate a achiziției aspiratorului injecție/extracție, și anume extrasul pentru contul 2131.

Precizăm că documentul justificativ depus în cadrul Propunerii tehnice este reprezentat de Factura seria VOY nr. 32583/02.02.2022 – poziția 1 - ASPIRATOR INJECȚIE / EXTRACȚIE – 1 bucată.

Conform extrasului pentru contul 2131, depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru poziția Aspirator injecție/extracție, data punerii în funcțiune este 08.12.2024.

Având în vedere data facturii de achiziție depusă în cadrul propunerii tehnice, 02.02.2022 și ținând cont de o durată normală de utilizare a acestui tip de echipamente, precizat și în fișa contului depusă, de 8 luni, Comisia de evaluare nu a identificat punerea în funcțiune a aspiratorului injecție/extracție achiziționat în anul 2022, întrucât din factură nu reiese valoarea de achiziție a echipamentului, iar punerea în funcțiune a unui astfel de echipament nu se poate realiza după o perioadă de timp atât de lungă după achiziția acestuia.

În ceea ce privește fișa tehnică anexată în cadrul răspunsului la clarificări pentru aspiratorul profesional WD 6 P S V-30/8/22/T RENOVATION, fișa inițial depusă în cadrul ofertei tehnice (descărcată din site-ul producătorului în data de 22.04.2025, conform mențiunii de pe partea laterală dreapta) prezintă puterea de aspirare măsurată în Watt, și anume 300 W.

De asemenea, fișa tehnică care se regăsește pe site-ul oficial al producătorului menționează ca putere de aspirare tot 300 W. (https://s1.kaercher-media.com/documents/datasheets/machines/ro_RO/1.628-376.0_PI_ro_RO.pdf).

Fișa tehnică anexată răspunsului la clarificări (care are inserată în partea laterală dreapta aceleași informații privind descărcarea din site-ul producătorului în data de 22.04.2025), încărcată în SEAP, este în realitate fișa tehnică depusă inițial, dar alterată prin adăugarea literei A în fața W la rubrica puterea de aspirare, astfel încât să prezinte puterea de aspirare în Airwatt, ceea ce nu corespunde realității.

Se reține că, potrivit caietului de sarcini, obiectul acordului-cadru este 3.1. Prestarea serviciilor de curățenie zilnice și periodice pentru sediul A.S.F. situat în București, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5 și parțial în imobilele din București, str. ... nr. 18, sector 1 și din str. ... nr. 2, sector 1, București.

3.2. ... organizează procedura de achiziție privind atribuirea unui acord-cadru pentru o perioadă de 24 de luni începând cu data de 06.06.2025.

Potrivit cap. 4.1. din caietul de sarcini serviciile vizează asigurarea și întreținerea curățeniei, păstrarea igienei și salubrității pentru clădirile menționate, după cum urmează:

a) pe perioada de derulare a contractului, în zilele lucrătoare, pe o suprafață interioară de 7.717 mp pentru sediul din București, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5; la aceasta se adaugă suprafața aferentă curții (400 mp), parcării stradale (300 mp) și trotuare (100 mp);

b) la comanda Beneficiarului, dar nu mai mult de o dată pe lună în zilele lucrătoare, pe o suprafață de minimum 100 mp pentru imobilul din București, str. ... nr. 18 sector 1 și 190 mp pentru imobilul din București, str. ... nr. 2, sector 1;

c) la comanda Beneficiarului, curățenie generală trimestrială în zilele lucrătoare, pe o suprafață de circa 1.000 mp pentru imobilul din București, str. ... nr. 18, sector 1 și semestrială, pe o suprafață de circa 1.000 mp pentru imobilul din București, str. ... nr. 2, sector 1;

d) la comanda Beneficiarului, anual, spălarea geamurilor exterioare (de înălțime) pe o suprafață totală de circa 700 mp pentru imobilul din București, str. ... nr. 2, sector 1, semestrial, pentru o suprafață de 400 mp pentru imobilul din București, str. ... nr. 18, sector 1 și trimestrial pentru o suprafață de 650 mp pentru sediul din București, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5.

La cap. 10. *Condiții minime obligatorii* s-a prevăzut:

(1) Prestatorul va asigura dotarea personalului cu ustensilele (mătură, mop din bumbac – câte două pe lună pentru fiecare etaj, găleți cu storcător etc.) și dispozitivele (aspirator, mașină de curățat cu injecție și extracție, monodisc pentru spălarea mochetei etc.) necesare efectuării operațiunilor enumerate mai sus, astfel încât să efectueze un serviciu de calitate. Prețul acestora intră în calculul Propunerii financiare prezentată de ofertanți.

(...)

(5) Prestatorul se obligă să pună la dispoziția personalului de curățenie cel puțin următoarele tipuri de dispozitive/ustensile:

a) **mașină de curățat cu injecție și extracție -1 buc;**

b) mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscarea mochete; nivel scăzut de zgomot maximum 80 dB - cel puțin 2 buc.;

c) aspiratoare profesionale cu accesorii pentru praf și lichide - 12 buc.;

(...)

(6) Echipamentele prevăzute la lit. a) - c) **nu trebuie să fie mai vechi de 5 ani** calculați de la data publicării anunțului, iar în ceea ce privește celelalte ustensile acestea vor fi noi. **Cei 5 ani se calculează în raport cu data emiterii facturii de achiziție a produsului nou.**

(7) Numărul efectiv al dispozitivelor/ustensilelor care vor fi puse la dispoziția personalului de curățenie se stabilește de către Prestator astfel încât serviciile prestate să fie de calitate și conforme cu cerințele caietului de sarcini, dar nu mai puțin de cantitatea precizată mai sus.

(8) Mașina de curățat cu injecție și extracție, mașinile monodisc și aspiratoarele care vor fi folosite pentru prestarea serviciilor vor respecta condițiile de conformitate a produselor (nivel scăzut de zgomot – maximum 80 dB, consum energetic cât mai redus).

(9) Ofertantul va depune în cadrul Propunerii tehnice documente justificative care atestă că **acesta deține în proprietate/în folosință echipamentele prevăzute la literele a) - c) necesare efectuării serviciilor de curățenie**, conform cerinței, respectiv acte de proprietate, contracte de închiriere, leasing sau comodat, alte acte echivalente.

(10) De asemenea, în cadrul Propunerii tehnice, pentru dovedirea îndeplinirii caracteristicilor solicitate pentru echipamentele de la literele a) - c), ofertantul va depune și o **copie a fișei tehnice a acestora**.

(11) Toate dispozitivele și ustensilele utilizate în executarea serviciilor de curățenie vor fi păstrate în spațiile de depozitare puse la dispoziție de către Beneficiar.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este *Cel mai bun raport calitate – preț*, factorii de evaluare fiind: Prețul ofertei – 80%; Media puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare – 10%; Nivelul de zgomot aferent mașinilor monodisc – 10%. Pentru factorul de evaluare "Media puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare", algoritmul de calcul este următorul: Media puterii de aspirare la cele 12 aspiratoare este determinată prin media aritmetică a puterilor de aspirare a celor 12 aspiratoare ofertate. a) Pentru oferta (MPA_{max}) care prezintă aspiratoarele cu media puterii de aspirare cea mai mare se acordă punctajul maxim de 10 puncte. b) Pentru celelalte oferte punctajul MPA(n) se calculează proporțional, astfel: $MPA(n) = (MPA \text{ ofertată} / MPA_{max}) \times 10$. Ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare tip de aspirator.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că au fost depuse, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind deținerea utilajelor, între altele, factura seria VOY nr. 32583/02.02.2022 – poziția 1 - aspirator injecție / extracție – 1 bucată și fișa tehnică pentru aspiratorul profesional ..., WD 6 P S V-30/8/22/T RENOVATION.

Prin adresa nr. SG-DFL 2255/12.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, în referire la documentele amintite, să prezinte documente din care să rezulte înregistrarea echipamentelor în contabilitate. De asemenea, având în vedere factorul de evaluare "puterea medie de aspirare a aspiratoarelor profesionale" și ținând cont că puterea aspiratorului cuprins în ofertă este de 300W, pentru a asigura comparabilitatea ofertelor depuse, s-a solicitat prezentarea de documente justificative din care să reiasă puterea de aspirare exprimată în aer watt (AW). S-a adăugat că aceasta este o unitate de măsură a

eficacității unui măturător. Se referă la fluxul de aer și la cantitatea de energie (watts) pe care un aspirator o produce și o folosește. Watt de aer mai mare înseamnă, în general, o putere de aspirație mai mare.

Ofertanta a răspuns cu adresa datată 14.05.2025, la care a atașat extrasul pentru contul 2131, din care rezultă punerea în funcțiune a aspiratorului în data de 08.12.2024. De asemenea, a fost atașată fișa tehnică a aspiratorului mai sus amintit în care se evidențiază puterea de 300AW.

În urma analizării răspunsului la clarificări, prin procesul-verbal nr. 2356/15.05.2025 privind evaluarea conformității ofertelor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, răspunsul fiind considerat neconcludent. Motivele respingerii au fost comunicate cu adresa nr. SG-DFL 2439/22.05.2025, fiind anterior citate.

Față de cele de mai sus și de concluziile autorității contractante, în primul rând, se poate observa că, astfel cum a susținut și autoarea contestației, nu rezultă care ar fi cerințele din documentația de atribuire care nu au fost respectate.

În acest context, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Cerințele din caietul de sarcini au fost foarte clare în sensul că Echipamentele utilizate **nu trebuie să fie mai vechi de 5 ani** calculați de la data publicării anunțului, iar în ceea ce privește celelalte ustensile acestea vor fi noi. **Cei 5 ani se calculează în raport cu data emiterii facturii de achiziție a produsului nou și** Ofertantul trebuia să depună în cadrul Propunerii tehnice documente justificative care atestă că acesta **deține în proprietate/în folosință** echipamentele prevăzute la literele a) - c) necesare efectuării serviciilor de curățenie, conform cerinței, respectiv acte de proprietate, contracte de închiriere, leasing sau comodat, alte acte echivalente.

Ofertanta a făcut dovada achiziționării aspiratorului injecție/extracție în anul 2022 și dovada punerii în funcțiune în data de 08.12.2024. Motivul respingerii ofertei l-a constituit faptul că nu a fost identificată punerea în funcțiune a aspiratorului injecție/extracție achiziționat în anul 2022, întrucât din factură nu reiese valoarea de achiziție a echipamentului, iar punerea în funcțiune a unui astfel de echipament nu se poate realiza după o perioadă de timp atât de lungă după achiziția acestuia.

Or, în condițiile în care s-a solicitat prezentarea dovezii înregistrării documentelor în contabilitate, iar operatorul economic a depus un document în acest sens, pe care l-a considerat relevant, respectivul răspuns nu putea fi considerat neconcludent.

Dacă avea nelămuriri legate de faptul că din factură nu reiese valoarea de achiziției, precum și de faptul că punerea în funcțiune s-a făcut la o perioadă de timp foarte lungă, achizitoarea trebuia să solicite clarificări suplimentare, punctuale, în acest sens.

Mai mult, trebuie subliniat că ceea ce trebuia să urmărească achizitoarea era obținerea unor informații din care să rezulte că echipamentul nu este mai vechi de 5 ani și că este deținut de operatorul economic, nu aspecte colaterale care țin de managementul și procedurile interne ale societății.

Contrar susținerilor achizitoarei, adresarea unor noi clarificări nu ar fi condus la avantajarea operatorului economic și la încălcarea principiului tratamentului egal, câtă vreme nu avea suficiente elemente

pentru determinarea cu claritate a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

De altfel, chiar în comunicarea privind rezultatul procedurii și punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă recunoaște că în absența unui element comun identificabil între documentele depuse nu a putut stabili cu certitudine că echipamentul înregistrat contabil în anul 2024 este același cu cel prezentat în factura din 2022. Dincolo de faptul că nu au fost stabilite cu certitudine cele de mai sus, se observă că achizitoarea nu face nicio trimitere la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și cum anume a urmărit să verifice îndeplinirea acestora.

În punctul de vedere, achizitoarea a subliniat că lipsa unor documente suport, cum ar fi nota de intrare-recepție, proces-verbal de punere în funcțiune, fișa de inventar, registrul mijloacelor fixe, accentuează incertitudinea cu privire la *existența echipamentului în patrimoniul ofertantei*, or, tocmai aceste aspecte incerte trebuiau lămurite cu ofertanta, raportat la cerința caietului de sarcini, *nu la alte cerințe suplimentare*.

Factura fiscală a echipamentului, cum a arătat și contestatoarea, face dovada achiziției echipamentului, fiind îndeplinită cerința potrivit căreia pentru stabilirea vechimii echipamentului **Cei 5 ani se calculează în raport cu data emiterii facturii de achiziție a produsului nou**. Așadar, ceea ce rămânea de lămurit era deținerea echipamentului achiziționat în anul 2022 de către operatorul economic, nefiind limitată la anumite înscrisuri dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Totodată, măsura de respingere a ofertei raportat la scopul impunerii cerințelor a condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între

mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5

mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Trecând în continuare la analiza celui de-al doilea motiv de respingere, vizând faptul că Fișa tehnică anexată răspunsului la clarificări (care are inserată în partea laterală dreapta aceleași informații privind descărcarea din site-ul producătorului în data de 22.04.2025), încărcată în SEAP, este în realitate fișa tehnică depusă inițial, dar alterată prin adăugarea literei A în fața W la rubrica puterea de aspirare, astfel încât să prezinte puterea de aspirare în Airwatt, ceea ce nu corespunde realității, se constată că, deși a făcut aprecieri asupra fișei tehnice prezentate, în sensul în care "ar fi alterată", fără a depune dovezi în acest sens și fără a solicita minime informații operatorului economic legate de această concluzie, nu se face trimitere în motivul de respingere la vreo cerință din caietul de sarcini.

Prin erata publicată în SEAP în data de 16.04.2025, s-a precizat că ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare tip de aspirator.

Potrivit răspunsului din partea ... Romania, atașat contestației, s-a considerat că menționarea Watt în fișa tehnică este o greșeală, întrucât *puterea de aspirare nu se exprima în Watt*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce în discuție lipsa depunerii în cadrul răspunsului la clarificări a adresei ... Romania, or, culpa pentru lipsa de diligență în obținerea tuturor informațiilor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei aparține achizitoarei.

Având îndoieli cu privire la corectitudinea informațiilor din fișa tehnică a aspiratorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite operatorului economic prezentarea unor informații asumate de producător sau să se adreseze ea, însăși, acestuia, pentru a stabili cu claritate care este valoarea pentru puterea de aspirare care trebuia luată în calculul factorului de evaluare, cu atât mai mult cu cât există confuzii cu privire la puterea de aspirare și unitatea de măsură a acesteia,

aspecte rezultate chiar din modul de evaluare a ofertelor și din răspunsurile operatorilor economici.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Lipsa rolului activ al achizitoarei în lămurirea tuturor aspectelor incerte a condus la o evaluare superficială a ofertei ... SRL.

Se constată față de cele de mai sus că este necesară o reevaluare a ofertei vizavi de elementele mai sus analizate.

În cele ce urmează vor fi analizate criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, depuse de ... SRL. Contrar susținerilor intervenientei, criticile nu sunt lipsite de interes pe motivul respingerii ca inacceptabile a ofertei ... SRL, aceasta criticând simultan atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de declarare a ofertei câștigătoare. Mai mult, cum s-a arătat anterior, este necesară o reevaluare a ofertei contestatoarei.

O primă critică privește faptul că această societate nu ar deține mașina de curățat cu injecție și extracție, nefiind îndeplinite astfel cerințele anterior citate vizând deținerea în proprietate sau închiriere a anumitor utilaje menționate expres în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește lista cuprinzând dotarea minimă de echipamente și ustensile, în care este prevăzută mașina de curățare cu injecție și extracție ... aquamat 10.1, atașându-se și fișa tehnică a echipamentului ... swingo 1650. De asemenea, au fost atașate antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 2205/28.04.2025, încheiat între ... Com SRL și ... SRL având ca obiect încheierea în formă autentică a contractului de vânzare-cumpărare în cazul în care cumpărătorul este declarat câștigător al procedurii, pentru achiziționarea materialelor/echipamentelor prezentate în lista din proiectul tehnic, și contractul de închiriere nr. 2206/28.04.2025, încheiat între ... Com SRL și ... SRL, având ca obiect punerea la dispoziția ... SRL a echipamentelor din anexa 1, în anexă fiind inclusă mașina de curățat cu injecție și extracție ... aquamat 10.1.

Prin clarificarea nr. SG-DFL 2253/12.05.2025, s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări: 1. În cadrul documentelor încărcate în susținerea propunerii tehnice, ați depus pentru echipamentul mașină de curățat cu injecție și extracție fișa tehnică aferentă modelului ... SWINGO 1650, însă în cadrul Listei cuprinzând dotarea minimă de echipamente și ustensile, document încărcat în SEAP, ați menționat că modelul acestui echipament este ...® aquamat 10.1. Vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre aceste două documente.

2. Având în vedere că pentru echipamentele necesare îndeplinirii acordului-cadru/contractelor subsecvente ați prezentat ca și documente justificative antecontracte de vânzare-cumpărare, dar și contracte de închiriere, vă solicităm să clarificați care este forma de deținere a acestor echipamente (mașina de curățat cu injecție și extracție, mașinile monodisc și aspiratoarele profesionale).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7222/13.05.2025, astfel:

Răspuns întrebarea nr. 1

Având în vedere că, dintr-o regretabilă eroare de redactare/printare a fișei tehnice de către producător, pe pagina a doua a fost menționat incorect titlul unui alt aspirator, deși specificațiile tehnice corespund modelului ...® Aquamat 10.1 oferat, vă transmitem, atașat, fișa tehnică corectă, completată cu titlul corespunzător pentru pagina a doua, aferent modelului ...® Aquamat 10.1.

(...)

Răspuns întrebarea nr. 2

Referitor la întrebarea dvs. dorim să vă facem următoarele mențiuni, cu privire la forma de deținere a echipamentelor:

- **Mașina de curățat cu injecție-extracție și mașinile monodisc; Forma de deținere: închiriere**, conform Contractului de închiriere nr. 2206/28.04.2025, prezentat în cadrul propunerii tehnice, contract care va produce efecte pe întreaga durată de implementare a contractului „Servicii de curățenie în sediul ... din ... și, parțial, pentru imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada Stelutei nr. 2”, în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câștigătoare a licitației.

Cu privire la contractul de vânzare-cumpărare nr. 2205/28.04.2025, Anexa 1, în care sunt menționate atât mașina de curățat cu injecție-extracție, cât și mașinile monodisc, dorim să precizăm că societatea noastră a primit din partea furnizorului ... Corn SRL o oferta pentru varianta de închiriere, cât și una pentru varianta de cumpărare. În cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție modul de deținere ales va fi cel de închiriere conform Contractului nr. 2205/28.04.2025 prezentat.

- **Mașinile monodisc; Forma de deținere: închiriere**, conform Contractului de închiriere nr. 2206/28.04.2025, prezentat în cadrul propunerii tehnice, contract care va produce efecte pe întreaga durată de implementare a contractului „Servicii de curățenie în sediul ... din ... și, parțial, pentru imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2”, în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câștigătoare a licitației.

Cu privire la contractul de vânzare-cumpărare nr. 2205/28.04.2025, Anexa 1, în care sunt menționate atât mașina de curățat cu injecție-extracție, cât și mașinile monodisc, dorim să precizăm că societatea noastră a primit din partea furnizorului ... Com SRL o oferta pentru varianta de închiriere, cât și una pentru varianta de cumpărare. În cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție modul de deținere ales va fi cel de închiriere conform Contractului nr. 2205/28.04.2025 prezentat.

- **Aspiratoare profesionale Forma de deținere: închiriere**. În cazul desemnării societății noastre ca și câștigătoare a licitației, contractul de

închiriere nr. 115/25.04.2025, inclus în propunerea tehnică, va produce efecte conform prevederilor acestuia.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme a fost depus contractului de închiriere a echipamentelor nr. 2206/28.04.2025, semnat de ambele părți la data de 28.04.2025, anterior datei limită de depunere a ofertelor, faptul că echipamentele vor fi închiriate pe perioada derulării contractului ce se va încheia cu autoritatea contractantă nu putea să conducă la respingerea ofertei, fiind o măsură dispropoționată și care nu ar fi urmărit asigurarea scopului impunerii cerinței.

Este adevărat că evaluarea ofertei ... SRL s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiilor tratamentului egal și proporționalității, motiv pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei, însă acest fapt nu atrage măsura de respingere a ofertei ... SRL pentru motivul invocat de contestatoare, mai sus cercetat.

Pe de altă parte, cum a sesizat și contestatoarea în răspunsul la punctul de vedere, autoritatea contractantă a verificat oferta sa vizavi de respectarea cerinței ca echipamentul să nu fie mai vechi de 5 ani, însă nu rezultă, în aplicarea principului tratamentului egal, documentele justificative care demonstrează îndeplinirea cerinței ca Echipamentele **mașină de curățat cu injecție și extracție -1 buc;** mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscare mochete; nivel scăzut de zgomot maximum 80 dB - cel puțin 2 buc.; aspiratoare profesionale cu accesorii pentru praf și lichide - 12 buc.; **să nu fie mai vechi de 5 ani** calculați de la data publicării anunțului, iar în ceea ce privește celelalte ustensile acestea vor fi noi. **Cei 5 ani se calculează în raport cu data emiterii facturii de achiziție a produsului nou.**

Nu rezultă că ar fi fost depuse, în cadrul propunerii tehnice sau a răspunsurilor la clarificări, facturile de achiziție, în condițiile în care în calculul termenului se avea în vedere factura de achiziție. Astfel că acest aspect trebuie lămurit cu operatorul economic câștigător.

În ceea ce privește criticile vizând neconformitatea ofertei câștigătoare pe motiv că și-ar fi modificat propunerea tehnică, Consiliul o găsește neîntemeiată, dat fiind că, atât în lista cuprinzând echipamentele, cât și în antecontractul de vânzare-cumpărare și în contractul de închiriere produsul indicat este modelul ...® Aquamat 10.1.

Acceptarea depunerii fișei tehnice pentru modelul ofertat, prin intermediul clarificărilor, în condițiile în care în mod eronat a fost depusă fișa tehnică pentru modelul ... SWINGO 1650, este o măsură, pe de o parte, în acord cu principiul proporționalității, și, pe de altă parte, o aplicare corectă a prevederilor legale referitoare la viciile de formă, definite la art. 135 alin. (3) din normele metodologice ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice rezulta modelul ofertat, astfel că o completare a ofertei cu specificațiile tehnice ale acestuia nu conducea la avantajarea operatorului economic sau la încălcarea principiului tratamentului egal.

Mai mult, fișa tehnică depusă atașat răspunsului la clarificări cuprinde o modificare doar în privința denumiri modelului echipamentului, nefiind modificate specificațiile tehnice ale produsului.

O altă critică aduse ofertei câștigătoare privește neîndeplinirea cerinței vizând personalul calificat alpinist utilitar.

Potrivit caietului de sarcini, Prestatorul va presta, la cererea Beneficiarului, servicii de spălare a geamurilor exterioare cu personal atestat (**alpiniști utilitari atestați**) după cum urmează:

- a. anual 700 mp pentru imobilul A.S.F. din str. ... nr. 2;
- b. semestrial 400 mp pentru imobilul A.S.F. din ... nr. 18;
- c. trimestrial 650 mp pentru sediul A.S.F. din Splaiul Independenței nr. 15.

Pentru îndeplinirea cerinței, au fost depuse în cadrul propunerii tehnice certificatele de specializare ca alpinist utilitar pentru ..., precum și declarațiile de disponibilitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că schela mobilă viza exclusiv prestarea serviciilor de spălare a geamurilor la parter, mezanin și etaj 1, în conformitate cu o altă cerință a caietului de sarcini.

Astfel fiind, ținând seama de declarațiile de disponibilitate pentru personalul calificat, oferta nu putea fi respinsă.

În ceea ce privește experiența similară a operatorului economic câștigător, se constată că societatea contestatoare a făcut simple afirmații, fără a indica în concret care sunt motivele pentru care cerința nu a fost îndeplinită.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a detaliat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ... SRL.

O altă critică adusă de contestatoare privește modul de calcul al contribuției asiguratorii de muncă, apreciindu-se că propunerea financiară a câștigătoarei cuprinde un calcul incorect.

În cererea de intervenție, ... SRL a susținut că, raportat la calculele efectuate de contestatoare, rezultă cu evidență că aceasta nu a luat în calcul fondul de handicap, susținând că, în coloana "Salariu brut lunar" se găsește și valoarea fondului de handicap la nivelul societății ..., respectiv 162 lei.

Potrivit art. 220³ din Codul fiscal Cota contribuției asiguratorii pentru muncă

- (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.
- (...)

iar conform art. 220⁴ din același act normativ Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă

(1) Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din **salarii și venituri asimilate salariilor**, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include: (...).

Cum a arătat și contestatoarea, contribuția la fondul de handicap nu reprezintă un venit asimilat salariilor, astfel că nu se cunoaște cum anume a analizat comisia de evaluare acesta aspecte și ce a luat în considerare pentru a considera fundamentată oferta ... SRL.

De asemenea, potrivit art. 150 alin. (1) și (2) Codul muncii (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, **care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă**, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

Or, și sub acest aspect, este de observat că, în cererea de intervenție, s-a susținut că a fost aplicată contribuția la: 416,67 lei - Concediu angajat (operator supervizor) cu normă întreagă; 3.375,00 lei - Concedii angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă; 506,25 lei - Concedii angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă, însă pentru concedii, în propunerea financiară, sunt menționate alte valori.

Contrar susținerilor contestatoarei, aspectele mai sus sesizate trebuiau clarificate de autoritatea contractantă, neputându-se lua măsura respingerii ofertei anterior lămurii acestora.

Ofertanta câștigătoare nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens și, de asemenea, trebuia să verifice corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul

de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată, urmând să fie admise.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, propunerile financiare trebuie să fie corect fundamentate, să respecte întocmai dispozițiile legale aplicabile, nefiind estimative și orientative sau fără implicații asupra legalității propunerii financiare, cu atât mai mult cu cât pe baza acestora se determină oferta câștigătoare,

iar operatorii economici trebuie să beneficieze în cadrul procedurii de aplicarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Prin completarea la contestație, ... SRL a formulat critici și vizavi de factorul de evaluare puterea de aspirare a aspiratoarelor, în condițiile în care documentele depuse de ea nu au fost avute în vedere în evaluare, dimpotrivă, oferta sa a fost respinsă, invocând aplicarea principiului tratamentului egal.

Astfel, s-a susținut că, deși prin erata la fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să depună documente justificative clare care să ateste conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare aspirator, ... SRL nu a prezentat fișa tehnică pentru dovedirea puterii de aspirare.

Se reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea, prin erata publicată în SEAP în data de 16.04.2025, s-a precizat că ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare tip de aspirator.

Prin adresa nr. SG-DFL 2253/12.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarea clarificare: Având în vedere factorul de evaluare stabilit la nivelul documentației de atribuire ca fiind puterea medie de aspirare a celor 12 aspiratoare profesionale și ținând cont de documentele justificative depuse în susținere de unde reiese doar puterea unui aspirator, și nu puterea de aspirare, pentru a asigura comparabilitatea ofertelor depuse, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă puterea de aspirare exprimată în Aer watt (AW).

Menționăm că aceasta este o unitate de măsurare a eficacității unui măturător. Se referă la fluxul de aer și la cantitatea de energie (watts) pe care un aspirator o produce și o folosește. Watt de aer mai mare înseamnă, în general, o putere de aspirație mai mare.

Prin adresa nr. 7222/13.05.2025, ofertanta a precizat următoarele:

Răspuns întrebarea nr. 3

Având în vedere specificațiile aspiratoarelor oferite, conform fișei tehnice prezentate acestea au următoarele caracteristici: Debit de aer = 166,7 l/s, respectiv Depresiune (vacuum) = 2380 mm H₂O),

Vă rugăm să regăsiți mai jos calculul aferent determinării puterii de aspirare exprimată în Aer watt (AW):

Pas 1: Conversie depresiune din mm H₂O în kPa

1 kPa = 101.97 mm H₂O

2380 mm H₂O ÷ 101.97 = 23.34 kPa

Pas 2: Calcul Air Watts

Formula este:

AW = Debit (l/s) x Depresiune (kPa) x 0.1
AW = Debit (l/s) x Depresiune (kPa) x 0.1

AW = 166.7 x 23.34 x 0.1 ≈ 388.9 Air Watts

Rezultat:

Puterea de aspirare a aspiratoarelor este de aproximativ 389 Air Watts/bucata.

Aceasta este o valoare ridicată, care confirmă capacitatea de aspirare foarte bună a modelului, potrivit pentru utilizări profesionale sau industriale.

În punctul său de vedere nr. SG-DFL 2633/02.06.2025, ... a subliniat că solicitarea sa ca toți ofertanții să prezinte documente justificative din care să rezulte clar puterea de aspirare exprimată în AW (AirWatt) a avut ca scop asigurarea unui tratament egal, transparent și comparabil în mod obiectiv între ofertele depuse, în raport cu factorul de evaluare precizat. În lipsa unei astfel de valori verificabile, emise oficial de producător sau de o sursă acreditată, evaluarea ofertei devine imposibilă în condiții echitabile și în conformitate cu principiile proporționalității și nediscriminării.

De asemenea, în punctul său de vedere nr. SG-DFL 2784/10.06.2025, achizitoarea a explicat că a luat în considerare calculul și valorile prezentat de ... SRL, întrucât se baza pe date din fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Or, se poate constata din cele de mai sus că autoritatea contractantă a luat în considerare o formulă de calcul conformă unui anumit standard, la care însă nu s-a făcut referire în cadrul documentației de atribuire și care nu a fost cunoscută operatorilor economici și, mai mult, nu a cerut o fișă tehnică de la producătorul echipamentelor din care să rezulte puterea de aspirare pentru toate cele 12 aspiratoare, astfel cum s-a prevăzut expres în erata la fișa de date a achiziției.

Faptul că informațiile din cadrul calculului prezentat de câștigătoare erau din cadrul fișei tehnice nu înseamnă că achizitoarea nu trebuia să obțină documentul cerut expres în fișa de date astfel cum a fost modificată, respectiv fișa tehnică de la producătorul echipamentelor din care să rezulte puterea de aspirare, cu atât mai mult cu cât nu a fost indicată în documentație o anumită formulă dintr-un anumit standard care ar trebui utilizată.

Astfel fiind, se constată că este necesară reevaluarea ofertei ... SRL și cu privire la documentele aferente puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare.

Un alt set de critici din cuprinsul contestației ... SRL privește oferta ... SRL.

Întrucât această ofertă este respinsă, Consiliul va analiza prioritar contestația formulată de ... SRL, fiind lipsită de interes respingerea ofertei pentru motive suplimentare în situația în care se dovedesc a fi corecte motivele de respingere reținute de comisia de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește criticile aduse evaluării vizavi de oferta ... SRL, acestea sunt lipsite de interes, oferta acestei societăți fiind respinsă potrivit raportului procedurii nr. SG-DFL 2430/ 21.05.2025, decizie care a căpătat caracter definitiv întrucât ofertanta nu a formulat contestație împotriva deciziei de respingere.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. .../2025, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și decizie de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL.

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive comunicate cu adresa nr. SG-DFL 2436/22.05.2025:

1. (...) prin răspunsul la clarificări încărcat de către dumneavoastră în SEAP în data de 19.05.2025, ora 15:08, nu au fost prezentate Comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat pentru prestarea serviciilor de curățenie generală la imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2.

Urmare a solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului/mp pentru „Servicii de curățenie la cerere aferent serviciilor de curățenie generală pentru imobilele din str. ... nr. 18 și din Str. ... nr. 2”, a fost prezentat un deviz în care au fost evidențiate cheltuielile generate, care includ doar cheltuieli cu manopera și contribuție asiguratorie, cheltuieli directe (utilaje/ustensile, consumabile, materiale) și alte cheltuieli (transport utilaje), fără a fi inclus în calculul prețului și profitul aferent prestării acestor servicii.

Referitor la nedeclararea unui profit pentru aceste servicii, la adoptarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile Caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, de 1 leu/mp, pentru prestarea serviciilor de curățenie generală la imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2, la stabilirea acestuia nefiind luată în calcul și o cotă de profit, aceasta fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Mai mult, operatorul economic este o societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

(...)

În concluzie, Comisia de evaluare a declarat oferta financiară prezentată de ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele care să justifice

în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat pentru prestarea serviciilor de curățenie generală la imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2.

2. Oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că: „nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară”.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, operatorul economic va fi considerat calificat dacă face dovada că a realizat, în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în cadrul unui contract, servicii de curățenie similare din punctul de vedere al complexității și utilității, pentru o suprafață de cel puțin 7.500 mp, aferentă unor clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității (clădiri de birouri/spații comerciale).

În susținerea experienței similare declarate în DUAЕ, Ofertantul a prezentat Contractul subsecvent nr. 173335/19.08.2022, obiectul contractului fiind prestarea serviciilor de curățenie la sediile Primăriei Municipiului Constanța la obiectivele de investiții „Construire parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, zona Cazino-Albatros”, „Parcare-Verde – zona Spital Clinic Județean de Urgență Constanța, județul Constanța”, „Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic”, respectiv foișoare grupuri sanitare - Parc Arheologic și complex sportiv - Stadion Gheorghe Hagi.

Suprafețele aferente obiectivelor care au constituit obiectul contractului sunt precizate în Caietul de sarcini aferent achiziției de servicii de curățenie emis de Primăria Municipiului Constanța, anexă la contract.

Comisia de evaluare a constatat că suprafața totală declarată în cadrul DUAЕ de 15.170,83 mp este compusă din suprafețe aferente unor spații de birouri, dar și din alte suprafețe, care nu fac parte din clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității, așa cum a fost solicitat în cadrul Fișei de date a achiziției (foișoare grupuri sanitare, parc arheologic WC-565 mp, stadion Gheorghe Hagi).

Prin urmare, suprafața declarată în DUAЕ în susținerea capacității tehnice și profesionale nu se confirmă, întrucât din însumare rezultă că pentru spațiile de birouri, suprafața aferentă prestărilor de servicii este de 5.416,61 mp (2.569,18 mp + 2.005,37 mp + 842,06 mp), nefiind astfel îndeplinită cerința privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la realizarea, în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în cadrul unui contract, servicii de curățenie similare din punctul de vedere al complexității și utilității, pentru o suprafață de cel puțin 7.500 mp, aferentă unor clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității (clădiri de birouri/spații comerciale).

Analizând primul motiv de respingere, Consiliul constată că acesta privește nivelul scăzut al prețului ofertat pentru prestarea serviciilor de curățenie generală *la imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2.*

Prin adresa nr. SG-DFL 2368/16.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: 2. Clarificați prețul unitar

înscris în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă nr. 3 pentru T2 – Servicii de curățenie la cerere aferent serviciilor de curățenie generală pentru imobilele din str. ... nr. 18 și din Str. ... nr. 2, și anume 1,00 leu/mp, sub aspectul prețului excesiv de scăzut, în raport cu activitățile implicate de prestarea serviciilor, personalul aferent și utilajele și materialele necesare pentru prestarea serviciilor. În susținerea răspunsului vor fi depuse și înscrisuri doveditoare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 169/19.05.2025, la care a atașat fundamentarea pentru prețul de 1 leu/mp, aferent serviciilor de curățenie generală pentru imobilele din str. ... nr. 18 și din Str. ... nr. 2.

Analizând răspunsul, s-a considerat că, prin acesta, nu au fost prezentate comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat pentru prestarea serviciilor de curățenie generală la imobilele din București, sector 1, strada ... nr. 18 și strada ... nr. 2.

Se poate observa din cele de mai sus că singurul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei sub aspectul prețului ofertat l-a reprezentat lipsa profitului din cadrul serviciilor la imobilele amintite. Așadar, elementul esențial l-a constituit lipsa profitului pentru o componentă a prețului total ofertat, respectiv pentru serviciile de curățenie pentru care s-a ofertat 1 leu/mp.

Cum a subliniat și societatea contestatoare, autoritatea contractantă a invocat în susținere lipsa unui caracter oneros al contractului, în condițiile în care verificarea sa a privit doar componenta serviciilor anterior amintită, nu prețul total al contractului.

După cum însăși achizitoarea a invocat în comunicarea privind rezultatul procedurii, profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai „affectio societatis” dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță realizarea unei activități fără profit nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț, însă aprecierea comisiei este eronată, în sensul în care nu a urmărit să stabilească dacă prețul total ofertat de operatorul economic implică și obținerea unui profit, situație în care nu mai putem vorbi despre un contract cu titlu gratuit (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.), cum se dă exemplu în comunicarea privind rezultatul procedurii, ci a ales să ia decizia respingerii ofertei pentru lipsa unui profit dintr-un deviz pentru anumite servicii de curățenie, componente ale prețului total.

În plus, se poate observa că nici cel puțin nu a fost solicitată vreo clarificare operatorului economic vizavi de lipsa constatată pentru a se putea stabili strategia proprie a ofertantei în elaborarea propunerii financiare.

După cum și în contestație s-a arătat, ceea ce trebuia să stabilească achizitoarea era dacă întregul contract este profitabil și

sustenabil, argumentul că, dacă anumite servicii nu cuprind profit, contractul nu este de achiziție publică fiind o interpretare restrictivă a prevederilor legate de caracterul oneros al contractului.

În hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-367/19 TaxFinLex, citată de ... SRL, Curtea de Justiție a statuat:

32. Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, **autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.**

34 Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35 Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.

Ceea ce trebuia să stabilească autoritatea contractantă era fundamentarea prețului total ofertat printr-o analiză riguroasă a propunerii financiare. Mai mult, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 o ofertă este considerată neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, or, o dovadă a imposibilității asigurării îndeplinirii contractului la parametri cantitativ și calitativi solicitați nu a fost făcută de către achizitoare.

Astfel fiind, se determină că este incorect reținut primul motiv de respingere a ofertei ... SRL.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, vizând neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul

constată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca Operatorul economic să facă dovada că a realizat, în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în cadrul unui contract, servicii de curățenie similare din punctul de vedere al complexității și utilității, pentru o suprafață de cel puțin 7.500 mp, **aferentă unor clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității (clădiri de birouri/spații comerciale).**

Pentru soluționarea litigiului vizavi de suprafețele care puteau fi luate în considerare ca îndeplinind cerința astfel cum a fost redactată, trebuie pornit de la specificațiile caietului de sarcini care stabilesc, la pct. 5.2 Operațiuni care se execută periodic (în cursul unei săptămâni):

- ▶ Suprafață mochetată – 3.960 mp:
 - curățarea și aspirarea prafului de pe mochete (spații comune, birouri, săli de ședință, scară) – 1 dată sau de 2 ori pe săptămână, după caz, și oricând la nevoie;
 - curățarea în totalitate a petelor apărute accidental pe suprafața acestora – ori de câte ori este nevoie.
- ▶ Suprafață de linoleum – 682 mp:
 - aspirarea pardoselii – 1 dată sau de 2 ori pe săptămână, după caz, și oricând la nevoie;
 - spălarea și dezinfectarea suprafeței cu detergenți și soluții de curățare puse la dispoziție de Beneficiar – 1 dată sau de 2 ori pe săptămână, după caz, și oricând la nevoie.
- ▶ Suprafață de pardoseală piatră/gresie – 2.661 mp:
 - aspirarea pardoselii – 1 dată sau de 2 ori pe săptămână, după caz, și oricând la nevoie;
- ▶ Suprafață acoperită cu faianță – 2.004 mp:
 - spălarea și ștergerea cu soluție dezinfectantă.
- ▶ Suprafață de parchet stratificat – 414 mp:
 - curățarea și aspirarea prafului – 1 dată sau de 2 ori pe săptămână, după caz, și oricând la nevoie;
 - spălarea și tratarea parchetului și a plintei, cu mop umed - ori de câte ori este nevoie;
 - măturarea scărilor și spălarea cu soluții de curățare, inclusiv a plintelor – 1 dată sau de 2 ori pe săptămână, după caz, și oricând la nevoie.
- ▶ Suprafață de piatră naturală în exteriorul clădirii
 - spălarea plintelor și a pervazului din piatră naturală situate pe fațada principală a clădirii de 2 ori pe săptămână și la cerere.

iar la pct. 5.4 Operațiuni care se vor executa lunar sau oricând la nevoie:

- spălarea mochetei de la intrarea A ori de câte ori este necesar (ploaie, zăpadă etc.);
- spălarea geamurilor în interior și în exterior care sunt ușor accesibile cu racletă telescopică: suprafață estimată geamuri interioare (spații birouri, pereți vitrați, uși interioare de acces) este de aproximativ 727 mp; (...).

De asemenea, din analiza anexelor la formularul de propunere financiară, rezultă că, inclusiv pentru *Serviciile de spălare geamuri exterioare*, prețul se calculează prin raportare la o cantitate exprimată în mp.

În luarea deciziei sale de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia a avut în vedere că, în susținerea experienței similare declarate în DUAE, Ofertantul a prezentat Contractul subsecvent nr. 173335/19.08.2022, obiectul contractului fiind prestarea serviciilor de curățenie la sediile Primăriei Municipiului Constanța la obiectivele de investiții „Construire parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, zona Cazino-Albatros”, „Parcare-Verde – zona Spital Clinic Județean de Urgență Constanța, județul Constanța”, „Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic”, respectiv foșoare grupuri sanitare - Parc Arheologic și complex sportiv - Stadion Gheorghe Hagi.

Suprafețele aferente obiectivelor care au constituit obiectul contractului sunt precizate în Caietul de sarcini aferent achiziției de servicii de curățenie emis de Primăria Municipiului Constanța, anexă la contract.

Comisia de evaluare a constatat că suprafața totală declarată în cadrul DUAE de 15.170,83 mp este compusă din suprafețe aferente unor spații de birouri, dar și din alte suprafețe, care nu fac parte din clădiri cu utilizare similară din punctul de vedere al activității, așa cum a fost solicitat în cadrul Fișei de date a achiziției (foșoare grupuri sanitare, parc arheologic WC-565 mp, stadion Gheorghe Hagi).

Se poate observa că, în analiza sa, comisia de evaluare a luat în considerare suprafețele pentru mozaic, gresie, granit, parchet, grupuri sanitare faianță, fără a lua în considerare suprafețele pentru curățarea gemurilor interior/exterior, pe motiv că acestea constituie suprafețe verticale care nu sunt asimilate suprafeței interioare utile și fără a lua în considerare niciuna dintre suprafețele indicate pentru parcare supraetajată, stadion, foșoare.

În privința geamurilor, în punctul său de vedere, achizitoarea a făcut trimitere la cap. 5, cuprinzând serviciile pentru sediul din București, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, motivat de faptul că această suprafață a fost avută în vedere la stabilirea pragului de 7500 mp prevăzut pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Din analiza celor de mai sus, se poate constata că autoritatea contractantă a avut în vedere o serie de elemente suplimentare, neprevăzute în cerința publicată, respectiv luarea în considerare numai a unor suprafețe "orizontale", nu "verticale", neluarea în considerare a serviciilor privind curățarea mochetei, deși obiectul contractului includea și astfel de servicii și eliminarea în totalitate a serviciilor prestate pentru parcări și stadion, deși acestea cuprindeau și prestarea serviciilor pentru grupuri sanitare.

Mai mult, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări operatorului economic, acesta fiind nevoit prin intermediul contestației să sublinieze că, și în situația în care s-ar fi luat în considerare serviciile de curățenie pentru clădiri de birouri/spații comerciale, suprafața este de 8646,34 mp.

Se constată, astfel, o analiză superficială a ofertei contestatoarei vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, cu

luarea în considerare a unor elemente suplimentare, neprevăzute în documentație, și fără a fi depuse toate diligențele pentru determinarea în mod cert a suprafețelor pentru care au fost prestate serviciile de curățenie similară.

De asemenea, a fost nesocotit scopul impunerii criteriului de calificare, respectiv verificarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorului economic de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, astfel cum se prevede la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru motivele expuse, se constată că este întemeiată contestația formulată de ... SRL, vizavi de motivele de respingere a ofertei sale.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse ofertei ... SRL, se reține că o primă critică privește îndeplinirea cerinței experienței similare de către această ofertantă prin intermediul a două contracte, nu a unui singur contract, or, se poate constata, chiar la nivelul formularului DUAE invocat de contestatoare, că suprafețele din cadrul contractelor, cum s-a subliniat și în punctul de vedere asupra contestației, sunt superioare minimului impus, la nivelul unui singur contract. Modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către câștigătora procedurii se regăsește în procesul-verbal nr. SG-DFL 2385/20.05.2025. Contestatoarea nu a prezentat motivele pentru care consideră că cerința nu a fost îndeplinită.

În ceea ce privește celelalte două motive invocate în referire la modul de evaluare a ofertei ... SRL legate de prezentarea documentelor justificative privind conformitatea cu factorii de evaluare și a documentelor justificative care să ateste faptul că deține în proprietate/folosință mașina de curățat cu injecție și extracție, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației formulate de ... SRL, criticile fiind similare.

Va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL în acord cu cele anterior reținute.

Criticile aduse ofertei câștigătoare au fost analizate, dat fiind că societatea contestatoare a formulat contestația simultan atât împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, cât și împotriva deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare. Totodată, se are în vedere că a fost admisă contestația ... SRL în privința ofertei sale, existând astfel interesul în obținerea contractului și eliminarea din competiție a ofertei contracandidatei ei.

Întrucât a fost admisă contestația formulată de ... SRL și constatată necesitatea reevaluării acestei oferte, Consiliul va analiza în continuare *motivele invocate de ... SRL pentru respingerea respectivei oferte, motive suplimentare celor reținute de comisia de evaluare.*

Vizavi de cota de contribuție asiguratorie pentru muncă, urmare clarificării adresate cu adresa nr. SG-DFL 2368/16.05.2025, ofertanta ...

SRL a răspuns că beneficiază de reducere de 300 lei/lună conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2024.

Potrivit art. LXVI. - 5) Prin derogare de la prevederile art. 146 alin. (56) și ale art. 168 alin. (61) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile aferente anului 2025, nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în luna pentru care se aplică prevederile art. 146 alin. (56) - (59) și ale art. 168 alin. (61) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, se diminuează cu suma de 300 lei lunar.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor **ianuarie-decembrie 2025 inclusiv**.

Ținând seama de perioada contractuală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări operatorului economic vizavi de modul de aplicare a dispozițiilor legale citate.

Într-o speță similară, prin Decizia nr. 552/C9/237,286 din Data: 04.03.2024, invocată de ... SRL, s-a reținut:

Din economia celor anterior redată rezultă faptul că ofertanții au luat la cunoștință de durata de derulare a contractului, respectiv *15 martie 2024 - 14 martie 2025*.

Având în vedere cele mai sus precizate coroborat cu faptul că la data limită de depunere a ofertei, asocierea contestatoare a avut cunoștință atât de faptul că facilitatea fiscală se acorda până la 31 decembrie 2023 (data publicării *Ordonanței de urgență nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative* a fost 8 decembrie 2022) conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei, precum și perioada de derulare a contractului, respectiv 15 martie 2024 -14 martie 2025, prevăzută în caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin adresa nr. 4A/219018/03.11.2023, derularea contractului impune diligență, din partea asocierii de a avea în vedere impactul facilității asupra veniturilor pentru perioada ianuarie-decembrie 2023.

Astfel fiind, se impune reevaluarea ofertei ... SRL pentru aspectul mai sus cercetat.

În ceea ce privește prețul de 1 leu/mp ofertat pentru anumite servicii de către ... SRL, Consiliul reține că rămân aplicabile cele anterior reținute în soluționarea contestației acestei societăți, în sensul în care autoritatea contractantă trebuie să stabilească sustenabilitatea și să verifice fundamentarea prețului întregului contract. Vizavi de costurile cu coordonatorul de contract, separat de faptul că societatea contestatoare a făcut o simplă afirmație fără o minimă motivare a acesteia, cum s-a menționat, a fost dispusă reverificarea propunerii financiare a ... SRL sub aspectul justificării prețului ofertat.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței vizând personalul calificat – *alpiniști utilitari*, se constată că au fost depuse declarațiile de disponibilitate pentru doi Alpiniști utilitari, Tabarcă Cristinel Ovidiu și Ciobanu Nicușor, astfel că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Vizavi de documentele justificative care atestă dovada deținerii în proprietate/închiriere a echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații:

Critica este însă nefondată, întrucât din analiza efectuată de comisia de evaluare rezultă că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative solicitate pentru toate cele trei categorii de echipamente. Astfel:

- Pentru mașina de curățat cu injecție și extracție, a fost prezentată factura seria EARL nr. 0008633/23.09.2020 aferentă unui aspirator profesional PROMAX 800 cm², însoțită de declarația de conformitate, instrucțiuni de utilizare și fișa tehnică a produsului;

- Pentru mașinile monodisc cu generator de spumă, oferta a inclus: factura fiscală nr. 9/2021 emisă în data de 22.04.2021 pentru o mașină monodisc marca Nilfisk Advance FM 400L, însoțită de fișa tehnică a produsului, din care rezultă un nivel de zgomot de 59 dB(A);

- contractul de închiriere nr. 139/23.04.2025 cu MULTICLEANING SYSTEMS S.R.L. pentru un monodisc profesional TMB TPO 43.2.0, însoțit de comanda aferentă, fișa tehnică și declarația de conformitate;

- Pentru aspiratoarele profesionale, au fost prezentate următoarele documente:

- factura DED nr. 7600583544/16.06.2022 pentru 4 bucăți aspirator WD3;

- factura nr. 10589528/20.10.2023 pentru 4 bucăți KÄRCHER WD3;

- factura DED nr. 760076866/26.07.2022 pentru 5 bucăți aspirator WD3;

- fișa tehnică aferentă produsului, din care reiese că puterea de aspirare este de 200 AirWatt.

Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări transmise prin adresa nr. SG-DFL/2252/12.05.2025, încărcată în SEAP, ofertantul a prezentat în termen următoarele documente justificative suplimentare:

- Procese-verbale de dare în folosință pentru echipamentele achiziționate, inclusiv pentru mașina PROMAX 800 cm² și aspiratoarele WD3 achiziționate în 2022 și 2023;

- Fișa mijlocului fix aferentă mașinii monodisc Nilfisk FM 400L, din care rezultă inventarierea echipamentului conform facturii;

- Factura nr. 3125000193/28.02.2025, emisă de producătorul TMB S.R.L. către locatorul MULTICLEANING SYSTEMS S.R.L., din care reiese că acesta deține în proprietate echipamentul închiriat;

- O nouă fișă tehnică a monodiscului TMB TPO 43.2.0, cu precizarea expresă a nivelului de zgomot de 70 dB(A);

- Confirmarea fermă privind tipul de aspiratoare ce vor fi utilizate în cadrul contractului, respectiv ... WD3, cu menționarea puterii de aspirare în unități de măsură relevante (200 AW).

Nici prin intermediul contestației și nici prin intermediul concluziilor scrise nu au fost aduse critici concrete vizavi de documentele depuse de ofertantă pentru dovedirea cerinței privind deținerea echipamentelor.

Consiliul nu poate face o evaluare în integritate a ofertei în lipsa unor critici concrete în cuprinsul contestației.

Cu privire la modul de îndeplinire a experienței similare, criticile au fost analizate în cadrul soluționării contestației ... SRL, dat fiind că modul de îndeplinire a cerinței a fost motiv de respingere a ofertei, nefiind astfel un motiv suplimentar celor invocate de autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată de ... SRL și, în integralitate, contestația ... SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertelor celor două contestatoare și a ofertei ... SRL.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația ... SRL, astfel cum a fost completată, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor arătate.

Fiind admise contestațiile, vor fi respinse, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025 și ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025.

Cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025 va fi respinsă, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și, în integralitate, contestația ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. SG-DFL 2430/21.05.2025 și procesele-verbale de evaluare subsecvente, în partea dedicată ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor trei oferte, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii din contestația ... SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție și respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025 și ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,