



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, b..., ..., având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect Servicii de curățenie și dezinfecție, cod CPV 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 09.08....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a depus cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat admiterea cererii sale și respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa nr. 2759/..... privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost informată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul

procedurii (...), cât și a reglementărilor impuse prin Decizia CNSC nr. 1158/...../....., oferta câștigătoare este a firmei SC SRL cu o valoare de 1.000.795,52 lei/12 luni.

Față de acest aspect, susține că a depus ofertă conform prevederilor caietului de sarcini și a legislației în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv 29.03....., ulterior primind solicitările de clarificări cu nr. 1751/..... și 1947/17.05..... la care a răspuns prin adresele nr. 855/10.05..... și 928/20.05.....

Totodată, precizează că a primit adresa nr. 2089/25.05..... prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care a transmis notificare prealabilă autorității contractante, iar ulterior a contestat răspunsul acesteia, Consiliul pronunțându-se asupra speței prin decizia nr. 1158/...../...../30.06.....

Arată că, ulterior emiterii deciziei amintite, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2759/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia s-a indicat că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de SC SRL.

În aceste condiții, subliniază că autoritatea contractantă a atribuit contractul ultimului clasat, care nu a prezentat o ofertă conformă, motiv pentru care ar trebui, în mod legal, să anuleze procedura și să organizeze una nouă.

În continuare, SC SRL susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că ofertantului desemnat câștigător i-au fost solicitate clarificări referitoare la propunerea financiară, întrucât nu a prezentat justificarea prețului ofertat.

În referire la oferta SC SRL, respectiv la centralizatorul de cheltuieli cu personalul, contestatoarea susține că ofertanta nu a prevăzut și cheltuielile cu concediile de odihnă, astfel că nu a ținut cont de prevederile art. 144, 145 și 150 din Codul Muncii, pe care le citează.

Precizează că, în situația în care un salariat desfășoară activitate în program complet de prezență la locul de muncă, în baza unui contract individual de muncă cu un salariu brut lunar de bază de 1.250 lei, costul total cu toate taxele și impozitele aferente (angajat/angajator) este de aproximativ 1.662,57 lei, în funcție de codul CAEN al fiecărui ofertant pentru care se calculează fondul de risc. În acest sens, menționează că o ofertă conformă trebuie să presteze serviciile de curățenie, indiferent de perioada concediilor de odihnă, întrucât activitatea nu trebuie oprită din această cauză.

Sunt invocate și prevederile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003.

În referire la centralizatorul cheltuielilor cu personalul, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu a prevăzut cheltuielile cu fondul de handicap, sens în care citează, pentru

edificare, art. 78 din Legea nr. 448/2006, care reglementează protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Cu privire la cantitățile materialelor consumabile și a materialelor de curățenie/lună, contestatoarea susține că acestea nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, sens în care redă cele solicitate.

În referire la centralizatorul cheltuielilor indirecte, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat justificări pentru acestea.

Conchide, afirmând că în etapa de reevaluare a ofertelor, comisia nu a procedat la o analiză corectă a acestora, ci la una superficială.

Prin adresa nr. 24025/...../...../....., Consiliul a pus în discuție SC SRL excepția lipsei de interes în formularea contestației, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/....., având în vedere că, prin adresa nr. 2089/25.05....., i-a fost comunicat că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, prin decizia nr. 1158/...../...../30.06..... Consiliul a reținut că în mod corect a fost respinsă oferta, iar prin contestație critică doar decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, fără să critice decizia de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 1325/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24235/09.08....., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, invocând prevederile art. 2, 3 și 58 din Legea nr. 101/....., pe care le citează.

De asemenea, precizează că, în speță, contractul a fost atribuit singurului ofertant care a avut admisibilă oferta, doar în concepția autorității contractante fiind îndeplinite astfel cerințele legale pentru formularea prezentei contestații.

În condițiile în care oferta câștigătoare nu respecta cerințele documentației de atribuire și legislația în vigoare, procedura de atribuire ar trebui anulată, urmând ca ulterior, autoritatea contractantă să organizeze o nouă procedură la care are dreptul să participe.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./09.08....., SC SRL a despus cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

SC SRL subliniază că interesul său, în menținerea adresei nr. 2759/....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, este legitim, actual și personal, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocate, intervenienta precizează că societatea contestatoare a formulat o primă contestație împotriva adresei nr. 2089/25.05....., emisă de

autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, această contestație fiind soluționată prin decizia nr. 1158/...../..... din 30.06.....

Prin decizia amintită s-au respins ca nefondate capetele de cerere privind anularea adresei nr. 2089/25.05..... și reevaluarea ofertei SC SRL.

Decizia nu a fost atacată cu plângere, motiv pentru care a rămas definitivă prin neatacare, în sensul că oferta formulată de SC SRL a rămas inacceptabilă și neconformă.

Față de aceste motive, rezultă că societatea contestatoare nu justifică un interes, astfel cum este acesta reglementat de art. 33 din Codul de procedură civilă, întrucât la momentul întocmirii ultimului raport al procedurii, cel din data de, oferta acesteia era respinsă, singurii ofertanți ale căror oferte au fost evaluate fiind SC SRL și SC STG 2000 SA.

De asemenea, sunt prezentate, în detaliu, contraargumente față de cele susținute de SC SRL vizavi de declararea câștigătoare a unei oferte care nu este conformă și nu respectă legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 2986/16.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24948/....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestație prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă precizează că urmare a primei contestații depuse de SC SRL cu nr. 1023/06.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17216/07.06..... și soluționată prin Decizia nr. 1158/...../..... din 30.06....., s-a apreciat că oferta SC SRL a fost respinsă în mod corect.

Astfel că, având în vedere atât deciziei Consiliului, cât și prevederilor Legii nr. 101/....., în acest moment, criticarea ofertantului declarat câștigător nu este justificată de existența unor interese, iar măsurile adoptate de nu sunt de natură a prejudicia societatea contestatoare.

Mai mult, consideră că motivele invocate de SC SRL în legătură cu ofertantul declarat câștigător nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei depuse, în condițiile în care oferta sa a fost declarată neconformă, fiind subînțeleles faptul că nu a suferit niciun prejudiciu, ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă.

În referire la fondul contestației, autoritatea contractantă a solicitat să se constate că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să se respingă contestația ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 24948/.....

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25765/....., SC SRL a depus "concluzii scrise", în care a combătut punctul de vedere al autorității contractante.

Totodată, societatea contestatoare a depus "note scrise" la cererea de intervenție accesorie, înregistrate la Consiliu cu nr. 25780/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect Servicii de curățenie și dezinfecție, cod CPV 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./..... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru este de 1.150.339,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru depunerea, respectiv deschiderea ofertelor, este 29.03.....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului inițial al procedurii, prin adresa nr. 2089/25.05....., prin care autoritatea contractantă a informat SC SRL că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, SC SRL a formulat contestație care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 1158/...../..... din 30.06.....

Prin decizia amintită, s-a admis capătul de cerere privind reevaluarea ofertei și s-au respins capetele de cerere privind anularea adresei nr. 2089/25.05..... și reevaluarea ofertei SC SRL.

Decizia nr. 1158/...../...../30.06..... a rămas definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, iar autoritatea contractantă, prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului, a menținut decizia de respingere a ofertei SC SRL și a declarat câștigătoare oferta SC SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2732/19.07.....

Analizând cu prioritate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată din oficiu de Consiliu, dar și de intervenientă și de autoritatea contractantă, pe motiv că oferta SC SRL fiind respinsă nu are interes în formularea unei noi contestații împotriva ofertei câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora Orice

persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei prezentate de SC SRL – ofertant declarat câștigător, de către contestatoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Prin decizia anterioară, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta SC SRL, iar decizia a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menționat.

În condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei depuse de SC SRL.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.

- Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

Invocarea de către contestatoare a cerințelor pe care ofertanta câștigătoare nu le-ar fi respectat, cu consecința anulării procedurii nu poate constitui un motiv pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, iar decizia a fost menținută de Consiliu și a rămas definitivă prin neatacarea ei.

Cât privește invocarea de către societatea contestatoare a prevederilor art. 58 din Legea nr. 101/..... [(1) Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind

concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară ...], Consiliul constată că sunt lipsite de relevanță în cauza de față, în condițiile în care acestea se referă la posibilitatea solicitării în instanță a anulării contractului de achiziție.

Astfel fiind, raportat la situația de fapt și de drept în care se află oferta SC SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația, aceasta urmând a fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în cauză prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2732/19.07....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestația urmând a fi respinsă ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de SC SRL va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulate de SC SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.