



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1295/C11/1425

Data: 14.05.2024

Prin cererea transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26545/29.04.2024, formulată de ..., cu sediul în comuna .., județul Cluj, având CUI RO 49705322, reprezentată legal prin președinte .., împotriva rezultatului transmis prin adresa nr. 3879/30.04.2024, emisă de către COMUNA .., cu sediul în .., județul Cluj, privind licitația publică cu strigare desfășurată în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Închirierea unor suprafețe de teren cu destinația de pajiști permanente proprietatea publică a Comunei .., conform HCL nr. 14 din 27 februarie 2024, OUG nr. 57/2019 și a OUG 34/2013, cu modificările și completările ulterioare”*, anunț nr. 2318/29.03.2024 publicat pe site-ul propriu, prin care solicită anularea licitației și a actelor subsecvente, printre care și cel de rezultat preliminar de dosare admise și respinse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către .. să soluționeze contestația prin care critică rezultatul licitației publice prin strigare, privind *„Închirierea unor suprafețe de teren cu destinația de pajiști permanente proprietatea publică a Comunei Tritenii de Jos, conform HCL nr. 14 din 27 februarie 2024, OUG nr. 57/2019 și a OUG 34/2013, cu modificările și completările ulterioare”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27505/07.05.2024, .. a precizat contestația, în sensul că a indicat înscrisurile atacate, respectiv adresa nr. 3879/30.04.2024.

Cu adresele nr. 27425/1425/C11/07.05.2024 și nr. 27429/1425/C11/07.05.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei

competenței sale materiale în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), art. 12 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile pct. I din caietul de sarcini intitulat *„obiectul închirierii”*, unde este prevăzut faptul că închirierea pășunilor se va face prin licitație publică crescătorilor de animale din cadrul colectivității locale, care atestă că dețin animale din speciile de ovine înscrise în Registrul Național al Exploatațiilor.

Prin adresa nr. 3987/08.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27955/08.05.2024, .. a transmis punctul de vedere referitor la excepția privind necompetența materială și solicită aplicarea în consecință a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a), art. 12 din Legea nr. 101/2016 și a prevederile pct. I din caietul de sarcini intitulat *„obiectul închirierii”*, unde este prevăzut faptul că închirierea pășunilor se va face prin licitație publică crescătorilor de animale din cadrul colectivității locale, care atestă că dețin animale din speciile de ovine înscrise în Registrul Național al Exploatațiilor.

Prin adresa nr. 26545/29.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28478/10.05.2024, .. formulează „note scrise” și susține că CNSC este competent material să soluționeze contestația sa având în vedere următoarele argumente:

Potrivit art. 20 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă”*. Așa cum rezultă din pct. 1 din caietul de sarcini, autoritatea a înțeles să inițieze o atribuire a contractului de închiriere prin licitație restrânsă, menționând încă din faza de anunț, ca și criteriu de participare: doar crescători de animale din cadrul colectivității locale.

Face trimitere la art. 3 alin. (1) lit. a) și definiția dată de Lege pentru *„act al autorității contractante”*, cu sublinierea că actul care produce efecte este procesul verbal din 17.04.2024, iar efectele produse sunt cele de excludere a sa de la licitație.

Invocă faptul că, în sensul art. 12, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile privind procedurile de atribuire, având în vedere că această excludere face parte din procedura de atribuire, iar în baza art. 4 alin. (1) lit. a), societatea sa a uzat de această cale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA .. a organizat licitația publică prin strigare, privind *„Închirierea unor suprafețe de teren cu destinația de pajiști permanente proprietatea publică a Comunei Tritenii de Jos, conform HCL nr. 14 din 27 februarie 2024, OUG nr. 57/2019 și a OUG 34/2013, cu modificările și completările ulterioare”*, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 2318/29.03.2024.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește actul autorității contractante ca fiind:

*„**orice act**, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, **prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **de art. 82 din Legea nr. 99/2016** privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, **sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016** privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;*

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- precum și prevederile pct. I din caietul de sarcini intitulat „*obiectul închirierii*”, unde este prevăzut faptul că **închirierea pășunilor** se va face prin licitație publică crescătorilor de animale din cadrul colectivității locale, care atestă că dețin animale din speciile de ovine înscrise în Registrul Național al Exploatațiilor.

În speță, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, procedura de atribuire în discuție nu este una organizată în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016 sau ale Legii nr. 99/2016, ci una organizată și desfășurată în conformitate cu prevederile HCL nr. 14 din 27 februarie 2024, OUG nr. 57/2019 și a OUG 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Autoritatea organizatoare a inițiat achiziția printr-un anunț publicat pe site-ul propriu și nu printr-un anunț de participare publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Întrucât contestația nu vizează o procedură de atribuire organizată în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016 sau ale Legii nr. 99/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, în

competența sa intră exclusiv contestațiile formulate împotriva actelor emise de autorități contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/achiziție sectorială/concesiune și nu în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de închiriere.

Astfel, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea organizatoare în cadrul unei proceduri organizată în baza unor alte acte normative decât legile arătate la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010):

*„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.
(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;*

- art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: orice alte cereri date prin lege în competența lor”.

- art. 107 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„(1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.”

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului Cluj, contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal, emis de COMUNA ..., să se adreseze instanței de drept comun, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului la proceduri care nu sunt prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind

achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul instanței competente.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și, constatând că Tribunalul Cluj are competența materială privind soluționarea cauzei, va declina cauza către aceasta instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină către Tribunalul Cluj competența de soluționare a contestației .., în contradictoriu cu COMUNA ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul Cluj, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.

Redactată practica deciziei ...