



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., înaintată de..... , cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF .., reprezentată legal de, în calitate de administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.și a raportului procedurii nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr.și a comunicării rezultatului procedurii nr.;

- reevaluarea ofertei depusă de cu luarea în considerare a celor 5 contracte similare pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, respectiv constatarea experienței similare de minim;

- declararea ofertei depusă de ca admisibilă și conformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea raportului procedurii nr., anularea comunicării rezultatului procedurii nr., și implicit anularea comunicării prevăzute la ultimul paragraf de la adresa prin care anulează procedura de achiziție publică, reevaluarea ofertei depusă de

cu luarea în considerare a celor 5 contracte similare pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, respectiv constatarea experienței similare de minim și declararea ofertei depusă de ca admisibilă și conformă.

În fapt, arată că, așa cum reiese din documentația postată în SICAP, a depus oferta completă pentru participarea la prezenta procedură, iar pe durata derulării procedurii a răspuns la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr.2, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că un număr de 5 contracte nu pot fi luate în considerare, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, luând în considerare o valoare de ca fiind contracte eligibile.

Astfel, raportat la solicitările autorității contractante, respectiv lucrări similare constând în: lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile", contestatoarea susține că toate contractele declarate în DUAЕ sunt contracte „similare” atât pentru „lucrări de construcții” cât și pentru „reabilitări pentru construcții civile”.

Contestatoarea arată că prin Studiul de fezabilitate nr., întocmit des-au solicitat aceleași categorii de lucrări pe care le-a executat și în cadrul celor 5 contracte eliminate de

În continuare, contestatoarea prezintă o analiză a fiecărui contract prezentat în raport cu prevederile documentației de atribuire (fișa de date + Studiu de fezabilitate nr. - parte scrisă + parte desenată):

1. În ceea ce privește Contractul nr. având ca obiect, contestatoarea arată că pentru realizarea platformei propuse prin studiul de fezabilitate, respectiv pentru realizarea accesului în incinta (pietonal+auto) conform planului de situație - planșa A02, se execută lucrări similare și pe alocuri identice ca la un drum (executat în comuna Cartisoara) respectiv umpluturi, nivelări, compactări, dispunere geotextil, beton armat etc, fiind categorii de lucrări identice și similare ca la un drum.

2. În ceea ce privește Contractul nr. având ca obiect lucrări executate:, contestatoarea arată că toate lucrările efectuate în cadrul contractului declarat nu doar că sunt lucrări similare, ci sunt lucrări identice celor prevăzute a se efectua conform studiului de fezabilitate, respectiv săpare șanțuri pentru amplasare cămin de apometru, sudare țevi prin electrofuziune, respectiv aducerea terenului la starea inițială.

3. În ceea ce privește Contractul nr. având ca obiect lucrări executate:, contestatoarea arată că lucrările propuse prin studiul de fezabilitate nu doar că sunt similare, ci sunt și mult mai simple decât cele propuse, întrucât prin contractul similar a efectuat lucrări la o rețea

de apă pe o stradă, iar prin studiu sunt propuse doar lucrări locale (conform planșei IS01), respectiv branșarea și racordarea unei clădiri de 142,5 mp.

4. În ceea ce privește Contractul nr. având ca obiect lucrări de:, contestatoarea arată că pentru realizarea platformei terenului de sport propus prin studiul de fezabilitate, respectiv pentru realizarea accesului în incinta (pietonal+auto) conform planului de situație - planșa A02, se execută lucrări identice ca la o platformă rutieră respectiv umpluturi, nivelări, compactări, dispunere geotextil, beton armat etc, acestea fiind categorii de lucrări identice ca în cadrul contractului declarat.

5. În ceea ce privește Contractul nr., având ca obiect lucrări de:, contestatoarea arată că pentru acest contract similar declarat autoritatea contractantă a considerat ca fiind conform și eligibil contractul nr., încheiat de societatea sa cu având ca obiect, fără a considera ca și contract eligibil prezentul contract deși lucrările propuse prin studiul de fezabilitate sunt identice, respectiv (anvelopare fațadă prin dispunere izolare termică vată minerală rigidă 10 cm față de - conform studiu de fezabilitate - partea scrisă - pag. 44, respectiv partea desenată - pagina 6 - planșa A05).

Contestatoarea apreciază că interpretarea autorității contractante este tendențioasă, atâta timp cât este mai mult decât evident că toate lucrările declarate ca fiind similare (contracte similare) sunt „lucrări de construcții”.

Față de cele susmenționate, contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr., și implicit anularea comunicării prevăzute la ultimul paragraf de la adresa prin care anulează procedura de achiziție publică, precum și reevaluarea ofertei depusă de cu luarea în considerare a celor 5 contracte similare pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, respectiv constatarea experienței similare de minim și declararea ofertei depusă de ca admisibilă și conformă.

În probațiune, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei depusă de....., aceasta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și a dispus anularea procedurii de achiziție publică în conformitate prevederile art. 212, alin. 1, lit. a din Legea nr. 98/2016

I. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia a considerat că cele 5 contracte nu pot fi considerate ca experiență similară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit art. 178 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili, prin documentele achiziției, cerințele privind

capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Astfel, având în vedere, obiectul contractului, spațiu multifuncțional de recreere, sport și educație activă, lucrările ce urmează a fi executate în cadrul acestuia și anume, construirea unui spațiu multifuncțional, autoritatea contractantă apreciază relevantă Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, ca dovadă că ofertantul a mai executat lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilizării, constând în lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile, impunând totodată și respectarea unui prag valoric mai mare sau cel puțin egal cu, acest prag fiind inferior valorii lucrărilor ce urmează a fi executate.

Autoritatea contractantă a considerat necesară demonstrarea, de către operatorii economici a acestei experiențe similare deoarece dovedește faptul că operatorii economici pot face față realizării unui contract de complexitatea celui ce face obiectul prezentei achiziții publice, demonstrând faptul că lucrările executate în baza contractelor similare au fost de calitate și executate la timp, și previne riscul atribuirii contractului unui operator economic care nu are capacitatea de a duce la îndeplinire obligațiile contractuale.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat în Fișa de date postată pe SEAP, la Cap III.1.3 .a) Capacitatea tehnică și profesională, "(..) Pentru contractele de achiziție de lucrări executarea de lucrări de tipul specificat "Cerința nr.j Lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani. Prin lista lucrărilor ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, constând în lucrări de construcții și/sau consolidări și / sau reparații capitale și / sau modernizări și / sau reabilitări pentru construcții civile, cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 900.000,00 lei, considerând aceste lucrări ca fiind de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, utilizând totodată și o descriere generală a lucrărilor, raportat la obiectul contractului".

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară a ținut seama și de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în care se stipulează:

"Art. 5 (I) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Alin. 2 Autoritatea/Entitatea contractantă va explica similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.

Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract."

Prin urmare, pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă nu a considerat eligibile contractele în cadrul cărora s-au executat lucrările accesorii, secundare, inferioare din punct de vedere al complexității care nu au o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică și care nu respectă cerința din fișa de date, în care se precizează, în mod clar, în ce constă similaritatea lucrărilor și anume, lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile, respectiv:

- În contractul nr., s-au executat: "lucrări decopertare drum, lucrări de desfacere podețe intrări locuințe, săpătură șanțuri, executări umplutura balast, piatră sparta strada, compactare material balastier, montat tuburi podețe intrări locuințe, montat armaturi, plase sudate și turnat beton locuințe, montat borduri prefabricate la stradă și trotuare, turnat beton trotuare, turnat asfalt și podețe, turnat asfalt stradă: executarea rigole din beton pe șanțuri, executat marcaje rutiere strada, montat semn de circulație strada amenajare teren cu umplutura de pământ și semănat gazon pentru spații verzi";

- În contractul nr., s-au executat, "racordare apa cu țeava * 32 la țeava * 90 executata prin electrofuziune la 36 imobile și racodarea la ceaurile existente, aducerea terenului la starea inițială";

- În contractul nr. s-a executat, "lucrare de montat țeava apa *90 lungime 900m, inclusiv racorduri, vane montate în cămine special amenajate"

- În contractul nr., s-au executat, "piconari, săpături, umpluturi, compactări, capace canalizare, plasa, transporturi materiale etc. "

- În contractul nr., s-au executat, "piconari, săpături, umpluturi, compactări, capace canalizare, plasa, transporturi material etc".

În continuare, autoritatea contractantă detaliază punctual motivele care au stat la baza deciziei de a considera neeligibile cele 5 contracte, și anume:

1. Referitor la afirmațiile contestatoarei privind contractul nr., având ca obiect, autoritatea contractantă precizează că, raportat la cerința din Fișa de date, în care se precizează faptul că lucrările similare ce fac obiectul contractului constau în lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile, lucrările pe care contestatorul le-a executat în cadrul contractului nr., ce constau în umpluturi, nivelări, compactări, dispunere geotextile, beton armat, nu pot fi luate în considerare deoarece nu respectă cerința în ceea ce privește similaritatea lucrărilor executate.

2. Referitor la afirmațiile contestatoarei privind contractul nr., având ca obiect, autoritatea contractantă precizează că, raportat la cerința din Fișa de date, în care se precizează faptul că lucrările similare ce fac obiectul contractului constau în lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile, lucrările pe care contestatorul le-a executat în cadrul contractului nr., ce constau în săpare șanț, racordare apa cu țeava prin electrofuziune, aducerea terenului la starea inițială, nu pot fi luate în considerare deoarece nu respectă cerința din Fișa de date în ceea ce privește similaritatea lucrărilor executate.

3. Referitor la afirmațiile contestatoarei privind contractul nr., având ca obiect, autoritatea contractantă precizează că, raportat la cerința din Fișa de date, în care se precizează faptul că lucrările similare ce fac obiectul contractului constau în lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile, lucrările pe care contestatorul le-a executat în cadrul contractului nr., ce constau în montat țeava de apa*90, lungime 900 m inclusiv racorduri, vane montate în cămine special amenajate, rețea canalizare menajeră, nu pot fi luate în considerare deoarece nu respectă cerința din Fișa de date în ceea ce privește similaritatea lucrărilor executate.

4. Referitor la afirmațiile contestatoarei privind contractul nr., având ca obiect, autoritatea contractantă precizează că, raportat la cerința din Fișa de date, în care se precizează faptul că lucrările similare ce fac obiectul contractului constau în lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile, că lucrările pe care contestatorul le-a executat în cadrul contractului nr....., ce constau în piconari, săpături, umpluturi, compactari, capace, canalizare, transporturi materiale, nu pot

fi luate în considerare deoarece nu respectă cerința din Fișa de date în ceea ce privește similaritatea lucrărilor executate.

5. Referitor la afirmațiile contestatoarei privind contractul nr., având ca obiect, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În cazul contractului nr., încheiat cu, având ca obiect "Lucrări de construcții și instalații termice încălzire în pardoseala, autoritatea contractantă a considerat acest contract eligibil, întucât din documentele transmise de contestator reiese faptul că lucrările executate în cadrul acestui contract au constat în mozaic și beton pardoseală, turnat șapă de egalizare, montat tub special pardoseală pentru încălzire, turnat al doilea strat șapă montată pe sub porii special, armată cu plasă sudată, montat și racordat calorifer și tuburile la pardoseală la centrala de gaz, montat gresie pardoseală, șapă de egalizare, tub încălzire, calorifere, gresie, lucrări care au fost considerate ca și modernizări, reabilitări pentru construcții civile

În cazul contractului nr., intitulat generic, "....., autoritatea contractantă precizează că a considerat acest contract neeligibil din următoarele motive:

- luând în considerare atât documentele suport DUAE prezentate de ofertant respectiv, copia contractului nr., din care reiese conform pct. 2. Obiectul și prețul contractului, faptul că executantul se obliga să execute lucrări de săpătură și evacuare pământ, completare cu pietriș/săpătură piatră și compactare, turnare beton, placare cu polistiren cât și răspunsul contestatarului la solicitarea de clarificări nr....., în care acesta face precizarea că a efectuat în cadrul contractului lucrări de "piconari, săpături, umpluturi, compactări, capace canalizare, plasa, transporturi material și având în vedere cerința privind experiența similară, respectiv "... lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile", rezultă că nu este respectată cerința din fișa de date în ceea ce privește similaritatea lucrărilor.

6. Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora toate contractele prezentate sunt cel puțin similare (dacă nu identice) cu lucrările propuse în studiu de fezabilitate și toate lucrările sunt din domeniul lucrărilor de construcții/ reabilitări de construcții civile, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) În Fișa de date a achiziției postată pe SEAP, la Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, se precizează, în mod clar, în ce constă similaritatea lucrărilor, și anume; "(...) Pentru contractele de achiziție de lucrări executarea de lucrări de tipul specificat "Cerința nr.1 Lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani. Prin lista lucrărilor ofertantul trebuie facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, constând în lucrări de construcții și/sau

consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile”.

Niciunde în cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă nu face referire la toate lucrările propuse în SF, prin urmare similaritatea lucrărilor trebuia demonstrată raportat la cerința fișei de date a achiziției și nu la studiul de fezabilitate, unde sunt descrise și lucrările secundare sau accesorii, întrucât autoritatea contractantă atunci când a stabilit cerința privind capacitatea tehnică și profesională a avut în vedere obiectul principal al contractului și anume, construcție spațiu multifuncțional.

b) Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „toate lucrările sunt din domeniul lucrări de construcții/ reabilitări de construcții civile” (...) autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fișa de date a achiziției s-a specificat faptul că lucrările similare constau în lucrări pentru construcții civile, altfel spus, aceasta sintagma se refera la: lucrări pentru construcții civile și/sau lucrări de consolidări pentru construcții civile și/sau lucrări de modernizări pentru construcții civile și/sau lucrări reparații capitale pentru construcții civile, lucrări de reabilitări pentru construcții civile și nu lucrări din domeniul construcțiilor (așa cum în mod eronat interpretează contestatoarea) care este un domeniul mult mai amplu intrând atât construcții clădiri care includ construcțiile civile (exemplu clădiri de locuit, clădiri social-culturale) cât și construcții ingineresti care includ construcții hidrotehnice, căi de comunicații, rețele transport, rețele canalizare).

Prin urmare lucrările executate în contractele:

- nr., lucrări decopertare drum, lucrări de desfacere podețe, intrări locuințe, săpătură șanțuri, executat umplutură balast, piatra spartă strada, compactare material balastier, montat tuburi podețe, intrări locuințe, montat armături, plase sudate și turnat beton locuințe, montat borduri prefabricate la stradă și trotuare, turnat beton trotuare, turnat asfalt și podețe, turnat asfalt stradă: executare rigole din beton pe șanțuri, executat marcaje rutiere strada, montat semn de circulație stradă, amenajare teren cu umplutură de pământ și semănat gazon pentru spații verzi”, sunt lucrări de căi de comunicații care pe lângă faptul ca nu sunt similare lucrărilor de construcții civile sunt inferioare ca și complexitate.

- nr., ”....., sunt lucrări de branșament apă, care nu sunt similare cu lucrările de construcții civile, fiind inferioare acestora ca și nivel de complexitate.

- autoritatea contractantă precizează că la fel este și în cazul contractului nr.,lucrări de montat țeava apă *90 lungime 900m, inclusiv racorduri, vane montate în cămine special amenajate”

- nr., sunt lucrări ce implică lucrări de terasamente, care nu sunt similare cu lucrările de construcții civile, fiind inferioare acestora ca și nivel de complexitate.

Având în vedere aceste considerente, comisia de evaluare a considerat contractele susmenționate ca fiind neeligibile.

În concluzie, comisia de evaluare a verificat documentele justificative care probează îndeplinirea celor declarate în DUAE, prin prisma respectării cerințelor din Fișa de date a achiziției.

Față de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că oferta depusă de este inadmisibilă, oferta fiind declarată, în mod temeinic și legal, ca fiind inacceptabilă,

Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a capetelor de cerere din contestația formulată de .

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. din Valoarea estimată a contractului este de, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară (cu evocarea pe larg a considerentelor autorității contractante). În aceeași adresă, este comunicat și că procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de, cu recipisa de consemnare nr., emisă de CEC Bank –, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr.și a comunicării rezultatului procedurii nr.;

- reevaluarea ofertei depusă de cu luarea în considerare a celor 5 contracte similare pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, respectiv constatarea experienței similare de minim

- declararea ofertei depusă de ca admisibilă și conformă.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta , pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea a impus și îndeplinirea următoarei cerințe de experiență similară:

„Cerinta nr. 1

Lista lucrarilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani. Ultimii 5 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertei. Prin lista lucrarilor ofertantul trebuie faca dovada ca în ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea

ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, **lucrari similare** cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, constand în **lucrari de constructii si/sau consolidari si/sau reparatii capitale si/sau modernizari si/sau reabilitari pentru constructii civile**, cu o valoare totala CUMULATA fara TVA mai mare sau cel putin egala cu 900.000,00 lei.”

În vederea îndeplinirii acesteia, ofertanta a prezentat o serie de contracte pe care autoritatea le-a acceptat doar în parte în considerarea experienței similare solicitată, quantumul acestora fiind insuficient pentru a satisface nivelul valoric cerut prin documentația de atribuire.

În atenția Consiliului sunt supuse, spre analiză, contractele invocate de în susținerea experienței sale anterioare similare și pe care autoritatea contractantă a refuzat să le accepte ca atare, respectiv:

- contractul nr.având ca obiect
- contractul nr. având ca obiect și următoarele lucrări executate:
- contractul nr. având ca obiect și următoarele lucrări executate: „.....”;
- contractul nr. având ca obiect și următoarele lucrări executate: „Pilonări, săpături, umpluturi, compactări, capace canalizare, transporturi materiale etc.”;
- contractul nr., având ca obiect

În esență, disputa părților constă în a considera lucrările realizate în executarea acestor contracte ca fiind în categoriile indicate de autoritate în fișa de date a achiziției ca fiind similare celor ce se achiziționează, respectiv **„lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparatii capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile”**.

În acest sens, Consiliul reține că, pe de o parte, autoarea contestației susține că elemente ale lucrărilor executate anterior sunt similare ori chiar identice cu elemente de lucrări proprii achiziției în cauză, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că obiectele contractelor arătate mai înainte nu reprezintă lucrări similare în sensul definit prin fișa de date a achiziției, respectiv lucrări pentru construcții civile.

Consiliul stabilește că, într-adevăr, lucrările de modernizare stradă, de modernizare rețea de apă, lucrările platformă rutieră și cele de construcții nu reprezintă lucrări de construcții civile, așa cum de altfel a înțeles și autoritatea contractantă.

Realizarea unor simple elemente de lucrări care coincid cu elemente caracteristice lucrării ce se achiziționează în prezent nu poate fi primită ca făcând dovada experienței similare în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Rațiunea solicitării unei experiențe similare a operatorului economic participant la procedura de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci are ca scop demonstrarea capacității tehnice și profesionale a acestuia referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

Dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc că *"Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare."*

Drept urmare, nu va răspunde scopului stabilit de legiuitor, pentru utilizarea criteriilor de calificare privind capacitatea, luarea în considerare doar a unor elemente de experiență anterioară, fără ca acestea să releve întregul potențial al operatorului economic de îndeplini contractul la parametrii calitativi și cantitativi urmăriți de autoritate și de a rezolva eventualele dificultăți apărute în executarea acestuia.

În interpretarea contestatoarei, ar fi posibilă demonstrarea nivelului valoric cerut de autoritate pentru experiența similară prin însumarea valorilor unor elemente de execuție din contracte al căror obiect nu este similar cu cel supus achiziției, în consecință, autoritatea neavând dovada că operatorul economic a fost anterior în situația de a executa lucrări similare din punct de vedere al naturii, anvergurii și importanței cu cele pe care este chemat să le realizeze în prezent.

O astfel de viziune cu privire la rostul experienței similare și la forma de îndeplinire nu poate fi primită, ea fiind contrazisă și prin logica celor stabilite de autoritatea națională de reglementare în domeniul achizițiilor publice, Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Instrucțiunea nr. 2/2017:

„(3) Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract."

Drept urmare, văzând valorile implicate în contractele pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare experienței similare a , Consiliul stabilește că această societate nu îndeplinește cerința la nivelul fișei de date a achiziției, nici chiar în ipoteza în care s-ar stabili că poate fi luat în considerare contractul nr., având ca obiect și o valoare de

În aceste condiții, având în vedere ca oferta a fost unica din această procedură și că, în mod corect, a fost declarată inacceptabilă în

baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că și decizia autorității de a anula procedura de atribuire este legală, fiind aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de , în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.