



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 17, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21602/19.12....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Furnizare echipamente medicale și proteze digestive", defalcat pe loturi, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 17, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21602/19.12....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de a-i declara neconformă oferta pentru lotul 17 – pat spital antiescare, cu accesorii.

Susținând că produsul oferat îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini (fapt dovedit prin documentele depuse în cadrul ofertei), contestatoarea precizează că:

- specificația tehnică: "diferitele segmente ale patului să fie acționate de minim 4 motoare" a fost îndeplinită și este descrisă foarte clar în denumirea produsului "Pat electric cu 4 motoare model: XH-3";
- specificația tehnică: "prin acționare electrică să fie posibile pozițiile Trendeleburg, antiTrendeleburg, Fowler și poziția vasculară" a fost îndeplinită, aspect ce rezultă din Fișa tehnică a patului și din explicațiile din specificația tehnică, potrivit cărora aceste poziții sunt disponibile;
- specificația tehnică: "patul trebuie să fie prevăzut cu balustrade laterale anticădere duble (câte 2 pe fiecare parte)" a fost îndeplinită, aspect ce reiese clar din planșa foto cu imaginea produsului, atașată ofertei;
- specificația tehnică: "laterale anticădere să fie prevăzute cu un mâner de blocare/deblocare" a fost îndeplinită, aspect ce reiese clar din specificația tehnică;
- specificația tehnică: "lateralele anticădere trebuie să aibă margini rotunjite pentru igienizare eficientă" a fost îndeplinită, aspect ce reiese din planșa foto cu imaginea produsului, anexată ofertei;
- specificația tehnică: "balustradele laterale să respecte conformitatea cu standardul EN 60601-2-52" a fost îndeplinită, aspect ce rezultă din documentul pentru conformitate atașat ofertei (CE în engleză și tradusă);
- specificația tehnică: "pompa să fie dotată cu sistem de reglaj a presiunii și cu sistem de avertizare luminoasă în caz de disfuncționalitate" este îndeplinită, aspect ce reiese din fișa saltelei: "8 nivele de ajustare a presiunii" și "Alarmă vizuală pentru disfuncționalitate";
- specificația tehnică: "salteaua să fie confecționată din spumă" a fost îndeplinită, aspect ce reiese clar din Fișa tehnică a patului: "Saltea pasivă din PU, grosime 12 cm cu husă impermeabilă" - PU însemnând spumă poliuretanică;
- specificația tehnică: "ciclul de umflare a saltelei maxim 14 cm pentru o înălțime a saltelei de minim 20 cm" a fost îndeplinită, aspect ce reiese clar din Fișa tehnică a produsului, fiind mult superioară – "Pompă puternică de urgențe (150W) pentru umflare/dezumflare rapidă (aproximativ 5 minute)".

Pe de o parte, contestatoarea reclamă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., potrivit cărora, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că indicarea neconformității prin bifarea unui X nu echivalează cu neconformitatea însăși, câtă vreme comisia de evaluare nu a furnizat niciun motiv de

neconformitate și nu a argumentat în niciun fel modalitatea de apreciere ca neconformă a ofertei sale.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 17, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/....., ale Legii nr. 98/....., precum și pe cele ale HG nr. 395/.....

Prin adresa nr. 22070/....., înregistrată la CNSC sub nr. 40423/30.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a acesteia a fost declarată neconformă având în vedere cele 9 motive clar expuse în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 21602/19.12.....

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei cu privire la evaluarea cu superficialitate și neprofesionalism a ofertei sale tehnice este neîntemeiată, deoarece toate cele 9 puncte din caracteristicile solicitate nu s-au regăsit argumentate în propunerea tehnică, după cum urmează:

- nu se regăsește, în specificații, că produsul ar avea 4 motoare;
- nu se regăsește în fișa tehnică că s-ar putea face pozițiile fowler și poziția vasculară (aceste specificații trebuie să se regăsească în fișa tehnică a echipamentului și nu în formă de explicație în propunerea tehnică);
- condițiile pentru balustradele laterale anticădere nu se regăsesc în fișa tehnică, pozele nu sunt relevante;
- balustradele anticădere trebuie să respecte conformitatea cu standardul EN 60601-2-52 - document expirat în data de 24 iulie (conform documentului tradus din engleza în română). Documentul din limba engleză, la data expirării (24July 2018) are cifra 8 mai jos față de celelalte cifre (posibilă modificare în document original);
- specificația tehnică referitoare la pompă nu este definită clar în fișa tehnică;
- fișa tehnică trebuie să conțină precizări clare și în limba română, fără prescurtări. În cazul de față, autoritatea contractantă arată că nu a înțeles prescurtarea "PU";
- condiția privind ciclul de umflare a saltelei este trecută în fișa tehnică ca accesoriu opțional, deși în propunerea tehnică scrie că este inclusă în ofertă. Or, acest lucru trebuie să reiasă clar din fișa tehnică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Furnizare echipamente medicale și proteze digestive", defalcăt pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă

online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 17 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21602/19.12.....), SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând

Din modul de redactare a motivelor de contestație, Consiliul înțelege că autoarea acesteia este interesată de anularea deciziei de respingere a propriei oferte și de reevaluarea acesteia în concurență cu celelalte oferte, nefiind aduse critici împotriva acceptării în competiție a altor oferte.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost indicate în adresa nr. 21602/19.12....., Consiliul constată că aprecierile autorității contractante s-au bazat pe pretinsa absență a informațiilor de confirmare a faptului că sunt respectate 9 din specificațiile caietului de sarcini, privitoare la produsul PAT SPITAL ANTIESCARA CU ACCESORII.

În contradictoriu cu aceasta, contestatoarea pretinde că toate informațiile ce probează îndeplinirea cerințelor în discuție se aflau în oferta sa, respectiv în fișa tehnică a produsului, în propunerea tehnică (*specificația tehnică*) ori în documentele atașate, precum declarația de conformitate.

În același timp, contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificare sau de explicații privind oferta. Or, față de această critică, Consiliul constată că autoarea ei susține și că informațiile le-a prezentat complet în ofertă, dar și că, odată cu contestația, nu a prezentat probe care să dovedească că ar deține și alte date/documente care să susțină conformitatea specificațiilor în discuție, ceea ce confirmă inutilitatea altor clarificări.

În privința modului de prezentare a specificațiilor produsului ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat viitorilor ofertanți modalitatea de asigurare a informațiilor de certitudine, în fișa de date a achiziției, la subsecțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Îndeplinirea caracteristicilor tehnice va fi demonstrată prin referire la date tehnice sau declarații ale producătorului echipamentelor, prin fișele tehnice ale produsului, prospecte, file de catalog, standarde recunoscute pe plan internațional, din care să reiasă caracteristicile tehnice oferite. Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.*

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini, aferent specificației tehnice nr. 17, autoritatea contractantă a precizat: "Specificația tehnică este minimală și obligatorie pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate sunt performanțele minimale solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedură.

Ofertantul va prezenta obligatoriu materialele de prezentare ale producătorului aparatului (pliante, prospecte, manual de utilizare, etc., în original, copie conform cu originalul) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnică. În coloana „Conformitate” se vor înscrie obligatoriu pozițiile din materialele de prezentare care fac referire la caracteristica tehnică solicitată, cât și, atunci când este cazul, explicațiile din care să rezulte că procedura/metoda ofertată este echivalentă caracteristicii tehnice solicitate”.

Prin urmare, se impunea ca, pe lângă precizarea ofertantului că sunt respectate cerințele tehnice minimale, acesta să probeze, prin indicarea materialelor/informațiilor relevante, că produsul oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Văzând materialele de prezentare a produsului contestatoarei, pentru Lotul 17, Consiliul reține că modelul patului propus este *XH-3*, iar modelul saltelei aferente este *PL – 8535*.

Existența celor 4 motoare de acționare a segmentelor patului este menționată chiar în capătul (titlul) fișei tehnice, contrar aprecierii autorității contractante, astfel că nu este întemeiat primul motiv de fapt al respingerii ofertei.

Nu se regăsesc în fișa tehnică informații de confirmare (date tehnice sau declarații ale producătorului) că patul asigură, prin acționare electrică, pozițiile “fowler” și “vasculară”, astfel că motivul de respingere 2 este corect reținut de către comisia de evaluare.

Deși se confirmă absența informațiilor exprese, din conținutul fișei tehnice, privind existența balustradelor anticădere (2 pe fiecare latură), însă din fotografia produsului reiese contrariul, Consiliul consideră corectă aprecierea globală a autorității contractante. Întrucât aceasta a considerat nerelevantă imaginea produsului pe care a pus-o la dispoziție ofertantul, dar a accesat un catalog al producătorului pentru a compara acesta imagine cu imagini ale altor produse, Consiliul a procedat în mod similar, identificând informații privind produsul intitulat “Multifunction Electric Medical Bed (XH-3) Five Functions” (<http://tjxuhua.en.made-in-china.com/product>), dar și imagini care nu concordă total cu cea din ofertă. Astfel, produsul prezentat pe site-ul producătorului are balustrade anticădere, conform solicitării autorității contractante, dar imaginea produsului nu este concordantă cu cea a produsului din ofertă. Sub acest aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea solicita informații de certitudine, din partea ofertantului, înainte de respingerea ofertei, însă, văzând susținerile contestatoarei că informațiile asigurate deja confirmă respectarea caietului de sarcini, un astfel de demers nu mai prezintă relevanță, fiind evidentă eroarea de ofertare.

În privința mânerului de blocare/deblocare a balustradelor laterale, Consiliul constată absența informațiilor de certitudine, contrar celor ce sunt pretinse de contestatoare. Sub acest aspect, autoritatea contractantă a apreciat corect motivul de respingere a ofertei.

Cât privește absența din fișa tehnică a informațiilor legate de respectarea standardului EN 60601, Consiliul constată că, prin oferta sa (specificația tehnică), contestatoarea a indicat că informația se regăsește în fișa tehnică a produsului XH-2. Or, produsul oferat este model XH-3, iar fișa tehnică nu conține această precizare. Abia prin contestație precizează că Declarația de conformitate a producătorului, depusă în ofertă, ce include produsul XH-3 și confirmarea de implementare a standardului amintit, reprezintă documentul care ar proba eroarea de apreciere a autorității contractante. Consiliul constată că, în fapt, aspectele susținute prin contestație sunt întemeiate, dar eroarea de redactare a ofertei a determinat autoritatea contractantă să aprecieze contrariul. În acest context, susținerile autorității contractante (din punctul de vedere la contestație) că formatul în limba engleză al Declarației de conformitate ar indica expirarea lui, dar și că prezintă mențiuni/corecturi ce conduc la suspiciunea că data 24 July 2018 ar fi o contrafacere a documentului sunt lipsite de interes, în lipsa unor demersuri ale acesteia în sensul probării efective a incidentelor suspectate. Consiliul consideră că, pentru edificarea asupra lor, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de certitudine, inclusiv asupra realității informațiilor, având în vedere dispozițiile legislației în domeniu, care sancționează ofertanții ce prezintă informații neconforme realității. Prin urmare, acest motiv de respingere din competiție nu este întemeiat.

În privința absenței informațiilor care să releve că balustradele au margini rotunjite, Consiliul constată că, atât produsul din fișa tehnică înaintată de către ofertant, cât și cel care se regăsește pe site-ul amintit mai sus, sub indicativul XH-3, conform fotografiilor, prezintă această caracteristică, ceea ce relevă eroarea autorității contractante în reținerea acestui motiv de respingere a ofertei.

Văzând ultimele 3 motive de respingere a ofertei contestatoarei, ce privesc caracteristicile saltelei propuse de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect neîndeplinirea celor 3 caracteristici.

Astfel, contestatoarea indică în ofertă atât caracteristicile saltelei cuprinse în fișa tehnică a patului propus, respectiv ale unei saltele pasive din PU, dar și caracteristicile unei saltele PL-8535, pentru care a atașat fișă tehnică distinctă, concomitent.

Or, cel de-al doilea produs respectă cerințele privind existența avertizării luminoase a disfuncțiilor, dar și existența unui sistem de ajustare a presiunii/ciclu de umflare, în timp ce materialul din care este confecționată nu este indicat. Or, indicarea în ofertă, dar și susținerea din contestație, că informația s-ar regăsi în fișa tehnică a patului ce indică existența unei saltele pasive, din PU (poliuretan) relevă inexactitatea ofertei, respectiv, nerespectarea obligației autoarei acesteia

de a asigura *identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini*, neputându-se accepta ca pentru o parte a caracteristicilor să fie propus un produs, iar pentru altă parte un alt produs.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că, deși autoritatea contractantă a apreciat eronat asupra unora dintre motivele de respingere a ofertei, întrucât se constată temeinicia celor ce privesc lipsa caracteristicilor ce privesc asigurarea pozițiilor "fowler" și "vasculară", a mânerului de blocare/deblocare a balustradelor și a saltelei din PU (poliuretan), cu caracteristicile asociate, era obligată la respingerea ei, conform prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/....., aprobată prin HG nr. 395/....., fiind suficientă o singură neconformitate cu specificațiile caietului de sarcini, constatată de comisia de evaluare conform prevederilor art. 133 alin. (1)-(2) din același act normativ (Textul amintitelor reglementări fiind următorul:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;), pentru a se respinge oferta.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) art. 26 din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 21602/19.12....., emis de, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....