În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de catering pentru ..., modulele 1 și 2 ale anului școlar 2024 - 2025, cod CPV 55524000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.08.2024, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, constatarea faptului că oferta ... SRL nu este conformă, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cu plata cheltuielilor de „judecată”. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta a fost respinsă pentru *„nerespectarea Ordinului Ministrului nr. 1563/2008, art. 3 anexa 3”*, fără ca autoritatea să facă trimitere la o cerință din documentația de atribuire pe care pe care ...SRL să nu o fi îndeplinit. Mai mult decât atât, prin raportul procedurii nr. 3589/ 06.09.2024, deși comisia de evaluare constată ca oferta ...SRL îndeplinește toate cerințele, o declară neconformă. Comunicarea rezultatului nu arată în mod concret și transparent în ce constă

încălcarea Ordinului nr. 1563/2008, anexa nr. 3 (art. 3 nici nu există în această anexă, care nu este alcătuită din articole).

Prin modalitatea în care autoritatea a înțeles să declare oferta ...SRL neconformă au fost încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilește obligația motivării deciziilor autorității, precum și principiile procedurilor de achiziții publice.

Pe de altă parte, oferta ... SRL nu este conformă, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini: *„produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct*." Autoritatea a stabilit gramajele, procentele maxime și minime și tipurile de produse alimentare ce vor trebui propuse de ofertanți. Or, oferta menționată este neconformă și ar fi trebuit exclusă, întrucât nu respectă niciuna dintre variantele stabilite prin caietul de sarcini.

Toate cele cinci variante propuse de ... SRL includ cantități de pâine cuprinse între 30 g și 50 g, în pofida faptului că prin caietul de sarcini se stabilește obligația pentru o cantitate de 80 g.

În ceea ce privește produsele din carne și/sau brânzeturi/ derivate din lapte, propunerile ... SRL sunt 25 g, 35 g, 40 g, 50 g, etc., în pofida faptului că prin caietul de sarcini se stabilește obligația pentru o cantitate de 40 g.

Componenta legume este cuprinsă între 15 g și 30 g, deși cerința autorității a fost de 40 g.

De asemenea, nu toate produsele ofertate au minimum 180 de grame (varianta 1 și varianta 3 conțin produse de 178 g și 179 g).

Mai mult, nu prezintă valorile calorice ale ingredientelor produselor ofertate, conform caietului de sarcini.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, potrivit Ordinului nr. 1563/2008: „Meniurile vor asigura un aport caloric și nutritiv în conformitate eu recomandările cuprinse în anexele nr. 3 și 4, proporțional cu timpul petrecut de copil în colectivitate. De exemplu, pentru un program școlar de 6 ore, se recomandă o gustare care să asigure 10% din rația energetică zilnică." Oferta contestatoarei nu respectă pct. 1), cap. V, din caietul de sarcini: „Dacă se constată neconcordante între Caietul de sarcini și Hotărârea nr. 24/2024, prevalează prevederile Hotărâri nr. 24/2024." Oferta nu respectă cantitatea de calorii, depășind cu mult cantitățile energetice/copil/ grupă de vârstă. Ofertantul propune zece variante de sandwich-uri, fără a ține cont de aportul caloric și nutritiv în conformitate cu recomandările

cuprinse în anexele nr. 3 și 4, proporțional cu timpul petrecut de copil în colectivitate.

Necesarul zilnic de calorii și substanțe nutritive pentru copii și adolescenți (extras):

	Adolescenți						
	Copii			Băieți		Fete	
	1-3 ani	4-6 ani	7-10 ani	11-14 ani	15-19 ani	11-14 ani	15-19 ani
	1	2	3	4	5	6	7
Calorii (kcal)							
- necesar mediu	1.300	1.800	2.400	3.100	3.500	2.600	2.800
- variații posibile în funcție de caracteristicile grupului	900-1.800	1.300-2.300	1.700-3.300	2.200-3.700	3.000-3.900	1.800-3.000	2.000-3.000
Proteine totale							
- necesar mediu	44-51 g	61-70 g	82-94 g	106-121 g	120-137 g	89-101 g	96-109 g
- variații posibile in funcție de nivelul caloric	31-70 g	44-90 g	58-129 g	75-144 g	102-152 g	61-117 g	68-117 g
- % din valoarea calorică	14-16%	14-16%	14-16%	14-16%	14-16%	14-16%	14-16%
Proteine animale							
- necesar mediu	31-36 g	40-46 g	49-56 g	52-55 g	60-69 g	49-55 g	48-54 g
- variații posibile în funcție de nivelul caloric	22-49 g	29-59 g	35-77 g	41-79 g	51-76 g	34-64 g	34-59 g
- % din cantitatea proteinelor totale	70%	65%	60%	55%	50%	55%	50%
Proteine vegetale							
- necesar mediu	13-15 g	21-24 g	33-38 g	54-66 g	60-69 g	40-46 g	48-55 g
- variații posibile în funcție de nivelul caloric	9-21 g	15-31 g	23-52 g	34-65 g	51-76 g	25-55 g	34-58 g
- % din cantitatea proteinelor totale	30%	35%	40%	45%	50%	45%	50%
Lipide totale							
- necesar mediu	49-60 g	58-68 g	65-77 g	83-100 g	94-113 g	70-84 g	75-90 g
- variații posibile in funcție de nivelul caloric	34-77 g	42-87 g	46-106 g	71-119 g	81-126 g	49-87 g	54-97 g
- % din valoarea calorică	35-40%	30-35%	25-30%	25-30%	25-30%	25-30%	25-30%
Lipide animale							
- necesar mediu	37-45 g	44-51 g	49 -58 g	58-70 g	60-79 g	50-59 g	53-63 g
- variații posibile în funcție de nivelul caloric	26-58 g	32-65 g	35-80 g	50-83 g	57-88 g	37-68 g	38-68 g

- % din cantitatea lipidelor totale	75%	75%	75%	70%	70%	70%	70%
Lipide vegetale							
- necesar mediu	12-15 g	14-17 g	16-19 g	25-30 g	28-47 g	20-25 g	22-27 g
- variații posibile în funcție de nivelul caloric	8-19 g	10-22 g	11-26 g	21-36 g	24-38 g	11-29 g	16-29 g
- % din cantitatea lipidelor totale	25%	25%	25%	30%	30%	30%	30%
Glucide							
- necesar mediu	143-168 g	220-240 g	322-351 g	416-454 g	470-521 g	349-380 g	376-410 g
- variații posibile în funcție de nivelul caloric	100-222 g	174-309 g	228-483 g	295-541 g	402-571 g	241-439 g	268-439 g
- % din valoarea calorică	45-53%	50-55%	55-60%	55-60%	55-60%	55-60%	55-60%

...SRL putea, prin compararea ofertei cu articolul și anexa menționate, să constate diferența între ofertă și cerințele din documentele care au stat la baza procedurii. Oferta conține zece variante de meniuri, care satisfac o singură categorie de vârstă, aceasta fiind declarată neconformă deoarece nu a inclus necesarul zilnic de calorii și substanțe nutritive pentru copii și adolescenți, conform categoriilor de vârstă, pentru un program școlar de 6 ore, gustare care să asigure 10% din rația energetică zilnică astfel:

Categorie vârstă	4-6 ani	7-10 ani	11-14 ani
Calorii (kcal)	1.800 x 10% = 180	2.400 x 10% = 240	• x 10% = 310

Cu privire la oferta propusă de ... SRL, declarată conformă și câștigătoare, autoritatea precizează că îndeplinește gramajele și ingredientele produselor conform normelor din Hotărârea Guvernului nr. 24/2024, respectă necesarul zilnic de calorii și substanțe nutritive pentru copii și adolescenți conform categoriilor de vârstă pentru toate cele trei categorii de vârstă, astfel cum este stabilit în art. 3 lit. a) și anexa nr. 3 din Ordinul nr. 1563/2008.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. 2845/24.07.2024, publicat la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii de catering pentru ..., modulele 1 și 2 ale anului școlar 2024 - 2025, servicii estimate valoric la 579.600 lei, fără TVA. Documentația de atribuire, formată din instrucțiunile către ofertanți, procedura proprie, caietul de

sarcini, modelele de formulare și modelul de contract, a fost transmisă prin mijloace electronice mai multor potențiali ofertanți.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ...SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, și ... SRL, a cărui ofertă a fost admisă și declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 11.592 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 16.09.2024.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 3589/06.09.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. În respectivul raport, în dreptul ofertei ...SRL, comisia de evaluare a consemnat: *„Propunerea tehnică nu corespunde caietului de sarcini (nerespectarea Ordinului Ministrului nr. 1563/2008, art. 3, anexa 3)*.”, motivare regăsită și în comunicarea nr. 3593/06.09.2024.

Primul punct al disputei apărute între ...SRL și organizatoarea achiziției vizează motivarea evocată și mai sus, apreciată insuficientă de către reclamantă. Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

(3) Informaţiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

[...]

b) denumirea candidaţilor/ofertanţilor respinşi şi motivele respingerii.

Informațiile de mai sus nu se regăsesc nici în raportul procedurii și nici în comunicarea întocmită de autoritate, simpla referință la *„Ordinul Ministrului nr. 1563/2008, art. 3, anexa 3”* nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei respingeri a ofertei contestatoarei. Nu se

arată nicăieri care a fost cerința autorității din documentația de atribuire prin care s-a impus ofertanților respectarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, după cum nu se arată nici care sunt acei parametri din anexa nr. 3 – *„Necesarul zilnic de calorii substanţe nutritive şi elemente minerale pentru copii şi adolescenţi*" care nu au fost respectați de cele zece tipuri de meniuri din propunerea tehnică a ...SRL. Nu se cunoaște dacă toate meniurile sunt neconforme ori doar unele. Nu se arată, în concret și punctual, în ce constă neconformitățile ofertei contestatoarei, ceea ce face ca respingerea ei să fie vădit arbitrară și nelegală. În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din lege, după cum raportul superficial întocmit încalcă art. 216 alin. (3) lit. b), precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării nefiind regăsite și aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea primelor două capete de cerere din contestație și sancțiunea anulării raportului nr. 3589/06.09.2024 și a comunicării nr. 3593/06.09.2024. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. b), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese ale caietului de sarcini, nu la altele. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Se reține, așadar, că evaluarea ofertei ...SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința verificării reale de către autoritatea achizitoare a conformității ofertei strict prin prisma specificațiilor regăsite în caietul de sarcini, caiet de sarcini care nu include vreun necesar de calorii (iar anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1563/2008 admite expres variații posibile în funcție de nivelul caloric), actuala respingere neputând fi validată de forul jurisdicțional, sens în care urmează a fi dispusă continuarea achiziției în mod legal.

Apărările aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației sunt lipsite de relevanță juridică în speță. Ele nu figurează în procesele-verbale de evaluare, nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare, deci sunt exterioare etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței, de pildă prin punctul său de vedere nr. 4061/24.09.2024 asupra contestației – cu titlu exemplificativ în acest sens, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-

546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Nu Consiliul are obligația de a evalua ofertele și răspunsurile de clarificare a acestora, ci comisia de evaluare, comisie care nu și-a îndeplinit această obligație în privința ofertei ...SRL, după cum s-a reținut mai sus. În absența oricărei probe contrare, autoritatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica complianța propunerii tehnice potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat în procesele-verbale corespunzătoare. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust e9g93dg8, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

În dosarul achiziției publice transmis de autoritate Consiliului nu a fost regăsit niciun proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți. Există procesul-verbal nr. 3301/19.08.2024, însă el nu conține nicio constatare legată de conformitatea tehnică a ofertelor. Nici măcar nu a fost respectat Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care include în anexa nr. 3 modelul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu următoarea configurație:

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (dacă este cazul). Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces verbal, identificate după cum urmează:

Cerința minimă din Caietul de sarcini	**Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime**	**Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini**	**Clarificări si raspunsul la clarificari solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate**	**Evaluarea răspunsului primit**	**Rezultatul evaluării**

Introduceți un rezumat al cerinței minime din Caietul de Sarcini care are corespondent în informațiile solicitate prin propunerea tehnică	*Introduceți referința Introduceți o scurtă descriere a* ***informațiilor din propunerea tehnică*** *pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime*	*Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a* ***informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată*** *în Caietul de sarcini*	*Introduceți data și clarificările solicitate privind informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime Introduceți data și răspunsul primit ca urmare a solictării de clarificări.*	*Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări*	i. Cerință minimă îndeplinită, sau ii. Cerință minimă neîndeplinită

Nici „pseudo-evaluarea” tehnică menționată în raportul procedurii nu include acest set minimal de informații care să probeze că a fost cu adevărat realizată:

- informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime;

- evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu fiecare cerință minimă solicitată în caietul de sarcini.

concluzie deopotrivă valabilă inclusiv în privința evaluării ofertei ... SRL, pentru care raportul procedurii se mărginește să menționeze: *„A fost prezentată realizarea serviciului conform cerințelor din Caietul de sarcini. Comisia de evaluare [a] constatat că ofertantul a furnizat informații suficiente și explicite referitoare la cerința impusă*.”

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare în detaliu a ofertelor, inclusiv din perspectiva numeroaselor critici pe care le aduce contestatoarea vizavi de oferta ... SRL. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează – *nota bene* – că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că în mod expeditiv și discreționar autoritatea a respins oferta ...SRL și a admis oferta ... SRL, obiecțiile contestatoarei fiind valide prin prisma omiterii evaluării reale a conformității tehnice a ambelor oferte, în absența verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul nr. 3589/06.09.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitelor oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga

autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Admiterea contestației este parțială. După realizarea evaluării tehnice reale și detaliate a ofertei ... SRL (obligație juridică *de rezultat*) se va stabili de către comisia de evaluare conformitatea ofertei, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate evalua tehnic și eventual solicita clarificări ... SRL *în locul autorității contractante*, întrucât ar însemna să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu încălcarea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. De bună seamă, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă oferta ... SRL este conformă sau neconformă, căzând în sarcina exclusivă a unității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol. Consiliul nu se poate substitui autorității în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității contractante – manifestări de voință şi acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz şi instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. ...SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările în baza acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL și ... SRL, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de constatare de către Consiliu că oferta ... SRL nu este conformă și, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată practicaua deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.