



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.08.2022

Prin contestația nr. 2130/07.07.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33927/07.07.2022 și, respectiv, sub nr. 34345/11.07.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul procedural ales la avocat în ..., a contestat adresa nr. UPG 5467/30.06.2022 (nr. TPP-POC 73/30.06.2022), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 5465/30.06.2022 (nr. TPP-POC 71/30.06.2022), documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente IT pentru proiectul Asigurarea de infrastructură IT în cadrul procesului educațional online la ..., cod SMIS 150176, în cadrul Programului Operațional Competitivitate POC 2014 - 2020”, cod CPV 30213100-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. UPG 5467/30.06.2022 (nr. TPP-POC 73/30.06.2022), a raportului procedurii de atribuire nr. 5465/30.06.2022 (nr. TPP-POC 71/30.06.2022), precum și a oricăror alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei contestatoarei și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate ... de contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, societatea ..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a transmis, de trei ori, prin mijloace electronice (e-mail) „*punctul de vedere*” nr. 35320/18.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 35625/18.07.2022, nr. 36013/20.07.2022 și, respectiv, nr. 36278/21.07.2022, calificat de aceasta drept „*cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante*” prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36278/21.07.2022, solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că la data de 30.06.2022, prin intermediul SEAP, i-a fost transmisă adresa autorității contractante nr. UPG 5467/30.06.2022 (nr. TPP-POC 73/30.06.2022), referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, pentru că nu au fost folosite exact formularele de propunere financiară și de ofertă cuprinse în documentația de atribuire.

Ori, în condițiile în care formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt orientative/modele, iar formularul de ofertă depus de ... conține toate elementele cerute de autoritatea contractantă a fi incluse, motivul de respingere apare ca fiind nelegal și abuziv, reprezentând un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificare în această privință și nu a permis societății sale să lămurească conținutul formularului prezentat și să demonstreze că acesta cuprinde toate elementele necesar a fi menționate, potrivit cerințelor autorității contractante și potrivit modelelor de formulare puse la dispoziție de aceasta.

De altfel, ... susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nu este indicat, în mod expres, care ar fi elementele de conținut cerute de autoritatea contractantă, care nu s-ar regăsi în formularul prezentat de societatea sa, singurul motiv de respingere fiind, exclusiv, formal și anume faptul că nu s-a folosit exact formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Contestatoarea opinează că decizia autorității contractantă este vădit nelegală și netemeinică.

În acest sens, ... învederează următoarele:

- Respingerea generată în acest mod este evident abuzivă, disproportională, aplicarea prevederilor legale referitoare la respingerea ofertelor fiind de un formalism excesiv, contrar obligațiilor legale impuse

autorității contractante de evaluare corectă a ofertelor și principiilor guvernatoare în materia achizițiilor publice.

- Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite, în mod corect, rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta, în mod concret, și în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți și nu doar prin raportare la cerințele de prezentare.

- Totodată, ... subliniază că practica unitară a instanțelor de judecată este în sensul că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, chiar dacă aprecia că o anumită cerință de formă nu a fost respectată, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor neconforme, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

- Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a verificat, în concret, conținutul formularului depus de societatea sa, ocazie cu care putea constata că acesta conține toate elemente impuse prin cerințele aplicabile.

- În acest sens, ... arată că în general, respingerea unei oferte pentru motivul indicat de autoritatea contractantă, care ține exclusiv de modul de prezentare a informației și nu de lipsa acesteia din cadrul ofertei sale, este total exagerată și neîntemeiată.

- În plus, contestatoarea opinează că respingerea este chiar tendențioasă, în condițiile în care, deși putea, autoritatea contractantă nu a arătat o minimă preocupare pentru a verifica, în mod concret, conținutul formularului transmis de societatea sa și a preferat să declare câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare, în detrimentul principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

- ... învederează că formularul depus de societatea sa conține: (i) toate detaliile referitoare la prețul ofertat și componentele acestuia, inclusiv cota de TVA aplicabilă, (ii) centralizatorul de prețuri completat conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, (iii) mențiunile referitoare la caracterul obligatoriu al ofertei și termenul de valabilitate a acesteia, (iv) acceptarea prevederilor documentației de atribuire și angajamentul ferm de semnare a contractului de achiziție în termenii și condițiile impuse de autoritatea contractantă, fără restricții și rezerve, (v) declarația că nu participă în licitație cu o altă ofertă sau într-o altă formă, arătând și că cunoaște că toți membri asocierii răspund, în mod solidar, pentru executarea contractului.

- Contestatoarea mai arată că, formularul depus conține obligația fermă a societății sale de a semna contractul și a furniza produsele în conformitate cu graficul de livrare din cadrul propunerii tehnice (în 3 luni) în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, precum și obligația fermă de a constitui garanția de bună execuție conform

cerințelor impuse, arătând chiar și modalitatea concretă în care va fi constituită.

- Ca atare, ... susține că formularul depus de societatea sa respectă, în integralitate, cerințele prevăzute prin fișa de date pentru elaborarea ofertei și nu există niciun aspect concret prevăzut prin formularele model puse la dispoziție de autoritatea contractantă, care să nu se regăsească în formularul depus.

- Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nici nu indică contrariul prin comunicarea rezultatului procedurii, ci doar motivul formal al respingerii ofertei pentru nefolosirea exactă a formularelor autorității.

Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă putea lămuri conformitatea ofertei prin intermediul unei solicitări de clarificare.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează următoarele:

- Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de atenție, atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritatea contractantă indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă, fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

- Ori, în mod abuziv, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificare ..., deși, în mod evident, chestiunea formularului folosit reprezintă cel mult un aspect formal al ofertei care putea fi clarificat.

- În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că nimic nu împiedica autoritatea contractantă ca, în aplicarea acestui articol, să solicite ofertantului clarificarea situației. De altfel, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să solicite, dacă considera neapărat necesar, redepunerea informațiilor conținute în formularul depus prin intermediul folosirii exacte a formularelor publicate în documentație.

- ... consideră că nu s-ar fi aflat în ipoteza modificării ofertei, în condițiile în care, toate informațiile de fond ale ofertei existau, solicitarea autorității contractante privind doar depunerea acestora în cuprinsul unui alt formular. Din acest punct de vedere nici nu s-ar putea pune în discuție crearea unui eventual avantaj ... prin transmiterea solicitării de clarificare, acest avantaj neexistând în realitate.

- De asemenea, contestatoarea precizează că, jurisprudențial, s-a stabilit că principiile achizițiilor publice indică, mai degrabă, obligația autorității contractante de a solicita clarificări, ori de câte ori există o îndoială cu privire la conținutul ofertelor prezentate. Doar o astfel de conduită asigură flexibilitatea necesară unei proceduri de achiziție publică și depunerea diligențelor necesare în vederea diminuării riscului de a elimina un ofertant, în mod incorect, cu severe repercusiuni și la

nivelul principiului eficienței utilizării a fondurilor publice. În sensul celor precizate, se invocă practica instanțelor de judecată și se arată că o astfel de verificare și confirmare suplimentară, printr-o solicitare de clarificare, ar fi trebuit adoptată chiar în acord cu jurisprudența europeană, unde s-a reținut că: *„Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia* (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).” Astfel, în condițiile în care clarificarea putea fi realizată într-un mod atât de facil, se impunea autorității contractantă să procedeze astfel și să nu procedeze într-un mod rigid și excesiv de formalist la respingerea directă a ofertei.

... mai arată că decizia de respingere a ofertei sale încalcă în mod flagrant principiile achizițiilor publice. În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

- Conduita autorității contractante este nu doar contrară legii, ci încalcă, în mod flagrant, principiile achizițiilor publice (proportionalitatea, tratamentul egal, utilizarea eficientă a fondurilor publice). Astfel, pe lângă cele evidențiate mai sus, decizia autorității contractante încalcă, în mod flagrant, principiul proporționalității, prin respingerea ofertei ... pentru un aspect minor, nesemnificativ, cu refuzul nejustificat de a face orice fel de verificări proprii aflate la îndemâna autorității contractante.

- De asemenea, contestatoarea subliniază că o astfel de atitudine superficială a fost sancționată, în mod repetat, în jurisprudența chiar europeană, care reține cu claritate că: *„57 Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, punctul 60)”, cât și în jurisprudența națională, în care s-au reținut următoarele: *„Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală, și nici oportună, respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului”*

- Dintr-o altă perspectivă, a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, ... susține că decizia luată de autoritatea contractantă este una injustă, prin faptul că a creat un avantaj nedrept ofertantului câștigător eliminând un concurent admisibil, cu o ofertă mai bună. Respingerea ofertei contestatoarei în absența unei solicitări de clarificări

a creat condiții favorabile și avantaje ofertantului câștigător. Ca o consecință inevitabilă, este grav afectat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice - principiu elementar - care impune autorității contractantă obligația să se asigure că în urma aplicării procedurii, nu va fi eliminat niciun ofertant, în mod incorect și nelegal, iar încheierea contractului este rezultatul unei competiții reale și corecte, și nu a uneia în care există ofertanți eliminați în mod incorect. În acest sens, se arată că potrivit jurisprudenței: *„Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios.”*

- De altfel: *„Procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.”*

Prin adresa nr. 2134/08.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34128/08.07.2022, ... a înaintat delegația avocațială în original, aferentă contestației formulată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.232,60 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat societății ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 2140/08.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34180/08.07.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208211735/1, în sumă de 6.233 RON, eliberată la data de 08.07.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 6663/12.07.2022, transmisă de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 34670/12.07.2022 și, respectiv, sub nr. 34733/13.07.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... arată că în fișa de date a achiziției la secțiunea IV Procedură, IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită printre altele, următoarele:

„1. Pentru prezentarea propunerii financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în documentația de atribuire.

2. Prețurile cotate de ofertant în propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate produsele solicitate în caietul de sarcini, așa cum sunt acestea descrise în documentația de atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cotelat în formularul de ofertă trebuie să fie preluat din propunerea financiară și trebuie să fie prețul total al ofertei.

c. Prețul total cotelat în propunerea financiară trebuie să fie stabilit de către ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în caietul de sarcini.

3. Oferta poate fi respinsă ca inadmisibilă dacă:

a. Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în documentația de atribuire sau

b. în cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din propunerea financiară.”

La aceeași secțiune, cap IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei se arată:

„Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă dacă:

i. Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Secțiunea D - Formulare pentru depunerea ofertei a documentației de atribuire

ii. prețul propus nu rezultă în mod clar din propunerea financiară

ii. prețul depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

Mai mult de atât, la capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul IV.4.3.4 - Forma și semnarea ofertei, din cadrul fișei de date s-au prevăzut următoarele:

„O ofertă care va fi prezentată în orice alt format poate fi respinsă ca inadmisibilă.

Ștersăturile sau adăugirile sunt valabile numai în cazul în care acestea sunt asumate oficial (semnate și/sau parafate) de către persoana care semnează oferta (...),

astfel încât toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire au știut că trebuie să depună de la început toate documentele solicitate și să demonstreze conformitatea ofertelor cu cerințele din fișa de date, în caz contrar ofertele acestora fiind respinse ca inadmisibile.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în baza art. 154 din Legea nr. 98/2016 are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă privind achiziția, iar conform prevederilor art. 75 din aceeași lege „Ofertantul

depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)", în speță ofertantul ... neconformându-se cerințelor minimale privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Prin urmare, ... subliniază că formularele depuse de ... nu respectă deloc, în integralitate, cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, așa cum apare în contestație.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în documentul formularul de ofertă depus de ... în SEAP în cadrul propunerii financiare, se afirmă la punctul 1 al documentului mai sus-menționat:

„1. Acceptăm prevederile documentației de atribuire, ale documentației tehnice și ale documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora).”

Așadar, ... susține că formularele pe care le-a pus la dispoziție nu sunt doar simple modele orientative, ci reprezintă documente asumate de ofertanți prin declarațiile depuse sub spectrul înlăturării/respingerii ofertelor ca inacceptabile sau inadmisibile. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că Legea nr. 98/2016 precizează la art. 215 următoarele: *„(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată*

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

În continuare, autoritatea contractantă reproduce dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și învederează că ofertanții aveau obligația de a posta în SEAP formularul de ofertă - elementul principal al propunerii financiare, alături de celelalte documente solicitate și de a cripta în SEAP valoarea ofertei. Așadar, ... nu a respectat o cerință expresă a documentației de atribuire, cerință despre care a avut cunoștință încă de la data de 07.03.2022 – data publicării documentației de atribuire în SEAP. Formularul de ofertă, după cum rezultă din conținutul acestuia, aflat în secțiunea formulare a documentației de atribuire, conține angajamentul ofertantului de a executa contractul la valoarea indicată în conținutul acestuia, angajamentul de a menține oferta valabilă pe durata indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (în cazul de față, 5 luni de la termenul limită de primire a ofertelor, așa cum apare menționat la cap.IV.2.6. din fișa de date a achiziției), angajamentul ofertantului de a constitui garanția de bună execuție în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, precum și

mențiunea potrivit căreia, până la încheierea și semnarea contractului, oferta, în cazul în care este declarată câștigătoare, va fi un contract angajant, cât și faptul că nu se depune ofertă alternativă.

În cele ce urmează autoritatea contractantă invocă și redă dispozițiile art. 134 și 135 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 135 din HG nr. 395/2016, apreciind ca neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la propunerea financiară, deoarece o astfel de conduită ar fi dus la încălcarea prevederilor fișei de date.

... subliniază că nu este vorba despre omisiunea de a depune un document sau o informație punctuală, ci practic despre omisiunea de a depune propunerea financiară în ansamblul său, iar o astfel de omisiune, nu poate fi nicidecum corectată prin aplicarea prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 referitoare la viciile de formă. În continuare, autoritatea contractantă arată că dacă ar fi acceptat ca societatea ... să depună propunerea financiară ulterior deschiderii ofertelor, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în detrimentul ofertanților care au depus diligența de a depune oferta cu toate componentele ei la data prevăzută în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă opinează că, completarea ofertei cu aceste elemente lipsă (formularul de ofertă) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare și nici nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. În acest sens, ... invocă și redă art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, considerând însă că solicitarea de clarificări în acest caz vine în contradicție cu art. 49 din același act normativ care statuează faptul că *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*, lucru pe care contestatoarea nu l-a avut în vedere.

... susține că așa cum ceilalți ofertanți au înțeles să respecte și să-și asume documentele așa cum au fost publicate și ofertantul ... ar fi trebuit să procedeze în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul contestației, ... enumeră informațiile considerate de aceasta ca fiind menționate în formularul de ofertă depus și pe care le consideră suficiente pentru susținerea propunerii financiare, ba mai mult afirmă că *„nu există niciun aspect concret prevăzut prin formularele model puse la dispoziție de autoritate care să nu se regăsească în formularul depus de subscrisa”*. Ori, la o simplă comparație a formularului de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă cu formularul de ofertă depus de contestatoare se poate observa falsitatea acestei afirmații prin faptul că aceasta a ales să nu-și asume o serie de aspecte considerate de autoritatea contractantă ca fiind importante pentru derularea în condiții legale, corecte și transparente a licitației și aduse la cunoștința tuturor ofertanților prin documentația de atribuire încărcată în SEAP. Faptul că societatea ... a făcut o selecție de cerințe pe care să și le asume din totalitatea cerințelor formularului de ofertă pus la dispoziție de

autoritatea contractantă trimite la aplicarea unui tratament discriminatoriu.

Totodată, ... susține că practica instanțelor de judecată invocată de contestatoare este irelevantă, fiind prezentate informații trunchiate și scoase din context fără a cunoaște cu exactitate obiectul cauzelor deduse judecății.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 34817/13.07.2022, ... a înaintat, între altele, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208211735/1, în sumă de 6.233 RON, eliberată la data de 08.07.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 6663/12.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35686/19.07.2022, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției publice nerespectând nota de subsol din cadrul solicitării CNSC nr. ..., respectiv fără ca documentele să fie îndosariate, numerotate și însoțite de un opis detaliat, la nivel de document.

Drept urmare, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Ca urmare a verificării de către Consiliu a documentelor înaintate de dvs., în original, prin poștă, prin adresa nr. 6663/12.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35686/19.07.2022, în vederea soluționării contestației nr. 2130/07.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33927/07.07.2022, depusă de ..., s-a constatat că acestea nu sunt transmise conform Notei de subsol din cadrul solicitării CNSC nr. ..., respectiv, îndosariate, numerotate și însoțite de opis detaliat, la nivel de document.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne remiteți dosarul achiziției publice și oferta depusă de ..., conform solicitării CNSC nr. ..., precum și dovezi privind publicarea contestației în SEAP.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36051/20.07.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37370/28.07.2022, autoritatea contractantă a remis documentele solicitate prin adresa CNSC nr.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 04.08.2022.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, societatea ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis, de trei ori, prin mijloace electronice (e-mail) „punctul de vedere” nr. 35320/18.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 35625/18.07.2022, nr. 36013/20.07.2022 și respectiv nr. 36278/21.07.2022, calificat de aceasta drept „cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante” prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36278/21.07.2022, solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Intervenienta arată că ... a respins propunerea financiară a societății ... pe motiv că „Nu a fost prezentat Formularul de propunere financiară”.

În acest sens ... subliniază că fișa de date prevede următoarele:

„Actul, prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă”.

„Propunerea financiară, care se încarcă în rubrica ofertă financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

Formularul de propunere financiară și anexa acestuia (conform modului de prezentare a propunerii financiare și anexa acestuia și a formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea D - Formulare pentru depunerea ofertei a documentației de atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

Pentru prezentarea propunerii financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în documentația de atribuire. Propunerea financiară trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului (xls sau xlsx), în plus, față de fișierul semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

De asemenea, intervenienta învederează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Ori, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.

În aceeași ordine de idei, ... susține că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, fiind opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere adresa dvs. nr. 35320/18.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 35625/18.07.2022, vă solicităm să ne comunicați natura juridică a acestui document, ținând cont de faptul că în cauză nu aveți calitate de parte.

În situația în care veți înțelege să calificați corespondența ca fiind o cerere de intervenție, vă solicităm să ne prezentați dovada transmiterii adresei nr. 35320/18.07.2022, prin fax sau e-mail, către autoritatea contractantă și către reprezentantul convențional al contestatoarei ..., ...”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36278/21.07.2022, ... a calificat „punctul de vedere” nr. 35320/18.07.2022, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36869/26.07.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ..., ... și societății ... susțineri cu privire la excepția invocată din oficiu privind tardivitatea cererii de intervenție depusă de ..., în raport de data transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38808/04.08.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 7986/04.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38812/04.08.2022, ... arată că achiesează la susținerile ... și că sunt transmise în termenul legal, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că o cerere greșit denumită potrivit art. 152 din Codul de Procedură Civilă poate fi luată în considerare chiar dacă a fost catalogată eronat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38877/05.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38960/05.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 39206/08.08.2022, ... a depus „note scrise”, arătând că ... a comunicat cererea de intervenție către societatea sa și autoritatea contractantă în data de 20.07.2022, adică la 12 zile de la data publicării contestației în SEAP (08.07.2022). Ori, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede, în mod imperativ, că cererea de intervenție se comunică tuturor părților dosarului în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației. Ca atare, cererea de intervenție a fost comunicată, în mod tardiv, în afara termenului prevăzut, sens în care, față de nerespectarea prevederii legale, se impune respingerea cererii de intervenție.

În cele ce urmează, ... reiterează aspectele deja prezentate în cadrul contestației.

La finalul notelor scrise contestatoarea precizează următoarele:

„În privința cheltuielilor de judecată, ne rezervăm dreptul de a le cere pe cale separată.”

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... a formulat critici concrete doar cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta și a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora, ocazie cu care a constatat următoarele:

Deși prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice și oferta depusă de ... în prezenta procedură de atribuire, aceasta a transmis Consiliului, pe lângă documentele solicitate și ofertele depuse de ceilalți doi participanți la procedură (... și ...),

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnice depuse de ... și ... în prezenta procedură de atribuire (respectiv filele 244 – 352 din vol. 4/5), întrucât prin actul de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a criticat doar decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, nefiind formulate critici cu privire la ofertele depuse de ... și ..., astfel încât studierea acestora apare ca lipsită de interes. De asemenea, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător - ... a depus *Declarație de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică și financiară*, astfel

încât prin măsura dispusă de Consiliu sunt protejate drepturile și interesele acestuia.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, cu excepția documentelor precizate anterior, inclusiv Formularele de ofertă depuse de toți participanții la procedura de atribuire deoarece acestea fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție echipamente IT pentru proiectul Asigurarea de infrastructură IT în cadrul procesului educațional online la ..., cod SMIS 150176, în cadrul Programului Operațional Competitivitate POC 2014 - 2020”, cod CPV 30213100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../09.03.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 12.04.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 311.630,24 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 5465/30.06.2022 (nr. TPP-POC 71/30.06.2022), membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de ..., singura ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. UPG 5467/30.06.2022 (nr. TPP-poc 73/30.06.2022),

autoritatea contractantă a comunicat societății ...

rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă și motivele care au determinat membrii Comisiei de evaluare să ia o astfel de decizie.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, societatea ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. UPG 5467/30.06.2022 (nr. TPP-POC 73/30.06.2022), a raportului procedurii de atribuire nr. 5465/30.06.2022 (nr. TPP-POC 71/30.06.2022), precum și a oricăror alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei contestatoarei și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate ... de contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin Notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. 39205/08.08.2022, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a solicita, printr-o acțiune separată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208211735/1, în sumă de 6.233 RON, eliberată la data de 08.07.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, societatea ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis, de trei ori, prin mijloace electronice (e-mail) „*punctul de vedere*” nr. 35320/18.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 35625/18.07.2022, nr. 36013/20.07.2022 și respectiv nr. 36278/21.07.2022, calificat de aceasta drept „*cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante*” prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36278/21.07.2022, solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Având a se pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, din oficiu, privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de ..., Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației;

*(4) Cererea de intervenție se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**.*

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ..., la data de 08.07.2022, astfel încât termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție **către Consiliu, autoritate contractantă și contestatoare** s-a împlinit la data de 18.07.2022.

Verificând data la care cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului (**18.07.2022**) și probatoriul administrat la dosarul cauzei de către intervenientă, înregistrat la CNSC sub nr. 36013/20.07.2022, din care rezultă data transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare, și anume - **20.07.2022**, se constată că

cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, în cadrul termenului legal, însă la autoritatea contractantă și contestatoare a fost transmisă abia la data de 20.07.2022, prin mijloace electronice (e-mail), în afara termenului legal, în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea acestuia **către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 18.07.2022.**

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție depusă de ..., în raport de data comunicării acestuia contestatoarei și autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. UPG 5467/30.06.2022 (nr. TPP-POC 73/30.06.2022), autoritatea contractantă a comunicat societății ... faptul că oferta acestuia „a fost declarată neconformă deoarece:

Nu a fost prezentat formularul de propunere financiară;

Formularul de ofertă prezentat de ofertant este un formular al ofertantului și nu are conținutul Formularului publicat la licitație”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Documentației de atribuire, se regăsește Secțiunea D – „Formulare utilizate în cadrul procedurii”, secțiune care cuprinde:

„i. formularele pe care le pune la dispoziție Autoritatea Contractantă pentru prezentarea Ofertei și a documentelor ce însoțesc Oferta

ii. documentele solicitate de Autoritatea Contractanta a fi prezentate de Ofertanți

iii. Documente solicitate de Autoritatea Contractantă a fi prezentate în baza prevederilor art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132, alin. (2) din HG nr. 395/2016 sau art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 sau art.196 alin (1) din Legea nr. 98/2016”,

printre acestea regăsindu-se și următoarele formulare, relevante în analiza prezentei contestații, respectiv:

- Formular de propunere financiară;

- Anexa Formularului de propunere financiară - Centralizator de prețuri;

- Formular de Ofertă.

În Fișa de date a achiziției, la **Capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se vor indica formularele care trebuie completate și/sau alte formulare care conțin detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară. În funcție de elementele propunerii financiare, care intervin în algoritmul de calcul prevăzut pentru evaluarea ofertelor, informațiile prezentate de fiecare ofertant vor asigura calcularea corespunzătoare a punctajului (după caz, vor fi precizate mențiuni cu privire la cursul de referință leu/euro). Actul, prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă

Formularul de Ofertă (se va indica formularul care urmează să fie completat).

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;
Modul

ii. **Formularul de Propunere Financiară și anexa acestuia** (conform modului de prezentare a Propunerii Financiare și anexa acestuia și a formularelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea D - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire. Propunerea Financiară trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului (xls sau xlsx), în plus, față de fișierul semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini și va avea ca referință graficul de preț prezentat de Ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreat de Autoritatea Contractantă.

În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în FDA. Moneda pentru evaluarea Ofertelor este moneda specificată în FDA.

Prețurile vor fi cotate fără TVA.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către Autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din anexa la H.G. nr. 395/2016/art. 140 alin. (9) din anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de

cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare pentru definitivarea ofertei financiare.

Valoarea maximală pentru dotările echipamente IT necesare obiectivului de investiții în conformitate cu indicatorii tehnico-economici este de 370.840,66 lei fără TVA. Propunerile financiare care vor depăși această valoare vor fi respinse ca neconforme.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru furnizarea completă și în întregime a produselor solicitate prin Documentația de Atribuire. Prețurile propuse se consideră a fi prețuri finale și nu sunt afectate de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus.

Acolo unde este cazul, Ofertantul va evalua în pregătirea Ofertei strategia fiscală și de Contract pentru țara în care operează (statut fiscal, scutiri, impozite și taxe locale că și credite fiscale străine în țara de origine, etc.), bazat pe interpretarea proprie a legislației locale.

În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său.

Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate produsele solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cotate în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cotate în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în Caietul de Sarcini.

Oferta **poate fi respinsă că inadmisibilă** dacă:

a. **Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire** sau

b. în cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea financiară.

(...)"

De asemenea, în cadrul Fișei de date a achiziției, **Capitolul IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în rubricile special dedicate din secțiunea «Oferta mea»:

a. Documente de calificare și documentele însoțitoare

b. DUAЕ (răspuns) pentru toți Operatorii Economici implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Sustinător);

c. Documente de ofertă tehnică, în care se încarcă documentele ce compun Propunerea Tehnică;

d. Factori de evaluare - rubrica este utilizată pentru completarea răspunsurilor la factorii de evaluare; este vizibilă doar dacă criteriul de atribuire nu este «Prețul cel mai scăzut»;

e. Oferta financiară - cuprinde:

1. atât o rubrică special dedicată pentru completarea manuală a valorii Ofertei de preț

2. cât și rubrica unde pot fi încărcate documentele financiare, inclusiv Formularul de Ofertă.

Atât Oferta de preț, cât și documentele financiare ce vor fi încărcate în rubrica Oferta financiară vor fi criptate de Ofertant înainte de salvarea în sistem.

Ofertanții vor avea în vedere faptul că activitatea de criptare a Ofertei de preț și salvarea Ofertei de preț sunt două acțiuni diferite.

Criptarea nu înseamnă și salvarea Ofertei de preț.

Ofertanții vor avea în vedere faptul că valoarea totală a Propunerii Financiare (rubrica Oferta de preț din SEAP) trebuie să fie prezentată în lei, moneda stabilită de Autoritatea Contractantă în Anunțul de participare simplificat.

Autoritatea Contractantă va realiza decriptarea acestor informații și documente numai după finalizarea evaluării tehnice și doar dacă Ofertantul a primit calificativul «Admis» la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară.

(...)

Prețurile incluse de Ofertant în Propunerea Financiară vor respecta următoarele cerințe:

i. Oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate în Caietul de sarcini, așa cum sunt descrise în Documentația de atribuire.

ii. Prețul care urmează a fi completat în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

iii. Prețul total inclus în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Operatorul Economic (Candidat individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Sustinător) luând în considerare toate informațiile incluse în Caietul de sarcini.

Oferta **poate fi respinsă că inacceptabilă** dacă:

i. **Propunerea Financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Secțiunea D - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de atribuire**

ii. prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea Financiară

iii. prețul depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită de Autoritatea Contractantă, iar această valoare nu poate fi suplimentată”,

relevante fiind și informațiile de la punctul IV.4.3.1 – „Documentele solicitate de la ofertant” și punctul V.4.3.4. – „Forma și semnarea ofertei”, respectiv:

- punctul IV.4.3.1:

„Documentele solicitate de la Ofertant, care trebuie prezentate Autorității Contractante sunt:

a. DUAЕ, pentru fiecare Operator Economic implicat în procedură (Operator Economic individual, fiecare membru al asocierii, Subcontractanți, Terț Susținător),

b. **Formularul de Ofertă**,

c. Propunerea Tehnică,

d. **Propunerea Financiară**,

e. Angajament ferm de susținere de terță parte (susținere necondiționată) în ce privește suportul referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională (dacă este cazul). Angajament ferm de susținere de terță parte (susținere necondiționată) în ce privește suport financiar,

f. Garanție de participare la licitație,

g. Toate formularele și documentele suport asociate solicitate la secțiunea Condiții de participare din FDA, conținând informații care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime,

h. Confirmare scrisă autorizând pe semnatarul Ofertei să angajeze Ofertantul în procedură (...);

- punctul IV.4.3.1: „O ofertă care va fi prezentată în orice alt format **poate fi respinsă ca inadmisibilă**”.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, ca la întocmirea propunerii financiare, să folosească formularele incluse în Secțiunea D a documentației de atribuire – „Formulare utilizate în cadrul procedurii”, precizând totodată că:

„Oferta **poate fi respinsă ca inacceptabilă** dacă:

i. **Propunerea Financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Secțiunea D - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de atribuire**”.

Practic, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă și-a rezervat **dreptul** mai sus menționat, care însă nu trebuie exercitat discreționar ci doar în raport de prevederile legislației în materia achizițiilor publice, în speță Legea nr. 98/2016, care prevede la art. 2 alin. (2) principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care se regăsește, la lit. e), și principiul proporționalității.

Analizând documentele depuse de contestatoare în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că deși, prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților să prezinte, pe de o parte, un **formular de propunere financiară și anexa aferentă - Centralizator de prețuri**, iar pe de altă parte, **un formular de ofertă**, ... a prezentat doar un **formular de ofertă** (care însă nu respectă modelul inclus în

documentația de atribuire) **și un Centralizator de prețuri** care respectă întocmai anexa formularului de propunere financiară inclusă de către autoritatea contractată în Secțiunea D a documentației de atribuire. Centralizatorul de prețuri completat de contestatoare conține toate cele opt echipamente solicitate de autoritatea contractantă, cantitățile, prețurile unitare (lei fără TVA) și prețurile totale (lei fără TVA).

Analizând **Formularul de propunere financiară**, inclus de către autoritatea contractată în Secțiunea D a documentației de atribuire, Consiliul reține că acesta are următorul cuprins:

„1. *Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului (denumirea/numele ofertantului) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să livrăm echipamentele (denumirea echipamentelor) pentru suma de lei plătită după recepția echipamentelor, (suma în litere și în cifre, precum și în moneda ofertei), la care se adaugă TVA în valoare de lei (suma în litere și în cifre, precum și moneda).*

2. *Ne angajăm că, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să livrăm echipamentele în graficul de timp anexat.*

3. *Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de zile, (durata în litere și cifre) respectiv până la data de (ziua/luna/anul) și ea va rămâne obligatorie pentru noi, și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.*

4. *Precizăm*

[] depunem ofertă alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de oferta separat, marcat în mod clar «alternativă»;

[] nu depunem ofertă alternativă.

(se bifează opțiunea corespunzătoare).

5. *Înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai mic punctaj acordat sau orice altă ofertă pe care o puteți primi”.*

Pe de altă parte, „Formularul de ofertă”, inclus de către autoritatea contractată în Secțiunea D a documentației de atribuire, are următorul conținut:

„Numele ofertantului/Numele legal al Partenerilor în asociere: [introduceți denumirea completă]

Formular de Ofertă

Data: [introduceți ziua, luna, anul]

Anunț de participare: [introduceți numărul anunțului de participare]

Obiectul contractului: [introduceți obiectul contractului din anunțul de participare]

Către: Autoritatea Contractantă [a se introduce denumirea]

După examinarea Documentației de atribuire, subsemnații, ne angajăm să semnăm Contractul ce rezultă din această procedură și să demarăm, să realizăm și să finalizăm activitățile specificate în Contract în conformitate cu Documentația de atribuire și cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară.

În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe baza informațiilor furnizate de Autoritatea Contractantă până la momentul depunerii Ofertei:

i. ofertăm prețul total de _____ [Autoritatea Contractantă introduce moneda procedurii] [introduceți suma în cifre și litere din Propunerea Financiară], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere],

Subsemnatul, prin semnarea acestei Oferte declar că:

i. am examinat conținutul Documentației de Atribuire, inclusiv amendamentul (ele) nr. _____ [introduceți detalii], comunicate până la data depunerii Ofertelor pentru [introduceți numărul procedurii de atribuire] și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de Autoritatea Contractantă ce reprezintă documentele achiziției comunicate de Autoritatea Contractantă în legătură cu procedura la care depunem Oferta;

ii. am examinat cu atenție, am înțeles și am acceptat prin această Ofertă, prevederile legislației achizițiilor publice aplicabile acestei proceduri, așa cum au fost acestea comunicate prin documentele achiziției, în special dar fără a se limita la Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016;

iii. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nici rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

iv. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

v. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

vi. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza Autorității Contractante, pe perioada pregătirii Ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

vii. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de Autoritatea Contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente;

viii. am citit, am înțeles pe deplin, acceptăm și suntem de acord cu aplicarea indicatorilor de performanță incluși în Contract ca bază pentru emiterea documentelor constatatoare, finalizarea activităților și obținerea rezultatelor.

Suntem de acord ca Oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de _____ [introduceți numărul] zile de la data depunerii Ofertelor și că transmiterea acestei Oferte ne va ține răspunzători. Suntem de acord că aceasta poate fi acceptată în orice moment înainte de expirarea perioadei menționate.

Subsemnatul, în calitate de reprezentant al Ofertantului [introduceți denumirea completă] în această procedură declar că:

i. nu am făcut și nu vom face nicio încercare de a induce în eroare alți operatori economici pentru a depune sau nu o Ofertă cu scopul de a distorsiona competiția

ii. noi, împreună cu subcontractanții și terții susținători nu ne aflăm în nici o situație de conflict de interes, așa cum este acesta descris în Legea nr. 98/2016 și ne angajăm să anunțăm imediat Autoritatea Contractantă despre apariția unei astfel de situații atât pe perioada evaluării Ofertelor cât și pe perioada derulării Contractului

iii. noi, împreună cu subcontractanții propuși [introduceți, dacă este aplicabil, denumirea completă a subcontractanților pentru care a fost prezentat DUAE și ale căror capacități au fost utilizate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare] și a căror resurse au fost utilizate în procesul de calificare, înțelegem că trebuie să punem la dispoziție, în cazul în care Autoritatea Contractantă solicită aceasta, în etapa de evaluare a Ofertelor depuse, fie după aplicarea criteriului de atribuire, fie în orice moment pe perioada derulării procedurii, toate documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă, pentru demonstrarea declarațiilor noastre din DUAE.

iv. noi, împreună cu terțul/terții susținători [introduceți, dacă este aplicabil, numele terților susținători pentru care a fost prezentat DUAE și ale căror capacități au fost utilizate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare] înțelegem că trebuie să punem la dispoziție, în cazul în care Autoritatea Contractantă solicită aceasta, în etapa de evaluare a Ofertelor depuse, fie după aplicarea criteriului de atribuire, fie în orice moment pe perioada derulării procedurii, toate documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă, pentru demonstrarea declarațiilor noastre din DUAE, după cum am fost instruiți prin documentele achiziției

v. am citit și înțeles pe deplin conținutul prevederilor contractuale din Documentația de Atribuire, inclusiv dar fără a se limita la cuprinsul articolelor privind cazurile de denunțare unilaterală din contract și acceptăm expres conținutul lor și efectele lor juridice.

vi. până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică de furnizare această Ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de Autoritatea Contractantă [introduceți denumirea Autorității Contractante], prin care Oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un angajament ferm pentru noi.

vii. Precizăm că:

≤ depunem Ofertă Alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de Ofertă separat, marcat în mod clar «Ofertă Alternativă»;

≤ nu depunem Ofertă Alternativă.

[Se bifează opțiunea corespunzătoare.]

[Autoritatea Contractantă elimină punctul vii. în cazul în care în Fișa de date a achiziției nu se prevede posibilitatea depunerii de Oferte Alternative]

viii. Înțelegem că Autoritatea Contractantă

a. nu este obligată să continue această procedură de atribuire și că își rezervă dreptul de a anula procedura de licitație deschisă în orice moment ca urmare a întrunirii condițiilor stabilite la art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016.

b. nu este obligată să accepte Oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă Ofertă pe care o poate primi.

c. în niciun caz nu va fi răspunzătoare pentru eventuale prejudicii determinate de situațiile menționate anterior și garantăm că nu vom ține Autoritatea Contractantă răspunzătoare într-o astfel de situație.

ix. Dacă Oferta noastră va fi acceptată, ne angajăm să asigurăm o garanție de bună execuție de ____ [introduceți procentul stabilit în Fișa de date a achiziției] din prețul Contractului.

x. Confirmăm că nu participăm în cadrul acestei proceduri pentru atribuirea Contractului pentru care transmitem această Ofertă în nicio altă Ofertă indiferent sub ce formă (individual, ca membru într-o asocierie, în calitate de subcontractant).

xi. Văzând prevederile art. 57, alin. (1), art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:

Nr. crt.	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară [introduceți numărul paginii, de la paragraful nr. ... la paragraful nr.....]
1.	... [introduceți informația]
2.	... [introduceți informația]

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Nr. crt.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
1.	... [introduceți informația]
2.	... [introduceți informația]

Analizând Formularul de ofertă depus de contestatoare în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că acesta are următorul cuprins:

““““

Cod de identificare fiscală: 2844790; Adresa: Strada: Bulevardul București, nr. 39; Localitate: Ploiești; Cod Postal: 100680; Tara: Romania

Anunț de participare: ...

Obiectul contractului: Achiziție echipamente IT pentru proiectul Asigurarea de infrastructura IT în cadrul procesului educațional online la ..., cod SMIS 150176, în cadrul Programului Operațional Competitivitate POC 2014 - 2020

1. Acceptăm prevederile Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora).

2. Acceptăm clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire.

3. Ne oferim să furnizăm, în conformitate cu condițiile din Documentația de Atribuire și cu condițiile și termenele limită impuse, fără rezerve sau restricții, produsele care fac obiectul contractului pentru suma de 231.595 lei (douăsutetreizecișiumiicincisutenouăzecișicinci lei) la care se adaugă TVA în valoare de 44.003,05 lei.

4. Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare să furnizăm produsele în conformitate cu graficul de livrare din cadrul propunerii tehnice în 3 luni.

5. Menținem această ofertă valabilă până la data de 12.09.2022 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

6. Dacă oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, noi vom asigura o garanție de bună execuție de 10% din prețul contractului fără TVA, așa cum este stipulat prin condițiile de contract. Garanția de bună execuție o vom constitui astfel:

X prin instrument de garantare emis de o societate bancară sau de o societate de asigurări

7. Declarăm ca liderul de asociere este De asemenea, confirmăm că nu participăm pentru același contract în nicio altă ofertă indiferent sub ce formă (individual, ca membru într-o asociere, în calitate de subcontractant) și suntem răspunzători în fața legii pentru executarea contractului. Noi confirmăm că liderul asocierii este autorizat să mijlocească și să primească instrucțiuni pentru și în numele fiecărui membru al asocierii.

8. Cunoaștem faptul că membrii asocierii au răspundere solidară și individuală față de autoritatea contractantă în privința participării atât în procedura de atribuire cât și ulterior semnării contractului.

9. Vom informa imediat Autoritatea Contractantă, dacă va apărea vreo modificare în situațiile de mai sus, la orice moment în timpul procedurii de atribuire.

10. Înțelegem că toate costurile privind constituirea garanției de participare și transmiterea acesteia, precum și toate costurile legate de elaborarea și depunerea ofertei vor fi suportate de noi și nu vom solicita vreodată Autorității Contractante rambursarea acestora.

11. Datele de identificare financiară sunt următoarele:

TITULAR CONT: CERNAT OVIDIU, București, Str. Ardeleni nr. 24, et. 5 Ap. 10, Sector 2
BANCA/TREZORERIA: TREZORERIE ATCPMB IBAN: R042TREZ 7005069XXX002416

12. Declarăm că am luat la cunoștință de prevederile art. 326 «Falsul în Declarații» din Codul Penal referitor la «Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă».

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „nu a fost prezentat formularul de propunere financiară”, Consiliul îl apreciază ca excesiv, având în vedere următoarele considerente:

Pentru demonstrarea faptului că toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin **Formularul de propunere financiară**, inclus în Secțiunea D a documentației de atribuire, se regăsesc în **Formularul de ofertă depus de ofertant în prezenta procedură de atribuire**, Consiliul a întocmit un tabel comparativ după cum urmează:

Informații solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul de propunere financiară , inclus în Secțiunea D a documentației de atribuire	Informații care se regăsesc în Formularul de ofertă depus de ofertantul contestator în prezenta procedură de atribuire
„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului(denumirea/numele ofertantului) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să livrăm echipamentele	„Ne oferim să furnizăm, în conformitate cu condițiile din Documentația de Atribuire și cu condițiile și termenele limită impuse, fără rezerve sau restricții, produsele care fac obiectul contractului pentru suma de 231.595 lei (douăsutetreizecișiumiicincisutenouăzecișicinci lei) la care se adaugă TVA în valoare de 44.003,05 lei”.

(denumirea echipamentelor) pentru suma de lei plătită după recepția echipamentelor, (suma în litere și în cifre, precum și în moneda ofertei), la care se adaugă TVA în valoare de lei (suma în litere și în cifre, precum și moneda)".	
„Ne angajăm că, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să livrăm echipamentele în graficul de timp anexat”.	„Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare să furnizăm produsele în conformitate cu graficul de livrare din cadrul propunerii tehnice în 3 luni”.
„Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de zile, (durata în litere și cifre) respectiv până la data de (ziua/luna/anul) și ea va rămâne obligatorie pentru noi, și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”.	„Menținem această ofertă valabilă până la data de 12.09.2022 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”. Nota Consiliului: „Durata de zile” se poate calcula, existând informațiile de bază, și anume: Data completării formularului de ofertă: 12.04.2022 și data până la care oferta este valabilă 12.09.2022
„Precizăm [] depunem ofertă alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de oferta separat, marcat în mod clar «alternativă»; [] nu depunem ofertă alternativă. (se bifează opțiunea corespunzătoare)”.	Nota Consiliului: Această informație nu se regăsește în Formularul de ofertă depus de ofertant în prezenta procedură de atribuire, dar este irelevantă de vreme ce în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.10 - Informații privind variantele, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Vor fi acceptate variante: Nu”
„Înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai mic punctaj acordat sau orice altă ofertă pe care o puteți primi”.	Nota Consiliului: Această informație nu se regăsește în Formularul de ofertă depus de ofertant în prezenta procedură de atribuire, dar este irelevantă de vreme ce criteriul de atribuire în prezenta procedură de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016 au aplicabilitate - „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate informațiile relevante solicitate de autoritatea contractantă prin **Formularul de propunere financiară**, inclus în Secțiunea D a documentației de atribuire se regăsesc în **Formularul de ofertă depus de ofertant în prezenta procedură de atribuire**, astfel încât solicitarea depunerii acestuia nu este de natură a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, informațiile de bază aflându-se la dispoziția autorității contractante.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „*Formularul de ofertă prezentat de ofertant este un formular al ofertantului și nu are conținutul Formularului publicat la licitație*”, Consiliul îl apreciază ca excesiv.

Pentru demonstrarea faptului că toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul de ofertă, inclus în Secțiunea D a documentației de atribuire, se regăsesc în **Formularul de ofertă depus de ofertant în prezenta procedură de atribuire și/sau alte documente prezentate de ofertant în procedura de atribuire/ rezultă din aplicarea dispozițiilor legale**, Consiliul a întocmit un tabel comparativ după cum urmează:

Informații solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul de ofertă , inclus în Secțiunea D a documentației de atribuire	Informații care se regăsesc în Formularul de ofertă depus de ofertantul contestator în prezenta procedură de atribuire și/sau alte documente prezentate de ofertant în procedura de atribuire/ rezultă din aplicarea dispozițiilor legale
„Numele ofertantului/Numele legal al Partenerilor în asociere: [introduceți denumirea completă] Formular de Ofertă Data: [introduceți ziua, luna, anul] Anunț de participare: [introduceți numărul anunțului de participare] Obiectul contractului: [introduceți obiectul contractului din anunțul de participare] Către: Autoritatea Contractantă [a se introduce denumirea]”.	- numele ofertantului rezultă din antet, fiind menționat și la sfârșitul formularului de ofertă; - numele reprezentantului legal al societății se regăsește la finalul formularului de ofertă; - Data completării este menționată la finalul formularului de ofertă; - Numărul anunțului de participare, obiectul contractului și numele autorității contractante se regăsesc în formularul completat de ofertant.
„După examinarea Documentației de atribuire, subsemnații, ne angajăm să semnăm Contractul ce rezultă din această procedură și să demarăm, să realizăm și să finalizăm activitățile specificate în Contract în conformitate cu Documentația de atribuire și cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară. În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe baza informațiilor furnizate de Autoritatea Contractantă până la momentul depunerii Ofertei: i. ofertăm prețul total de _____ [Autoritatea Contractantă introduce moneda procedurii] [introduceți suma în cifre și litere din Propunerea Financiară], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere]”	„1. Acceptăm prevederile Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora). 2. Acceptăm clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire. 3. Ne oferim să furnizăm, în conformitate cu condițiile din Documentația de Atribuire și cu condițiile și termenele limită impuse, fără rezerve sau restricții, produsele care fac obiectul contractului pentru suma de 231.595 lei (douăsutetreizecișiumiicincisutenouăzecișicinci lei) la care se adaugă TVA în valoare de 44.003,05 lei”. În documentele de calificare se regăsește draftul de contract însoțit de ofertant și o declarație privind însușirea condițiilor contractuale
„Subsemnatul, prin semnarea acestei Oferte declar că: i. am examinat conținutul Documentației de Atribuire, inclusiv amendamentul (ele)	„Acceptăm prevederile Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost

nr. ____ [introduceți detalii], comunicate până la data depunerii Ofertelor pentru [introduceți numărul procedurii de atribuire] și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de Autoritatea Contractantă ce reprezintă documentele achiziției comunicate de Autoritatea Contractantă în legătură cu procedura la care depunem Oferta; ii. am examinat cu atenție, am înțeles și am acceptat prin această Ofertă, prevederile legislației achizițiilor publice aplicabile acestei proceduri, așa cum au fost acestea comunicate prin documentele achiziției, în special dar fără a se limita la Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016; iii. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nicio rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției; iv. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente; v. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea; vi. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza Autorității Contractante, pe perioada pregătirii Ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului; vii. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de Autoritatea Contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente; viii. am citit, am înțeles pe deplin, acceptăm și suntem de acord cu aplicarea indicatorilor de performanță incluși în Contract ca bază pentru emiterea documentelor constatatoare, finalizarea activităților și obținerea rezultatelor"	publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora)". În opinia Consiliului, are relevanță faptul că nu au existat din partea operatorilor economici interesați (prin urmare nici din partea contestatoarei) solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, întemeiate pe dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire fiind acceptată implicit prin depunerea ofertei, având aplicabilitate, deopotrivă, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției” și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu pot invoca neclaritatea acesteia.
„Suntem de acord ca Oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de ____ [introduceți numărul] zile de la	„Menținem această ofertă valabilă până la data de 12.09.2022 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte

data depunerii Ofertelor și că transmiterea acestei Oferte ne va ține răspunzători. Suntem de acord că aceasta poate fi acceptată în orice moment înainte de expirarea perioadei menționate”	de expirarea perioadei de valabilitate”. Nota Consiliului: „Durata de zile” se poate calca existând informațiile de bază, și anume: Data completării formularului de ofertă: 12.04.2022 și data până la care oferta este valabilă 12.09.2022
„Subsemnatul, în calitate de reprezentant al Ofertantului [introduceți denumirea completă] în această procedură declară că: i. nu am făcut și nu vom face nicio încercare de a induce în eroare alți operatori economici pentru a depune sau nu o Ofertă cu scopul de a distorsiona competiția ii. noi, împreună cu subcontractanții și terții susținători nu ne aflăm în nici o situație de conflict de interes, așa cum este acesta descris în Legea nr. 98/2016 și ne angajăm să anunțăm imediat Autoritatea Contractantă despre apariția unei astfel de situații atât pe perioada evaluării Ofertelor cât și pe perioada derulării Contractului	- numele reprezentantului legal al societății se regăsește la finalul formularului de ofertă; - În opinia Consiliului, au relevanță următoarele informațiile de la nivelul DUAE, Partea III – Motive de excludere, Punctul C), respectiv: „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței” – „NU” „Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de atribuire” – „NU”. Conform dispozițiilor art. 1 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE este „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”. În cadrul documentelor de calificare se regăsește și declarația ofertantei contestatoare privind evitarea conflictului de interese.
iii. noi, împreună cu subcontractanții propuși [introduceți, dacă este aplicabil, denumirea completă a subcontractanților pentru care a fost prezentat DUAE și ale căror capacități au fost utilizate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare] și a căror resurse au fost utilizate în procesul de calificare, înțelegem că trebuie să punem la dispoziție, în cazul în care Autoritatea Contractantă solicită aceasta, în etapa de evaluare a Ofertelor depuse, fie după aplicarea criteriului de atribuire, fie în orice moment pe perioada derulării procedurii, toate documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă, pentru demonstrarea declarațiilor noastre din DUAE. iv. noi, împreună cu terțul/terții susținători [introduceți, dacă este aplicabil, numele terților susținători pentru care a fost prezentat DUAE și ale căror capacități au fost utilizate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare] înțelegem că trebuie să punem la dispoziție, în cazul în care Autoritatea Contractantă solicită aceasta, în etapa de evaluare a Ofertelor depuse, fie după aplicarea criteriului de atribuire, fie în orice moment pe perioada derulării procedurii, toate documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă, pentru demonstrarea declarațiilor noastre din DUAE, după cum am fost instruiți prin	Informațiile sunt irelevante, în opinia Consiliului, ofertantul nu are subcontractanți/terț susținător, iar dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, au aplicabilitate: „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ ofertantului respectiv”.

documentele achiziției”	
„v. am citit și înțeles pe deplin conținutul prevederilor contractuale din Documentația de Atribuire, inclusiv dar fără a se limita la cuprinsul articolelor privind cazurile de denunțare unilaterală din contract și acceptăm expres conținutul lor și efectele lor juridice. vi. până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică de furnizare această Ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de Autoritatea Contractantă [introduceți denumirea Autorității Contractante], prin care Oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un angajament ferm pentru noi”	„1. Acceptăm prevederile Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora). 2. Acceptăm clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire. 3. Ne oferim să furnizăm, în conformitate cu condițiile din Documentația de Atribuire și cu condițiile și termenele limită impuse, fără rezerve sau restricții, produsele care fac obiectul contractului pentru suma de 231.595 lei (douăsutetrecizeciunumiicincisutenouăzecișicinci lei) la care se adaugă TVA în valoare de 44.003,05 lei. 4. Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare să furnizăm produsele în conformitate cu graficul de livrare din cadrul propunerii tehnice în 3 luni. 5. Menținem această ofertă valabilă până la data de 12.09.2022 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”
„vii. Precizăm că: ≡ depunem Ofertă Alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de Ofertă separat, marcat în mod clar «Ofertă Alternativă»; ≡ nu depunem Ofertă Alternativă. [Se bifează opțiunea corespunzătoare.] [Autoritatea Contractantă elimină punctul vii. în cazul în care în Fișa de date a achiziției nu se prevede posibilitatea depunerii de Oferte Alternative]”	Această informație nu se regăsește în Formularul de ofertă depus de ofertant în prezenta procedură de atribuire, dar este irelevantă de vreme ce în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.10 - Informații privind variantele, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Vor fi acceptate variante: Nu”
„viii. Înțelegem că Autoritatea Contractantă a. nu este obligată să continue această procedură de atribuire și că își rezervă dreptul de a anula procedura de licitație deschisă în orice moment ca urmare a întrunirii condițiilor stabilite la art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016. b. nu este obligată să accepte Oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă Ofertă pe care o poate primi. c. în niciun caz nu va fi răspunzătoare	Dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 212 și 213 au aplicabilitate indiferent de acordul ofertantului în acest sens, ca și prevederile art. 34 din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de

pentru eventuale prejudicii determinate de situațiile menționate anterior și garantăm că nu vom ține Autoritatea Contractantă răspunzătoare într-o astfel de situație”	atribuire”.												
„ix. Dacă Oferta noastră va fi acceptată, ne angajăm să asigurăm o garanție de bună execuție de ____ [introduceți procentul stabilit în Fișa de date a achiziției] din prețul Contractului”	„Dacă oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, noi vom asigura o garanție de bună execuție de 10% din prețul contractului fără TVA, așa cum este stipulat prin condițiile de contract. Garanția de bună execuție o vom constitui astfel: X prin instrument de garantare emis de o societate bancară sau de o societate de asigurări”												
„x. Confirmăm că nu participăm în cadrul acestei proceduri pentru atribuirea Contractului pentru care transmitem această Ofertă în nicio altă Ofertă indiferent sub ce formă (individual, ca membru într-o asocier, în calitate de subcontractant)”.	La prezenta procedură de atribuire au venit doar trei ofertanți care au depus oferte individuale (nu au participat asocieri de operatori economici) și nu au declarat subcontractanții, astfel încât nemeționarea informației nu are nicio relevanță.												
„xi. Văzând prevederile art. 57, alin. (1), art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală: <table border="1" data-bbox="150 1308 722 1541"> <tr> <th>Nr. crt.</th><th>Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară [introduceți numărul paginii, de la paragraful nr. ... la paragraful nr.....]</th></tr> <tr> <td>1.</td><td>... [introduceți informația]</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>... [introduceți informația]</td></tr> </table> De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele: <table border="1" data-bbox="150 1796 722 2029"> <tr> <th>Nr. crt.</th><th>Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale</th></tr> <tr> <td>1.</td><td>... [introduceți informația]</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>... [introduceți informația]</td></tr> </table>	Nr. crt.	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară [introduceți numărul paginii, de la paragraful nr. ... la paragraful nr.....]	1.	... [introduceți informația]	2.	... [introduceți informația]	Nr. crt.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale	1.	... [introduceți informația]	2.	... [introduceți informația]	Dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016 au aplicabilitate, în prezenta procedură de atribuire, ofertanta contestatoare nedeclarând informații confidențiale astfel încât nemeționarea informației nu are nicio relevanță.
Nr. crt.	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară [introduceți numărul paginii, de la paragraful nr. ... la paragraful nr.....]												
1.	... [introduceți informația]												
2.	... [introduceți informația]												
Nr. crt.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale												
1.	... [introduceți informația]												
2.	... [introduceți informația]												

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că informațiile relevante solicitate de autoritatea contractantă prin **Formularul de ofertă** inclus în Secțiunea D a documentației de atribuire, se regăsesc în Formularul de ofertă depus de ofertantul contestator în prezenta procedură de atribuire și/sau alte documente prezentate de ofertant în procedura de atribuire/rezultă din aplicarea dispozițiilor legale, nefiind necesare confirmări ale ofertantului contestator în acest sens.

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este eronată și disproporționată, fiind dovada unui formalism excesiv.

Rolul formularelor este să faciliteze elaborarea și prezentarea unitară a ofertelor și nu să devină un motiv de respingere a ofertelor fără a se face o analiză punctuală a informațiilor care lipsesc și a relevanței acestora în cadrul unei proceduri de atribuire, în contextul raportării la dispozițiile legale incidente și la particularitățile procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de **eficiență economică și socială**”*.

Analizând propunerile financiare depuse în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că oferta depusă de contestatoare are cea mai mică valoare, astfel încât din cauza unui formalism excesiv, s-a ajuns la respingerea unei oferte avantajoase din punct de vedere

economic. Autoritatea contractantă nu trebuie să respingă cu multă ușurință o ofertă care poate avantaja interesul public.

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 5465/30.06.2022 (nr. TPP-POC 71/30.06.2022) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prin Notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. 39205/08.08.2022, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a solicita, printr-o acțiune separată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 5465/30.06.2022 (nr. TPP-POC 71/30.06.2022) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.