



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ..., publicate în SICAP la data de ..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., Str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal, anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ...S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Permitea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedură Civilă.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi

depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

...SRL, cu sediul în ..., Șos. ..., sector ..., având CIF ... și ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în municipiul ..., cartier ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., prin care solicită:

(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ...SRL cu privire la oferta câștigătoare ca fiind lipsite de interes;

(3) respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată și

(4) menținerea Raportului Procedurii nr. ... ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii,

(5) obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionale de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ..., publicate în SICAP la data de ..., solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având oferta respinsă în mod nelegal, în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către Autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta sa, ofertă conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire și a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații.

În fapt, contestatorul ...SRL învederează următoarele:

Pe data de 06.11.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic: ...

2. Ofertant unic: ...

Pe data de ..., contestatorul a receptionat Adresa nr. ..., prin intermediul căreia Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care ofertantul a răspuns pe data de ..., prin intermediul Adresei nr.

Pe data de ..., contestatorul a receptionat prin intermediul SEAP Adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. ..., prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de către ...SRL.

Totodată, contestatorul susține că prin intermediul Adresei nr. ... din ..., a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Până la data prezentei contestații, Autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de răspuns solicitării contestatorului, motiv pentru care solicită CNSC să-i permită accesul la dosarul cauzei și repunerea în termenul de contestare a motivelor intemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștința odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă.

În fapt, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, motivarea integrală a contestației regăsindu-se în fișierul „[...] contestație ...”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL, precizând următoarele:

Autoritatea solicită CNSC să respingă cererea ofertantului de acces la dosar și de repunere în termenul de a formula noi motive de contestare, deoarece, în prezenta procedură, ambii ofertanți au depus, în egală măsură, declarații de confidențialitate, motivate în mod similar, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat în mod corect la transmiterea doar a documentelor care nu cad sub incidența declarației de confidențialitate.

Se menționează că oferta depusă de ... este neconformă sub următoarele aspecte:

A1, A2, A3 și A4 - cu privire la primele 4 (patru) motive de respingere a ofertei, respectiv cele referitoare la ofertarea unor puteri mai mici decât cele solicitate prin caietul de sarcini, Autoritatea învederează că:

Conform Documentației de Atribuire - Caiet de sarcini capitolul 4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat pagina 9 au fost solicitat următoarele:

„Aparatele de iluminat propuse vor avea un design modern, cu posibilitatea de selecție a mărimii carcusei pentru wataje diferite. Nu se vor oferta și nu se vor utiliza în calculele aparate cu puteri mai mici de 49W pentru aparatele de tip ail1, cu puteri mai mici de 40W pentru aparatele de tip ail2, cu puteri mai mici de 25 W pentru aparate de tip ail3, cu puteri mai mici de 62 W pentru aparate de tip ail4. Nerespectarea cerinței privind puterile impuse duce la declararea ofertei ca neconforma.”

Astfel ...S.R.L. nu a respectat cerința din caietul de sarcini ofertând puteri mai mici decât cele impuse și anume 31 W fata de minimul de 49 W pentru AIL 1, 30W fata de minimul de 40W pentru AIL 2, 22W fata de minimul de 25 W pentru AIL 3 și 52 W fata de minimul de 62 W pentru AIL 4. Oferta a fost declarată neconforma deoarece nu a respectat cerința impusă în caietul de sarcini.

Se arată că aspectele privind puterea minima impusa in caietul de sarcini nu au fost contestate de niciun operator economic, astfel toate prevederile ramane obligatorii atat pentru autoritatea contractanta cat mai ales pentru operatorii economici participant la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...S.R.L.; la acest moment nu pot fi emise pretentii sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, intrucat ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Documentația de atribuire acceptata de toate societatile ofertante le impunea sa urmeze cu strictete prescripțiile, sens in care dispune si art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborate in conformitate cu informațiile si cerințele prevăzute in documentele achiziției, precum si art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedura, ofertanții si-au insusit documentația de atribuire fara rezerve, nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile in cel mai mic detaliu. Astfel nu este permisa nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integranta din documentația de atribuire.

Având in vedere faptul ca Eficienta energetica a proiectului a fost si factor de evaluare cu atat mai mult nu se putea accepta utilizarea de alte puteri din moment ce alti ofertanți au respectat aceasta cerința impusa in caietul de sarcini. Acceptarea unor puteri mai mici decât cele impuse prin documentația de atribuire ar constitui un avantaj oferit fata de ofertanții care au respectat puterile impuse. Eficienta energetica a fost asigurata prin puterile din proiectul tehnic iar ofertanții aveau posibilitatea ofertării unor aparate de iluminat cuprinse intre valorile minime si maxime impuse prin documentația de atribuire, prin valorile maxime impuse a fost asigurat eficiența energetică la nivelul zonei studiate.

A5 - cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa certificatelor ENEC si ENEC+, Autoritatea susține că:

...SRL a ofertat aparatul de iluminat EA-LD-052-S3 asa cum se poate observa din fisa tehnica depusa la pagina 8 din documentul 441.07 Propunere tehnica ... si documente echipamente PARTEA 2.

Totdată, la pagina 10 din fișierul 441.07 Propunere tehnica ... si documente echipamente PARTEA 2 a fost depus un certificat ENEC pentru modele: EA-LD-xxx-Ax; EA-LD-xxx-Bx;,, EA-LD-xxx-Dx.

În Anexa certificatului ENEC sunt trecute si aparatele de iluminat astfel la pagina 2 a anexei EA-LD-052- Ax, la pagina 5 a anexei EA-LD-052-Bx, la pagina 8 a anexei EA-LD-052-Cx iar la pagina 13 a anexei EA-LD-052-Dx.

Astfel nici in certificatul ENEC nici in anexele acestuia cat nici in certificatul ENEC+ nu se regaseste aparatul de iluminat ofertat EA-LD-052-S3.

In certificarea ENEC se regaseste denumirea produselor certificate astfel doar valorile cu "x" fiind valori care se modifica, insa modelul aparatului certificate ramane același si anume A,B,C respective D insa aparatul ofertat este modelul S. Având in vedere faptul ca nu a fost prezentat certificate ENEC si ENEC+ conform cerinței din Fisa tehnica F5 nr. 3 punctul 8.4 oferta este neconforma.

A6 - cu privire la cel de-al saselea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa curbilor K, Autoritatea precizează că:

...SRL incearca doar inducerea in eroare a Consiliului prin considerarea diagramei luminoase si a curbei K ca fiind un tot unitar. Curbele K este un

parametru care indica proporția fluxului luminos emis de sursa care ajunge efectiv pe suprafața utilă de iluminat care este reprezentat în procent % iar diagrama luminoasă reprezintă distribuția spațială a intensității luminoase a unui aparat de iluminat în funcție de unghiuri. Dacă diagrama polară și curbele K ar fi fost același lucru nu ar fi fost solicitat prin Fisa tehnică nr. 3 punctul 8.14 "... " fiind două lucruri distincte. ...SRL a prezentat doar diagrama polară a intensității luminoase cu reprezentare în funcție de unghiuri, astfel la pagina 21 din fișierul "441.07 Propunere tehnică ... Calculul luminotehnic" se regăsește doar diagrama polară reprezenta în funcție de unghiuri

Autoritatea observă faptul că la pagina 21 se regăsește doar diagrama polară fără nici o reprezentare a curbelor K cu procente, astfel oferta nu îndeplinește cerința din Fisa tehnică F5 nr. 3 de la punctul 8.14 deoarece nu a prezentat și curbele K pentru aparatul de iluminat propus.

A7 - cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa raportului de rezistență aerodinamică, Autoritatea susține că:

Raportul de testare de la pagina 283 din fișierul "441.07 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 2.pdf este raportul de testare pentru modele A,B,C,D așa cum și contestatara indică la punctul 27. din contestație în care precizează "A, B, C și D reprezintă modelul corpului de iluminat" însă conform fișei tehnice a aparatului de iluminat de la pagina 8 din documentul 441.07 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 2.pdf a fost oferit modelul de aparat de iluminat: EA-LD-052-S3 adică modelul S. În cadrul raportului de testare se regăsește lista modelelor testate, lista în care nu se regăsește modelul S.

Astfel având în vedere faptul că au fost oferite aparate de iluminat modelul S în rapoartele de testare trebuia să se regăsească modelul oferit, însă acest lucru lipsește nefiind depus un raport de testare pentru rezistență aerodinamică aferentă aparatului oferit EA-LD-052-S3. Având în vedere lipsa raportului de testare oferta nu îndeplinește cerința din Fisa tehnică F5 nr. 3 punctul 8.12 privind prezentarea raportului de testare a rezistenței aerodinamice pentru aparatul de iluminat oferit.

A8 - cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa raportului de rezistență aerodinamică, Autoritatea învederează că:

Raportul de testare de la pagina 260 din fișierul "441.07 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 2.pdf" este raportul de testare pentru modele A,B,C,D așa cum și contestatara indică la punctul 27. din contestație în care precizează "A, B, C și D reprezintă modelul corpului de iluminat" însă conform fișei tehnice a aparatului de iluminat de la pagina 8 din documentul 441.07 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 2.pdf a fost oferit modelul de aparat de iluminat: EA-LD-052-S3 adică modelul S. În cadrul raportului de testare se regăsește lista modelelor testate, lista în care nu se regăsește modelul S.

Astfel având în vedere faptul că au fost oferite aparate de iluminat modelul S în rapoartele de testare trebuia să se regăsească modelul oferit, însă acest lucru lipsește nefiind depus un raport de testare pentru rezistență aerodinamică aferentă aparatului oferit EA-LD-052-S3. Având în vedere lipsa raportului de testare oferta nu îndeplinește cerința din Fisa tehnică F5 nr. 3 punctul 8.11 privind prezentarea raportului de testare a rezistenței aerodinamice pentru aparatul de iluminat oferit.

A9 - cu privire la cel de-al noulea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la neindeplinirea cerinței de la pct 3.7 din Fisa tehnica F5 nr. 3 pentru aparatul de iluminat ofertat - "Deschiderea compartimentului accesorii electrice se face in partea de sus nu in partea de jos", Autortatea reține că:

Contrar celor mentionate de contestatara din Fisa tehnica a aparatului ofertat reiese faptul ca deschiderea compartimentului accesorii electrice se face in partea de sus. La fel si in instrucțiunile de montaj ale aparatului de iluminat ofertat se poate observa faptul ca deschiderea compartimentului accesorii electrice se face in partea de sus; mai jos prezentam capturi din fisa tehnica si instrucțiunile de montaj din care reiese deschiderea compartimentului accesorii electrice in partea de sus.

Conform Fisei tehnice F5 nr. 3 punctul 3.7 a fost solicitat "Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face in partea de jos astfel incat sa se evite patrunderea apei in interiorul aparatului in cazul apariției precipitațiilor in timpul interventie. Având in vedere fisa tehnica si instrucțiune de montaj prezentate din care se poate observa foarte clar faptul ca deschiderea compartimentului accesorii electrice se face in partea de sus oferta a fost declarată neconformă deoarece nu respectă cerința de la punctul 3.7.

A10 - cu privire la cel de-al zecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la neindeplinirea cerinței de la pct 3.8 din Fisa tehnica F5 nr. 3 pentru aparatul de iluminat ofertat -

Asa cum reiese si din argumentele prezente de ...S.R.L. in cadrul contestatiei rezultă faptul ca nu exista un dispozitiv pentru menținerea capacului in poziția "DESCHIS". In cadrul propunerii tehnice nu au fost depuse documente din care sa reiasa indeplinirea cerinței. Din instrucțiunile de ansamblare nu exista balamalele la care face referire contestatara, acestea neexistand.

Autoritatea solicită Consiliului să constate faptul ca ...S.R.L. nu a criticat motivul descalificării "fixarea compartimentului accesorii electrice in minim 2 balamale si minim 2 cleme de inchidere". Din instrucțiunile de asamblare de la pagina 363 din documentul "441.07 Propunere tehnica ... si documente echipamente PARTEA 2.pdf" reiese faptul ca închiderea compartimentului se face cu 4 șuruburi nicidecum cu 2 cleme si 2 balamale.

Astfel oferta este neconforma deoarece fixarea compartimentului accesorii electrice nu se face in minim 2 balamale si minim doua cleme de inchidere, iar compartimentului accesorii electrice nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului in poziția "DESCHIS". Ofertantul neindeplinind cerința solicitata in Fisa tehnica F5 nr. 3 punctul 3.8

A11 - cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la necompletarea Fisei tehnice F5 nr 4 "Sistem de telegestiune aparate de iluminat" conform cerinței din caietul de sarcini pct 4.3.7,

Conform caietului de sarcini pagina 15 capitolul 4.3.7 Fisele tehnice - Formular F5 a fost solicitat: *"În cadrul formularelor F5 se vor indica documente care justifica indeplinirea cerinței si pagina la care acestea se regăsesc. Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitate ofertei, iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconformă".*

Având in vedere faptul ca prin depunerea ofertelor la procedura, ofertanții si-au insusit documentația de atribuire fara rezerve, nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile in cel mai mic detaliu. Astfel nu este permisa nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte

integranta din documentația de atribuire. Oferta reprezintă angajamentul asumat de catre ofertat in scopul realizarii obiectului contractului, elementele consemnate in documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice care sunt verificate de comisia de evaluare. In conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395/2006, oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta si asumata de ofertant.

Se arată că ...S.R.L. nu a respectat modul de completare a Fisei tehnice F5 nr. 4 chiar daca pentru restul Fiselor tehnice a știut sa respecte cerințe din caietul de sarcini, pentru celelalte fise tehnice F5 depuse nu i sa părut cerința "aroganta".

De altfel prin solicitările de clarificarile transmise a fost solicitat acest aspect insa aceasta in acelasi mod arogant a ales sa nu transmita Fisa tehnica F5 nr. 4 completata conform cerințelor chiar daca pentru alte solicitări de clarificari a putut sa retransmita documente.

...S.R.L. nici in urma solicitărilor de clarificari nu a transmis fisa tehnica completata conform cerințelor, nerespectand cerința din caietul de sarcini, astfel că oferta a fost declarata neconforma.

A12 - cu privire la cel de-al doisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa capturii de ecran care sa demonstreze afișarea imaginilor de la camerele video in aplicația de telegestiune, Autoritatea menționează că:

În cadrul capturilor de ecran de la paginile 148-149 din fișierul "441.07 Propunere tehnica ... si documente echipamente PARTEA 3.pdf" a prezentat o captura de ecran cu un obiect creat care a primit denumirea de Camera Supraveghere, aceste obiecte de inventare se pot crea cu orice denumire.

Cerința de la punctul 3.4 din Fisa tehnica F5 nr. 4 prevedea urmatoarele: *"Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor in timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc."* Prin capturile de ecran prezentate la paginile 148-149 aceasta a prezentat doar faptul ca se pot crea articole de inventar nu si faptul ca aplicația permite afișarea imaginilor in timp real de la camerele video, in capturile de ecran nu se regăsesc afișarea de imagini de la camerele video. Se regăsesc doar articole de inventar care au primit denumirea de Camera Supraveghere insa faptul ca se afiseaza imagini in timp real nu.

Având in vedere faptul ca nu a fost prezentata o captura de ecran care sa dovedeasca faptul ca aplicația permite afișarea imaginilor in timp real de la camerele video, Autoritatea a apreciat că oferta este neconformă deoarece nu respecta cerința de la punctul 3.4 din Fisa tehnica F5 nr. 4.

A13 - cu privire la cel de-al treisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa declarației de garanție pentru sistemul de telegestiune, se reține că:

Conform caietului de sarcini pagina 9 capitolul 4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat a fost solicitat *"Ofertanții vor prezenta declarația de garanție a producătorului care va conține in mod obligatoriu produsele oferate, cantitatea, numele proiectului pentru care a fost emisa, precum si acordul scris ala cestora privind furnizarea de produse in cadrul proiectului. Lipsa declarației de garanție conform celor solicitate duce la declararea ofertei ca neconforma."* Insa in declarația de la pagina 124 din fișierul "441.07 Propunere tehnica ... si documente echipamente PARTEA 3.pdf nu se regăsesc mentionate

care sunt produsele oferite și anume denumirea componentelor, nu se regăsește cantitatea și nici acordul privind furnizarea de produse.

Autoritatea contractantă subliniază că ...S.R.L. avea obligația respectării caietului de sarcini; autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, condiții de la care nu se poate abate, fata de vreun ofertant, fara să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți. Riscul neîntocmii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpa ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Având în vedere faptul că prin depunerea ofertelor la procedura, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fara rezerve, nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

Neprezentarea declarației de garanție a producătorului conform cerințelor din caietul de sarcini reprezintă o neconformitate a ofertei.

A14 - cu privire la cel de-al paisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa Formularului nr. 11, Autoritatea face precizarea că ...S.R.L. nu a depus Formularul nr. 11 Propunere tehnică solicitat; autoritatea contractantă susține că nu a declarat oferta neconforma deoarece nu a regăsit denumirea de Formular nr. 11 ci a declarat oferta neconforma deoarece nu a fost depus Formularul nr. 11 și nu se regăsește conținutul solicitat prin formularul nr. 11.

Contestatarul indică paginile de la 1 la 539 din fișierul "441.07 Propunere tehnică ..." însă în tot fișierul de exemplu nu se regăsește echipamentul detinut de ofertant prin completarea tabelului din formularul propunere tehnică.

Se apreciază că indicarea unui fișier ca fiind Formularul propunere tehnică nu dovedește faptul că a fost depus formularul propunere tehnică conform cerințelor. Autoritatea constată la paginile 1-539 nu se regăsesc toate cerințele solicitate prin Formularul nr. 11 Formular Propunere Tehnică, neexistând Formularul nr. 11 depus. Faptul că oferta a fost respinsă deoarece nu exista formularul nr. 11 depus nu constituie un abuz ci o evaluare a propunerilor tehnice.

Având în vedere toate aceste vicii- neconformități evidente ale ofertei ...SRL, Autoritatea concluzionează că decizia comisiei de evaluare de excluderea a acesteia din procedură este una corectă, bazată pe analiza temeinică a ofertei.

Se menționează că oferta contestatorului este în același timp inacceptabilă, răspunsul la clarificări fiind neconcludent și neconforma, deoarece Autoritatea a demonstrat faptul că produsele oferite nu respecta cerințele din documentația de atribuire- caietul de sarcini.

În consecință, Autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația ca nefondată atât în privința neconformităților proprii ofertei, cât și în privința motivelor pentru care ofertantul contestator consideră că oferta concurentă este neconformă.

Față de aspectele menționate mai sus, se solicită Consiliului să constate că susținerile invocate de contestator sunt neîntemeiate și nejustificate, și pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ...S.R.L. ca neîntemeiată.

În concluzie, având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii Raportului procedurii și a documentelor subsecvente ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

În ce privește admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii sub aspectul evaluării ofertei depuse și, implicit, a soluției autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes, pe motiv că contestatoarea a depus o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care anterior dovedirii conformității proprii oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta câștigătoare.

Or, atât timp cât contestatoarea nu dovedește conformitate propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens de către Consiliu sau de către instanța de judecată, nici una dintre acestea nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta câștigătoare.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare.

În continuare, intervenientul menționează că oferta sa are caracter confidențial, aducând argumente în susținere.

Referitor la oferta contestatorului ..., intervenientul apreciază că este neconformă, având în vedere următoarele argumente:

Intervenientul solicită Consiliului să analizeze contestația formulată strict prin raportare la documentația de atribuire, la oferta depusă de către contestatoare și la motivele pentru care autoritatea contractantă a constatat caracterul neconform al ofertei depuse de către ...SRL.

În plus, se solicită Consiliului să constate că ...SRL nu a contestat documentația de atribuire, context în care aceasta este ținută de respectarea întocmai a cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Față de motivele de excludere evidențiate în cadrul contestației sub forma A1, A2, A3 și A4, intervenientul arată că potrivit cerințelor ce se regăsesc la pagina 9 din Caietul de sarcini (4.2.1. Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat), s-a stabilit în mod expres faptul că nu se vor oferta și nu se vor utiliza în calcule aparate de iluminat cu puteri mai mici.

Astfel, dat fiind că eficiența energetică este factor de evaluare în cadrul procedurii organizate de orașul ..., cu atât mai mult prezintă relevanță respectarea puterilor impuse, în sensul în care acceptarea unor puteri mai mici decât cele stabilite prin documentația de atribuire reprezintă un avantaj creat contestatoarei atât timp cât prin utilizarea unor puteri mai mici decât cele stabilite, s-ar obține un punctaj mai bun pentru eficiența energetică a proiectului față de oferta depusă de intervenient, în cadrul căreia a respectat puterile impuse, chiar dacă din calculele luminotehnice ar fi rezultat puteri mai mici decât cele impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, este evident că ...SRL și-a creat un avantaj sub aspectul factorului de evaluare (eficiența energetică), obținând în mod artificial un punctaj mai bun, context în care soluția de excludere dispusă de către autoritatea contractantă apare ca fiind legală și temeinică.

Față de motivul A5 de neconformitate, intervenientul arată că ...SRL a prezentat certificat ENEC și ENEC+ pentru pentru modele: EA-LD-xxx-Ax; EA-LD-

xxx-Bx;; EA-LD- xxx-Cx; EA-LD-xxx-Dx, însă aparatul de iluminat oferat a fost EA-LD-052-S3, aparat care nu este cuprins în certificatul ENEC sau în anexele certificatului ENEC.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea a prezentat fișe tehnice și calcule lumino tehnice pentru aparatul EA-LD-052-S3, în mod evident, aceasta avea obligația de a prezenta și certificate ENEC și ENEC+ pentru aparatul oferat, motiv pentru care este evident că neprezentarea certificatelor ENEC și ENEC + pentru aparatul EA-LD-052-S3 reprezintă încă un motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ...SRL.

În ceea ce privește cel de-al șaselea motiv A6 de respingere a ofertei depuse de către ...SRL, autoritatea contractantă a reținut că, deși era o cerință expresă a documentației de atribuire, contestatoarea nu a depus curbele K solicitate prin Fișa Tehnică nr. 3.

Având în vedere inclusiv faptul că ...S RL. consideră curba fotometrică ca fiind o curbă K, reiese cu claritate faptul că aceasta nu a depus curbele K solicitate, context în care soluția de respingere a ofertei este una legală și temeinică.

În referite la motivul A7 de neconformitate, intervenientul arată că Raportul de testare LCSB12063027S depus de către ...S.R.L. este raport de testare pentru următoarele modele de aparate de iluminat: EA- LD-xxx-Ax; EA-LD-xxx-Bx;; EA-LD-xxx-Cx; EA-LD-xxx-Dx, însă aparatul de iluminat oferat a fost EA-LD-052-S3, aparat care nu este inclus în raportul de testare LCSB12063027S.

Astfel, potrivit fișei tehnice nr. 3, punctul 8.12, a fost solicitată prezentarea raportului de testare rezistență aerodinamică pentru aparatul de iluminat oferat, iar conform fișei tehnice și declarației de conformitate depuse, aparatul de iluminat oferat este EA-LD-052-S3, aparat care nu se regăsește în cadrul rapoartelor de testare aerodinamică.

Referitor la motivul A8 de neconformitate, intervenientul susține că Raportul de testare care se regăsește la pagina 260 din fișierul "441.07 Propunere tehnica ... și documente echipamente PARTEA 2 pdf" depus de către ...S.R.L." reprezintă raport de testare pentru următoarele modele de aparate de iluminat: EA-LD-xxx-Ax; EA-LD-xxx-Bx;; EA- LD-xxx-Cx; EA-LD-xxx-Dx, însă aparatul de iluminat oferat a fost EA-LD-052-S3, aparat care nu se regăsește în raportul de testare.

În acest sens, se arată că potrivit fișei tehnice F5 nr. 3, la punctul 8.11 a fost solicitată prezentarea raportului de testare la vibrații pentru aparatul de iluminat oferat, iar conform fișei tehnice și declarației de conformitate depuse, aparatul de iluminat oferat este EA-LD- 052-S3, aparat care nu se regăsește în cadrul rapoartelor de testare.

Față de motivul A9 de neconformitate, intervenientul susține că în raport de cerința prezentată anterior, din fisa tehnică și din instrucțiunile de montaj prezentate pentru aparatul EA-LD-052-S3, deschiderea aparatului se face în partea de sus.

În aceste condiții, dat fiind că oferta depusă de către contestatoare este contrară cerinței de la punctul 3.7. din Fisa Tehnică nr. 3, reiese că soluția de respingere ca neconformă a ofertei este una legală și temeinică atât timp cât nu s-a dovedit că deschiderea compartimentului accesorii se face în partea de jos.

Față de motivul A10 de neconformitate, intervenientul arată că autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că aparatele de iluminat oferate vor avea compartimentul accesorii electrice prevăzut cu un dispozitiv pentru

menținerea capacului în poziția "DESCHIS", iar prin contestația formulată, ...SRL se limitează la a preciza că compartimentul accesorii electrice este prevăzut cu balamale, însă nu și cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS".

În aceste condiții, lipsa dispozitivului pentru menținerea capacului accesorii electrice în poziția „DESCHIS” reprezintă o încălcare a cerinței de la punctul 3.8. și, implicit, o neconformitate a ofertei depuse de către contestatoarea ...SRL.

Față de motivul A11 de neconformitate, intervenientul precizează că ...SRL avea obligația de a indica documentele care dovedesc îndeplinirea fiecărei cerințe, corelativ cu indicarea paginii la care acestea se regăsesc, sancțiunea neîndeplinirii acestei cerințe fiind declararea ofertei ca neconformă.

Or, atât timp cât contestatoarea a ales să atribuie un caracter superficial modalității de completare a formularelor F5, încălcând cerința de la capitolul 4.3.7., se consideră în mod neechivoc că singura soluție legală și temeinică este respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Față de motivul A12 de neconformitate, intervenientul precizează că la paginile 148-149 din fișierul "441.07 Propunere tehnice ... și documente echipamente PARTEA 3.pdf" se identifică o captură de ecran care reprezintă doar o captură de ecran în care apar create puncte denumite „cameră video”, însă în nici una dintr capturile prezentate nu se regăsesc și imagini de la camerele video în aplicația de telegestiune.

Or, potrivit cerinței de la punctul 3.4 din Fișa tehnica F5 nr. 4 s-a solicitat "afișarea imaginilor în timp real de la camerele video".

Însă, prezentarea unor capturi de ecran care conțin o serie de dispozitive denumite doar „camere video” nu reprezintă în opinia intervenientului o îndeplinire a cerinței atât timp cât nu s-au prezentat capturi de ecran care să înfățișeze imaginile surprinse în timp real de camerele video.

Față de motivul A13 de neconformitate, intervenientul arată că la capitolul 4.2.1 de la pagina 9 din caietul de sarcini (Cerinte tehnice minimale aferente sistemului de iluminat), s-a stabilit o modalitate de prezentare a declarației de garanție din partea producătorului. Or, și sub acest aspect, ...SRL a ales să ignore cerința documentației de atribuire, respectiv a prezentat o declarație a sistemului de telegestiune în care nu sunt indicate produsele oferite, cantitatea acestora și nici acordul scris al producătorului privind furnizarea de produse în cadrul proiectului.

Sub aspectul apărărilor formulate din perspectiva ultimului motiv de excludere A14, intervenientul observă că ...SRL susține că tot documentul cuprins între paginile 1 și 539 "441.07 Propunere tehnica ... " reprezintă Formularul nr. 11 Propunere tehnică, insinuând faptul că lipsește doar numărul "11".

Însă, în conformitate cu documentația de atribuire, ofertantul avea obligația depunerii Formularului nr. 11 - Formular PROPUNERE TEHNICĂ, formular ce avea o formă prestabilită ce se impunea a fi respectată, acesta fiind formularul stabilit și impus de autoritatea contractantă, formular necontestat de către ...SRL.

Or, indicarea unui document pentru Formularul propunere tehnică prin raportare la faptul că anumite secțiuni din formular se regăsesc solicitate și prin Formularul nr. 11 nu reprezintă o îndeplinire a cerinței în opinia intervenientului, respectiv depunerea Formularului nr. 11 - Formular PROPUNERE TEHNICA.

În plus, se arată că în fișierul 441.07 Propunere tehnica ...pdf nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin Formularul nr. 11, context în care, cu

atât mai mult, soluția de respingere a ofertei ca neconformă apare ca fiind legală și temeinică.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către ...SRL și de admitere pe fond a cererii de intervenție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune Note scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care întărește argumentele expuse inițial în cuprinsul cererii de intervenție, solicitând totodată admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ...SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune factura seria ... nr. ... din ..., în valoare de ... lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune factura seria ... din ..., în valoare de ... lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare sunt: prețul ofertei 75%, eficiența energetică a procesului 25% și configurație tehnică produse 25%.

În Raportul procedurii nr. ... s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ...SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ..., publicate în SICAP la data de ..., ...SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de ...SRL, invocată de intervenientul ...SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri*

de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *”persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) *”În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care suferă vreo vătămare printr-un act al autorității contractante, are interes în legătură cu respectiva procedură.

În concluzie, ...SRL are un interes evident în prezenta cauză, având în vedere respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea i-a comunicat contestatorului ...SRL că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit în mod satisfăcător cerințele din caietul de sarcini și ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (5) și (6) din același act normativ deoarece răspunsurile date la solicitările de clarificare au fost neconcludente; motivele de respingere sunt în număr de 14, toate fiind criticate de ...SRL în cuprinsul contestației.

Față de motivele de respingere 1,2,3 și 4 se reține că potrivit cap. 4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat pagina 9 din caietul de sarcini, au fost solicitat următoarele:

„Aparatele de iluminat propuse vor avea un design modern, cu posibilitatea de selecție a mărimii carcasei pentru etaje diferite. Nu se vor oferta si nu se vor utiliza in calculele aparate cu puteri mai mici de 49W pentru aparatele de tip AIL 1, cu puteri mai mici de 40 W pentru aparatele de tip AIL2, cu puteri mai mici de 25 W pentru aparate de tip AIL3, cu puteri mai mici de 62 W pentru aparate de tip AIL4. Nerespectarea cerinței privind puterile impuse duce la declararea ofertei ca neconforma.”

Prin urmare, ...S.R.L. nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, ofertând puteri mai mici decât cele impuse și anume 31 W- față de minimul de 49 W pentru AIL 1, 30W - față de minimul de 40W pentru AIL 2, 22W - față de minimul de 25 W pentru AIL 3 și 52 W - față de minimul de 62 W pentru AIL 4.

Trebuie precizat și faptul că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la numeroase aspecte din propunerea sa tehnică – inclusiv cu privire la puterile ofertate ale aparatelor - iar acesta a răspuns cu adresa nr. 1243/11.12.2024, fără însă a lămuri aspectele tehnice solicitate.

Deoarece eficiența energetică este factor de evaluare în cadrul procedurii organizate de ..., cu atât mai mult prezintă relevanță respectarea puterilor impuse, în sensul în care acceptarea unor puteri mai mici decât cele stabilite prin documentația de atribuire ar reprezenta un avantaj creat contestatorului; prin

utilizarea unor puteri mai mici decât cele stabilite, s-ar obține un punctaj mai mare pentru eficiența energetică a proiectului față de celălalt ofertant.

Consiliul nu reține alegațiile contestatorului privind așa zisul „caracter restrictiv” al cerințelor din documentația de atribuire, având în vedere că nu le-a contestat și nu a cerut clarificări, potrivit dispozițiilor legale; în conformitate cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții trebuie să – și elaboreze ofertele cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, ceea ce ...SRL nu a făcut în cazul de față.

Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fiind obligați la respectarea acesteia. Astfel, nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

Prin urmare, criticile privind aceste motive vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la motivul 5 de neconformitate, se reține că ...SRL a prezentat certificat ENEC si ENEC+ pentru pentru modelele: EA-LD-xxx-Ax; EA-LD-xxx-Bx;; EA-LD- xxx-Cx; EA-LD-xxx-Dx, însă aparatul de iluminat ofertat a fost EA-LD-052-S3, aparat care nu este cuprins în certificatul ENEC sau în anexele certificatului ENEC.

Potrivit fișei tehnice nr. 3, punctul 8.12 din documentație, a fost solicitată prezentarea raportului de testare rezistență aerodinamică pentru aparatul de iluminat ofertat.

Se reține că ...SRL a ofertat aparatul de iluminat EA-LD-052-S3 Totdată, la pagina 10 din fișierul 441.07 Propunere tehnica ... si documente echipamente PARTEA 2 a fost depus un certificat ENEC pentru modele: EA-LD-xxx-Ax; EA-LD-xxx-Bx;; EA-LD-xxx-Dx.

Însă, în certificatul ENEC cu anexele aferente și în certificatul ENEC+, nu se regăsesc informații privind aparatul de iluminat ofertat, respectiv EA-LD-052-S3, contrar cerinței din documentație.

Astfel, în condițiile în care ofertantul contestator a prezentat fișe tehnice și calcule lumentehnice pentru aparatul EA-LD-052-S3, în mod evident avea obligația de a prezenta și certificate ENEC si ENEC+ pentru aparatul ofertat; astfel, neprezentarea acestora reprezintă motiv de neconformitate a ofertei depusă de ...SRL; prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

În ceea ce privește motivul 6 de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a constatat că, deși era vorba despre o cerință expresă a documentației de atribuire, ...SRL nu a depus curbele K solicitate prin Fișa Tehnică nr. 3.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că acesta într-adevăr nu a depus curbele K solicitate, astfel că oferta în mod corect a fost respinsă ca neconformă; chiar ...SRL consideră curba fotometrică ca fiind o curbă K, dar cu toate acestea, nu a îndeplinit cerința obligatorie.

Prin urmare, criticile privind aceste motive vor fi respinse ca nefondate.

Constatând caracterul neconform al ofertei ...SRL, potrivit celor expuse anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici, rezultatul fiind același.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ...SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (5) și (6) din același act normativ, criticile fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de ...SRL, invocată de intervenientul ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.