

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 635/C10/4419,4424,4425

Data: 05.03.2026

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de în calitate de autoritate contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Tablete- în beneficiul proiectului Pedagogie Digitală în educație. Implementarea de programe digitale pentru formarea competențelor profesorilor și dezvoltarea de resurse educaționale deschise”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr. 4419/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78463/07.11.2025, formulată de către, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr....., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 6016/27.10.2025 emis de s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr.6016/27.10.2025 și a comunicatului nr. 6021/27.10.2025
- reevaluarea

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 81158/18.11.2025, ..., cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea pe fond a contestației formulate de către

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr. 4424/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78522/07.11.2025, formulată de către înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 6016/27.10.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire,

precum și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestora, iar pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa evaluării tehnice a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei societății ca fiind neconformă și inacceptabilă întrucât nu respectă cerințele din documentația de atribuire
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei societății ca fiind neconformă și inacceptabilă întrucât nu respectă cerințele din documentația de atribuire,
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoare ca fiind conformă și acceptabilă întrucât aceasta a răspuns în mod clar și complet solicitării de clarificări a autorității contractante și în dosarul achiziției existau documente depuse inițial și confirmări ulterioare transmise direct autorității contractante de producătorul produsului care confirmau răspunsul oferit de societatea contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 81161/18.11.2025, către cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației formulate de ca nefondată.

III. Contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr. 4425/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78527/07.11.2025, formulată de către,

înregistrată la Registrul Comerțului cu nr....., având CUI
împotriva raportului procedurii nr. 6016/27.10.2025 emis
de s-a solicitat Consiliului să dispună:

-anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce
privește admiterea și punctarea ofertei

-respingerea ofertei ca neconformă.

-reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și
a legislației aplicabile.

-orice alte măsuri corective pe care CNSC le apreciază necesare.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a
procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași
proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr.
101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție,
având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,
precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură
civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor
art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de
față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire,
solicitând cele de mai sus.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14128/02.03.2026,
autoritatea contractantă transmite *Nota justificativă privind anularea
procedurii de achiziție publică nr. 981/02.03.2026*, iar prin aceeași
adresă, autoritatea a transmis, prin e-mail, dovada comunicării acesteia,
către

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.
83238/25.11.2025..... a informat Consiliul că renunță la
contestația ce face obiectul dosarului nr. 4425/C10/2025.

..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.
211831972/1 din 10.11.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Cluj,
în valoare de 94.986,00 lei, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr.
101/2016(dosar 4419/2025).

..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii
nr. 211831701/1 din 10.11.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala
Victoria, în valoare de 94.995,60 lei, potrivit dispozițiilor art. 611 din
Legea nr. 101/2016(dosar 4424/2025).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 14882/04.03.2026, ... a transmis „Note scrise” prin intermediul cărora solicită soluționarea contestațiilor formulate, chiar dacă prin Nota justificativă înregistrată sub nr. 981/02.03.2026, înaintată de către C.N.S.C., s-a propus anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În acest sens, se solicită a se avea în vedere următoarele considerente:

La data de 02.03.2026, autoritatea contractantă a informat petenta cu privire la anularea procedurii de atribuire. Achizitoarea a specificat în nota justificativă că propune anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motivând că termenul de livrare a tabletelor este de 30 de zile lucrătoare de la data transmiterii comenzii (transmitere ce are loc ulterior finalizării procedurii, semnării contractului și constituirii garanției de bună execuție) și că, potrivit calendarului estimat, s-ar depăși durata contractului de finanțare și data limită pentru accesarea fondurilor, respectiv 31.03.2026, inclusiv în situația în care C.N.S.C. ar pronunța decizia în viitorul apropiat, chiar favorabilă autorității.

Totodată, ... a precizat că echipamentele sunt destinate oferirii drept cadouri în cadrul proiectului, iar lipsa acestora nu ar afecta derularea activităților și îndeplinirea obiectivelor proiectului până la finalizarea acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 98/2016, invocate autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă este imposibilă încheierea contractului.

Cu privire la imposibilitatea încheierii contractului, petenta arată că, în conformitate cu Memorandumul publicat de Ministerul Educației și Cercetării la data de 19.09.2025, Guvernul României a autorizat continuarea contractelor de finanțare, respectiv a contractelor/procedurilor de achiziție, astfel:

În cadrul a 18 proiecte se continuă implementarea, în situațiile în care progresul fizic este de peste 30%, conform art. 6 din OUG nr. 41/2025, în condițiile asumării finalizării obiectivelor conform graficului de activități anterior datei de 31 august 2026.

Mai mult, petenta arată că autoritatea contractantă nu a prezentat nicăieri în documentația descriptivă necesară formulării ofertelor faptul că data limită pentru accesarea fondurilor ar fi 31.03.2026 sau că termenul-limită al contractului de finanțare ar afecta data-limită a contractului de achiziție publică.

De asemenea, în documentația de atribuire nu s-a prevăzut faptul că produsele ar urma să fie oferite drept cadouri. Obiectul achiziției publice este reprezentat de implementarea programului „PEDAGOGIE DIGITALĂ ÎN EDUCAȚIE. Implementarea de programe digitale pentru formarea competențelor profesorilor și dezvoltarea de resurse educaționale deschise”, iar nu oferirea unor cadouri, așa cum susține ulterior autoritatea contractantă.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă privind cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii.

Or, în lipsa unor condiții suspensive, termene-limită pentru implementarea proiectului sau condiționări de obținerea finanțării prevăzute în documentație, autoritatea contractantă nu poate invoca ulterior aspecte străine condițiilor inițial stabilite.

În conformitate cu Decizia CNSC nr. 1025/C1/787/19.04.2024, înregistrată la instanță sub nr. 106828/30.04.2024, numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, întrucât textul de lege vizează o imposibilitate obiectivă, nu schimbarea condițiilor de participare după depunerea ofertelor sau interpretări eronate ale normelor legale.

Petenta solicită a se constata că simpla schimbare de poziție a autorității contractante, determinată probabil de formularea contestației și de dezacordul față de ofertantul ales, nu poate constitui un motiv suficient pentru anularea procedurii și respingerea contestației.

În plus, dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de transparență și echidistanță și dacă implementarea contractului era condiționată de un termen strict, aceasta ar fi putut adopta măsuri de remediere în termen de 3 zile de la primirea contestației, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, având în vedere temeinicia argumentelor invocate de petentă.

Se solicită a se constata că respingerea contestației ca rămasă fără obiect creează prejudicii semnificative societății contestatoare, care a avansat sume considerabile pentru formularea și susținerea contestației, precum și pentru elaborarea și depunerea ofertei.

Astfel, pe lângă respingerea nelegală și netemeinică a ofertei, anularea procedurii produce prejudicii suplimentare, fiind necesară sancționarea conduitei ilegale a autorității contractante.

Față de motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al declarării ofertei sale ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei sale ca admisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Tablete- în beneficiul proiectului Pedagogie Digitală în educație. Implementarea de programe digitale pentru formarea competențelor profesorilor și dezvoltarea de resurse educaționale deschise”, cod CPV 30213200-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 4.749.280,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 4419/2025, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 4424/2025 și a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 4425/2025.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestațiilor formulate de către

În soluționare Consiliul reține că contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, Consiliul constată că prin *Nota justificativă privind anularea procedurii de achiziție publică nr. 981/02.03.2026*, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, comunicând acest rezultat atât către CNSC cât și operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestațiilor formulate de rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestațiilor.

Consiliul ia act de susținerile contestatorului exprimate prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 14882/04.03.2026, intitulată „*Note scrise*”, însă nu va da curs solicitării de continuare a soluționării contestației în condițiile în care - astfel cum s-a punctat anterior - achizitoarea a decis anularea procedurii, așadar efectele juridice ale acestei decizii se răsfrâng și asupra actelor administrative contestate în prezenta cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de

În ceea ce privește contestația formulată de către având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”,

Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de în contradictoriu cu

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de către în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 7 pagini.