CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 101.1/1212/23.03....., precum și a refuzului entității contractante de a dispune remedieri, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic și o durată de 2 ani, având drept obiect: „.....”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei nr. 101.1/1212/23.03.....; anularea deciziei prin care procedura de atribuire a fost anulată, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise; anularea adresei nr. 101.1/1308/ 02.04.....; încheierea în mod corespunzător a contractului cu ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ..... SA.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 28.12.2017, membrii comisiei de evaluare au constatat că în procedura de atribuire a fost depusă o

singură ofertă, care este conformă și admisibilă; prin adresa nr. 101.1/260/ 19.01.20184, entitatea contractantă a comunicat că: „în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție [...] oferta dumneavoastră a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, iar în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut) s-a clasat pe primul loc [...] fiind astfel declarată câștigătoare în conformitate art. 55 alin. (2) din Regulamentul intern privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016. Drept urmare entitatea contractantă vă va invita în cel mai scurt termen la sediul ....., în vederea semnării contractului de prestări servicii", însă entitatea contractantă nu a mai invitat societatea la semnarea acordului cadru.

Ulterior, prin adresa nr. 101.1/1212/23.03....., entitatea contractantă a comunicat că procedura de atribuire se anulează în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1), lit. c) din legea nr. 99/2016.

Astfel, întrucât decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 101.1/1212/23.03....., este una nejustificată și abuzivă, fiind emisă în temeiul unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a comunicat notificarea prealabilă nr. 432/28.03.20186 prin care a solicitat revocarea adresei nr. 101.1/1212/23.03..... și încheierea în mod corespunzător a Contractului cu SC ..... SA ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 101.1/1308/02.04....., precizând că „nu adoptă măsuri de remediere a pretinsei încălcări", și că „își menține decizia de anulare a procedurii comunicată [...] prin adresa nr. 101.1/121/23.03....., motivat de faptul că nu s-au îndeplinit condițiile de publicitate prevăzute de art. 24 și respectiv art. 4 din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016 privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale".

În principal, contestatorul arată că, fiind în prezența unei proceduri simplificate ce se desfășoară în temeiul Regulamentului intern propriu al entității contractante privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 al Legii nr. 99/2016, dispozițiile art. 225 din Legea nr. 99/2016 nu sunt incidente în speța de față. Contestatorul invocă dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, subliniind că *per a contrario*, procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 99/2016 nu se vor aplica în cazul contractelor sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a căror valoare este sub pragul stabilit la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016. În speță, astfel cum rezultă din Secțiunea 11.1.5 din fișa de date a achiziției valoarea totală estimată în lei fără TVA a acordului cadru este de minim

2.269.156 lei și maxim 3.288.352 lei, prezentei proceduri de atribuire nefiindu-i așadar aplicabile dispozițiile Legii nr. 99/2016, ci cele ale Regulamentului intern propriu al entității contractante privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 al Legii nr. 99/2016; acest lucru este cunoscut și asumat de către entitatea contractantă, în cuprinsul Secțiunii III.1.4 din fișa de date a achiziției menționându-se fără echivoc ca legislație aplicabilă procedurii de atribuire în cauză Regulamentului intern privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 al Legii nr. 99/2016. Astfel, conform prevederilor art. 62 din Legea nr. 99/2016: *„Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*". În acest context, contestatorul apreciază că invocarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, pentru a justifica anularea prezentei proceduri de atribuire este nelegală, dispozițiile respectivului text normativ nefiind aplicabile procedurii de față, astfel cum chiar entitatea contractantă a stabilit cu claritate la momentul întocmirii fișei de date a achiziției.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va considera că dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 ar fi aplicabile în speță, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente:

- în speța de față, nu sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii de atribuire prevăzute de art. 225 din Legea nr. 99/2016;
- în susținere, se invocă jurisprudența Curții de Apel ....., aceasta din urmă, precizând într-o decizie că: „Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire [...]";
- în mod evident, omisiunea entității contractante de a transmite *„minim 3 invitații de participare către operatori economici relevanți în domeniul serviciilor medicale*" este o împrejurare cauzată de modul neglijent în care entitatea contractantă a gestionat procedura de atribuire și este imputabilă în întregime și în exclusivitate acesteia;
- în speța de față, nu au avut loc *„încălcări ale prevederilor legale*" care să afecteze procedura de atribuire;
- împrejurarea invocată de către entitatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 101.1/1212/23.03....., respectiv constatarea că ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor și comunicării rezultatului procedurii că nu s-au transmis concomitent cu publicarea anunțului de participare pe propriul site și „minim 3 invitații de participare unor operatori economici considerați relevanți în domeniul în care se realizează achiziția", rezultatul procedurii de atribuire ar fi afectat de această omisiune, este falsă. În susținere, contestatorul invocă Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene cu privire la regulile

comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice 2006/C 179/02, în care s-a consemnat că: „principiile egalității de tratament și al nediscriminării implică obligația de transparență care consta în asigurarea unui grad de publicitate suficient pentru a permite pieței să fie deschisă competiției în beneficiul oricărui potențial ofertant [...]. Comisia este de părere că practica de a contacta un număr de potențiali ofertanți nu ar fi suficientă în această privință, chiar dacă entitatea contractantă include întreprinderile din alte State Membre sau încearcă să atragă toți potențialii furnizori. 0 astfel de abordare selectivă nu poate exclude discriminarea față de potențialii ofertanți din alte State Membre, în special față de noii intrați pe piață [...]. Mijloacele de publicitate adecvate și folosite în mod comun includ: — Internetul Largă disponibilitate și ușurința de utilizare a World Wide Web fac reclamele contractelor pe website-uri mult mai accesibile, în special pentru întreprinderile din alte State Membre și pentru IMM-uri ce caută contracte cu valoare mai mică. Internetul oferă o gamă largă de posibilități de a face reclamă contractelor publice: Reclamele pe site-ul entității contractante sunt flexibile și rentabile. Ele ar trebui să fie prezentate într-un mod prin care potențialii ofertanți să devină cu ușurință conștienți de informații. Entitățile contractante ar trebui să ia în considerare, de asemenea, publicarea informațiilor despre intenția atribuirii unor contracte viitoare ce nu sunt reglementate de Directivele Achizițiilor Publice ca și parte a profilului acestora de cumpărători de pe Internet";

- așadar, prin prisma Comunicării Interpretative, comunicare a „*minim 3 invitații de participare unor operatori economici considerați relevanți în domeniul în care se realizează achiziția*" reprezintă o abordare selectivă a unui număr extrem de restrâns de operatori economici, care nu poate asigura în mod corespunzător respectarea transparenței procedurii și implicit a tratamentului egal și nediscriminatoriu față de alți potențiali ofertanți;

- publicarea anunțului de participare pe site-ul propriu al entității contractante a asigurat informarea corespunzătoare a potențialilor ofertanți cu privire la organizarea procedurii de atribuire. În acest context, împrejurarea că nu s-au mai trimis în mod suplimentar și invitații de participare nominale către 3 operatori economici la libera alegere nu afectează procedura de atribuire, întrucât respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 a fost asigurată prin publicarea anunțului de participare pe site-ul propriu al entității contractante

Contestatorul apreciază că, potrivit dispozițiilor incidente ale Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, încheierea acordului-cadru cu ofertantul câștigător este obligatorie, iar nu facultativă pentru entitatea contractantă, în acest sens fiind incidente prevederile art. 149 alin. (1) și

art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, precum și jurisprudența Curții de Apel ..... și a CNSC.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatorul consideră că drepturile și interesele legitime ale SC ..... SA, privind încheierea Contractului sunt în mod grav vătămate de adresele nr. 101.1/1212/23.03..... și nr. 101.1/1308/02.04.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14282/.....-...../10.04....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 101/2887/16.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15895/19.04....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, entitatea contractantă precizează că a organizat procedura de achiziție: „.....", în conformitate cu prevederile Regulamentului intern privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 a Legii nr. 99/2016, publicând în acest sens, la data de 18.12.2017, un anunț de participare, pe site-ul propriu: www.....-.....ro. Astfel, în conformitate cu art. 4 și art. 24 din Regulamentul intern privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 a Legii nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația să transmită concomitent cu publicarea anunțului, minim 3 invitații de participare, către 3 operatori economici relevanți, însă, din eroare, s-a omis acest aspect. La data de 28.12.2017, SC ..... SA a depus oferta, la aceeași dată având loc și deschiderea ofertelor. Între data deschiderii ofertelor (28.12.2017) și data comunicării rezultatului procedurii (19.01.2018), comisia de evaluare a analizat documentele de calificare solicitate și depuse de ofertant, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, constatând astfel conformitatea ofertei, acesta fiind declarată câștigătoare.

Entitatea contractantă precizează că în procesul de avizare a legalității contractului, s-a autosesizat cu privire la faptul că nu au fost îndeplinite condițiile de publicitate prevăzute de art. 24 și respectiv art. 4 din Regulamentul intern privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 a Legii nr. 99/2016, respectiv nu au fost transmise minim 3 invitații de participare către operatori economici relevanți în domeniul serviciilor medicale.

Cu privire la criticile formulate de contestator, entitatea contractantă invocă prevederile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, subliniind că decizia de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 255, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016, este temeinică și legală.

Entitatea contractantă consideră că prin netransmiterea celor 3 invitații de participare către operatori economici relevanți în domeniul

achiziției, se întrunesc condițiile legale privind încălcarea principiului transparenței și publicității, fiind astfel încălcată grav legea și, pe cale de consecință, orice măsură de remediere adoptată anterior termenului în care aceste invitații ar fi trebuit transmise, ar fi tardivă.

În speța de față, considerând că încălcarea principiului transparenței și publicității este o încălcare gravă a legii, entitatea contractantă apreciază că este o gravă încălcare a legii, astfel încât este imposibilă semnarea contractului, așa cum statuează art. 255 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 584/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16717/ 25.04....., contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 16846/.....-...../25.04....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 26.04.....

Prin corespondența e-mail din data 16.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 19692/16.05....., entitatea contractantă transmite la dosarul cauzei Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016 privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016, precum și achiziția de împrumuturi, indiferent dacă sunt sau nu în legătură cu emisiunea, vânzarea, cumpărarea sau transferul valorilor mobiliare sau a altor instrumente financiare (în temeiul art. 37 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă simplificată proprie, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic și o durată de 2 ani, având drept obiect: „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, aceasta fiind publicată pe site-ul propriu.

Potrivit cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției, valoarea totală estimată a acordului cadru este cuprinsă între: 2.269.156 – 3.288.352 lei fără TVA.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de entitatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„Atunci când atribuie contracte de achiziție sectorial/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții sectoriale ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Lege pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”* coroborat cu art. 82 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora

„Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: (...) procedura simplificată proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c)”.

Analizând criticile formulate în cadrul contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că entitatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat în baza art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, motivat de faptul că „ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor prin raportul procedurii nr. 101.1/259/19.01..... și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 101.1/260/19.01....., entitatea contractantă constată că nu au fost îndeplinite condițiile de publicitate prevăzute de art. 24 și respectiv art. 4 din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016 privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în sensul că nu au fost transmise minim 3 invitații de participare către operatori economici relevanți în domeniul serviciilor medicale. (...) În aceste condiții, entitatea contractantă constată că nu s-a asigurat respectarea principiilor ce stau la baza contractelor de achiziții/acordurilor cadru, în speță principiul transparenței, aflându-ne în imposibilitatea de a adopta măsuri corective în acest moment, fapt pentru care se impune anularea procedurii”, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele menționate de autoritatea contractantă prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul reține faptul că, în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 101.1/259/ 19.01..... în care a desemnat drept câștigătoare oferta contestatorului pentru ambele loturi.

Decizia de mai sus a fost transmisă contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 101.1/260/ 19.01....., în care a precizat și că „entitatea contractantă vă va invita în cel mai scurt termen la sediul ..... în vederea semnării contractului de prestări servicii”.

Ulterior, în data de 23.03..... (după cca. 63 de zile de la declararea ca ofertă câștigătoare și mai mult de 3 luni de la inițierea procedurii prin publicarea de site-ul propriu), entitatea contractantă a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 101.1/1212/23.03....., decizia de anulare a procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile entității contractante privind pretinsa incidență a prevederilor art. 225 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, având în vedere că, potrivit dispozițiilor exprese și imperative ale art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul procedurii simplificate

proprii entitatea contractantă are obligația de a respecta din cuprinsul Legii nr. 99/2016 doar principiile prevăzute la art. 2 alin. (2).

Totodată, Consiliul va reține ca relevante următoarele dispoziții din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016 privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016, înscris invocat de entitatea contractantă în adresa de comunicare a anulării procedurii de atribuire nr. 101.1/1212/23.03.....:

- art. 1 alin. (1) *„Prezentul regulament reglementează Achiziția de Servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu o valoare estimată mai mica de 4.445.400 lei, precum și achiziția de împrumuturi, indiferent dacă sunt sau nu în legătură cu emisiunea, vânzarea, cumpărarea sau transferul valorilor mobiliare sau al altor instrumente financiare (în temeiul art. 37 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 99/2016)*";
- art. 40 alin. (1) lit. k): *„Comisia de atribuire are următoarele atribuții: (…) k) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii*";
- art. 55 alin. (2), (3) și (4): *„(2) Beneficiarul are obligația de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare. (3) În cazul în care beneficiarul nu poate încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. (4) În situația prevăzută la alin. (3), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, beneficiarul are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru*";

Din interpretarea textului mai sus reiterat, Consiliul va reține că entitatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru un singur motiv expres și limitativ prevăzut de Regulamentul intern nr. 103/5725/ 12.12.2016, respectiv doar în cazul în care nu poate încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, și nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, însă nu și în cazul nerespectării art. 4 alin. (2) din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016, respectiv dacă nu a transmis cele 3 invitații de participare prevăzute la art. 4 din regulament.

De asemenea, nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres chiar și în cazul procedurilor desfășurate conform

Legii nr. 99/2016 că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale, condiție neîndeplinită în cauza de față având în vedere faptul că entitatea contractantă a asigurat transparența procedurii prin publicarea anunțului pe site-ul propriu, cu respectarea art. 4 alin. (1) din Regulamentul intern nr. 103/5725/ 12.12.2016, potrivit căruia *„Procedura de atribuire a contractului/ acordului cadru de achiziție este cererea de oferte simplificată prin care beneficiarului publică un anunț pe site-ul instituției și SEAP (dacă d.p.d.v tehnic este posibil), asigurând transparenta procedurii; anunțul va fi însoțit de documentația de atribuire precum și de prezentul Regulament*".

Eficiența publicității prin intermediul Internetului a fost subliniată de către legiuitorul comunitar și în legislația anterioară, având în vedere faptul că, în anexa XX *„Detalii referitoare la publicare*" la Directiva 2004/17/CE se precizează că *„Entitățile contractante sunt încurajate să publice în întregime caietul de sarcini și documentele complementare pe Internet*", astfel cum a procedat ..... în prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale detaliate în cadrul propriului Regulament, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, entitatea trebuie să aibă în vedere toate condițiile derulării procedurii de atribuire. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după o perioadă de cca. 2 luni după ce contestatorul a fost anunțat că este declarat câștigător și că va fi invitat *„în cel mai scurt termen la sediul ..... în vederea semnării contractului de prestări servicii"*.

Această manieră de a proceda a entității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că entitatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a transmiterii invitațiilor unor *„operatori economici considerați relevanți în domeniul în care se realizează achiziția*" după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile) și nici nu poate adăuga ulterior la propriul său Regulament excepții de anulare a procedurii de atribuire potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Prin urmare, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei entității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii datorată unei erori/neglijențe din partea sa care nu afectează transparența impusă de art. 4 alin. (1) din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința entității contractante ar fi putut justifica anularea procedurii de atribuire potrivit principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 iar această imposibilitate nu se poate datora superficialității de care a dat dovadă autoritatea contractantă cu privire la publicitatea aferentă etapei de inițiere a procedurii de atribuire, câtă vreme anunțul a fost accesibil pe site-ul instituției unde putea fi accesat de un număr mai mare de operatori economici interesați decât cel de *„minim 3”* prevăzut la art. 4 alin. (2) din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., va anula adresa de comunicare a anulării procedurii de atribuire nr. 101.1/1212/23.03..... și actele subsecvente acesteia, și va dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., anulează adresa de comunicare a anulării procedurii de atribuire nr. 101.1/1212/23.03..... și actele subsecvente acesteia, și va dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.