



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - director, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție, lotul 1 - instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor, cod ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - președinte directorat, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei SC ... SRL și obligarea entității la reevaluarea acesteia cu aplicare corectă a deciziei Consiliului nr. ..., a caietului de sarcini și a legislației achizițiilor „publice”.

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de SC ... SA, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii la lotul 1 și obligarea entității la reevaluarea ofertelor pentru acest lot.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru

motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertelor de către ... SA, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, SC ... SRL învederează că, întrucât decizia Consiliului nr. ... nu a fost corect pusă în aplicare de către entitatea contractantă, a formulat o nouă contestație, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ...: *„Admite contestația SC ... SRL nr. 37293/04.05.2020, în contradictoriu cu SC ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire; cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.”* Limitele reevaluării au fost trasate prin considerentele deciziei.

Entitatea contractantă, deși a reținut în conținutul raportului procedurii nr. .../... și al procesul-verbal nr. .../ ... neconformitatea ofertei SC ... SRL (cu privire la pozițiile 13, 14 și 15 din cadrul lotului nr. 1), nu a pus în aplicare în mod corect decizia Consiliului nr.

Vizavi de interesul său procesual, SC ... SRL afirmă că, în situația în care SC ... SRL ar formula contestație împotriva raportului procedurii nr. .../..., judecarea ei nu ar fi echitabilă dacă s-ar desfășura în condiții de natură să plaseze SC ... SRL într-o situație dezavantajoasă. Trebuie să îi fie permis să expună Consiliului celelalte elemente de neconformitate/ inadmisibilitate ale ofertei SC ... SRL, nereținute de entitatea contractantă în raportul procedurii și în procesul-verbal nr. .../

Prin prisma deficiențelor din tabelul atașat contestației, entitatea contractantă a pus în executare în mod nelegal decizia Consiliului nr. ..., încălcând limitele reevaluării dispusă de Consiliu.

După cum rezultă din raportul procedurii, „comisia de evaluare a solicitat în doua rânduri clarificări în vederea corelării propunerii

financiare cu propunerea tehnică” ofertantului SC ... SRL, încălcând art. 221 din Legea nr. 99/2016 și conferindu-i acestuia un avantaj evident, cu nerespectarea principiului tratamentului egal. Prin răspunsurile date, SC ... SRL și-a modificat propunerea financiară inițială, în vederea punerii sale în acord (corelării) cu propunerea tehnică, dar, în unele cazuri, deși a operat o modificare nepermisă de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, produsele nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea art. 140 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016: *„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În motivarea contestației secunde, SC ... SRL, după ce prezintă cronologia actelor relevante din licitație, arată că, deși a transmis organizatoarei răspunsurile de clarificare cerute, oferta sa – declarată câștigătoare la un moment dat – a fost eliminată din competiție, iar câștigătoare a fost desemnată oferta concurentă, aparținând SC ... SRL. La o procedură în valoare de ... lei, cu 71 de repere ofertate, nu s-a putut găsi decât la trei dintre ele o diferență de denumire, „toate caracteristicile tehnice ale tuturor produselor ofertate fiind deci acceptate”.

Traductoarele de presiune de la poz. 13, 14 și 15 măsoară presiunea relativă cu ajutorul unui senzor piezorezistiv. Noțiunea de „piezorezistiv” se referă la tipul senzorului interior al traductorului. În industria producătoare de traductori de presiune sunt folosiți în cea mai mare măsură două tipuri de senzori: piezorezistivi și ceramici. Noțiunea de presiune relativă se referă la tipul de presiune măsurată de traductorul de presiune. Se poate măsura presiunea relativă, presiunea absolută sau presiunea diferențială, după această destinație fiind stabilită denumirea traductorului de presiune – în cazul de față, traductor de presiune relativă. Toți traductorii de presiune relativă marca ... folosesc senzori piezorezistivi. Tipul senzorului de măsură nu este un element de interes din punct de vedere al utilizatorului. Elementele de interes ale acestuia sunt legate de utilizarea acestuia: precizie, caracteristici funcționale, materiale de contact cu fluidul etc.

Elementul piezorezistiv este o componentă importantă a traductorului, dar asupra lui utilizatorul nu are nici acces, nici control.

Pentru cele trei poziții (13, 14 și 15), domeniile de măsură menționate în caietul de sarcini (-20 +20mbar, -40 +25 mbar, -70 +20 mbar) sunt domenii de măsură relativă. În consecință, traductoarele ofertate sunt traductoare de presiune relativă cu

senzor piezorezistiv. Entitatea contractantă cunoaște acest lucru, deoarece a fost înștiințată încă de la început, prin prezentarea ofertei tehnice detaliate a traductorului ... model APC 2000/ALW, unde este menționat că elementul sensibil este un senzor piezorezistiv. Mai mult, cu ocazia răspunsurilor din data de 17.12.2019, a fost precizată existența senzorului piezorezistiv, societatea confirmând astfel și denumirea solicitată, fapt acceptat de entitatea contractantă.

Păstrarea denumirii ofertate inițial, completată cu o serie de clarificări acceptate, nu este motiv de descalificare, asigurându-se, fără echivoc, condițiile tehnice solicitate.

S-a solicitat un traductor de presiune piezorezistiv tip Cerabar și s-a oferat unul echivalent, marca ..., care corespunde în totalitate solicitărilor tehnice din caietul de sarcini, fapt demonstrat în tabelul aferent produselor ofertate din 09.06.2020 și necontestat de entitatea contractantă.

Nu s-a solicitat nicio clarificare referitoare la poz. 13, 14 și 15, care ar fi eliminat orice nelămurire.

Oferta este considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă. În situația în care comisia de evaluare nu avea acces la informații tehnice specifice, atunci era obligată, dată fiind existența respectării specificațiilor tehnice, la încadrare în existența unui viciu de formă, care nu influențează derularea contractului și, astfel, la solicitarea de clarificări, care au mai fost solicitate și acceptate la data de

În concluzie, reclamanta solicită Consiliului să anuleze raportul procedurii nr. .../..., prin care oferta sa este respinsă ca neconformă, și să oblige entitatea contractantă să reanalizeze oferta pentru poz. 13, 14 și 15. SC ... SRL a preluat o copie completă a ofertei sale, altfel neexplicându-se cunoașterea ei în amănunt. Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să verifice:

- dacă la poz. 46-54 s-au solicitat în caietul de sarcini produse marca ... - Polonia, societate care, prin subsidiara ... - România, este partenera SC ... SRL (singura împuternicită pe teritoriul României) și nu a transmis ofertă către SC ... SRL (aceasta nu a solicitat și nu a primit ofertă pentru produsele ... de la poz. 46-54. Consiliul va putea verifica faptul că SC ... SRL, dacă nu a oferat produse echivalente, a folosit o ofertă mai veche a societății ... - România, pentru o altă procedură, semnată de un angajat în teritoriu al firmei ... - România. Este obligatoriu acceptul și oferta unui producător pentru fiecare procedură în parte. Nu se poate cere o ofertă și apoi să fie folosită câțiva ani la rând, neținând cont de strategia și prioritățile fiecărei firme în parte.

În situația în care se dovedește ca SC ... SRL a oferat produse ..., fără acceptul producătorului, SC ... SRL solicită anularea raportul procedurii nr. .../... prin care se declară oferta SC ... SRL ca fiind conformă și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, solicitându-i clarificări referitoare la veridicitatea informațiilor.

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., entitatea contractantă susține în apărare că, la data de ..., au fost solicitate două serii de clarificări ofertantului SC ... SRL, acesta răspunzând în termenul acordat. În urma analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a apreciat că se impune solicitarea unei noi serii de clarificări. Văzând răspunsurile nr. .../.../... și .../.../..., sub aspectul corelării propunerii financiare cu aceea tehnică, s-a stabilit că SC ... SRL, pentru poz. 13, 14 și 15, a oferat traductoare de presiune relativă, nu traductoare de presiune piezorezistive, astfel că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. d) din normele metodologice. Corelativ, prin raportul procedurii nr. .../..., comisia a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL.

Prin adresele nr. ... și .../..., ofertanților li s-a comunicat rezultatul procedurii, iar ambii au formulat contestațiile aflate pe rol.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă lipsa interesului SC ... SRL de a formula contestația împotriva raportului nr. .../..., prin care comisia de evaluare a constatat necorelarea propunerii financiare a SC ... SRL cu aceea tehnică, declarând neconformă oferta. Pentru a stabili dacă societatea are interes în formularea contestației, Consiliul trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii contestației. În speță, în eventualitatea admiterii contestației, SC ... SRL nu va realiza niciun folos practic, ea fiind deja declarată câștigătoare a acordului-cadru.

Se aduc argumente și pe fondul cauzei, în sensul respingerii contestației.

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. .../ ..., entitatea contractantă susține că această societate, pentru poz. 13, 14 și 15 din cadrul lotului nr. 1, a oferat traductoare de presiune relativă, nu traductoare de presiune piezorezistive, astfel că oferta a fost declarată neconformă.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări societății, în două rânduri, în vederea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică. În răspunsurile sale din ... și ..., societatea a precizat că va furniza traductoare de presiune relative, nu traductoare de presiune piezorezistive, cum s-au solicitat în caietul de sarcini. Potrivit cerințelor anexei caietului de sarcini nr. .../..., la cele trei poziții,

entitatea contractantă a solicitat traductoare piezorezistive, iar, inițial, în cadrul propunerii sale tehnice, SC ... SRL a oferat traductorul de presiune relativă ... model APC2000/ALW. Cu ocazia clarificarilor, societatea a transmis un răspuns la 17.12.2020 prin care a precizat că, pentru cele trei poziții, ofertează traductoare piezorezistive.

În urma solicitării de clarificări din 28.05.2020 privind corelarea produselor oferate, societatea a precizat că, pentru cele trei poziții, ofertează traductoare de presiune relativă (răspunsul nr. 108/3595B/ 29.05.2020). Analizând acest răspuns, comisia a întocmit procesul-verbal nr. .../..., prin care a stabilit solicitarea unui nou set de clarificări, concretizate în adresa nr. .../.... Răspunsul este din data de ..., prin adresa nr. ..., și confirmă că a oferat traductoare de presiune relativă.

Fata de răspunsurile date, comisia de evaluare a apreciat că, în speță, sunt incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, considerând oferta neconformă, pentru că societatea a oferat traductoare de presiune relativă, nu traductoare de presiune piezorezistive, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește diferența de denumire invocată de contestatoare, orice neclaritate (inclusiv asupra denumirii reperelor din cadrul lotului) ar fi trebuit lămurită înainte de data consemnării ofertelor sau, cel târziu, în cadrul clarificarilor tehnice solicitate în decursul evaluării propunerilor tehnice, nicidecum prin motivarea tardivă a contestației.

Nu este vorba despre o simplă diferență de denumire, în realitate SC ... SRL ofertând alte produse decât cele solicitate. Contestatorul se contrazice singur atunci când spune că tipul senzorului de măsură nu este de interes din punct de vedere al utilizatorului, iar apoi afirmă că acest element piezorezistiv este o componentă importantă a traductorului.

Este adevărat că în industria producătoare de traductori există două tipuri de senzori, piezorezistivi și ceramici, dar în formularul ofertei financiare, la denumirea produselor și mai ales la caracteristicile tehnice ale produselor oferate ar fi trebuit să fie prevăzut cu traductorii ofertați sunt echipați cu senzori piezorezistivi.

Mai arată SC ... SRL în contestație că „s-a solicitat un produs traductor de presiune piezorezistiv tip Cerabar și s-a oferit un echivalent marca ...”, dar nu precizează că „echivalentul ...” propus este un traductor de presiune relativă, nu piezorezistiv.

Contestatoarei nu i s-a permis accesul la propunerea tehnică a concurentului, deoarece acesta a declarat confidențială oferta sa.

Cu privire la existența unui posibil conflict, critica este nefondată, întrucât, la dosarul achiziției, există înscrisuri din partea SC ... SRL care confirmă livrarea produselor marca

În documentația de atribuire nu s-a făcut trimitere la „vechimea” ofertei vreunui producător, atât timp cât documentele depuse în SICAP poartă semnătură electronică valabilă. Ipotețic vorbind, dacă ar exista vreun conflict de genul semnalat de contestatoare, acesta ar trebui soluționat de producător, nu de către entitatea contractantă.

Referitor la nota de completare a contestației, prin care SC ... SRL informează că ... nu mai are autorizație de funcționare, la 12.05.2020, entitatea contractanta a solicitat SC ... SRL prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu 90 de zile, solicitare la care societatea s-a conformat și a postat în SICAP polița de garanție de participare seria M nr. 000072913 emisă de City Insurance (originalul a fost depus la sediul entității contractante).

În concluzie, derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar contestația formulată de SC ... SRL este nefondată.

Cu nota nr. .../.../..., SC ... SRL exprimă anumite opinii vizavi de comportamentul litigios al concurentului său, pe a cărui ofertă cere Consiliului să o analizeze.

Anterior, SC ... SRL înaintează Consiliului precizările nr. .../..., legate de interesul demersului său și de tardivitatea criticilor pe care i le aduce SC ... SRL.

Dosarul achiziției publice este primit de la SC ... SA la data de

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 19.10.2019, entitatea contractantă SC ... SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție, grupate în patru loturi și estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1 - *instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor*, s-au prezentat doi operatori economici, SC ... SRL și SC ... SRL, ale căror oferte au fost respinse de entitate ca neconforme, întrucât societățile nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețurilor propuse la anumite repere. Împotriva acestui rezultat, cele două societăți au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor nr. .../.../... și nr. .../...., care au fost admise de Consiliu prin decizia nr. ..., de anulare a procesului-verbal intermediar nr. .../ ... și a actelor entității contractante ulterioare lui, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1. Totodată, ... a fost obligat la reevaluarea celor două oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii deciziei. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea urma să comunice celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Împotriva deciziei forului administrativ-jurisdicțional, SC ... SA și SC ... SRL au formulat plângeri la Curtea de Apel Craiova, care au fost respinse prin decizia nr. 446 din 30 martie 2020, ca nefondate.

Rămânând definitivă decizia Consiliului, ..., prin comisia evaluatorie desemnată în acest scop, a procedat la punerea în executare a acesteia, drept care a întocmit procesul-verbal nr. .../... și, ulterior, raportul procedurii nr. .../ ..., stabilind următorul clasament: locul I - oferta SC ... SRL, cu prețul de ... lei, și locul II - oferta SC ... SRL, cu prețul de ... lei. Nemulțumită de acesta, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. .../ ..., asupra căreia a fost emisă decizia nr. ..., prin care organul administrativ-jurisdicțional a anulat raportul procedurii de atribuire nr. .../ și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta SC ... SRL pentru lotul 1. A obligat entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile. Totodată, a încuviințat, în principiu, și respins, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. .../.../...., depusă de SC ... SRL.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru complexul achizitor, același cu cel din prezenta cauză, ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale, contravenționale, între 5.000

lei și 30.000 lei, sub imperiul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior (primul act de evaluare), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegoda/Comisia*, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, *P&O European Ferries (Vizcaya)* și *Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului nr. ..., la Curtea de Apel Craiova, singura competentă să o soluționeze.

Așadar, părțile nu au atacat decizia (care a fost și postată în SEAP, la ... - [...] *DECIZIE CNSC.pdf.p7s*), situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („*Oricare dintre*

părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”).

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea tehnico-financiară atentă a ofertei în discuție (SC ... SRL), precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de structura jurisdicțională.

În reevaluare, compania organizatoare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. .../..., prin care a respins oferta SC ... SRL și a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL. Nemulțumită fiind de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC ... SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. .../.../..., aflată în prezent pe rol. La rândul său, câștigătoarea SC ... SRL, dorind să își securizeze această poziție, a formulat contestația nr. .../.... Cele două contestații sunt conexe de către forul administrativ-jurisdicțional și vor fi soluționate în ordinea considerată oportună de către acesta, legiuitorul neimpunând soluționarea lor în ordine cronologică.

După cum s-a punctat la pag. 8, nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel Craiova, singura competentă să o soluționeze. În considerentele deciziei, Consiliul a reținut, între altele:

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, organul administrativ de jurisdicție ia act că organizatoarea licitației, după primirea deciziei anterioare, nu a cerut ofertanților explicații asupra propunerilor tehnice, propuneri care au fost analizate anterior și au fost găsite admisibile. Nici prin decizia Consiliului și nici prin hotărârea Curții de Apel Craiova, ... nu a fost obligat să reanalizeze propunerile tehnice ale ofertanților, soluția pronunțată în căile de atac referindu-se la nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertelor pe considerente de ordin financiar, urmată de anularea licitației – lotul 1. Consiliul a consemnat că prețul ofertat de ambele participante este extrem de apropiat față de acela estimat de achizitoare și că nu au fost depuse dovezi că prețurile componentelor sunt atât de nesustenabile încât atentează la buna execuție a contractului – *„ofertele SC ... SRL și SC ... SRL nu se încadrează în categoria celor care ar fi trebuit respinse, cel puțin din perspectiva criticilor de ordin general pe care le aduce SC ... SA. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește complexul pârât decizia de eliminare a ofertanților nu este de natură să probeze în mod cert că aceștia nu ar putea presta furnizările licitate în prețurile pe care și le-au asumat prin oferte în condițiile de calitate invocate de pârât (mai cu seamă că prețurile SC ... SRL și SC ... SRL sunt extrem de apropiate).”*

În cauza pendinte, reclamanta se mărginește să critice reevaluarea operată de organizatoare, apreciind că propunerea financiară a câștigătoarei nu a fost verificată dacă este corelată cu elementele propunerii tehnice *„pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se aplece în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă”* – art. 139 alin. (3) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016. Dacă ar fi procedat la o reevaluare corectă, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, comisia

de evaluare ar fi constatat că propunerea financiară a SC ... SRL nu este corelată cu propunerea sa tehnică sub multiple aspecte, evidențiate în tabelul întocmit de contestatoare, afirmă aceasta, care continuă:

Deși specificațiile tehnice din Anexa 1 la Caietul de sarcini sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a unui produs și nu au rolul de a favoriza un anumit ofertant, fiind acceptate și produse echivalente, conform Capitolului III 4.1.4 (din Caietul de sarcini), „ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate dacă este cazul”.

Or, așa cum poate fi observat din Tabelul atașat, unele dintre pozițiile oferite în propunerea financiară – prin preluarea copy-paste a specificațiilor tehnice din Anexa 1 nu sunt reflectate și de propunerea tehnică și nici nu se poate considera că ... SRL a oferit produse echivalente căci, în acest caz, ele ar fi trebuit să se regăsească atât în propunerea financiară, cât și în cea tehnică, cu demonstrarea, firește, a echivalenței/superiorității acestora.

În consecință, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și să declare ca neconformă oferta ... SRL, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de

altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să

încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante (concept care îl include, pentru ușurința exprimării, și pe acela de entități contractante, în cuprinsul acestei decizii) le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4

decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Disputa apărută între părțile cauzei vizează declararea admisibilă a ofertei SC ... SRL, care ar conține mai multe neconformități tehnice și necorelări între propunerile tehnică și financiară. Din parcurgerea celor 19 pagini ale tabelului anexat contestației, forul jurisdicțional constată că unele dintre „necorelările/observațiile” pe care le invocă reclamanta **vin să pună la îndoială conformitatea tehnică a produselor oferite de câștigătoare**, care aparține unei etape deja consumate – evaluarea tehnică a ofertelor. Din perspectiva Deciziei nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pe care însăși contestatoarea o invocă:

*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.***

Însă această decizie nu este incidentă în cauza de față, întrucât ... **SA trebuia să întreprindă asupra propunerii tehnice a ofertantului verificări amănunțite a conformității fiecărui reper mai ales atunci când propunerea financiară este derogatorie, în aparență, de la aceea tehnică.** Într-adevăr, a cerut clarificări atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL (a se vedea filele 365-517 din primul biblioraft conținând dosarul achiziției publice), însă nu pe marginea necorelărilor pe care le evocă acum reclamanta. Concluziile evaluării tehnice expuse în procesul-verbal nr. 209/20.01.2020 (filele 506-517 din același biblioraft) par a fi infirmate de **diferențele tehnice regăsite în propunerea financiară a SC ... SRL.**

Necorelarea propunerii financiare cu aceea tehnică poate aduce în discuție nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini de către produsele ofertantei câștigătoare, revenire pe care nici legislația în vigoare și nici Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu o interzic, neexistând o verificare anterioară a diferențelor dintre propunerea tehnică și aceea financiară. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul a impus reevaluarea financiară a ofertelor, însă **nu a interzis reexaminarea tehnică a ofertelor, dacă analiza financiară reflectă diferențe sau neconformități de natură tehnică.**

Relativ la „necorelările/observațiile” expuse în tabel, acestea sunt axate pe absența indicării în propunerea financiară a unor coduri ale produselor ori pe necorelarea lor cu cele din propunerea tehnică, situație care poate reprezenta un simplu viciu de formă, care se impune a fi clarificat. Trebuie stabilit cu precizie dacă produsele oferite rămân cele din propunerea tehnică, având codurile și parametrii tehnici acolo indicați, sau cele din formularul tabelar de propunere financiară (care include extrem de multe specificații tehnice), iar obligația edificării revine în exclusivitate entității achizitoare. Așadar, aceasta trebuie să se pronunțe, în urma clarificărilor cu ofertantul, asupra concursului dintre cele două propuneri, pentru partea tehnică, incluzând și codurile precise ale reperelor, actuala redactare a ofertei fiind contradictorie și insuficientă. Chiar dacă în cazul în care, pe parcursul executării acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini [art. 153 alin. (2) normele din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016], ... **este obligat să determine precis care sunt produsele oferite [potențial livrabile], în contextul discrepanțelor din oferta câștigătoare.**

Desigur, simplul fapt că „în propunerea financiară nu se specifică codul produsului ofertat” nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare au încălcat art. 139 alin. (3) din aceleași norme, dar, existând numeroase diferențe între cele două propuneri, Consiliul apreciază că propunerea financiară a câștigătoarei **nu a fost verificată dacă este corelată cu elementele propunerii tehnice** „pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

Trebuiau lămurite problemele semnalate judicios de către reclamantă în tabelul anexat contestației, care include și notele:

- pentru poz. 16: se livrează ori nu certificat de calibrare;
- pentru poz. 17: dacă este ofertat produsul Signet 9950 sau 8550 (despre care se afirmă că nu mai este în producție);
- pentru poz. 61: este ofertat „accelerometru HS-420” sau „adaptor pentru traductor de vibrații ...” și care dintre ele figurează în propunerea financiară;
- pentru poz. 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 30, 38, 40, 41, 44, 56, 61 și 70: produsele au coduri diferite în propunerea financiară față de codurile propuse în propunerea tehnică;
- pentru poz. 2, 3, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 37, 45, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 și 71: în cadrul propunerii financiare, nu sunt specificate codurile de produs;
- pentru poz. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57 și 60: pentru produsele aferente acestora, SC ... SRL, în cadrul propunerii financiare, nu indica codul complet, precizând doar familia de produse.

Pe de altă parte, acuzația că „s-a ofertat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu este susținută de nicio demonstrație, respectiv nu se arată care a fost specificația impusă de entitate (cerința concretă din caietul de sarcini, identificată exact - cerința x de la pagina y) și care este diferența reieșită din oferta SC ... SRL. Tabelul de neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică nici măcar nu include o rubrică în care să fie trecute specificațiile tehnice concrete ale caietului de sarcini în raport de care să se releve vreo abatere a ofertei. Astfel cum a fost reținut și în decizia Consiliului nr. ..., art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ. impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ceea ce nu se verifică în privința acestei acuzații formulate de SC ... SRL. Simpla afirmație „s-a ofertat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu poate fi admisă de organul jurisdicțional, neconstituind o obiecție concretă care să poată fi verificată în calea de atac.

În propunerea tehnică a SC ... SRL, fiecare reper din tabelul contestatoarei este detaliat cu specificațiile provenind de la producător (fișa tehnică), separat de faptul că prezintă suficiente elemente de identificare a reperului. Viciile de formă, cum sunt și cele legate de omiterea unui cod sau o diferență de coduri pentru un reper, care beneficiază de o detaliere amănunțită a parametrilor în propunerea tehnică, nu conduc la neconformitatea ofertei.

Se mai susține în tabel că „este ofertat același produs și în propunerea tehnică și în propunerea financiară” (poz. 58 și 59), însă această suprapunere nu constituie o neconformitate a ofertei sau o încălcare a vreunei prevederi legale.

SC ... SRL își bazează demersul pe încălcarea de către entitatea contractantă a următoarelor prevederi din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016:

Art. 133. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, **inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege.

Art. 139. - (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, **să fie corelată cu elementele propunerii tehnice** pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se aplece în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Art. 143. - (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice** ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;

iar „necorelările/observațiile” pe care le menționează în tabel la modul general confirmă că entitatea contractantă **nu a procedat la verificarea propunerii financiare prezentată de către SC ... SRL sub aspectul conformității cu propunerea sa tehnică**. Pretinsele „necorelări/observații” ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului dacă nu se cunosc cu exactitate care sunt codurile reperelor oferite și, mai ales, specificațiile lor. Cum s-a stabilit în decizia anterioară, drept asigurare a executării întocmai a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte entității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractelor subsecvente care urmează a fi îndeplinite, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând lichida, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a livrărilor la prețurile și nivelul calitativ declarate, însă premisa este că SC ... SA trebuie să cunoască, anterior semnării contractelor, ce anume produse urmează să achiziționeze, cu specificații determinate.

Insuficiența și nelegalitatea actualei evaluări este vădită în contextul în care entitatea nu își construiește nici măcar o minimă apărare în punctul de vedere nr. 7934/11.05.2020 referitor la neconcordanțele semnalate de reclamantă, care să vină să le infirme. În fapt, reanalizarea financiară a ofertelor, din perspectiva organizatoarei, a însemnat doar compararea prețurilor globale și stabilirea clasamentului final. Examinarea comparativă a propunerilor financiară și tehnică ar fi relevat cel puțin neconcordanțe la nivelul codurilor produselor.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea a admis oferta SC ... SRL, fără a îi cere clarificări, sub aspectele dezbătute mai sus. Comisia de evaluare are **obligația** de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 139 alin. (1) din norme]. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de conformitate din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

Pe de altă parte, scopul art. 140 din aceleași norme este de a conferi entităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie 2016,

Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63).

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are **obligatia să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei**. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 140 alin. (3), solicitări necesare pentru ca autoritatea investitoare să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

Determinând că există un risc privind concretizarea ofertei în limitele prescrise de caietul de sarcini, entitatea contractantă are îndatorirea de a stabili cu precizie care sunt codurile și specificațiile tehnice ale produselor de care dispune societatea ofertantă, pe care urmează a le livra dacă va fi admisă și redenumită câștigătoare. Orice hotărâre a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba capacitatea și conformitatea la procedură.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: „[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).”

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către organizatoare a corelării dintre propunerea financiară și aceea tehnică (**supusă îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini**) și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1353/23.04.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta SC ... SRL pentru lotul 1, și va obliga entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției, a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale și a considerentelor de mai sus.

Compania achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate plana nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice și a corelării lor cu propunerea financiară, în absența cărora (îndeplinirea și corelarea) s-ar aduce atingere și concurenței loiale între ofertanți.

Văzând motivul pentru care oferta SC ... SRL a fost eliminată din competiție prin intermediul ultimului raport al procedurii de atribuire (nr. .../...), respectiv ofertarea – la pozițiile 13, 14 și 15 – de traductoare de presiune relativă, în loc de traductoare de presiune piezorezistive, Consiliul stabilește că disputa își are raționamentul în aparenta inconsecvență a propunerii financiare cu aceea tehnică și cu specificațiile caietului de sarcini utilizat de adjudecatară, acte care trebuie consultate în actuala speță. Specificațiile, regăsite în anexa tabelară nr. 1 la caiet, sunt următoarele:

13	<p>Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1</p> <p>Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv:- Valoarea minima a domeniului: -20 mbar- Valoarea maxima a domeniului: 20 mbar- Unitate display- Certificare: Mediu neexploziv- Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD- Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu- Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet)- Domeniu senzor; suprapres. senzor:- Material membrana: 316L- Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L- Lichid umplere: Ulei siliconic- Accesorii anexate: Accesoriu montaj, perete/teava, 316L- Domeniul calibrat: domeniu măsură -20÷20 mbarG</p> <p>Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV:- Robinet de izolare pentru traductoare de presiune;- Certificare: Versiune de baza- 1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270- B</p> <p>Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 - interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune- 1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe</p>
14	<p>Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1</p> <p>Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv: - Valoarea minima a domeniului: -40 mbar - Valoarea maxima a domeniului: 25 mbar- Unitate display- Certificare: Mediu neexploziv- Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD- Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu- Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet)- Domeniu senzor; suprapres. senzor:- Material membrana: 316L- Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L- Lichid umplere: Ulei siliconic- Accesorii anexate: Accesoriu montaj, perete/teava, 316L - Domeniul calibrat: domeniu măsură -40÷25 mbarG</p> <p>Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV:- Robinet de izolare pentru traductoare de presiune;- Certificare: Versiune de baza- 1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270- B</p> <p>Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 - interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune- 1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe</p>
15	<p>Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1</p> <p>Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv: - Valoarea minima a domeniului: -70 mbar - Valoarea maxima a domeniului: 20 mbar- Unitate display- Certificare: Mediu neexploziv- Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD- Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu- Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet)- Domeniu senzor; suprapres. senzor:- Material membrana: 316L- Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L- Lichid umplere: Ulei siliconic- Accesorii anexate: Accesoriu montaj, perete/teava, 316L - Domeniul calibrat: domeniu măsură -70÷20 mbarG</p> <p>Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV:- Robinet de izolare pentru traductoare de presiune;- Certificare: Versiune de baza- 1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270- B</p> <p>Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 - interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune - 1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe</p>

În propunerea tehnică, SC ... SRL a ofertat, pentru aceste poziții, chiar traductoare de presiune piezorezistive, model APC 2000 ALW, produse de ..., pentru care a inclus fișe tehnice și

reprezentarea schematică a componentelor traductoarelor. În contestația sa, societatea declară că elementul sensibil al traductoarelor oferite este senzorul piezorezistiv, afirmație pe care Consiliul o găsește veridică, ea reieșind **limpede** din descrierea de la primul paragraf al fișei tehnice de la fila 464, pentru modelul APC 2000 ALW – *Smart pressure transmitters are applicable to the measurement of the pressure, underpressure and absolute pressure of gases, vapours and liquids.*

**Th
e**

**ac
t
iv
e**

s

en *separated from the medium by a diaphragm and by specially selected type of manometric liquid. The casing is made of aluminium alloy cast or 316SS stainless steel, degree of protection IP66/IP67. The design of the casing enables the use of a local display, rotation of the display, rotation of the casing by 0–340° relative to the sensor, and a choice of cable direction.* Chiar dacă textul este în limba engleză, referința la senzorul piezorezistent este ușor inteligibilă.

În plus, prin răspunsul de clarificare a ofertei dat la ... (pag. 471-477), SC ... SRL a informat entitatea contractantă despre existența **senzorului piezorezistiv** la traductorii de la cele trei poziții, societatea confirmând astfel și denumirea solicitată.

Este de neînțeles atitudinea specialiștilor ... care, fiind în posesia acestor probe clare în sensul că traductorul de presiune APC 2000 ALW este unul piezorezistiv, insistă fără fundament că el nu ar fi piezorezistiv și preferă să respingă o ofertă pentru un motiv flagrant neîntemeiat. Mai degrabă, respingerea pentru acest motiv putea fi precedată de supunerea lui [motivului de care se prevalează organizatoarea] unor clarificări punctuale, astfel încât să fie elucidată precis și temeinic conformitatea sau, dimpotrivă, neconformitatea ofertei contestatoarei. Chiar dacă traductorul a fost denumit de presiune relativă, el rămâne în continuare unul piezorezistiv, caracteristică dată de senzorul său, cum a solicitat organizatoarea în caietul de sarcini. Dacă apreciază a fi necesar, ținând seama de aparenta dificultate a membrilor comisiei de a verifica temeinic ofertele, demonstrată prin șirul de contestații fondate, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, entitatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau

dreptul să beneficieze de serviciile unui profesionist, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Consiliul stabilește că raționamentul utilizat în precedenta decizie își păstrează valabilitatea și în actuala speță, neglijența celor șase semnatori ai raportului procedurii prin care a fost respinsă oferta contestatoarei fiind evidentă, întrucât temeiul faptic de neconformitate nu subzistă defel. Scopul art. 140 din normele metodologice este de a conferi entităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și

Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14,

EU:C:2016:214, punctul 63). *Mutatis mutandis*, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 140 alin. (3), solicitări necesare pentru ca autoritatea

investitoare să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În condițiile relevate mai sus, din care rezultă limpede că traductorul de presiune APC 2000 ALW este piezorezistiv, revenea ... sarcina să demonstreze contrariul, ceea ce nu s-a întâmplat. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, entitatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că, pentru pozițiile 13, 14 și 15, societatea nu a oferit un traductor care corespunde specificațiilor pretinse în caietul de sarcini. Atinge sfera ridicolului alegația: *„Este adevarat ca in industria producatoare de traductori exista 2 tipuri de senzori, piezorezistivi si ceramici, dar in formularul ofertei financiare, la denumirea produselor si mai ales la caracteristicile tehnice ale produselor oferite, ar fi trebuit sa fie prevazut ca traductorii oferiti sunt echipati cu senzori piezorezistivi, (asa cu s-a solicitat prin caietul de sarcini si cum s-a stabilit prin solicitarile de clarificari tehnice).”*, din moment ce, în descrierea tehnică de la pag. 464 din propunerea tehnică a contestatoarei, producătorul ... declară, între altele: *„The active sensing element is a piezoresistant silicon sensor separated [...]”*. Nici art. 143 alin. (3) lit. d) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 nu au tangență cu speța, întrucât, pentru traductoarele de la pozițiile 13, 14 și 15, propunerea financiară este corelată cu aceea tehnică și nu determină riscul executării defectuoase a contractului:

(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

[...]

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;

Astfel fiind, apar a fi întemeiate criticile reclamantei care țin de respingerea propriei oferte, după cum întemeiate sunt și acelea legate de eventuala imposibilitate a SC ... SRL de a livra complexului traductoarele ..., în condițiile în care acest producător, prin subsidiara din România, declară în scris:

Prin prezenta declarăm ca pentru proiectul având ca obiect: „Instrumente de masurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”, beneficiar ... SA, (procedura de achiziție conform anunț publicat în SICAP cu Nr. .../..., data limită de ofertare 19.11.2019), am primit cerere de ofertă și respectiv **am oferit numai societății ... SRL - Sinaia.**

Pentru înlăturarea oricărui risc de favoritism și de arbitrar din partea entității achizitoare, îi revenea acesteia sarcina de a se interesa asupra modului în care SC ... SRL va putea livra echipamentele produse de ..., care se regăsesc la mai multe poziții din propria ofertă (46-55 și 60). Consiliul nu tăgăduiește că SC ... SRL poate livra aceste echipamente (dacă le deține pe stoc, dacă le obține din altă sursă, dacă beneficiază de un acord actual, care

infirmă declarația precitată), însă asupra acestei concluzii planează o îndoială, provenind din declarația expresă redată mai sus, îndoială care va trebui risipită de ofertantă, în urma solicitării de clarificări de către SC ... SA.

Nu se confirmă tardivitatea reclamației, întrucât contestat este raportul procedurii nr. .../..., prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar de la data luării cunoștință de acest rezultat nu au trecut zece zile – termenul legal de contestare.

Pe de altă parte, este nefondată obiecția contestatoarei relativă la asigurătorul inițial al SC ... SRL, el fiind înlocuit de către ... SA, Agenția ..., care a emis polița de garanție de participare seria M nr.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invoicate), pe care SC ... SRL le formulează prin nota nr. .../.../..., ele se văd a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu entitatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. De altminteri, această soluție este cunoscută părților din considerentele deciziei Consiliului nr.

Față de ansamblul celor reținute, la fel ca în precedentă decizie, se reține că evaluarea ambelor oferte s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și a posibilității de executare a viitorului contract. Pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare fiind fondate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 147/ .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../ ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către cei doi ofertanți, toate în partea care privește lotul 1, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ambelor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției, a prezentei decizii și a celor anterioare, precum și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Relativ la contestația aparținând SC ... SRL, Consiliul ia act că oferta acestei societăți a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. .../..., în vreme ce oferta pe care o reclamă, aparținând SC ... SRL, a fost respinsă ca neconformă, prin același raport. În acest context, atât Consiliul, cât și entitatea contractantă, au sesizat potențiala lipsă de interes procesual în declanșarea

disputei. Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, urmează a se examina cu prioritate excepția lipsei de interes a SC ... SRL în demersul său litigios.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. .../... este lipsită de interes, întrucât oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, iar aceea a SC ... SRL respinsă ca neconformă, respingere care nu o vatămă cu nimic pe contestatoarea de față, indiferent dacă respingerea se bazează pe unul sau mai multe motive. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a face oferta SC ... SRL „mai

câștigătoare” sau oferta SC ... SRL „mai respinsă”, situație față de care excepția lipsei de interes se vedește a fi fondată.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului. Totodată, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, interesul de a exercita acțiunea trebuie să persiste până la pronunțarea hotărârii judecătorești, ceea ce ar presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul ei, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o, sub sancțiunea nepronunțării asupra fondului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, pct. 61, și Hotărârea din 24 martie 2011, Ferrero/ OAPI, C-552/09 P, EU:C:2011:177, pct. 39 și jurisprudența citată).

De bună seamă că, la viitoarea reevaluare a ofertei SC ... SRL, dacă aceasta va fi admisă de către SC ... SA, obiecțiunile actuale ale reclamantei și greșita evaluare pe care o revendică vor putea fi reiterate de către SC ... SRL în cuprinsul unei noi contestații. Cu alte cuvinte, până când nu se va cunoaște soarta ofertei SC ... SRL, decisă de către complexul achizitor, pretențiile contestatoarei sunt lipsite de interes.

Față de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a decide respingerea, ca lipsită de interes, a contestației SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, nefiind necesară cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei. Respingerea nu afectează dreptul contestatoarei de a reitera și dezvolta criticile din cauza de față, cu prilejul unei noi contestații, în funcție de rezultatul pe care urmează a îl stabili entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor, dispusă mai sus.

Desigur, pentru evitarea unor noi conflicte juridice, în etapa de reevaluare a celor două oferte, SC ... SA, prin membrii comisiei de evaluare, va putea ține seama și verifica în detaliu obiecțiile pe care SC ... SRL le-a formulat în contestație și în anexa la aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL nr. .../.../ ..., în contradictoriu cu SC ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1700/11.06.2020 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.