

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1561/C1/1744

Data: 26.07.2022

Prin contestația nr. 93/22.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36456/22.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Interioară, nr. 3, județul, având CUI RO 13161181, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare echipamente și materiale finanțate în cadrul proiectului „Romanian Shelter Capacity” – Containere mobile cu utilizare specială cod CPV 3422100-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei;
- prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 7 zile;
- obligarea autorității contractante la modificarea termenului de livrare al produselor cu cel puțin 1 (una) lună.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică documentația de atribuire considerând că termenul de 2 zile lucrătoare dat pentru depunerea ofertelor este practic imposibil de respectat având în vedere amploarea contractului supus achiziției.

De asemenea consideră că termenul de 31.07.2022 pentru livrarea produselor ce fac obiectul procedurii este imposibil de respectat în condițiile în care în data de 25.07.2022 are loc depunerea și deschiderea ofertelor.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 36688/1744/C1/25.07.2022 Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 95/25.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36848/26.07.2022, SC SRL precizează expres că formulează cerere de renunțare la contestație deoarece: „(...) prin adresa nr. 79048/26.07.2022 am fost informați că a avut loc ședința de deschidere a ofertelor”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura negociere fără publicarea unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare echipamente și materiale finanțate în cadrul proiectului „Romanian Shelter Capacity” - Containere mobile cu utilizare specială cod CPV 3422100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu anunțul de participare nr. 78959/20.07.2022 și în SEAP, anunțul publicitate nr. ADV1305135/20.07.2022. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 36688/1744/C1/25.07.2022 Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 95/25.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36848/26.07.2022, SC SRL precizează expres că formulează cerere de renunțare la contestație deoarece: „(...) prin adresa nr. 79048/26.07.2022 am fost informați că a avut loc ședința de deschidere a ofertelor”, fără a transmite la dosarul cauzei, dovada constituirii cauțiunii.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.