



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 214/C5/3144/3155

Data: 30.01.2023

Prin contestația nr. 856/20.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62718/20.12.2022, ce formează obiectul dosarului nr. 3144/2022, ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 30549/15.12.2022, elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare de echipamente medicale în cadrul proiectului – Prevenirea și monitorizarea bolilor infecțioase și a infecțiilor intraspitalicești în și Mako-Hódmezővásárhely”, cu referire la lotul nr. 5 – „Stații de monitorizare wireless (2 buc.) și Monitoare pentru funcții vitale (8 buc.)”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ... și a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 30549/15.12.2022, despre care „a luat la cunoștință la data de 15.12.2022” prin care a fost decisă câștigătoare a procedurii oferta altui furnizor, după declararea acestei oferte ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegal și nefondat aferent lotului 5;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 5 și luarea de măsuri de remediere în sensul reevaluării propunerii tehnice declarată câștigătoare, cu respectarea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr. 43/30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub

nr. 281/04.01.2023, privind contestația ce formează obiectul **dosarului nr. 3144/2022**, ..., cu sediul în reprezentată legal....., a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în cadrul dosarului nr. 3144/2022;

- admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- în principal, respingerea contestației SRL, după caz, pentru lipsa dovezii privind depunerea cauțiunii prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la existența dreptului pretins și a interesului legitim și ale art. 10 lit. f) din același act normativ referitoare la motivarea în fapt și în drept a contestației, ca lipsită de interes sau pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, pentru situația în care se va proceda la analiza pe fond a contestației, respingerea contestației SRL ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 492/21.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62865/21.12.2022, ce formează obiectul dosarului nr. 3155/2022, de către societatea județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/1925/2011, având CUI RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, prin care s-a contestat raportul procedurii nr. 30540/15.12.2022 și actele subsecvente sau în legătură cu acestea, elaborate în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare de echipamente medicale în cadrul proiectului – Prevenirea și monitorizarea bolilor infecțioase și a infecțiilor intraspitalicești în și Mako-Hódmezovásárhely”, cu referire la lotul nr. 7 – „Achiziția echipamentului medical «Aparat gazometrie» (2 buc.)”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul,..... și s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 30549/15.12.2022, precum și a actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor prezentate în cadrul contestației și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. 3144/2022, ... SRL, în calitate de ofertant în cadrul lotului 5, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a acestui lot

oferta depusă de, apreciind că oferta respectivă a fost calificată tehnic și declarată admisibilă în mod eronat. În susținerea contestației, contestatoarea arată următoarele:

1. La cerința privind „*Calcul și măsurători QTc (caracteristici stație centrală)*”, din documentele anexate pentru Vista 120S reiese că dimensiunea QT va fi afectată.

Potrivit contestatoarei, din răspunsul oferit de ofertant nu reiese că monitorul îndeplinește această cerință. De asemenea, nu există nicio referință către calcule QT/QTc și nu trebuie făcută confuzia cu analiza segmentului ST.

2. La cerința „*Să fie prevăzut cu ecran tactil de minim 10,1 inch, la o rezoluție de minim 1280 x 800*”, contestatoarea arată că trimiterea la pagina 1 din broșura monitorului Vista 120 S este eronată întrucât ofertantul a atașat o broșură pentru alt model și anume Vista 120.

Potrivit contestatoarei, în cadrul aceleiași propuneri tehnice - pagina nr. 323 (pagina 250 din manual Vista 120, 120S AFISAJ), reies valori diferite ale rezoluțiilor ambelor modele, inferioare față de cele solicitate prin caietul de sarcini. Monitorul ofertat Vista 120S are o diagonala de 12,1 inch, nu de 15 inch, iar rezoluția este de 800*600.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, contestatoarea solicită să se observe că, în mod nefondat, autoritatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică depusă de, în condițiile în care aceasta are neconcordanțe între ce a declarat în tabelul „*formular tehnic*” și fișele tehnice puse la dispoziție cu propunerea tehnică. În opinia contestatoarei, se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea raportului procedurii numărul 30549/15.12.2022 aferent lotului 5, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse pentru lotul 5 și luarea de măsuri de remediere în conformitate cu prevederile legale și cerințele minimale ale documentației de atribuire.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 62989/3144/C5/21.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii. De asemenea, a solicitat transmiterea contestației în original cu precizarea adresei poștale de corespondență.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 63360/23.12.2022, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în original, a precizat adresa poștală de corespondență, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208693593/1 din 22.12.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 6.268,91 RON și a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 31675/27.12.2022, cu privire la contestația

formulată de SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 63758/27.12.2023.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate. Potrivit acesteia, societatea contestatoare critică faptul că oferta declarată câștigătoare „a fost calificată și declarată admisibilă în mod eronat”, fără a aduce niciun argument și nicio probă cu privire la o eventuală neconformitate a propunerii tehnice depuse de către DRAEGER ROMÂNIA SRL.

1. Cu privire la cerința caietului de sarcini conform căreia echipamentul trebuie să permită „Calcul și măsurători QTc”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător face trimitere la un pasaj din instrucțiunile de utilizare: „Conform manual Vista pag. 103: *Dacă utilizați analiza ST, trebuie să reglați punctul de măsurare pentru ST atunci când porniți monitorul. Dacă frecvența cardiacă a pacientului sau traseul EKG se modifică semnificativ, aceasta va afecta dimensiunea intervalului QT, prin urmare punctul ST trebuie să fie stimulat*”.

Autoritatea contractantă arată că, din cele expuse, reiese interdependența dintre parametri înregistrați cu implicații asupra valorilor obținute în urma corecțiilor.

În timpul fiecărei bătăi cardiace, un semnal electric traversează inima, inducând contracția mușchiului cardiac și pomparea sângelui. După fiecare contracție, mușchiul inimii trebuie să aibă timp să se recupereze și să se relaxeze înainte de următorul semnal electric înregistrat ca traseu EKG. Analiza morfologică a traseului EKG presupune trei tipuri de elemente semiologice: unde, segmente și intervale. Undele sau deflexiunile sunt porțiuni de traseu EKG care se abat de la linia izoelectrică, în sus sau în jos. Segmentele sunt porțiuni de traseu cuprinse între două unde succesive. Principalele segmente EKG sunt: segmentul PQ (PR), dintre unda P și începutul complexului ventricular (QRS); segmentul ST dintre sfârșitul QRS și începutul undei T; segmentul TP, dintre sfârșitul undei T și începutul următoarei unde P. Intervalele reprezintă durata de timp dintre două repere de pe traseu. Principalele intervale sunt: PQ, QT, TQ, PP și RR.

Intervalul QT este o porțiune din bătaia cardiacă înregistrată pe EKG și se măsoară de la începutul complexului QRS, până la sfârșitul undei T. Intervalul QT corespunde sistolei electrice ventriculare și cuprinde complexul QRS, segmentul ST și unda T. Intervalul QT se modifică ca răspuns la ritmul cardiac - pe măsură ce ritmul cardiac crește, intervalul QT se scurtează. Aceste modificări fac mai dificilă compararea intervalelor QT măsurate la diferite ritmuri cardiace, făcând astfel necesară corectarea acestui parametru. QTc reprezintă tocmai intervalul QT corectat, iar calcularea acestui parametru se realizează pe baza intervalului QT global și a intervalului RR.

Conform referinței la care face trimitere ofertantul declarat câștigător, precum și a informațiilor regăsite în capitolul „Monitorizare EKG”, pag. 93-110, echipamentul permite măsurarea tuturor intervalelor

formelor de undă și segmentelor și implicit corecția intervalului QT (QTc). Spre deosebire de contestatoare, în cadrul instrucțiunilor de utilizare nu apare un subcapitol dedicat strict QTc, îndeplinirea cerinței fiind implicită, prin raportare la parametrii înregistrați. În acest context, comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

De altfel, conform prevederilor Caietului de sarcini, cap. 3.4.1. Cerințe obligatorii: *„Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările Autorității Contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnică sau pliante (s.n.)”*. Fișele tehnice/pliantele/broșurile pot sau nu să conțină descrierea tuturor parametrilor avuți în vedere de autoritatea contractantă, iar faptul că cerința nu este descrisă *in extenso*, după cum pretinde contestatoarea, nu înseamnă că aceasta nu este îndeplinită.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini conform căreia monitorul *„să fie prevăzut cu ecran tactil color de minim 10.1 inch, la o rezoluție de minim 1280 x 800 pixeli”*, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător transmite tabelul cu specificațiile tehnice ale produsului, menționând în dreptul cerinței: *«Superior, ecran tactil de 15”, conform broșurii monitor Vista 120S pag. 1»*. Comisia de evaluare a verificat corespondența celor declarate de ofertant cu referința la care se face trimitere. Astfel, la pagina indicată, pag. 1 din Broșură „Vista 120 - Soluție de monitorizare a pacienților”, se menționează următoarele: *„Ecran tactil TFT de 380 mm (15”). Afișajul de mare rezoluție (1.280 x 800) este luminos și ușor de citit, chiar și de departe”*, cerința fiind îndeplinită.

Potrivit autorității contractante, afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul declarat câștigător a atașat o broșură pentru alt model este neîntemeiată, în măsura în care Vista 120 este denumirea generică pentru seria de echipamente de monitorizare scoase pe piață de producătorul Draegerwerk AG & Co. KGaA.

Totodată, afirmația contestatoarei conform căreia în cadrul documentelor depuse, respectiv la pag. 250 din Instrucțiuni de utilizare, reies alte valori ale rezoluției monitorului este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind irelevantă. Conform notei producătorului (Anexa nr. 2): *„Aceste instrucțiuni de utilizare sunt valabile numai pentru Vista 120/Vista 120S SW 3.n. cu Nr. serie ... Dacă niciun Nr. serie nu este completat de către Draeger, aceste Instrucțiuni de utilizare sunt furnizate numai pentru informare generală și nu sunt destinate utilizării cu niciun aparat și cu nicio unitate specifică. Acest document este furnizat numai pentru informarea clienților și nu va fi actualizat sau înlocuit fără solicitarea clientului (...) Draeger își rezervă dreptul de a modifica echipamentul fără aviz prealabil”*. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în cadrul tabelului cu specificațiile tehnice ale produsului, ofertantul declarat câștigător își asumă că monitorul ofertat

respectă parametrii solicitați și face trimitere la pag. 1 din Broșură, iar nu la pag. 250 din Instrucțiuni de utilizare.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu demonstrează nerespectarea cerințelor caietului de sarcini sau neconformitatea ofertei, cerințele la care face referire contestatoare fiind îndeplinite, iar criticile aduse, nefondate.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr. 43/30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 281/04.01.2023, privind contestația ce formează obiectul **dosarului nr. 3144/2022**, ... invocă o serie de excepții după cum urmează:

- *excepția lipsei dovezii privind constituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016*, în acest sens, se arată că, la dosar nu există o dovadă cu privire la constituirea cauțiunii și nici vreun angajament cu privire la depunerea acesteia în termenul legal;

- *„contestația nu îndeplinește cerințele Legii nr. 101/2016, prevăzute la art. 8 alin. (1) relativ la existența dreptului pretins și a interesului legitim și la art. 10 lit. f) relativ la motivarea în fapt și în drept a contestației”*. În acest sens, se arată că din cuprinsul contestației rezultă faptul că este atacat rezultatul procedurii, iar din răspunsul consolidat la clarificări din data de 07.07.2022 reiese că operatorii economici interesați nu au solicitat clarificări cu privire la cele două cerințe minimale din caietul de sarcini aduse în discuție de contestatoare. În aceste condiții, și în contextul în care obiectul Lotului 5 este format din următoarele elementele – „Achiziția echipamentelor medicale Stații de monitorizare wireless (2 buc.) și Monitoare pentru funcții vitale (8 buc.)”, în special în ceea ce privește sensul primei cerințe din caietul de sarcini - Calcul și măsurători QTc) - adusă în discuție abia prin contestație, contestatoarea încearcă o clarificare și o reinterpretare a cerinței, în mod tardiv și inadmisibil. Acest aspect rezultă din mențiunea din contestație conform căreia „*manualul monitorului oferit de societatea noastră în care se arată ce înseamnă calcul și analiza QT/QTc (s.n în loc de «măsurători» cum se cerea în caietul de sarcini*”.

Pentru a solicita clarificarea și reinterpretarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la Lotul 5 – „Achiziția echipamentelor medicale Stații de monitorizare wireless (2 buc.) și Monitoare pentru funcții vitale (8 buc.)”, societatea contestatoare a avut la dispoziție mijloace procedurale expres reglementate de lege, diferite de contestarea rezultatului procedurii de atribuire, precum posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire în temeiul Legii nr. 98/2016. În lipsa unor astfel de demersuri, și date fiind declarațiile din propunerea tehnică depusă, societatea contestatoare și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, fiind de acord și cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit intervenientei, contestația pare a se substitui autorității contractante stabilindu-i acesteia necesarul și clarificându-i cerințele abia în etapa post evaluare printr-o raportare subiectivă, strict la produsele sale. La acest moment, nu mai pot fi repuse în discuție aspecte precum reinterpretarea cerințelor și caracteristicilor tehnice „Calcul și măsurători QTc”, pentru că, pe lângă tardivitatea din punct de vreme al etapelor procedurale, s-ar genera și un tratament diferit în cazul evaluării ofertelor, generându-se o lipsă de unitate și o abordare haotică a evaluării.

- *excepția nemotivării în drept a contestației;*

În susținere, intervenienta arată că încă din primul paragraf al contestației se face trimitere la prevederile OUG nr. 34/2006, act abrogat în prezent.

- *excepția lipsei de interes și a nemotivării în fapt a contestației;*

Intervenienta arată că SRL, aflată în imposibilitatea de a obține contractul din cauza prețului foarte ridicat pe care l-a oferat, încearcă acum să genereze anularea raportului procedurii de atribuire invocând pretexte de natură tehnică, încercând astfel reluarea procedurii și măsuri de remediere prin reevaluarea propunerii tehnice declarate câștigătoare. Contestația nu demonstrează așa-zisa nerespectare a cerințelor de către oferta desemnată câștigătoare, nu demonstrează vreo neconcordanță între declarația din situația tabelară din propunerea tehnică și „fișele tehnice” puse la dispoziție împreună cu propunerea tehnică, vreo situație care să impună corectarea deciziilor autorității contractante și nu demonstrează că autoritatea contractantă ar fi încălcat vreo dispoziție legală prin actele sale a căror anulare o solicită contestația - raportul procedurii.

Din aceste motive, intervenienta apreciază că SRL este lipsită de interesul legitim de a acționa, aceasta nedovedind că interesul său de a acționa întrunește cerința de a fi legitim și condițiile cumulative prevăzute de art. 33 din Codul de procedură civilă, și, prin urmare, contestația nu are nici calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit intervenientei, contestația se limitează la a menționa două așa-zise neconcordanțe între cerința minimă din caietul de sarcini și propunerea tehnică depusă de....., niciuna din acestea nefiind motivată în mod real, nefiind demonstrată vreo neconcordanță între „tabelul formular” și „fișele tehnice” puse la dispoziție cu propunerea tehnică.

- *contestația este formulată cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nefiind expusă situația de fapt în mod corect și complet, fiind denaturate cerințele caietului de sarcini și mențiunile din propunerea tehnică.*

Prin contestație se invocă o așa-zisă neconcordanță între cerința minimă din Caietul de sarcini „Calcul și măsurători QTc” și propunerea tehnică depusă, însă contestația expune în mod incorect cerința și

situația și denaturează cerința creând impresia, în mod neadevărat, că cerința s-ar referi la „monitor” sau la afișarea automată pe ecranul monitorului, aceasta, probabil, cu intenția de a crea confuzie sau de a induce în eroare. Contestatoarea încearcă o astfel de denaturare, de răstălmăcire a cerinței, deși este fără urmă de dubiu că cerința se referă la caracteristicile stației centrale, la îndeplinirea unei funcții de către aparat și nu la modul de afișare pe ecranul monitorului.

Având în vedere cele anterior menționate, intervenienta apreciază că se impune respingerea contestației fără analiza pe fond a acesteia.

Pentru situația în care nu va fi admisă nicio excepție din cele invocate, intervenienta apreciază că se impune respingerea ca nefondată a contestației SRL motivat de următoarele aspecte:

1. Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ar exista așa-zise neconcordanțe între cerința minimă din Caietul de sarcini și propunerea tehnică depusă de în ceea ce privește Caietul de sarcini - Secțiunea 3.4.1. - Specificații tehnice minime - 2. Caracteristici stație centrală - cerința finală - (pag. 6) - Calcul și măsurători QTc, se precizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a utilizat o terminologie de specialitate clară și care, în mod evident și indubitabil, impune doar ca aparatul să fie prevăzut cu funcția „calcul și măsurători QTc”;

- potrivit Fișei de date - Secțiunea II.1.4 (pag 2) ca răspuns la situația pandemică, dar și în funcție de nevoile identificate la nivelul Secției Boli Infecțioase Adulți, cadrele medicale de specialitate, din Spitalul Clinic Județean de Urgență, au identificat echipamentele medicale care vor deservi cel mai bine această secție, pentru limitarea răspândirii infecțiilor și pentru a oferi asistență medicală celor aflați în nevoie;

- conform Fișei de date - II.2.4. (pag. 8) – „Pentru activitățile medicale de acordare a îngrijirilor de specialitate în cadrul Secției Clinice Boli Infecțioase Adulți a SCJUA se urmărește dotarea secției cu echipamente medicale de ultimă generație tehnică, într-un spațiu modern și eficient, echipat corespunzător desfășurării actului medical în condiții de siguranță”;

- caietul de sarcini prevede expres la pag. 10, următoarea Notă: „Specificatiile, caracteristicile tehnice menționate în tabelul de mai sus reprezintă cerințe minime. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime, vor fi respinse ca fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse în prezentul Caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate”;

- în ceea ce privește cerința pentru stația centrală „calcul și măsurători QTc” pusă în discuție de contestatoare, autoritatea contractantă consideră necesar ca echipamentele să aibă o funcție care să permită un astfel de calcul și măsurători; aceasta nu a inclus o cerință

relativă la o afișare automată, sau anumiți parametri precum „afișare automată a ... în modul ...”, ci doar ca aparatul să permită, să aibă ca funcție „calcul și măsurători QTc”, iar aparatul oferat de societatea sa are respectivele funcții.

- în situațiile în care autoritatea contractantă a considerat necesar și a dorit să impună cerințe de afișare pe ecran, a menționat expres aceste cerințe și toate aspectele necesare; similar, acolo unde autoritatea contractantă a considerat necesar să impună anumiți parametri automați sau o anumită acuratețe, aceasta a prevăzut expres acest lucru;

- nu este permisă adăugarea de cerințe la acest moment de către autoritatea contractantă sau de contestator prin contestație și, nicidecum, nu se poate tinde spre interpretarea ca echipamentele să aibă aceleași caracteristici doar ca aparatul oferat de contestatoare. Nu este permis contestatoarei a solicita acum sau a reinterpreta condiții tehnice astfel încât acestea să fie prea restrictive sau să favorizeze oferta contestatoarei. Specificațiile tehnice trebuie să permită accesul liber și egal la procedură și să nu conțină elemente care să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența;

- prin critica adusă de contestatoare, rezultă ca aceasta urmărește reinterpretarea cerinței, schimbarea regulilor în timpul jocului, ceea ce ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței; mai mult, ar fi excesiv a adăuga acum cerințe obligatorii la necesarul autorității contractante și al specialiștilor din domeniul medical, doar din rațiuni comerciale;

- nu există niciun fel de neconcordanță între cerința minimă din Caietul de sarcini și oferta tehnică depusă de societatea sa, produsul oferat îndeplinind, pe deplin, cerința și permițând calculul și măsurătorile QTc. Produsul are această funcție, chiar funcții suplimentare avansate și permite utilizatorului să măsoare segmentul QT, permite calcul și măsurători QTc , după cum s-a menționat și în propunerea tehnică;

- explicând pe larg cerința caietului de sarcini din perspectiva tehnică și a scopului ei, cerință pe care apreciază că produsul oferat o îndeplinește pe deplin, intervenienta concluzionează că evaluarea ofertei sale a fost făcută atent și profesionist, acolo unde au existat neclarități fiind solicitate clarificări.

2. Cu privire la cea de-a doua susținere a contestatoarei conform căreia ar exista așa-zise neconcordanțe între cerința minimă din Caietul de sarcini și propunerea sa tehnică, în ceea ce privește Caietul de sarcini

- Secțiunea 3.4.1. - Specificații tehnice minime - 2. Caracteristici monitor
- cerința de la bullet 2. – „Să fie prevăzut cu ecran tactil color de minim 10.1. inch, la o rezoluție de minim 1280 x 800 pixeli”, intervenienta arată următoarele:

- contestatoarea este în eroare sau dorește să inducă în eroare cu privire la faptul ca s-ar fi oferat monitorul Vista 120 cu ecran de doar 12" și rezoluție de 800 x 600 pixeli, pentru că, din propunerea tehnică - situație tabelară pag. 5, rezultă clar și indubitabil că s-a oferat produsul în Varianta Vista 120 cu ecran de 15", care prezintă rezoluția solicitată în caietul de sarcini conform broșurii produsului - pagina 1, deci o variantă mult mai performantă decât ceea ce s-a solicitat prin cerința autorității contractante;

- comisia de evaluare a evaluat corect îndeplinirea acestei cerințe, urmărind trimiterea făcută de ofertant în propunerea sa tehnică - Situație tabelară pag. 5, penultima linie și documentele depuse - Superior, ecran tactil de 15", conform broșură monitor Vista 120S pag. 1.

Prin urmare, echipamentele oferate respectă pe deplin și cele două cerințe aduse în discuție de contestatoare, precum și toate cerințele caietului de sarcini și contribuie pe deplin la îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini - art. 3.2. și art. 3.3., propunerea sa tehnică cuprinzând situația tabelară cu detalii, comentarii și trimiteri la manualul produsului și broșura produsului, care, de asemenea, au fost depuse ca parte integrantă a ofertei, în limba română.

În final intervenienta solicită studierea dosarului cauzei și își rezervă dreptul de a solicita obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 639/05.01.2023, intervenienta a depus la dosarul cauzei, în original, împuternicirea avocațială seria nr. 6311863/30.12.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 901/06.01.2023, contestatoarea SRL a depus concluzii scrise

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea solicită motivat respingerea excepțiilor invocate de intervenientă, iar pe fondul cauzei punctează următoarele aspecte:

- în ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la faptul că afișarea pe monitor nu era necesară și solicitată, ... SRL arată că în oferta desemnată câștigătoare nu există referințe pentru calcul QT/QTc „chiar ca și caracteristică a stației centrale”;

- cu privire la cel de-al doilea motiv de contestare, ... SRL arată că, deși diagonală este respectată de ambele modele Vista 120 și Vista 120S, rezoluția nu este respectată de niciunul din modele. Modelul cu care a participat intervenientul este Vista 120S, trimiterea din tabel este către o pagină din broșura Vista 120, iar datele tehnice sunt ale aceluiași model Vista 120, unde conform paginii 16 acesta are o rezoluție de 1024 x 768 și nu de 1280 x 800 ca în broșură.

În final, contestatoarea solicită motivat respingerea cererii formulate de intervenient privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Notele scrise nr. 427/09.01.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 1026/09.01.2023, autoritatea contractantă a precizat, în esență, că susține cererea de intervenție formulată de DRAEGER ROMÂNIA SRL, că din punct de vedere procedural, aceasta îndeplinește toate cerințele legale, și că, din punctul de vedere al conținutului, achiesează la afirmațiile intervenientei.

În plus, în susținerea celor argumentate de către intervenientă, precizează că cerința, așa cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, este: „*Specificații tehnice minime: (...) Caracteristici stație centrală: (...) Calcul și măsurători QTc*”, fiind îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător. În cadrul cerinței nu se face nicio referire la *analiză* sau *afișare pe monitor*, cum încearcă să sugereze contestatoarele prin raportare la propria ofertă. În ceea ce privește cea de a doua cerință, adaugă că din propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarant câștigător, reiese în mod clar că este oferat un produs care corespunde specificațiilor tehnice solicitate.

Prin adresa nr. 1725/3155/C5/11.01.2023, Consiliul a invitat intervenienta la sediul său, în data de 13.01.2023, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 3301/3144,3155/C5/19.01.2023, Consiliul a adus la cunoștința părților prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. 3155/2022, ... SRL a criticat modalitatea de evaluare a ofertei societății depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, la Lotul 7 – „Achiziția echipamentului medical „APARAT GAZOMETRIE” (2 buc.)”, apreciind că aceasta a fost eronată, și, ca atare, nelegală.

Contestatoarea arată că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, care nu i-a pus la dispoziție o parte din documentele solicitate, respectiv capitolul 7 din propunerea tehnică (pag. 46 – 54) motivând că ofertantul le-a declarat confidențiale.

Potrivit contestatoarei, oferta depusă de pentru Lot 7 ar fi trebuit respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea unor cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini, după cum urmează:

a) *Cerința „Temperatura ambientală 10-32 grade C”.*

Conform Fișei de specificații tehnice, pag. 5 la care ofertantul face referire (S12), temperatura mediului de operare este de 15-32 grade C, cu mult în afara intervalului obligatoriu solicitat în Caietul de sarcini. Aparatul oferat de nu îndeplinește această cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini. Prin urmare, ... nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă avea obligația de a constata neconformitatea ofertei și a o respinge în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

b) *Cerința „Aparatul să folosească consumabile doar când se efectuează probe”*

Analizorul utilizează soluții și pentru Calibrarea automată, conform S18, Manual pag. 384, dar și pentru control de calitate, conform S20, Manual pag. 39, 42, 54-55, 384, documente/pagini din manual care nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Așadar aparatul oferat de X-LAB SOLUTIONS utilizează consumabile și atunci când nu se efectuează probe, neîndeplinind cerințele minime din Caietul de sarcini.

Mai mult, caracteristicile tehnice ale echipamentului în privința cărora s-a solicitat, prin cereri de clarificare, modificarea parametrilor definiți în caietul de sarcini, iar respectivele solicitări au fost respinse de autoritatea contractantă („Umiditate relativă: 5-95% non-condens”, „Presiune Barotică 300 - 800 mm Hg”), au fost susținute cu documente declarate confidențiale de către ofertantul

- Cerința „*Presiune Barotică 300 - 800 mm Hg*” - La această cerință, ofertantul face trimitere la S6, Manual pag. 382, documentul/pagina la care se face referire nefiind pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar din informațiile liber disponibile pe piață și implicit din solicitările de clarificări cuprinse în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 16098/07.07.2022, există suspiciuni că aparatul oferat nu îndeplinește cerința.

- Cerința „*Umiditate relativă: 5-95% non-condens*” - Ofertantul X-LAB SOLUTIONS face trimitere la Manual pag. 382, documentul/pagina la care se face referire nefiind pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar din informațiile liber disponibile pe piață și implicit din solicitările de clarificări cuprinse în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 16098/07.07.2022 publicat în SEAP de autoritatea contractantă, există suspiciuni că aparatul oferat nu îndeplinește cerința.

Contestatoarea reproduce conținutul paginii 68 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, care se referă la paginile manualului de utilizare, și anume: „*Confidențialitate. Conținutul acestui document nu poate fi reprodus sau comunicat către niciun terț, fără acordul prealabil în scris din partea Radiometer*” și precizează că din documentul de la pag 69/70 din documentația elaborată de și pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv din adresa datată 06.01.2022 prin care Radiometer împuternicește să participe la licitații cu produsele Radiometer, se desprinde acordul scris al producătorului privind comunicarea informațiilor referitoare la produs către terți, în limitele legii. Mai mult, disponibilitatea acestui document pe internet anulează caracterul confidențial al manualului de utilizare.

În consecință, contestatoarea apreciază că omiterea paginilor 46-54 din propunerea tehnică depusă de nu este justificată.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 485/16.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62952/21.12.2022, contestatoarea a solicitat acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 63120/3155/C5/22.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 63292/22.12.2022, ... SRL a depus, în copie, Recipisa de consemnare nr. 208689513/1 din 22.12.2023, eliberată de CEC BANK – Unitatea BUNA ZIUA, în sumă de 2.017 RON. Originalul contestației și al recipisei de consemnare a cauțiunii au fost depuse prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 63172/22.12.2022.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 31676/27.12.2023, cu privire la contestația formulată de SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 63760/27.12.2022.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate. Potrivit autorității contractante, criticile cu privire la pretinsa incidență a cazurilor de neconformitate a propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător au fost făcute prin raportare la o interpretare eronată a cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

1. Cu privire la cerința „Temperatura ambientală 10-32 grade C”, autoritatea contractantă arată următoarele:

Afirmația contestatoarei - *„Conform Fișei de specificații tehnice, pg. 5 la care ofertantul face referire (S12), temperatura mediului de operare este de 15-32 grade C, cu mult în afara intervalului obligatoriu solicitat în Caietul de sarcini. Aparatul oferat de X-LAB SOLUTIONS nu îndeplinește această cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini”,* este vădit eronată.

Prin răspunsul nr. 13 din Răspunsul consolidat nr. 16098/07.07.2022, autoritatea contractantă a clarificat că valorile acceptate pentru temperatura ambientală trebuie să se încadreze în intervalul 10-32 grade C: *„Se acceptă valori ale temperaturii ambientale cuprinse în intervalul 10-32 grade C”*. Or, valoarea de 15-32 grade C se încadrează în intervalul solicitat, nicidecum nu îl depășește, cum susține contestatoarea, prin urmare cerința respectivă este îndeplinită.

2. În ceea ce privește cerința *„Aparatul să folosească consumabile doar când se efectuează probe”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

Afirmația contestatoarei - *„Așa cum se poate observa din Fișa de specificații tehnice depusă de X-Lab Solutions, analizorul utilizează soluții și pentru Calibrarea automată, conform S18, Manual pg. 384, dar și pentru control de calitate, conform S20, Manual pg. 39, 42, 54-55, 384, documente/pagini din manual care nu au fost puse la dispoziție în cadrul documentației tehnice transmise de către autoritatea contractantă*

subscrisei. Așadar aparatul oferat de X-Lab Solutions utilizează consumabile și atunci când nu se efectuează probe, neîndeplinind cerințele minime din Caietul de sarcini", este, de asemenea, eronată.

Pentru analizoarele de gazometrie, consumabilele sunt reprezentate în principal de casetele Astrup și seringile heparinate. Kitul de calibrare, la care face referire contestatoarea, este un pachet de soluții necesar calibrării senzorilor, a controlului calității, a evaluării exactității și preciziei în măsurare a parametrilor, clătirea sistemului de măsurare și colectarea deșeurilor din analizor. Acest kit asigură calitatea și reproductibilitatea măsurătorilor efectuate. Calibrarea este o operațiune esențială, intrinsecă funcționării aparatelor de acest tip. În cazul de față, operațiunea de calibrare se realizează prin caseta de senzori și pachetul de soluții, de o manieră diferită față de modul de calibrare a aparatului oferat de contestatoare.

Cu toate acestea, prin răspunsurile 16 și 17 din Răspunsul consolidat nr. 16098/07.07.2022, autoritatea contractantă a acceptat soluția constructivă propusă de ofertantul, în care sistemul fluidic trece atât prin analizor, cât și prin caseta de senzori și pachetul de soluții, calibrările fiind efectuate prin intermediul soluțiilor din pachet.

În plus, conform Fișei de specificații tehnice, pag. 4 (Anexa 3), analizorul oferat permite următoarele activități cu privire la calibrare și controlul calității: *„Planificare avansată a programelor de înlocuire și control al calității; Control al calității automat opțional la pornire și după înlocuiri; Program personalizat de control al calității și de calibrare”*.

Prin urmare, permite utilizatorului să aleagă frecvența sau momentul realizării acestor operațiuni (la momentul sau în afara momentului efectuării probelor). Așadar, contestatoarea susține, în mod eronat, faptul că, atâta timp cât analizorul utilizează soluții atât pentru calibrarea automată, cât și pentru controlul de calitate, înseamnă că nu respectă cerința expusă mai sus.

3. În ceea ce privește cerințele *„Presiune Barometrică 300 - 800 mm Hg”* și *„Umiditate relativă: 5-95% non-condens”*, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile nr. 12 și nr. 13 din Răspunsul consolidat nr. 16098/07.07.2022, a clarificat că sunt acceptate valori care se încadrează în intervalele menționate, faptul că este vorba de un interval, iar nu de valori fixe impuse, fiind chiar subliniat în cadrul răspunsului: *„Se acceptă valori ale umidității relative cuprinse în intervalul 5-95% non-condens”; „Se acceptă valori ale presiunii barometrice cuprinse în intervalul 300-800 mm Hg”*. Astfel, raportat la cerințele caietului, valorile declarate de ofertantul câștigător de 20-80%, respectiv de 525-800 mm Hg se încadrează în intervalele solicitate, prin urmare produsul este conform cerințelor.

Prin adresa nr. 32040/29.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 64475/30.12.2022, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului documentele necesare soluționării cauzei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 908/06.01.2023, autoritatea contractantă a înaintat Formularul de ofertă depus de ofertanta contestatoare SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire (lot 7)

Prin adresa nr. 1731/3155/C5/11.01.2023, Consiliul a invitat contestatoarea SRL la sediul său, în data de 16.01.2023, în vederea studierii dosarului cauzei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se constată faptul că aspecte privind confidențialitatea ofertelor au apărut doar în legătură cu soluționarea contestației formulate de SRL (dosar nr. 3155/2022, referitor la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 7).

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- contestatoarea SRL nu a indicat în formularul de ofertă aferent lotului 7, existența în cadrul propunerii tehnice/financiare a unor pagini confidențiale;

- ofertantul desemnat câștigător a indicat în formularul de ofertă aferent lotului 7, confidențialitatea tuturor paginilor extrase din manualul de utilizare al echipamentului ofertat, respectiv „Manual utilizare emis în limba română pentru ABL90 FREX PLUS”, deoarece

producătorul echipamentului a menționat confidențialitatea informațiilor din manual, la pag. 406, acestea fiind destinate utilizatorilor finali.

Prin adresa nr. 941/3155/C5/06.01.2023, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător SRL să comunice temeiul juridic al încadrării unor informații ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..... a răspuns prin adresa nr. 09/09.01.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 1242/09.01.2023, precizând că în cadrul propunerii tehnice depuse de către societatea sa s-au utilizat și extrase din manualul de utilizare al echipamentului ABL 90 Flex Plus, emis de către producătorul Radiometer Medical Aps în limba română. Printre paginile extrase din manual, utilizate pentru complianța din cadrul propunerii tehnice, se numără inclusiv paginile 338 și 339, în cadrul cărora sunt prezentate ecuații ale activității vs concentrație și principii tehnologice de funcționare ce sunt considerate secrete tehnice și comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia producătorul în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În acest sens, se invocă mențiunea producătorului de la pagina 406 din cadrul aceluiași manual, și anume: *„Confidențialitate. Conținutul acestui document nu poate fi reprodus sau comunicat către niciun terț, fără acordul prealabil în scris din partea Radiometer”* și se arată că manualul de utilizare este pus la dispoziția utilizatorilor (beneficiarilor finali/achizitorului) pentru deplina înțelegere a echipamentului. Publicarea manualului pe o platformă publică, permiterea efectuării de copii xerox/scan ale acestuia în alte scopuri nefiind permisă de către producător conform mențiunilor din manual redată mai sus (pagina 406). Manualul nu este un material de promovare/marketing pentru echipament care să cuprindă exclusiv informații generale de larg consum, așa cum sunt broșurile sau pliantele.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a arătat că a luat la cunoștință că sunt necesare cât mai multe înscrisuri pentru instanțele de judecată, astfel încât dorește să permită accesul la o parte din paginile manualului de utilizare al echipamentului ABL90 Flex Plus folosite în cadrul propunerii tehnice, respectiv paginile 39, 42, 54, 55, 381, 382, 384, cu păstrarea confidențialității asupra paginilor 338 și 339.

Anexat răspunsului, ofertantul a prezentat pag. 406 din manualul de utilizare al echipamentului ABL 90 Flex Plus, care conține informații privind confidențialitatea documentului.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această

procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția filelor 338 și 339 din propunerea tehnică a ofertantului aferente manualului de utilizare al echipamentului ABL90 Flex Plus, aflate în vol. 3/5 (filele 2141 – 2142), considerând că în această manieră sunt protejate în mod deplin drepturile ofertantului

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect «Achiziționare de echipamente medicale în cadrul proiectului „Prevenirea și monitorizarea bolilor infecțioase și a infecțiilor intraspitalicești în și Mako-Hódmezovásárhely”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043836/17.06.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 19.07.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.948.202,06 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 8 loturi, contestațiile depuse vizând rezultatul următoarelor loturi:

- lotul nr. 5 - Achiziția echipamentelor medicale: „STAȚII DE MONITORIZARE WIRELESS” (2 buc) și „MONITOARE PENTRU FUNCȚII VITALE” (8 buc), având o valoare estimată, fără TVA, de 313.445,38 lei, fără TVA;

- lotul nr. 7 - Achiziția echipamentului medical „Aparat gazometrie” (2 buc), având o valoare estimată, fără TVA, de 100.840,34 lei, fără TVA;

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 20.07.2022, în cadrul loturilor contestate ale procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

Lotul nr. 5:

- SRL;
- DRAEGER ROMÂNIA SRL;
- DANSON SRL;
- HELLIMED SRL.

Lotul nr. 7:

-;
- SRL;
- BIVARIA GRUP SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 30549/15.12.2022 autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, stabilind următorul clasament final al loturilor contestate:

Lotul nr. 5:

- Locul 1 - DRAEGER ROMÂNIA SRL;
- Locul 2 - SRL.

Lotul nr. 7:

- Locul 1 -;
- Locul 2 - SRL.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, ... SRL și au depus contestațiile din prezenta cauză și au solicitat următoarele.

➤ SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5 (dosar CNSC nr. 3144/2022) și a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 30549/15.12.2022, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 15.12.2022, prin care a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic și desemnată câștigătoare, în cadrul lotului, oferta altui furnizor;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul nr. 5 și luarea de măsuri de remediere în sensul reevaluării propunerii tehnice declarată câștigătoare în cadrul lotului, cu respectarea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini al lotului.

➤ SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 7 (dosar CNSC nr. 3155/2022) și a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 30549/15.12.2022, precum și a actelor subsecvente sau în legătură cu acesta;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de în cadrul lotului nr. 7 al procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor prezentate în cadrul contestației și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoarele contestațiilor au făcut Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- SRL (dosar CNSC nr. 3144/2022) a prezentat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208693593/1 din 22.12.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Iulia, în sumă de 6.268,91 lei.
- SRL (dosar CNSC nr. 3155/2022) a prezentat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208689513/1 din 21.12.2022 eliberată de CEC BANK – Unitatea BUNA ZIUA în sumă de 2.017 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar CNSC nr. 3144/2022), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **3144/2022**, DRAEGER ROMÂNIA SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 03.01.2023 „*cererea de intervenție voluntară accesorie*” înregistrată la CNSC sub nr. 281/04.01.2023 prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în cadrul dosarului nr. 3144/2022;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- în principal, respingerea contestației SRL, după caz, pentru lipsa dovezii privind depunerea cauțiunii prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la existența dreptului pretins și a interesului legitim și ale art. 10 lit. f) din același act normativ referitoare la motivarea în fapt și în drept a contestației, ca lipsită de interes sau pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- în subsidiar, pentru situația în care se va proceda la analiza pe fond a contestației, respingerea contestației SRL ca nefondată

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 03.01.2023, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,

respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, la data de 21.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 03.01.2023 (nota Consiliului: zilele de 31.12.2022, 01.01.2023 și 02.01.2023 fiind nelucrătoare, respectiv sâmbătă, duminică și sărbătoare legală), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 3.01.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat, în ultima zi a acestuia.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate de intervenienta DRAEGER ROMÂNIA SRL.

În ceea ce privește excepția privind inadmisibilitatea contestației pentru lipsa dovezii constituirii cauțiunii, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- la data de 20.12.2022, contestatoarea a sesizat Consiliul;
- la data de 22.12.2022, ... SRL a constituit cauțiunea prin Recipisa de consemnare nr. 208693593/1 din 22.12.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Iulia, în sumă de 6.268,91 lei;
- originalul recipisei de consemnare a intrat în posesia CNSC la data de 23.12.2022, fiind anexată originalului contestației înregistrată la CNSC sub nr. 63360/23.12.2022;
- cuantumul cauțiunii a fost calculat în mod corect, cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoare estimată a lotului 5 de 313.445,38 lei, fără TVA:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră

vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(...)

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția invocată de intervenientă referitoare la faptul că actul de sesizare (contestația) nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 referitoare la existența dreptului pretins și a interesului legitim, precum și la art. 10 lit. f) din același act normativ, referitoare la motivarea în fapt și în drept a contestației.

Pentru respingerea acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că SRL, în calitate de ofertant în cadrul lotului 5, poziționat în clasamentul final pe locul 2, justifică un interes în criticarea ofertei desemnată câștigătoare, deoarece prin înlăturarea acesteia din procedura de atribuire are șansa de a deveni ofertant câștigător.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului contract, Consiliul apreciază că aceasta este motivată în fapt și drept, motiv pentru care nu a fost făcută aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

Consiliul apreciază că menționarea de către SRL, la pag. 1 a contestației, a dispozițiilor „art. 255 și 256 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006” (reclamată atât de intervenientă cât și de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere) nu este de natură a invalida sesizarea CNSC, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) Cod procedură civilă „Judecătorul soluționează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile”. Legea nr. 98/2016 a abrogat OUG nr. 34/2006, iar Legea nr. 101/2016 reglementează remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă referitoare la faptul că SRL a formulat contestația cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”, Consiliul apreciază că acest aspect privește fondul cauzei, cu ocazia analizării criticilor concrete formulate de contestatoare, Consiliul urmând a stabili partea care cade în pretenții, motiv pentru care această excepție va fi unită cu fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SRL formulează critici cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul lotului de DRAEGER ROMÂNIA SRL a fost declarată admisibilă, cu toate că aceasta nu îndeplinește o parte din cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatoarea SRL susține că, pentru cerința „Calcul și măsurători QTc (caracteristici stație centrală)”, din documentele prezentate de în propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii pentru „Vista 120S reiese că: Dimensiunea QT va fi afectată. Din răspunsul oferit de ofertant nu reiese că monitorul îndeplinește această cerință”.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale caietului de sarcini al lotului nr. 5 (pag. 6-7 și 10-11, tabelul „*Specificații tehnice minime*” și rubrica „*Cerințe obligatorii*”), relevante cauzei:

«/.../ Caracteristici **stație centrală**

/.../

Calcul și măsurători QTc

/.../

Caracteristici **monitor**

/.../

Să fie prevăzut cu ecran tactil color de minim 10.1 inch, la o rezoluție de **minim 1280 x 800 pixeli**.

„Nota: specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în tabelul de mai sus reprezintă cerințe minime. **Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme.** Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse în prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate”.

/.../

Cerințe obligatorii

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct, solicitările autorității

contractante, din caietul de sarcini/specificația tehnică, cu trimitere, **unde este cazul**, la fișa/carta tehnică sau pliante.

/.../

Operatorul trebuie să declare conformitate/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică **indicând în mod obligatoriu la rubrica „Observații” documentul original al producătorului** însoțit de traducerea în limba română, precum și pagina din document care atestă cele declarate. **Neatestarea celor declarate în documentul original atrage de la sine excluderea din competiție.**

Operatorul trebuie să prezinte o configurație tehnică a aparatului propus cu elemente componente și să indice pentru fiecare cerință solicitată, la rubrica observații, care este elementul component (poziția în configurație) care răspunde respectivei solicitări».

În propunerea tehnică depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, în formularul intitulat „Oferta tehnică” (pag. 1166, 1665 și 1662), au fost menționate următoarele:

„Echipament: stații monitorizare wireless (2 buc) și monitoare funcții vitale (8 buc).

Denumire: **Vista ICS și VISTA 120S**

Lot. 5”.

/.../	Specificații tehnice minime	/.../	Observații
/		/	Document, pagina
	/.../		
	Caracteristici stație centrală		
	/.../		
	„Calcul și măsurători QTc”:		Conform manual Vista pag. 103 „Dacă utilizați analiza ST, trebuie să reglați punctul de măsurare pentru ST atunci când porniți monitorul. Dacă frecvența cardiacă a pacientului sau traseul EKG se modifică semnificativ, aceasta va afecta segmentul QT, prin urmare punctul ST trebuie să fie stimulat”.
	/.../		
	Caracteristici monitor		
	/.../		
	să fie prevăzut cu ecran tactil color de minim 10.1 inch, la o rezoluție de minim 1280 x 800 pixeli		Superior, ecran tactil de 15”, conform broșura monitor Vista 120S , pag. 1.
	/.../		

Tot în cadrul propunerii tehnice depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL, la pag. 1684 din dosarul achiziției, Consiliul a regăsit documentul purtând antetul DRÄGER, aferent produsului „**Vista 120** stație de monitorizare a pacienților”, în care, la pag. 1, este precizat faptul că «Ecran tactil TFT de 380 mm (15”). Afișajul de mare rezoluție (1.280 X 800) este luminos și ușor de citit, chiar și de departe».

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL, la pag. 1685-2086 din dosarul achiziției, Consiliul a regăsit documentul purtând antetul DRÄGER, intitulat *„instrucțiuni de utilizare **Vista 120/Vista 120S/Vista 120CMS** /.../ monitor de pacient Software 3.n”*.

În cadrul acestui document, la pag. 103 (pag. 1982 din dosarul achiziției) sunt precizate următoarele:

„Monitorizarea segmentului ST

/.../

Notă:

Dacă utilizați analiza ST, trebuie să reglați punctul de măsurare pentru ST atunci când porniți monitorul. Dacă frecvența cardiacă a pacientului sau traseul EKG se modifică semnificativ, aceasta va afecta segmentul QT, prin urmare punctul ST trebuie să fie stimulat /.../”.

În continuare, la pag. 104-106 din propunerea tehnică depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL în cadrul lotului nr. 5, Consiliul a regăsit mai multe referiri la faptul că stația de monitorizare permite afișarea complexului QRS, cum ar fi următoarele mențiuni cu privire la *„Afișajul ST”* și *„Monitorizarea aritmiei”* (pag. 1981-1979 din dosarul achiziției):

- *„/.../ Punctul J se află în locul în care complexul QRS își modifică panta /.../”;*
- *„/.../ sistemul afișează modelul complexului QRS în fereastră și poate fi reglat utilizând bara de evidențiere /.../”*.

Contestatoarea SRL mai susține și faptul că, la pag. 250 din *„manualul Vista 120, 120 S Afișaj”*, inclusă în propunerea tehnică depusă de în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, sunt menționate valori diferite ale rezoluțiilor ambelor modele, inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

În cadrul punctului de vedere nr. 31675/27.12.2022, autoritatea contractantă afirmă faptul că, pentru aparatul oferit de în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, îndeplinirea cerinței este implicită – *„în cadrul instrucțiunilor de utilizare nu apare un subcapitol dedicat strict QTc, îndeplinirea acestei cerințe fiind implicită, prin raportate la parametrii înregistrați”*.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că în timpul fiecărei bătăi cardiace, un semnal electric traversează inima, inducând contracția mușchiului cardiac și pomparea sângelui. După fiecare contracție, mușchiul inimii trebuie să aibă timp să se recupereze și să se relaxeze înainte de următorul semnal electric înregistrat ca traseu EKG. Analiza morfologică a traseului EKG presupune trei tipuri de elemente semiologice: unde, segmente și intervale. Undele sau deflexiunile sunt porțiuni de traseu EKG care se abat de la linia izoelectrică, în sus sau în jos. Segmentele sunt porțiuni de traseu cuprinse între două unde succesive. Principalele segmente EKG sunt: segmentul PQ (PR), dintre unda P și începutul complexului ventricular (QRS); segmentul ST dintre sfârșitul QRS și începutul undei

T; segmentul TP, dintre sfârșitul undei T și începutul următoarei unde P. Intervalele reprezintă durata de timp dintre două repere de pe traseu. Principalele intervale sunt: PQ, QT, TQ, PP și RR.

Intervalul QT este o porțiune din bătaia cardiacă înregistrată pe EKG și se măsoară de la începutul complexului QRS, până la sfârșitul undei T. Intervalul QT corespunde sistolei electrice ventriculare și cuprinde complexul QRS, segmentul ST și unda T. Intervalul QT se modifică ca răspuns la ritmul cardiac - pe măsură ce ritmul cardiac crește, intervalul QT se scurtează. Aceste modificări fac mai dificilă compararea intervalelor QT măsurate la diferite ritmuri cardiace, făcând astfel necesară corectarea acestui parametru. QTc reprezintă tocmai intervalul QT corectat, iar calcularea acestui parametru se realizează pe baza intervalului QT global și a intervalului RR.

Verificând paginile din propunerea tehnică depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL în cadrul lotului nr. 5, indicate de autoarea contestației, Consiliul a regăsit, la pag. 1835 din dosarul achiziției (în subsolul căreia este precizat „*instrucțiuni de utilizare Vista 120/Vista 120S/Vista 120CMS /.../ SW 3.n*”), următoarele precizări:

<i>Produs</i>	<i>Afișaj</i>
<i>Vista 120</i>	<i>Afișaj TFT color 15"</i> <i>Rezoluție 1024 x 768</i>
<i>Vista 120S</i>	<i>Afișaj TFT color 12,1"</i> <i>Rezoluție 800 x 600</i>

În cadrul punctului de vedere nr. 31675/27.12.2022, autoritatea contractantă afirmă faptul că, pentru aceste informații, trebuie avută în vedere nota de la finalul documentului menționat, în care este precizat faptul că:

*„Aceste instrucțiuni de utilizare sunt valabile numai pentru **Vista 120/Vista 120S SW 3.n** cu nr. de serie:*

Dacă niciun nr. de serie nu este completat, de către DRÄGER, aceste instrucțiuni de utilizare sunt furnizate numai pentru informare generală și nu sunt destinate utilizării cu niciun aparat și cu nicio unitate specifice.

Acest document este furnizat numai pentru informarea clienților și nu va fi actualizat sau înlocuit fără solicitarea clientului”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 5, Consiliul constată că, în Procesul verbal nr. 28426/22.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, membrii comisiei de evaluare au menționat, la pag. 1173-1172 și 1170 din dosarul achiziției, cu privire la oferta depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL în cadrul lotului nr. 5, următoarele:

<i>Caracteristici</i>	<i>stație</i>		
<i>centrală</i>			
<i>/.../</i>			

Calcul și măsurători QTc	Conform manual Vista pag. 103 „Dacă utilizați analiza ST, trebuie să reglați punctul de măsurare pentru ST atunci când porniți monitorul. Dacă frecvența cardiacă a pacientului sau traseul EKG se modifică semnificativ, aceasta va afecta segmentul QT, prin urmare punctul ST trebuie să fie stimulat.	Regăsit în instrucțiuni de utilizare Vista 120 CMS . Specificație tehnică întrunită.
/.../		
Caracteristici monitor		
/.../		
„să fie prevăzut cu ecran tactil color de minim 10.1 inch, la o rezoluție de minim 1280 x 800 pixeli”	Superior, ecran tactil de 15”, conform broșura monitor Vista 120S, pag. 1.	regăsit în broșura monitor Vista 120S . Specificație minimă întrunită.
/.../		

În raportul procedurii nr. 30549/15.12.2022, membrii comisiei de evaluare au precizat că oferta depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii este admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul final al lotului, rezultatul procedurii fiind comunicat către contestatoare prin adresa nr. 30562/15.12.2022.

În ceea ce privește prima critică formulată de SRL, contestatoarea consideră că monitorul Vista 120S oferat de în cadrul procedurii nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „Calcul și măsurători QTc”. Contestatoarea consideră că, în manualul monitorului, nu există nici o referință la calcule QT/QTc, spre deosebire de monitorul oferat de contestatoare, care asigură calcul și analiză QT/QTc.

Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini impune ca stația centrală să permită „*calcule și măsurători QTc*”, pentru monitor nefiind formulate cerințe minime cu privire la calcule, măsurători, analize sau afișare QT/QTc. Prin urmare, Consiliul constată că nu este corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia monitorul VISTA 120S, oferat de, nu îndeplinește cerința minimă cu privire la permiterea de „*calcule și măsurători QTc*”.

Dat fiind faptul că, în caietul de sarcini nu a fost solicitat ca monitoarele oferate în cadrul lotului nr. 5 să permită „*calcule și măsurători QTc*”, acesta fiind o cerință pentru stația centrală oferată, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de SRL cu privire la faptul că monitorul VISTA 120S nu permite calcule și măsurători QTc.

În ceea ce privește critica formulată de SRL cu privire la faptul că monitorul VISTA 120S, oferat de în cadrul lotului nr. 5 al procedurii nu îndeplinește cerințele cu privire la diagonală

ecranului și la rezoluția minimă de 1280 x 800 pixeli, solicitată prin caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Din propunerea tehnică depusă de rezultă că acesta îndeplinește cerințele cu privire la diagonala de minim 10,1 inch, dat fiind faptul că, atât din propunerea tehnică a ofertantului criticat, cât și din documentul intitulat „*instrucțiuni de utilizare **Vista 120/Vista 120S/Vista 120CMS** /.../ SW 3.n*” reiese faptul că monitorul oferat de acesta are diagonală superioară celei minime solicitate.

În ceea ce privește rezoluția monitorului VISTA 120S, oferat de DRAEGER ROMÂNIA SRL în cadrul lotului nr. 5, Consiliul constată că informațiile din propunerea tehnică depusă de nu sunt de natură să confirme, cu certitudine, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. Astfel, la pag. 1684 din dosarul achiziției, este precizat faptul că monitorul „**Vista 120**” prezintă rezoluție de 1280 X 800 pixeli, dar în propunerea tehnică a DRAEGER ROMÂNIA SRL, depusă în cadrul lotului nr. 5, a fost oferat monitorul **VISTA 120S**.

Pe de altă parte, în cadrul documentului intitulat „*instrucțiuni de utilizare **Vista 120/Vista 120S/Vista 120CMS** /.../ monitor de pacient Software 3.n*”, la pag. 1835 din dosarul achiziției, sunt făcute precizări cu privire la faptul că monitorul VISTA 120 are o rezoluție de 1024 x 768 pixeli, inferioară celei precizate la pag. 1684 din dosarul achiziției, în timp ce monitorul VISTA 120S are rezoluție de 800 x 600 pixeli, ambele rezoluții fiind inferioare cerinței din caietul de sarcini (1280 x 800 pixeli).

De asemenea, Consiliul are în vedere cerința din caietul de sarcini al lotului, potrivit căreia ofertanții trebuie să indice „*în mod obligatoriu la rubrica „Observații” documentul original al producătorului*” din care să rezulte „*conformitate/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică*” din caietul de sarcini.

Consiliul constată că probele prezentate de contestatoare sunt de natură să creeze incertitudini cu privire la rezoluția reală a monitorului VISTA 120S, oferat de în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, deoarece informațiile din propunerea tehnică depusă în cadrul acestui lot de ofertantul criticat sunt contradictorii, fiind precizate rezoluții diferite pentru același model de monitor și nefiind dovedită cu certitudine rezoluția reală a monitorului VISTA 120S, nefiind posibilă atribuirea contractului în condițiile în care nu este dovedită îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini.

Date fiind cele mai sus prezentate, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite confirmarea rezoluției de 1280 x 800 pixeli a monitorului VISTA 120S, oferat de în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și să stabilească cu certitudine dacă a fost îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de*

a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 3144/2022), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte raportul procedurii nr. 30549/15.12.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de DRAEGER ROMÂNIA SRL în cadrul lotului 5, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de DRAEGER ROMÂNIA SRL (lot 5), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de DRAEGER ROMÂNIA SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar CNSC nr. 3155/2022), Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că oferta depusă de în cadrul lotului 7 având ca obiect „Achiziția echipamentului medical «Aparat gazometrie» (2 buc.)”, a fost declarată admisibilă, cu toate că aceasta nu îndeplinește o parte din cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale caietului de sarcini al lotului nr. 7 (pag. 5-7, tabelul „*Specificații tehnice minime*” și rubrica „*Cerințe obligatorii*”), relevante cauzei:

- „*Temperatura ambientală 10-32 grade C*”;
- „*Aparatul să folosească consumabile doar când se efectuează probe*”;
- „*Umiditate relativă 5-95% non-condens*”;
- „*Presiune barotică 300-800 mm Hg*”;
- „*Notă: specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în tabelul de mai sus reprezintă cerințe minime. **Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse în prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate.***

/.../

Cerințe obligatorii

Operatorul trebuie să declare conformitate/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică indicând în mod obligatoriu la

rubrica «Observații» documentul original al producătorului însoțit de traducerea în limba română, precum și pagina din document care atestă cele declarate. **Neatestarea celor declarate în documentul original atrage de la sine excluderea din competiție.**

Operatorul trebuie să prezinte o configurație tehnică a aparatului propus cu elemente componente și să indice pentru fiecare cerință solicitată, la rubrica observații, care este elementul component (poziția în configurație) care răspunde respectivei solicitări”.

Cu privire la aceste prevederi ale caietului de sarcini au fost solicitate clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, fiind formulate următoarele întrebări relevante cauzei cu privire la aparatul achiziționat în cadrul lotului nr. 7 al procedurii:

«Întrebare 12:

„1. Cerința caiet de sarcini: presiune barometrică: 300-800 mm HG.”

Solicitare: vă rugăm să acceptați și presiune barometrică 525-800 mm HG, analizorul fiind utilizat în cadrul unui spital, nu la altitudini înalte, unde presiunea barometrică este mai scăzută. Inclusiv analizorul pe care dorim să îl ofertăm poate fi folosit la altitudinea maximă 3.000 m”.

Întrebare 13:

„Cerința caiet de sarcini; temperatura ambientală: 10-32 grade Celsius. Umiditate relativă: 5-95% non-condens”.

Solicitare: Vă rugăm să acceptați și 15-32 grade C și umiditate relativă 20-80%, acestea fiind condiții de mediu specific mediului spitalicesc”».

Autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, precizând următoarele:

«Întrebare 12:

Prin solicitarea de clarificări nr. 15258/28.06.2022 s-a formulat următoarea întrebare pentru Lotul 7: „Achiziția echipamentului medical APARAT GAZOMETRIE (2 buc)”: „1. Cerința caiet de sarcini: presiune barometrică: 300-800 mm HG.”

Solicitare: vă rugăm să acceptați și presiune barometrică 525-800 mm HG, analizorul fiind utilizat în cadrul unui spital, nu la altitudini înalte, unde presiunea barometrică este mai scăzută. Inclusiv analizorul pe care dorim să îl ofertăm poate fi folosit la altitudinea maximă 3.000 m”.

Răspuns nr. 12:

Se acceptă valori ale presiunii barometrice cuprinse în intervalul 300-800 mm HG.

Întrebare 13:

Prin solicitarea de clarificări nr. 15258/28.06.2022 s-a formulat următoarea întrebare pentru Lotul 7: „Achiziția echipamentului medical APARAT GAZOMETRIE (2 buc)”: Cerința caiet de sarcini; temperatura

ambientală: 10-32 grade Celsius. Umiditate relativă: 5-95% non-condens”.

Solicitare: Vă rugăm să acceptați și 15-32 grade C și umiditate relativă 20-80%, acestea fiind condiții de mediu specific mediului spitalicesc”.

Răspuns nr. 13:

Se acceptă valori ale temperaturii cuprinse în intervalul 10-32 grade C.

Se acceptă valori ale umidității relative cuprinse în intervalul 5-95% non-condens.

/.../

Întrebare nr. 15:

Prin solicitarea de clarificare nr. 15.258/28.06.2022 s-a formulat următoarea întrebare pentru Lotul 7: „Achiziția echipamentului medical APARAT GAZOMETRIE (2 buc)”: „4. Cerința caiet de sarcini: Aparatul să folosească consumabile doar când se efectuează probe”.

Solicitare: Vă rugăm să acceptați și analizor care folosește caseta senzori și pachet soluții, utilizate și pentru operațiunile de calibrare și control calibrare în momentul efectuării probelor, precum și independent de acesta.”

Răspuns nr. 15:

Se menține cerința din caietul de sarcini „Aparatul să folosească consumabile doar când se efectuează probe”, deoarece considerăm că este un consum nejustificat de consumabile».

În propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 7 al procedurii de au fost precizate următoarele:

/.../ /	Specificații tehnice minime	/.../ /	Observații Document, pagina
	/.../		
	Presiune barotică		Da, presiune barometrică cuprinsă în intervalul 300-800 mm Hg, conform S6, Manual pag. 382
	/.../		
	Temperatura ambientală 10-32 grade C		Da, Temperatura ambientală cuprinsă în intervalul 10-32 grade C, conform S12, Fișa specificații tehnice, pag. 5
	Umiditate relativă 5-95% non-condens		Da, Umiditate relativă cuprinsă în intervalul 5-95%, conform S13, pag. 382
	/.../		
	Aparatul să folosească consumabile doar când se efectuează probe		Superior, Aparatul folosește caseta de senzori pentru efectuarea probelor plus pachet de soluții compact pentru funcționarea optimă a analizorului și oferirea unor rezultate corecte printr-un sistem de management automat, conform S17 Manual pag. 384, fișa specificații pag. 4.
	/.../		

La pag. 382 din „Instrucțiunile de utilizare” (nota Consiliului: pagina 2139 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, secțiunea „Manualul Produsului”), indicată de ofertantul în propunerea sa tehnică, Consiliul a regăsit următoarele mențiuni:

- Temperatură de funcționare: de la 15°C la 32°C;
- Temperatură ambiantă: 15-32°C;
- Umiditate relativă: 20-80%;
- Presiune barometrică:
 - o la 15-30°C – 525-800 mm HG /.../
 - o la 30-32°C – 600-800 mm HG.

La pag. 384 din „Instrucțiunile de utilizare” (nota Consiliului: pagina 2138 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, secțiunea „Manualul Produsului”) sunt precizate următoarele:

„Pachetul de soluții.

Funcționarea **pachetului de soluții**.

Pentru calibrarea senzorilor, controlul calității, evaluarea exactității și preciziei, clătirea sistemului de măsurare și colectarea deșeurilor din analizor /.../”.

În Procesul verbal nr. 28426/22.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, membrii comisiei de evaluare au menționat următoarele:

- Lotul nr. 7:
 - o pag. 1031-1032 din dosarul achiziției:

Cerința minimă din caietul de sarcini/răspunsul consolidat la solicitările de clarificări/formularul cadru	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini
/.../		
Presiune barotică	Da, presiune barometrică cuprinsă în intervalul 300-800 mm Hg, conform S6, Manual pag. 382	Regăsit în propunere tehnică, pag. 53/instrucțiuni de utilizare pag. 382. Specificație tehnică întrunită.
/.../		
Temperatura ambiantală 10-32 grade C	Da, Temperatura ambiantală cuprinsă în intervalul 10-32 grade C, conform S12, Fișa specificații tehnice, pag. 5	15-32°C, Regăsit în Fișa specificații tehnice, pag. 5 Specificație tehnică întrunită.
Umiditate relativă 5-95% non-condens	Da, Umiditate relativă cuprinsă în intervalul 5-95%, conform S13, pag. 382	20-80% Regăsit în manual, pag. 382 Specificație tehnică întrunită.
/.../		

Aparatul să folosească consumabile doar când se efectuează probe	Superior, Aparatul folosește caseta de senzori pentru efectuarea probelor plus pachet de soluții compact pentru funcționarea optimă a analizorului și oferirea unor rezultate corecte printr-un sistem de management automat, conform S17 Manual pag. 384, fișa specificații pag. 4.	Regăsit în Fișa specificații tehnice, pag. 4, manual pag. 384. Specificație tehnică întrunită.
Calibrare automată	Da, calibrare automată cu ajutorul conținutului pachetului de soluții , conform S18, Manual, pag. 384	Regăsit în manual, pag. 384 Specificație tehnică întrunită.
/.../		

În raportul procedurii nr. 30549/15.12.2022, membrii comisiei de evaluare au precizat că oferta depusă de în cadrul lotului nr. 7 al procedurii este admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul final al lotului.

În analiza criticilor formulate de contestatoarea SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini aferent lotului nr. 7 al procedurii au fost precizate intervalele solicitate pentru presiunea barometrică, temperatura ambientală și umiditatea relativă la care aparatul achiziționat trebuie să funcționeze, precum și faptul că acesta trebuie să folosească consumabile doar atunci când se realizează probe.

Ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări din partea operatorilor economici interesați de procedură, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri prin care a menținut intervalele pentru parametrii solicitați, anterior precizați, precum și cerința explicită ca aparatul să nu utilizeze consumabile decât atunci când se realizează probe.

Ofertantul a oferit în cadrul lotului nr. 7 un aparat care nu permite funcționarea în întregul interval de presiune atmosferică, temperatură ambientală și umiditate relativă indicat în caietul de sarcini și care utilizează pachetul de soluții și pentru operațiuni de calibrare, verificare a calității datelor, curățire, eliminare a deșeurilor, respectiv alte operațiuni decât realizarea probelor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că aparatul oferit de în cadrul lotului nr. 7 al procedurii este conform cu cerințele din caietul de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă a considerat conformă oferta pe baza unor cerințe tehnice pe care achizitorul nu le-a acceptat în etapa de clarificare a documentației de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse **prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.**

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și ale art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, care dispun următoarele:

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

- art. 133 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Date fiind cerințele documentației de atribuire și faptul că aparatul ofertat de în cadrul lotului nr. 7 al procedurii nu respectă cerințele cu privire la funcționare la temperatură ambientală de 10-32 grade C, umiditate relativă 5-95% non-condens și presiune barometrică 300-800 mm Hg, precum și cerința ca acesta să folosească consumabile doar când se efectuează probe, revine comisiei de evaluare obligația de a reevalua această ofertă prin constatarea neconformității ei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Hg nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul va admite criticile formulate de SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 3155/2022), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte raportul procedurii nr. 30549/15.12.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de în cadrul lotului 7, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de (lot 7), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenienta DRAEGER ROMÂNIA SRL (dosar nr. 3144/2022).

Admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 3144/2022), referitoare la lotul nr. 5 al procedurii de atribuire, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 3155/2022), referitoare la lotul nr. 7 al procedurii de atribuire, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 30549/15.12.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de în cadrul lotului 5 și de în cadrul lotului 7, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile contestate și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de..... (lot 5) și (lot 7), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de (dosar nr. 3144/2022).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Tache
ZORILĂ

MEMBRU,
Ana-Magdalena
RADU

MEMBRU,
Ecaterina Milica
DOBROTĂ