



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1845/C5/1874**

**Data: 01.09.2022**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38185/02.08.2022 și, respectiv, sub nr. 38782/04.08.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2817/26.07.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„✓ anularea rezultatului (...) nr. 2817/26.07.2022, a raportului procedurii și a proceselor-verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare;

✓ constatarea ca fiind acceptabilă (admisibilă) a ofertei societății noastre;

✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază și protecție (...), în sensul reevaluării ofertelor depuse de toți ofertanții și de societatea noastră, cu luarea în considerare a ofertei societății noastre drept admisibilă, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică”.

De asemenea, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției constituit la CNSC, în integralitatea sa, rezervându-și dreptul de a

completa motivele de nelegalitate invocate în contestația depusă în cadrul procedurii de atribuire

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că prin adresa nr. 2389/23.06.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că se impune revizuirea Anexei la propunerea financiară, deoarece Structura de tarif de oră prezentată nu este în conformitate cu Anexa la formularul de ofertă pus la dispoziție.

... SRL consideră că, deși anexa la propunerea financiară depusă de societatea sa cuprindea datele menționate în centralizatorul financiar, anexă la formularul de ofertă din documentația de atribuire, cuprinzând detaliat, inclusiv elementele de cost, tocmai în vederea justificării și a verificării calculului privind prețul ofertat, societatea sa a întocmit și transmis către autoritatea contractantă centralizatorul financiar, anexă la formularul de ofertă din documentația de atribuire, completând integral rubricile acestuia.

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că prin adresa nr. 2817/26.07.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa a fost considerată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

„1. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, deși s-a prezentat Anexa la Formularul de Ofertă în conformitate cu cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă, formula de calcul nu este corectă, respectiv prețul ofertat de 334.456,80 (atât pentru postul fix, cât și pentru cel mobil) este aferent unui singur agent, formula de calcul corectă fiind: preț unitar/oră/agent de securitate (19,09) x numărul de agenți (4) x numărul de ore (17.520), rezultând un preț total pentru postul fix de 1.414,690,944 lei și pentru postul mobil un preț total de 1.337.827,2 lei. Valorile prezentate de dvs. la nivelul centralizatorului sunt aferente unui singur agent. Astfel, au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...);

„2. Referitor la verificarea conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, comisia de evaluare a identificat o neconcordanță în ceea ce privește numărul de agenți de securitate ofertați în cadrul propunerii financiare și numărul de agenți de securitate ofertați în cadrul propunerii tehnice. În acest sens, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 1, rândul 3 - Serviciile de pază și protecție mobilă (..), coloana - Modalitatea de îndeplinire, s-a precizat - Serviciile de pază și protecție mobilă se va efectua (...) prevăzut cu doi agenți de securitate (...), în timp ce în cadrul propunerii financiare la anexa la formularul de ofertă la rândul 2 - 2 posturi patrulă mobilă pe toată raza ... (7 localități), coloana cu nr. de agenți de securitate a fost precizat un număr de 4 agenți de

securitate. În acest caz, au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...).".

Autoarea contestației consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de ... SRL ar fi inacceptabilă.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38559/1874/C5/03.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38775/04.08.2022, ... SRL a precizat faptul că a constituit cauțiunea și, respectiv, faptul că a transmis contestația în original, prin poștă, la data de 01.08.2022. În acest sens, ... SRL a atașat dovezi.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39126/05.08.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208288619/1 din 04.08.2022, în sumă de 13.455,72 RON, eliberată de CEC BANK – Unitatea nr. 12 Constanța.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39392/08.08.2022, reprezentând punctul de vedere nr. 3945/05.08.2022, referitor la contestația formulată de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată, comisia de evaluare respectând toate prevederile legale.

Autoritatea contractantă consideră evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL, având prețul ofertat de 668.913,60 lei, fără TVA, deoarece, chiar și în ipoteza în care criticile ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL rămâne neschimbat, cu un preț mai mic ofertat, respectiv de 668.388,00 lei, fără TVA, iar posibilitatea ca ... SRL să se claseze pe primul loc este înlăturată.

În susținere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la practica instanțelor judecătorești.

De asemenea, în finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că, acceptarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă ar aduce atingere principiilor fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, respectiv ar constitui un avantaj concurențial nejustificat în favoarea ... SRL, având în vedere că ceilalți ofertanți la procedură au înțeles și și-au însușit documentația de atribuire și au prezentat toate documentele în conformitate cu cele puse la dispoziție de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 2945/05.08.2022, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 40055/11.08.2022, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41512/22.08.2022, reprezentând dovada comunicării punctului de vedere nr. 2945/05.08.2022, către contestatoarea ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41583/22.08.2022, autoritatea contractantă a făcut dovada publicării, în SEAP, la data de 26.07.2022, a Raportului procedurii.

Prin adresa nr. 41624/1874/C5/22.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită susțineri referitoare la excepția lipsei de interes a ... SRL invocată de autoritatea contractantă ..., în punctul de vedere nr. 3945/05.08.2022.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 759/ 23.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41834/23.08.2022, solicitând respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 2817/26.07.2022, a raportului procedurii și a proceselor-verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare, constatarea ca fiind acceptabilă (admisibilă) a ofertei societății sale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor depuse de toți ofertanții și de societatea sa, cu luarea în considerare a ofertei societății sale drept admisibilă, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Referitor la excepția lipsei de interes, ... SRL a precizat faptul că societatea sa justifică un interes direct, personal, născut și actual în soluționarea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 alin. (2) teza a II-a din Directiva 89/665/CEE și, respectiv, la doctrina de drept procesual civil.

... SRL a precizat că deține calitatea de persoană vătămată în cadrul acestei proceduri, câtă vreme:

- a avut și are (la momentul actual) un interes în legătură cu procedura de atribuire, demersul promovat având drept obiectiv sancționarea autorității contractante pentru declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, concluzie la care s-a ajuns prin aplicarea eronată a dispozițiilor legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației inițial formulate;

- scopul demersului judiciar îl reprezintă, **atât** declararea ofertei ... SRL ca fiind acceptabilă, dar și, urmare unei asemenea constatări, să se dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului, în sensul reevaluării ofertelor depuse de toți ofertanții și de societatea sa, cu luarea în considerare a ofertei societății sale drept admisibilă, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică;

- reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică presupune reanalizarea ofertelor prezentate prin raportare la dezlegările

anume conferite de autoritatea superioară (fie că este vorba despre CNSC, fie că este vorba despre instanța de judecată);

- excluderea ... SRL din cadrul procedurii de atribuire derulată de autoritatea contractantă s-a realizat exclusiv „prin rezultatul procedurii”, respectiv prin adresa nr. 2817/26.07.2022, adresă care a fost contestată în cadrul litigiului pendinte, neputându-se reține, până la acest moment, că aceasta ar fi fost soluționată în mod definitiv (fie printr-o decizie a CNSC, fie printr-o decizie a instanței de judecată).

Prin urmare, câtă vreme ... SRL a deținut calitatea de participant în procedură, oferta sa a fost declarată inacceptabilă exclusiv prin rezultatul procedurii de atribuire, iar nu printr-un înscris comunicat anterior și pe care societatea sa să aibă posibilitatea de a-l contesta într-un alt cadru procesual decât prezentul litigiu, ... SRL justifică un interes direct, născut, personal și actual în soluționarea prezentei cauze, în ansamblul său, cu luarea în considerare a tuturor criticilor/solicitărilor formulate.

Împrejurarea că, potrivit susținerilor autorității contractante oferta depusă de ... SRL, clasată pe locul I ar avea un preț mai scăzut decât cel al ofertei ... SRL este irelevantă pentru soluționarea excepției lipsei de interes, în contextul în care anularea rezultatului procedurii, implică, în mod obligatoriu, continuarea procedurii finalizate cu raportul procedurii contestat (și anulat), evaluarea ofertelor participante prin raportare la decizia CNSC, prin raportare la liniile directe trasate de acest organ jurisdicțional, cu respectarea tuturor drepturilor participanților, inclusiv cu respectarea drepturilor ofertanților care, până la acel moment, au deținut o ofertă apreciată, greșit, ca fiind „inacceptabilă”.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat o serie de argumente pe fondul cauzei, considerând că se impune admiterea contestației sale.

De asemenea, ... SRL a subliniat faptul că autoritatea contractantă nu a informat-o cu privire la existența unui câștigător al acestei proceduri de achiziție și nici cu privire la „eventualul preț ofertat de participantul declarat câștigător”, astfel că toate informațiile aferente/specifice acestei oferte i-au fost ascunse, neavând, la momentul formulării contestației, posibilitatea de a cunoaște aceste informații și, pe cale de consecință, de a le detalia în mod corespunzător.

În continuare, contestatoarea a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, întrucât se situează sub minimul legal, situație care ar fi impus obligația autorității contractante de a solicita clarificări asupra modului de fundamentare a prețului.

... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice propunerea financiară depusă de ... SRL, în concret, modalitatea de aplicare în raport de cerințele particulare ale acestei proceduri de atribuire, dispozițiile imperative care reglementează salariul minim brut, munca de noapte, munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminică), munca prestată în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de

handicap. Totodată, ... SRL a precizat faptul că nu se poate verifica cuantumul cheltuielilor directe obligatorii conform Legii nr. 333/2003, cât și a cerințelor caietului de sarcini, respectiv acele cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (tonfă, spray paralizant, fluier, lanternă, registre specifice, comunicații, asigurări, costuri cu controlul agenților, avize, autorizații, pregătire profesională, arme pentru posturile înarmate, transportul personalului etc.), dar și cheltuielile indirecte privind costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu, etc. De asemenea, ar fi trebuit să fie avut în vedere și un minim profit pe care ofertantul urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

Prin simpla verificare a sumei menționată de ofertantul declarat câștigător cu privire la cheltuielile directe, indirecte și profitul urmărit a fi obținut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că valoarea acesteia este una neobișnuit de scăzută în raport de prețurile pieței și de cerințele impuse de lege și de caietul de sarcini, astfel că, în acord cu prevederile art. 136 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să îi solicite dovezi concludente privind elementele avute în vedere la stabilirea cheltuielilor directe și indirecte.

Prin adresa nr. 41965/1874/C5/24.08.2022, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, să precizeze:

- secțiunea din SEAP în care a fost încărcat de către autoritatea contractantă Raportul procedurii nr. 2814/26.07.2022;

- dacă ofertantul ... SRL a fost notificat automat de SEAP cu privire la publicarea în sistem, la data de 26.07.2022, a Raportului procedurii nr. 2814/26.07.2022;

- dacă ofertantul ... SRL a putut vizualiza Raportul procedurii nr. 2814/26.07.2022;

- dacă în data de 26.07.2022 platforma SEAP a funcționat în condiții normale sau au existat disfuncționalități în utilizarea acesteia.

Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42930/29.08.2022, precizând următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă organizatoare a procedurii a adăugat și publicat documentul denumit „Raportul procedurii.pdf.p7s”, având nr. 2814/26.07.2022, în secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale” în data de 26.07.2022, la ora 17:28, selectând ca tip de document: „Raport final al procedurii”. Documentul de tip „Raport final al procedurii” este vizibil, după publicare, tuturor ofertanților care au fost evaluați în cadrul procedurii de atribuire desfășurată online. Pentru vizualizarea acestuia, ofertanții trebuie să acceseze secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale” după logarea în SEAP.

La momentul publicării raportului final al procedurii, SEAP transmite notificări de sistem la care ofertanții au acces după logarea în sistem, în cadrul secțiunii „Notificări-Notificări de sistem”. Totodată, informațiile din

cadrul notificării de sistem sunt transmise și pe adresa de e-mail adăugată de către ofertanți în profilul din SEAP.

Ofertantul ... SRL a fost informat de sistem cu privire la publicarea raportului final al procedurii, prin notificare de sistem, informațiile din cadrul acestei notificări fiind transmise și la adresa acestuia de e-mail (...), existentă la momentul respectiv în profilul pe care acesta îl are în SEAP. Ofertantul putea vizualiza notificarea de sistem dacă se loga în sistem și accesa secțiunea „Notificări- Notificări de sistem”. Pentru vizualizarea raportului final al procedurii, ofertantul trebuia să acceseze, după logarea în SEAP, secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”.

Autoritatea pentru Digitalizarea României a prezentat, sub formă tabelară, notificarea de sistem, transmisă de SEAP ofertantului ... SRL, ca urmare a publicării raportului final al procedurii.

În finalul răspunsului, Autoritatea pentru Digitalizarea României a precizat că, în data de 26.07.2022, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1104374/05.04.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 18.04.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 672.768,00 RON, fără TVA.

După cum reiese din declarația de participare, publicată în SEAP la data de 21.04.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către 4 operatori economici, printre care și ... SRL și ... SRL.

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2814/26.07.2022, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul final și declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, respingere care i-a fost comunicată prin adresa autorității contractante nr. 2817/26.07.2022, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

*„- anularea rezultatului (...) nr. 2817/26.07.2022, a raportului procedurii și a proceselor-verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare;*

*- constatarea ca fiind acceptabilă (admisibilă) a ofertei societății noastre;*

*- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază și protecție (...), în sensul reevaluării ofertelor depuse de toți ofertanții și de societatea noastră, cu luarea în considerare a ofertei societății noastre*

*drept admisibilă, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică”.*

De asemenea, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției constituit la CNSC, în integralitatea sa, rezervându-și dreptul de a completa motivele de nelegalitate invocate în contestația depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208288619/1 din 04.08.2022, în sumă de 13.455,72 RON, eliberată de CEC BANK – Unitatea nr. 12 Constanța.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, dat fiind faptul că, având prețul ofertat mai mare decât oferta declarată câștigătoare, chiar și în ipoteza în care criticile ar fi întemeiate, rezultatul procedurii ar rămâne neschimbat.

Din conținutul contestației formulată de ... SRL rezultă că aceasta a criticat doar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2817/26.07.2022, a raportului procedurii și a proceselor-verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare, constatarea ca fiind admisibilă a ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii și reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor depuse de toți ofertanții, cu luarea în considerare a ofertei societății contestatoare.

Astfel, în contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, ... SRL formulează următoarele critici:

- Oferta sa din cadrul procedurii de atribuire a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu toate că a răspuns solicitării de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2389/23.06.2022, în termenul impus de autoritatea contractantă, transmitând centralizatorul financiar – anexa la formularul de ofertă, în forma care a fost stabilită prin documentația de atribuire;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2389/23.06.2022, ... SRL nu a modificat propunerea tehnică sau propunerea financiară depuse în cadrul procedurii, așa cum, în mod eronat, a considerat autoritatea contractantă. Astfel, prețul total ofertat, respectiv 668.913,60 lei fără TVA, care rezultă din centralizatorul financiar transmis de ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este același cu cel menționat în anexa la propunerea financiară depusă inițial.

Consiliul constată că deși la data formulării contestației, ... SRL avea cunoștință de faptul că oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare și are un preț mai mic decât cel ofertat de contestatoare, nu a înțeles să critice și această ofertă, după cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, depusă de ... SRL, are un preț de **668.388,00 lei**, fără TVA, mai mic decât prețul ofertat de contestatoarea ... SRL, de **668.913,60 lei** fără TVA, Consiliul constatând că, inclusiv în ipoteza că toate criticile formulate de contestatoare ar fi admise de CNSC, posibilitatea ca oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL să se claseze pe primul loc în clasament este înlăturată.

Autoritatea contractantă a prezentat la dosarul cauzei o captură de ecran din SEAP, prin care este confirmată publicarea în cadrul acestui sistem informatic a raportului procedurii, la data de **26.07.2022**, dată la care a fost transmisă, către ... SRL, tot prin intermediul SEAP, și adresa nr. 2817/26.07.2022, prin care contestatoarei i-a fost comunicat faptul că oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii a fost respinsă, ca inacceptabilă, precum și motivele avute în vedere de autoritatea contractantă pentru adoptarea deciziei de respingere a ofertei.

În analiza susținerilor contestatoarei cu privire la faptul că nu a avut cunoștință de faptul că în cadrul procedurii a fost desemnată câștigătoare oferta ... SRL și prețul acestei oferte, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 149 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP”*.

Pentru a stabili cu certitudine care sunt informațiile la care a avut acces autoarea contestației, precum și data la care aceste informații i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, prin adresa nr. 41965/1874/C5/24.08.2022 să precizeze dacă ... SRL a putut vizualiza conținutul raportului procedurii, publicat în SEAP de autoritatea contractantă și data la care contestatoarea a fost informată cu privire la publicarea în SEAP a acestui raport.

Prin răspunsul la solicitarea Consiliului, înregistrat la CNSC sub nr. 42930/29.08.2022, Autoritatea pentru Digitalizarea României a precizat următoarele:

*„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 41965/1874/C5/24.08.2022, înregistrată la ADR cu nr. 11847/24.08.2022, prin care solicitați informații legate de procedura simplificată denumită «Servicii de pază și protecție», organizată de autoritatea contractantă*

*și identificată în SEAP cu numărul SCN1104374, vă transmitem următoarele:*

- În cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, autoritatea contractantă organizatoare a procedurii a adăugat și publicat documentul denumit **Raportul procedurii.pdf.p7s** - înregistrat de autoritatea contractantă cu **numărul 2814/26.07.2022** - în secțiunea Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale în **data de 26.07.2022**, la ora 17:28, **selectând ca tip de document: Raport final al procedurii**. Documentul de tip Raport final al procedurii **este vizibil, după publicare, tuturor ofertanților care au fost evaluați în cadrul respectivei proceduri de atribuire desfășurate online prin intermediul sistemului**. Pentru vizualizarea acestuia, ofertanții trebuie să acceseze secțiunea Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale după logarea în sistem.

- La momentul publicării raportului final al procedurii, sistemul transmite notificări de sistem la care ofertanții au acces după logarea în sistem, în cadrul secțiunii Notificări-Notificări de sistem. **Totodată, informațiile din cadrul notificării de sistem sunt transmise și pe adresa de email adăugată de către ofertanți în profilul din SEAP.**

- Ofertantul ... (CUI RO 5739609) a fost informat de sistem cu privire la publicarea raportului final al procedurii mai sus menționate, prin notificare de sistem, informațiile din cadrul acestei notificări fiind transmise și la adresa de email - totalprivateguard@yahoo.com - existentă la momentul respectiv în profilul pe care acesta îl are în sistem. Ofertantul putea vizualiza notificarea de sistem dacă se loga în sistem și accesa secțiunea Notificări - Notificări de sistem. Pentru vizualizarea raportului final al procedurii, ofertantul trebuia să acceseze - după logarea în sistem - secțiunea Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale.

În tabelul de mai jos se regăsește notificarea de sistem transmisă de SEAP ofertantului ... (CUI RO 5739609) ca urmare a publicării raportului final al procedurii menționat mai sus.

| Subiect                                                                                                                                                                 | Data generării notificării | Data transmiterii pe email | Stare     | Denumire persoana de contact | E-mail destinatar |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------|------------------------------|-------------------|
| Adăugare PV/declarație de participare/raport la procedură<br>Domnule/Doamnă ...<br>Vă anunțăm că la data de                                                             | 26.07.2022<br>17:28:36     | <b>26.07.2022</b><br>17:30 | Transmisă | ...                          | ...@<br>yahoo.com |
| 26.07.2022, ... a adăugat un proces verbal/declarație de participare/raport la procedura de Servicii de pază și protecție, având codul unic de identificare SCN1104374. |                            |                            |           |                              |                   |

Precizăm că, în data de 26.07.2022, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului".

Date fiind precizările Autorității pentru Digitalizarea României, Consiliul constată că autoarea contestației a luat cunoștință, la data de 26.07.2022, de conținutul raportului procedurii, contestatoarea fiind notificată, prin mijloace electronice (e-mail), la aceeași adresă de e-mail utilizată de aceasta pentru transmiterea contestației în cadrul procedurii, cu privire la publicarea acestuia.

În cadrul raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2814/26.07.2022 sunt făcute următoarele mențiuni relevante pentru cauză:

- „În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

| Nr. crt. | Denumire ofertant | Preț ofertat | Clasament |
|----------|-------------------|--------------|-----------|
| 1.       | ... SRL           | 668.388,00   | I         |

/.../

- Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ... SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUA.

Din aceste considerente, Consiliul nu poate accepta susținerile contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă i-a ascuns desemnarea ofertei câștigătoare și prețul acestei oferte și nici afirmația contestatoarei cu privire la faptul că nu a cunoscut conținutul raportului procedurii, dat fiind că informațiile cu privire la desemnarea câștigătorului și prețul ofertat de acesta sunt cuprinse în raportul procedurii, care a fost publicat în SEAP și la care autoarea contestației a avut acces.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații și susținerile părților, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice,**

*ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;*

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

*„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;*

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege **folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, **prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate**. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, **să fie născut** și actual.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată. La momentul formulării cererii de chemare în judecată, **dat fiind că nu au fost formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, care are un preț mai mic decât cel al contestatoarei, interesul contestatoarei nu subzistă, o eventuală admitere a tuturor criticilor concrete, formulate prin contestație, neavând nici o utilitate practică iar oferta sa, chiar declarată admisibilă, nu ar putea ocupa locul 1 în clasamentul final și nu ar putea fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, aspecte cunoscute de ... SRL la momentul formulării contestației.**

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, cu toate că a avut cunoștință de desemnarea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare, prețul ofertat fiind de **668.388,00 lei**, fără TVA, mai mic decât prețul ofertat de contestatoarea ... SRL, de **668.913,60 lei** fără TVA, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea nu a formulat în cadrul contestației critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare sau la altă ofertă depusă în cadrul procedurii, formulând doar o solicitare generală cu privire la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind admisibilă. În ceea ce privește prețul ofertat de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, respectiv 668.913,60 lei, contestatoarea susține, în cadrul contestației, că acesta este calculat corect.

Consiliul constată că, în cauză ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația în discuție ca lipsită de interes, fără a analiza fondul cauzei.

Cu privire la capătul de cerere formulat de contestatoare, de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul îl va respinge ca nemotivat, dat fiind că nu au fost formulate critici punctuale cu privire la nicio altă ofertă depusă în cadrul procedurii.

În ceea ce privește conținutul comunicării rezultatului procedurii către contestatoarea ... SRL, respectiv adresa nr. 2817/26.07.2022, Consiliul constată că aceasta cuprinde informațiile obligatorii prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

*(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: /.../*

*b) **fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale** /.../”.*

Date fiind cele reținute anterior de CNSC, cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei la data de 26.07.2022, conform prevederilor legale incidente cauzei, faptul că oferta acesteia din cadrul procedurii a fost respinsă ca inacceptabilă și motivele acestei respingeri, precum și cu privire la faptul că autoarea contestației a avut acces la conținutul raportului procedurii, luând astfel la cunoștință de desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și de prețul acesteia, Consiliul constată că nu este întemeiată nici susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat în mod corect rezultatul procedurii, ceea ce a condus la

imposibilitatea acesteia de a cunoaște toate informațiile necesare elaborării contestației.

În ceea ce privește susținerile ... SRL din cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 41834/23.08.2022, aceasta considerând că nu i s-a acordat accesul corespunzător la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, cu toate că a solicitat aceasta, nefiindu-i puse la dispoziție ofertele financiare ale celorlalți ofertanți, inclusiv a celui clasat pe locul 1, Consiliul constată că acest aspect nu a fost criticat prin contestația formulată în cadrul procedurii, fiind inadmisibile criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise anterior menționate, dat fiind că acest document a fost transmis ulterior datei de 02.08.2022, până la care se puteau formula critici

Tot prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 41834/23.08.2022, ... SRL formulează critici cu privire la faptul că prețul oferat de ... SRL este neobișnuit de scăzut, enumerând categorii de cheltuieli cu privire la care consideră că nu sunt justificate corespunzător de ofertantul desemnat câștigător. Consiliul apreciază aceste critici ca fiind inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Consiliul apreciază aceste critici ca fiind inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, dat fiind faptul că la data de 02.08.2022 s-a împlinit termenul de formulare a unor eventuale contestații care să vizeze oferta ... SRL, declarată câștigătoare în cadrul procedurii, calculat în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

*/.../*

*Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*/.../*

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie*

*transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".*

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei cu privire la faptul că aceasta are interes în formularea contestației, dat fiind faptul că respingerea ofertei sale nu este definitivă, deoarece motivul invocat de autoritatea contractantă cu privire la lipsa interesului nu este cel precizat de contestatoare, ci faptul că demersul inițiat de ... SRL în fața CNSC, respectiv declararea ofertei sale depusă în cadrul procedurii ca fiind admisibilă, nu este suficient pentru a-i aduce contestatoarei un folos real, oferta acesteia neputând fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei ... SRL, care consideră că se justifică interesul său direct, născut, personal și actual în formularea contestației, cu luarea în considerare a tuturor criticilor/solicitărilor formulate prin contestație, dat fiind faptul că a fost participant în cadrul procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă exclusiv prin comunicarea rezultatului procedurii, nu printr-un înscris comunicat anterior, iar excluderea sa din procedură nu este definitivă, în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016 și al Directivei 2014/24/UE, Consiliul nu poate reține aceste susțineri ale contestatoarei, respectiv faptul că aceasta are interes în formularea contestației, deoarece respingerea ofertei sale nu este definitivă, întrucât motivul invocat de autoritatea contractantă cu privire la lipsa interesului contestatoarei în formularea contestației este faptul că demersul inițiat de ... SRL în fața CNSC, prin care solicită doar declararea ofertei sale depusă în cadrul procedurii ca fiind admisibilă, nu este suficient pentru a-i aduce contestatoarei un folos real, oferta acesteia neputând fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

În contestația sa, ... SRL a formulat o cerere de acces la întregul dosar al achiziției, constituit la CNSC. Față de soluționarea pe excepție a prezentei contestații, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de acces la dosarul cauzei, eventualele concluzii scrise formulate ca urmare a studierii dosarului nefiind relevante cauzei. De altfel, nimic nu împiedică contestatoarea să solicite acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, în baza Legii nr. 544/2001.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.