

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 2409/03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în comuna ... înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparatii generale și de renovare (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- constatarea nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depuse în procedură de către asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4742/24.02.2025, a raportului procedurii nr. 4741/24.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente care vizează îndeplinirea condițiilor de conformitate și acceptabilitate a ofertei depuse de asocierea sa;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea sa, în strictă conformitate cu dispozițiile ce vor fi stabilite prin decizia Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4742/24.02.2025 și *Raportul procedurii nr. 4741/24.02.2025*, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, în etapa de evaluare tehnică, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din prin HG nr. 395/2016.

Împotriva acestei decizii, a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus anularea procesului-verbal nr.

23885/23.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv Raportul procedurii nr. 29685/21.11.2024, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii.

În răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4 și 5, Comisia a constatat că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, realizând înlocuirea articolelor 3.1.27 - 3.1.38 cu articolele 3.1.39 - 3.1.51, iar această modificare nu reprezintă un simplu viciu de formă sau o eroare de redactare, ci o schimbare substanțială a conținutului ofertei financiare.

În fapt, petenta menționează că procedura de atribuire a inclus două seturi de clarificări, formulate ulterior pronunțării Deciziei CNSC:

- Clarificarea nr. 1627/10.01.2025 și răspunsul ofertantului nr. 596/22.01.2025 - vizând conformitatea echipamentelor și soluțiilor tehnice cu cerințele DALI și justificarea îmbunătățirilor de performanță energetică.

- Clarificarea nr. 3367/07.02.2025 și răspunsul ofertantului nr. 1569/11.02.2025 - vizând conformitatea devizelor de cost și corelarea ofertei financiare cu propunerea tehnică.

Conform Procesului-Verbal nr. 1795/22.01.2025, răspunsul său nr. 596/22.01.2025 a fost declarat concludent, oferta tehnică fiind conformă și punctată maxim (60 de puncte).

Acest fapt confirmă că soluțiile tehnice respectă cerințele DALI, ceea ce exclude posibilitatea ca ulterior propunerea financiară să fie evaluată ca neconformă pe baza aceluiași aspecte.

2. Evaluarea propunerii financiare - Solicitarea de clarificare pct. 1, 2 și 3 și răspunsul asocierii sale

2.1. Pretinsa discrepanță între propunerea tehnică și cea financiară privind sistemele HVAC

În ceea ce privește afirmația autorității *"Oferta tehnică prevede implementarea unui sistem HVAC modern cu ventilație mecanică și recuperare de căldură în toate spațiile clădirii, însă în propunerea financiară nu sunt reflectate toate echipamentele, fiind incluse doar pozițiile 4.3.15 și 4.3.16, corespunzând cerințelor minime DALI"*, contestatoarea susține:

1. Respectarea centrelor de cost - Centrele de cost utilizate în propunerea tehnică sunt identice cu cele din propunerea financiară, fiind conforme cu documentația.

2. Asumarea echipamentelor ofertate - Echipamentele sunt incluse și reflectate corespunzător în listele de prețuri, respectând cerințele minime din DALI.

3. Structura forfetară a activităților - Propunerea financiară acoperă toate lucrările prin sume forfetare, iar toate echipamentele descrise în oferta tehnică sunt integrate în costuri.

2.2. Pretinsa discrepanță privind pompele de căldură și schimbătorul de căldură pentru ACC

În ceea ce privește afirmația autorității: "În oferta tehnică este menționată utilizarea unor pompe de căldură de capacitate mai mare, cu schimbător de căldură pentru o parte din consumul de ACC, dar acestea nu sunt reflectate în propunerea financiară", petenta susține:

1. Respectarea cerințelor DALI - Propunerea financiară include strict echipamentele prevăzute în DALI, fără modificări.

2. Îmbunătățirile propuse prin criteriul de atribuire - Propunerea de pompe de căldură dimensionate superior și schimbător de căldură este o îmbunătățire voluntară, care nu trebuie reflectată distinct în deviz, deoarece nu modifică cerințele minime.

3. Respectarea cadrului legal - HG 907/2016 prevede că optimizările propuse vor fi detaliate în faza DTAC și P.Th., fără a afecta oferta financiară.

2.3. Pretinsa discrepanță privind sistemul de termoizolare a fațadelor

În ceea ce privește afirmația autorității: *În propunerea tehnică este menționat un termosistem de 20 cm, dar în propunerea financiară este oferit termosistemul de 15 cm prevăzut în DALI*, contestatoarea susține:

1. Respectarea cerințelor DALI - Propunerea financiară include soluția de 15 cm impusă de DALI. Optimizarea propusă nu modifică oferta - Propunerea termosistemului de 20 cm este o îmbunătățire voluntară, acceptată prin factorul de evaluare.

2. Respectarea criteriului de atribuire - Factorul de îmbunătățire energetică nu impune modificarea devizului financiar, ci doar optimizarea execuției.

3. Explicația erorii de redactare a centrelor de cost prin exemplificare - Solicitarea de clarificare pct. 4 și 5 și răspunsul ofertantului.

Se constată că liniile 3.1.27 până la 3.1.38, care includ diverse lucrări și echipamente, au fost (re)copiate eronat în rubricile subsecvente, respectiv de la 3.1.39 până la 3.1.51. Această duplicare a denumirilor articolelor a determinat o suprapunere între capitole diferite, ceea ce a condus la o percepție falsă de neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară. Contestatoarea exemplifică:

- Până la subcentrul 3.1.38 (pagina 18 din PDF propunere financiară), structura centrelor de cost este corectă.

- Începând cu subcentrul 3.1.39, în loc să continue cursul normal, apare o recopiere a subcentrului 3.1.27.

- Acest tip de eroare continuă până la subcentrul 3.1.51, unde se recopiază subcentrul 3.1.38.

Exemplificare numerică a erorii

- Subcentrul de cost 3.1.27 (corect): „Sistem de desfumare, trape de desfumare, sistem acționare ferestre” - 26.558,46 lei

- Subcentrul „recopiat” 3.1.39: Aceeași denumire, dar cu valoare de 6.655,38 lei, care în realitate este valoarea corectă a 3.1.29 „Tuburi de protecție”.

B. Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei.

B.1. Necesitatea unei abordări holistice în analiza contestației – solicitările de clarificări și răspunsurile sale

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii în cauză, autoritatea contractantă a solicitat două seturi de clarificări ofertantului.

Primul set - Solicitarea de clarificare nr. 1627 din 10.01.2025 și Adresa de răspuns a ofertantului nr. 596 din 22.01.2025 asupra aspectelor tehnice - verificarea conformității echipamentelor și soluțiilor tehnice propuse cu cerințele minime din documentația de atribuire (DALI) și justificarea îmbunătățirilor de performanță energetică asumate în ofertă.

Cel de-al doilea set - Solicitarea de clarificare nr. 3367 din 07.02.2025 și Adresa de răspuns a ofertantului nr. 1569 din 11.02.2025 (înregistrată la autoritate cu nr. 3590/11.02.2025) asupra aspectelor financiare ale ofertei depuse, în principal - analiza modului în care echipamentele și lucrările oferite sunt reflectate în devizele de cost și în centralizatorul financiar, precum și clarificarea unor potențiale discrepanțe sau erori formale.

Având în vedere aceste clarificări și răspunsurile oferite de societatea sa, petenta menționează că analiza contestației trebuie să adopte o perspectivă integrată, luând în considerare:

1. Corespondența dintre cerințele documentației de atribuire și ofertă, precum și între oferta tehnică și cea financiară - O evaluare izolată a fiecărei componente ar putea conduce la concluzii incomplete. Analiza trebuie să verifice dacă există o coerență clară între ce s-a cerut în documentația de atribuire, ce s-a oferit tehnic și ce s-a inclus în propunerea financiară, astfel încât să nu existe discrepanțe care să afecteze valabilitatea ofertei.

2. Corectitudinea clarificărilor și impactul asupra evaluării ofertei - Răspunsurile ofertantului trebuie examinate din perspectiva relației cu cerința incidentă din documentația de atribuire, dacă au fost suficiente și conforme cu cerințele documentației sau dacă există motive legitime pentru ca acestea să fie considerate neconcludente sau neconforme de către autoritatea contractantă.

3. Respectarea cadrului legal - Analiza trebuie să țină cont de legislația achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, HG nr. 394/2016) pentru a determina dacă eventualele corecturi realizate prin clarificări sunt acceptabile și nu constituie modificări substanțiale ale ofertei inițiale, ceea ce ar putea influența decizia privind contestație.

Analiza punctului 2 din solicitarea de clarificări nr. 1627/20.01.2025, coroborat cu punctul 2 din răspunsul său, relevă că

autoritatea contractantă solicită, cu toate că procedura se afla în etapa evaluării propunerii tehnice, următoarele:

"În vederea analizei factorului de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice, inclusiv a măsurilor propuse pentru atingerea unei îmbunătățiri de 10%, solicităm transmiterea datelor preliminare, așa cum au fost incluse în centrele de cost. În acest sens, vă rugăm să furnizați lista centrelor de cost, fără a include prețurile, cuprinzând lucrările, materialele și echipamentele destinate îmbunătățirii performanței energetice cu 10%, conform declarației de la pagina 261 a propunerii tehnice".

Răspunsul său este fundamentat pe respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire, demonstrând conformitatea soluției tehnice cu prevederile din DALI. Astfel, asocierea sa a transmis lista centrelor de cost, fără a include prețurile, conform solicitării autorității contractante, oferind o imagine clară asupra lucrărilor, materialelor și echipamentelor inclusiv cele destinate îmbunătățirii performanței energetice cu 10%, exact cum a fost declarat în propunerea tehnică.

În același timp, asocierea sa a respectat cerința expresă din formularul „centralizator financiar”, conform căreia *„La stabilirea costurilor aferente activităților incluse în liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor exact așa cum sunt specificate în DALI.”*

La stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în D.A.L.I

Această obligație impune ca lista transmisă să reflecte strict structura și conținutul DALI, fără modificări sau completări ulterioare care ar putea altera caracterul comparabil al ofertei. Prin urmare, petenta consideră că răspunsul său asigură transparența și conformitatea cu documentația de atribuire.

De asemenea, susține că, potrivit Procesului-Verbal nr. 1795 din 22.01.2025 și anexelor acestuia, răspunsul său nr. 596/22.01.2025 a fost declarat concludent, iar oferta tehnică a fost considerată conformă, fiind atribuit punctajul maxim de 60 de puncte conform Raportului procedurii. Acest aspect este esențial în analiza propunerii financiare, întrucât confirmă că soluțiile tehnice prezentate respectă integral cerințele din DALI și factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că oferta tehnică a fost validată și punctată la nivel maxim, orice analiză ulterioară a propunerii financiare trebuie să țină cont de acest element de referință. Acest lucru fortifică fundamentul propunerii financiare, în sensul în care costurile aferente acestor soluții nu pot fi contestate fără o reevaluare contrară celor deja concluzionate prin procesul-verbal.

B.2. Evaluarea propunerii financiare - Solicitarea de clarificare punctelor 1, 2 și 3 și răspunsul său

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificare nr. 3367 din 07.02.2025 prezintă în, cuprinsul punctelor 1, 2 și 3, următoarele aspecte:

B.2.1. Discrepanță între propunerea tehnică și cea financiară privind sistemele HVAC

În ceea ce privește susținerea autorității: *"În propunerea tehnică, la pagina 580, capitolul „Lucrări de infrastructură și reabilitarea energetică”, pct. 4, se prevede implementarea unui sistem HVAC modern cu ventilație mecanică și recuperare de căldură, destinat tuturor spațiilor clădirii, îmbunătățind calitatea aerului și eficiența energetică. În propunerea financiară, "nu se regăsesc echipamentele aferente lucrărilor descrise", fiind incluse doar pozițiile 4.3.15 (centrală de ventilație cu recuperare de căldură pentru birouri și spații de servicii, inclusiv telecomandă) și 4.3.16 (centrală de ventilație cu recuperare de căldură cu pompă de căldură reversibilă pentru săli de lectură, debit 600 mc/h, inclusiv telecomandă). "Acestea reflectă doar cerințele minime din DALI", contestatoarea susține că răspunsul său la solicitarea de clarificare, pct. 1, privind presupusa discrepanță între propunerea tehnică și cea financiară referitoare la sistemele HVAC și ventilației mecanice cu recuperare de căldură, confirmă următoarele:*

- Respectarea centrelor de cost puse la dispoziție de autoritatea contractantă

Asocierea sa a elaborat propunerea tehnică și financiară în deplină concordanță cu structura de centre de cost impusă în documentația de atribuire. Centrele de cost utilizate în propunerea tehnică coincid cu cele din propunerea financiară, fiind respectate în totalitate dispozițiile răspunsului la clarificări furnizat anterior de autoritatea contractantă.

- Asumarea echipamentelor oferite și corelarea acestora între propunerea tehnică și cea financiară

Contestatoarea susține că toate echipamentele oferite în propunerea tehnică, inclusiv cele prevăzute la capitolul *„Lucrări de infrastructură și reabilitare energetică”* - punctul 4, *„Implementarea sistemelor HVAC, ventilație mecanică cu recuperare de căldură”,* sunt pe deplin asumate de asociere sa. În propunerea financiară, aceste echipamente sunt incluse și reflectate corespunzător prin următoarele poziții din listele de prețuri:

- Poziția 4.3.15 - *Centrală de ventilație cu recuperare de căldură pentru birouri și spații de servicii, inclusiv telecomandă*

- Poziția 4.3.16 - *Centrală de ventilație cu recuperare de căldură cu pompă de căldură reversibilă integrată pentru săli de lectură, debit 600 mc/h, inclusiv telecomandă*

Aceste poziții corespund cerințelor minime prevăzute în DALI, iar soluțiile propuse garantează atingerea obiectivelor stabilite privind calitatea aerului și eficiența energetică în toate spațiile clădirii.

- Structura forfetară a activităților din propunerea financiară și asumarea integrală a lucrărilor oferite

Petenta arată că, potrivit dispozițiilor clare ale Centralizatorului Financiar și ale Listei de Prețuri, activitățile incluse sunt sume forfetare,

acoperind toate operațiunile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertant. Aceasta înseamnă că toate echipamentele și lucrările descrise în propunerea tehnică sunt integrate în costurile forfetare, inclusiv cele care nu sunt detaliate explicit în centrele de cost. Astfel, nu există nicio omisiune sau discrepanță între ceea ce a fost ofertat tehnic și ceea ce este reflectat financiar, oferta fiind completă și conformă.

În baza conținutului răspunsului la clarificări FN din 01.10.2024, ora 17:09, *"capitolul "1. Cerințe Generale [...] Activitățile specificate în Listele de Prețuri reprezintă Sume Forfetare incluzând absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului."*

- Respectarea cadrului legal aplicabil

Propunerea tehnică respectă integral prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care impune transparență, tratament egal și conformitate între oferta tehnică și financiară. Structura financiară a fost realizată în deplină concordanță cu cerințele Fișei de Date a Achiziției și ale DALI, evitând modificarea centrelor de cost sau a descrierilor acestora.

Prin urmare, nu există o discrepanță între propunerea tehnică și cea financiară referitoare la sistemele HVAC. Echipamentele oferite sunt integral incluse și asumate, iar structura financiară a fost elaborată strict în baza cerințelor DALI, fără omisiuni sau abateri. Solicitarea de clarificare privind această pretinsă neconcordanță nu este justificată, întrucât oferta este corectă, completă și conformă.

B.2.2. Discrepanță privind pompele de căldură și schimbătorul de căldură pentru apă caldă de consum (ACC)

Cu privire la susținerea autorității: *"În propunerea tehnică, la pag. 279, "cu referire la măsurile de îmbunătățire a performanței energetice propuse cu 10 %" se menționează utilizarea pompelor de căldură de capacitate mai mare, împreună cu un schimbător de căldură destinat preparării unei părți din consumul de apă caldă menajeră (ACC). În propunerea financiară, nu se regăsesc aceste echipamente în centrele de cost, capitolul echipamente. Se include doar poziția 4.3.3, care prevede o pompă de căldură aer-apă (capacitate de răcire 177 kW) pentru montaj exterior cu modul hidraulic integrat (Chiller), echipată conform cerințelor minime din DALI."*, petenta precizează că răspunsul său, în ceea ce privește observațiile - Punctul 2 privind pretinsa discrepanță referitoare la pompele de căldură și schimbătorul de căldură pentru apă caldă de consum (ACC), confirmă următoarele:

- Respectarea cerințelor din DALI și conformitatea cu Centralizatorul Financiar

În elaborarea propunerii financiare, asocierea sa a respectat în totalitate principiul impus de formularul Centralizator Financiar, conform căruia: *"La stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în*

prezentele liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsesc în D.A.L.I.". Prin urmare, propunerea financiară include toate elementele tehnice exact așa cum sunt specificate în DALI, fără modificări care să afecteze structura de costuri stabilită de autoritatea contractantă.

- Asumarea caracteristicilor tehnice prevăzute în DALI și îmbunătățirile propuse

Contestatoarea susține că și-a asumat integral soluția tehnică descrisă în DALI, care include pompa de căldură aer-apă și restul echipamentelor aferente. Factorul de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice cu 10% i-a permis să propună, ca măsură de optimizare energetică, utilizarea unei pompe de căldură dimensionate superior, în combinație cu un schimbător de căldură pentru aport la producerea apei calde de consum (ACC).

Această îmbunătățire este o propunere tehnică adițională, care nu înlocuiește specificațiile minime obligatorii din DALI, ci le completează pentru a asigura o eficiență energetică superioară.

- Încadrarea îmbunătățirilor în criteriul de atribuire și respectarea cerințelor financiare

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a fost elaborată respectând structura centrelor de cost impusă de autoritatea contractantă, iar îmbunătățirile propuse prin factorul de evaluare nu modifică descrierea lucrărilor din DALI. Conform fișei de date a achiziției, îmbunătățirile propuse de ofertant nu trebuie să fie reflectate distinct în propunerea financiară, întrucât acestea nu afectează activitățile minime prevăzute în documentație, ci sunt parte din optimizările tehnologice asumate de ofertant în cadrul criteriului de atribuire.

- Clarificarea interpretării eronate privind presupusa modificare a centrelor de cost

Toate echipamentele și lucrările incluse în propunerea tehnică sunt conforme cu DALI, iar îmbunătățirile propuse prin factorul de evaluare sunt suplimentare și nu generează modificări asupra structurii financiare stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, nu există o discrepanță reală între propunerea tehnică și cea financiară, iar interpretarea comisiei, conform căreia îmbunătățirea performanței energetice presupune o modificare a centrelor de cost, este eronată.

B.2.3. Discrepanță privind sistemul de termoizolare a fațadelor

Cu privire la susținerea autorității: "În propunerea tehnică, la pagina 279, este menționat un termosistem de 20 cm pe fațadă, ca parte a măsurilor de îmbunătățire a performanței energetice cu 10%. În propunerea financiară, în capitolul arhitectură fațade, la centrul de cost 3.2.5, este ofertat termosistemul cu vată minerală bazaltică de 15 cm, ceea ce nu corespunde specificațiilor asumate în propunerea tehnică cu referire la măsurile de îmbunătățire a performanței energetice propuse cu 10 %", contestatoarea arată că răspunsul său în ceea ce privește

observațiile referitoare la presupusa neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară privind sistemul de termoizolare a fațadelor, confirmă următoarele:

- Respectarea cerințelor din DALI și conformitatea cu Centralizatorul Financiar

În elaborarea propunerii financiare, a respectat integral cerința expresă din formularul Centralizator Financiar, conform căreia: *„La stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsesc în D.A.L.I.”*

Astfel, propunerea financiară include soluția minimă obligatorie prevăzută în DALI, respectiv termosistemul din vată minerală bazaltică de 15 cm, ceea ce confirmă respectarea cerințelor documentației de atribuire.

- Asumarea soluției din DALI și îmbunătățirile propuse prin factorul de evaluare

Petenta susține că și-a asumat utilizarea termosistemului de 15 cm, conform cerințelor minime obligatorii din DALI. Suplimentar, prin aplicarea factorului de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice cu 10%, a propus utilizarea unui termosistem de 20 cm din vată minerală bazaltică, pentru a asigura o izolație termică superioară și o eficiență energetică îmbunătățită.

Această optimizare nu modifică cerințele minime din DALI, ci reprezintă o îmbunătățire voluntară, care nu este necesar să fie reflectată distinct în propunerea financiară, întrucât aceasta trebuie să respecte strict descrierea lucrărilor prevăzute în DALI.

- Încadrarea îmbunătățirilor în criteriul de atribuire și respectarea centrelor de cost

Contestatoarea menționează că propunerea sa tehnică a fost evaluată și punctată favorabil datorită măsurilor de eficiență energetică propuse, iar factorul de îmbunătățire cu 10% nu impune modificarea centrelor de cost din propunerea financiară.

Interpretarea conform căreia adăugarea unui termosistem superior (20 cm) în locul celui minim impus (15 cm) ar implica o modificare a propunerii financiare este eronată, întrucât această îmbunătățire nu alterează cerințele inițiale din DALI, ci doar optimizează performanța energetică în cadrul contractului.

- Clarificarea interpretării greșite privind presupusa modificare a centrelor de cost

Autoarea contestației susține că propunerea sa financiară reflectă în totalitate cerințele DALI, iar îmbunătățirile tehnice propuse prin factorul de evaluare sunt parte integrantă a criteriului de atribuire, fără a afecta conformitatea financiară a ofertei. Prin urmare, nu există o discrepanță între propunerile tehnică și financiară, iar interpretarea

comisiei conform căreia soluția optimizată ar modifica centrele de cost este eronată.

B.3 Evaluarea propunerii financiare - Solicitarea de clarificare punctelor 1, 2 și 3

Contestatoarea menționează că solicitarea de clarificare pretinde ca ofertantul să clarifice neconcordanțe dintre propunerea tehnică și cea financiară, decelare substanțial nefondată.

Astfel, petenta arată că, costurile au fost structurate în centre de cost identice în ambele propuneri, fără nicio divergență. Propunerea tehnică (răspunsul său nr. 596/22.01.2025) prezintă același set de centre de cost (fără valori) ca și propunerea financiară (cu valori), respectând astfel integral cerința din documentație conform căreia: *„La stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în D.A.L.I.”*.

În opinia petentei, comisia de evaluare comite o eroare fundamentală de interpretare prin echivalarea criteriului de selecție, care vizează conformitatea ofertei financiare, cu criteriul de atribuire, care se referă la factorul de evaluare privind măsurile de îmbunătățire a performanței energetice cu 10%.

Astfel, autoarea contestației arată că factorii de evaluare, precum criteriul privind eficiența energetică, servesc la acordarea punctajului tehnic al ofertelor conforme, în timp ce conformitatea ofertei financiare ține de respectarea cerințelor formale și tehnice ale caietului de sarcini și ale fișei de date. Această abordare respectă integral cerințele documentației de atribuire, în special prevederile Centralizatorului Financiar, care impun ca stabilirea costurilor să se facă exclusiv pe baza descrierii lucrărilor din DALI, fără modificări de structură. Această prevedere demonstrează că orice evaluare care contestă structura propunerii financiare trebuie să se raporteze strict la conformitatea acesteia cu DALI, nu la factori de evaluare care vizează criteriul de atribuire. Întrucât propunerea financiară utilizează aceleași centre de cost ca și cea tehnică, fără omisiuni sau adăugiri, orice afirmație privind existența unor neconcordanțe este nefondată.

Judecata comisiei contravine direct cerințelor documentației de atribuire, în special fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.2) privind modul de prezentare a propunerii financiare. Această secțiune obligă ofertanții să respecte specificațiile Secțiunii 2 a caietului de sarcini, care prevăd completarea formularului „Prețul Ofertei” și a Listelor de Prețuri în strictă conformitate cu Centralizatorul Financiar furnizat de autoritatea contractantă. În Centralizatorul Financiar se menționează explicit că *„la stabilirea costurilor aferente activităților incluse în liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor exact așa cum sunt specificate în DALI.”*

Prin urmare, contestatoarea susține că a întocmit propunerea financiară în deplină concordanță cu descrierile și cantitățile din documentația DALI, fără a omite sau modifica vreo activitate prevăzută. Orice interpretare care ar sugera neconformitatea ofertei financiare - deși aceasta urmează întocmai formatele și cerințele impuse - este contrară fișei de date și caietului de sarcini. Legislația aplicabilă subliniază că evaluarea ofertelor trebuie făcută exclusiv pe baza cerințelor și criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Atât art. 75 din Legea nr. 98/2016, cât și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd obligația ofertanților de a respecta întocmai documentația de atribuire și, corelativ, obligația autorității contractante de a analiza ofertele doar în raport cu cerințele și specificațiile acesteia.

În speță, ofertantul a respectat întocmai Secțiunea 2 - Caietul de Sarcini și fișa de date (IV.4.2) la elaborarea propunerii financiare, iar interpretarea diferită a comisiei de evaluare este nelegală și nefondată.

Referirea comisiei la clauza privind *"alte activități ale Antreprenorului"* din finalul 17 formularului Centralizator Financiar este irelevantă și în afara contextului speței. Acea mențiune din formularul financiar - *"alte activități ale Antreprenorului care nu sunt stipulate în prezentul centru de cost și pe care acesta dorește să le evalueze separat"* - are ca scop permiterea evidențierii unor activități noi, suplimentare, pe care ofertantul le-ar propune în afara celor solicitate expres. Nu este cazul aici, întrucât asocierea sa nu a introdus activități suplimentare în propunere, ci s-a limitat la cele prevăzute de documentație. Măsurile de îmbunătățire a performanței energetice cu 10% invocate ca factor de evaluare nu reprezintă *"activități noi"* în afara cadrului contractual, ci angajamente calitative asumate în oferta tehnică, care nu modifică lista de lucrări din DALI, ci se vor realiza prin optimizarea soluțiilor tehnice existente.

Contestatoarea arată că, potrivit formulării explicite din Centralizatorul Financiar, ofertanții sunt obligați să respecte cerința conform căreia: *"La stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsesc în D.A.L.I."*

Această cerință impune ca propunerea tehnică și financiară să reflecte soluția tehnică de bază prevăzută în DALI, fără modificări care ar altera structura devizului și a costurilor aferente lucrărilor minime obligatorii.

Exemplu concret de aplicare, în cazul măsurilor de termoizolare:

- DALI prevede utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm ca soluție minimă obligatorie, pentru care ofertantul și-a asumat conformitatea și a structurat corespunzător propunerea financiară. Factorul de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice cu 10% a permis ofertantului să propună o soluție optimizată, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică cu

grosimea de 20 cm, în vederea atingerii unei eficiențe energetice superioare.

Oferta financiară a fost realizată strict în baza specificațiilor obligatorii din DALI, iar îmbunătățirile propuse prin criteriul de atribuire nu necesită reflectare distinctă în structura costurilor, deoarece acestea nu modifică elementele minime ale proiectului, ci doar le optimizează.

Întrucât îmbunătățirile asumate nu modifică structura de costuri, ci sunt parte integrantă a optimizării soluțiilor tehnice în cadrul proiectului, orice concluzie conform căreia ar exista o neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară se bazează pe o interpretare greșită, ofertantul a respectat întocmai structura costurilor impusă de DALI, iar îmbunătățirile propuse se subsumează criteriului de atribuire, nu cerințelor de conformitate.

Aceste măsuri urmează să fie detaliate și implementate în etapele ulterioare de proiectare și execuție - DTAC (Documentația pentru obținerea Autorizației de Construire) și Proiectul Tehnic de execuție - P.Th., în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016. Potrivit art. 12 alin. (1) din H.G. 907/2016, proiectul tehnic de execuție este documentația prin care soluția aprobată prin DALI este dezvoltată, detaliată și optimizată de proiectant, fiind permisă adaptarea și definitivarea componentei tehnologice a soluției tehnice în această fază, cu condiția respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați. În lumina acestor dispoziții, mențiunea privind "*alte activități ale Antreprenorului*" nu are incidență asupra factorului de evaluare de 10% eficiență energetică și nu justifică nicio modificare a ofertei financiare. Comisia de evaluare nu poate invoca această clauză generică pentru a deduce neconformități inexistente, din moment ce ofertantul a acționat în deplin acord cu documentația și și-a asumat legal măsurile de eficiență energetică în oferta sa, urmând ca acestea să fie integrate firesc în contract în faza de proiectare și execuție, conform reglementărilor aplicabile.

B.4. Evaluarea propunerii financiare - Solicitarea de clarificare pct. 4 și 5 și răspunsul asocierii sale

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificare nr. 3367 din 07.02.2025 prezintă, în cuprinsul punctelor 4 și 5, următoarele aspecte:

B.4.1. Lipsa rețelelor de supraveghere video și voce-date

Cu privire la susținerea autorității. "*În propunerea tehnică, la pagina 613, sunt incluse instalația voce-date și supravegherea video. Din analiza comisiei de evaluare reiese că în oferta financiară lipsesc două capitole esențiale:*

1. *Supraveghere video - centrele de cost aferente pct. 3.1.39 - 3.1.44*
2. *Instalație voce-date - centrele de cost aferente pct. 3.1.45 - 3.1.50",* contestatoarea precizează că răspunsul său la clarificarea

privind pretinsa lipsă a rețelelor de supraveghere video și voce-date confirmă următoarele:

- Corecția unei erori de tehnoredactare fără impact asupra conținutului ofertei

Contestatoarea menționează faptul că textul aferent pozițiilor 3.1.39 - 3.1.50 a fost redactat eronat, fiind vorba despre un viciu de formă și nu despre o omisiune de conținut. Această eroare nu afectează în niciun fel calitatea lucrărilor, structura ofertei sau costurile acestora, întrucât pozițiile respective sunt deja incluse atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară.

- Confirmarea existenței echipamentelor și lucrărilor aferente în documentația de ofertare

Pozițiile privind instalațiile de supraveghere video și voce-date se regăsesc în propunerea financiară, fiind incluse în structura centrelor de cost aferente. În acest sens se prezintă expunerea bipartită.

De asemenea, aceste poziții apar explicit în graficul fizic al lucrărilor, sub următoarele codificări:

1. 0003.6.4 - Instalație de supraveghere video și sonorizare amfiteatre

2. 0003.6.5 - Instalație date și voce

Prin urmare, lucrările aferente au fost oferite corect și complet, iar solicitarea de clarificare nu are un fundament real.

- Asigurarea conformității documentației financiare cu cerințele de atribuire

Propunerea financiară a fost elaborată respectând integral categoriile de lucrări specificate în documentația de atribuire, iar includerea pozițiilor menționate se regăsește în centrele de cost corespunzătoare. Nu există nicio modificare de conținut în urma corectării erorii de tehnoredactare, întrucât lucrările aferente sunt deja incluse în deviz și în structura ofertei.

Pentru a susține afirmațiile de mai sus, s-a retransmis secțiunea relevantă din graficul de realizare a lucrărilor, care atestă clar includerea rețelelor de supraveghere video și voce-date în documentația de ofertare. Acest extras demonstrează că documentația financiară și tehnică sunt aliniate și că nu există omisiuni sau discrepanțe.

Contestatoarea menționează că solicitarea de clarificare privind lipsa rețelelor de supraveghere video și voce-date se bazează pe o eroare de interpretare generată de un viciu de formă în redactare.

Echipamentele și lucrările aferente sunt oferite integral, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, iar clarificarea prezentată confirmă conformitatea deplină a ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

B.4.1. Eroare în conținutul Capitolului „Alarmare la efracție și control acces”

În ceea ce privește susținerea autorității: "Capitolul „Alarmare la efracție și control acces” apare eronat în oferta financiară, cu centre de cost care nu corespund cerințelor documentației publicate. În cadrul acestui capitol sunt incluse centre de cost care nu fac obiectul acestui segment al proiectului (ex. pct. 3.1.27 - 3.1.29)” contestatoarea arată că răspunsul său, în legătură cu observația referitoare la capitolul „Alarmare la efracție și control acces”, unde s-a menționat că anumite centre de cost nu corespund cerințelor documentației publicate, confirmă următoarele:

- Clarificarea erorii de tehnoredactare fără impact asupra conținutului real al ofertei

Situația semnalată este o consecință a unei erori de tehnoredactare, aceeași cu cea menționată anterior în clarificarea referitoare la rețelele de supraveghere video și voce-date.

Denumirile pozițiilor aferente acestui capitol au fost dublate, ceea ce a generat o aparentă suprapunere între diferite categorii de lucrări, însă acest aspect nu afectează conținutul real al propunerii financiare.

- Corectarea erorii și confirmarea conformității cu documentația publicată

Prin corectarea erorii semnalate în întrebarea anterioară, această neclaritate este, de asemenea, rectificată automat, întrucât nu există discrepanțe între activitățile/valorile ofertate și cerințele proiectului. Toate echipamentele și lucrările incluse în capitolul „Alarmare la efracție și control acces” sunt în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire, iar pozițiile respective nu generează o modificare a costurilor sau a soluției tehnice ofertate.

- Demonstrarea faptului că nu există erori în alocarea centrelor de cost

După verificarea propunerii financiare, se confirmă că nu există suprapuneri reale între activități care nu ar trebui să fie incluse în acest segment al proiectului.

Dublarea denumirilor pozițiilor din clarificarea anterioară a generat această percepție eronată, însă nu există o problemă structurală în oferta depusă.

Pozițiile corespunzătoare sunt incluse corect în graficele fizice și în propunerea financiară, iar ajustarea denumirilor - efectuată prin răspunsul la solicitarea de clarificare - elimină orice neclaritate privind alocarea costurilor.

- Asumarea responsabilității și garanția respectării documentației publicate

Contestatoarea susține că își asumă integral responsabilitatea pentru această eroare de redactare și confirmă că toate cerințele documentației publicate vor fi respectate în implementarea proiectului.

Nu există impact asupra calității, costurilor sau soluțiilor oferite, iar toate lucrările aferente capitolului „Alarmare la efracție și control acces” sunt alocate corect în structura ofertei. Prin corectarea denumirilor pozițiilor, această neclaritate este eliminată, iar oferta rămâne în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

B.5. Evaluarea propunerii financiare - răspunsurile la Solicitarea de clarificare pct. 4 și 5 - Explicația erorii de redactare a centrelor de cost prin exemplificare

În ceea ce privește observația referitoare la discrepanțele privind alocarea centrelor de cost, petenta susține că eroarea semnalată este exclusiv una de tehnoredactare și nu o inconsecvență reală în conținutul ofertei financiare.

1. Identificarea erorii - dublarea denumirilor pozițiilor (nu și a prețurilor)

- Se constată că liniile 3.1.27 până la 3.1.38, care includ diverse lucrări și echipamente, au fost (re)copiate eronat în rubricile subsecvente, respectiv de la 3.1.39 până la 3.1.51.

- Astfel, în analiza propunerii financiare, până la rubrica 3.1.38 (pagina 18 din PDF- ul propunerii financiare), cursul subcentrelor de cost este expus corect, conform structurilor prevăzute în documentația de atribuire. Însă, începând cu subcentrul de cost 3.1.39, care ar fi trebuit să urmeze în ordine logică după 3.1.38, se observă o recopiere a subcentrului 3.1.27, generând o suprapunere greșită a pozițiilor. Mai apoi, în locul centrului de cost 3.1.40, care ar fi trebuit să continue cursul corect al numerotării, se constată o recopiere a subcentrului 3.1.28. Suprapunerea continuă până la subcentrul 3.1.51, unde se observă o recopiere a subcentrului 3.1.38.

- Această duplicare a denumirilor articolelor a determinat o suprapunere între capitole diferite, ceea ce a condus la o percepție falsă de neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară. Așa cum se poate observa în expunerea bipartită a centrelor de cost pe coloanele „În loc de” vs. „A se citi”, erorile de tehnoredactare sunt evidente și sistematice.

- Subcentrul de cost 3.1.27 (corect): „Sistem de defumare, trape defumare, sistem acționare ferestre” are valoarea de 26.558,46 lei.

- Subcentrul de cost „fals / copiat” 3.1.27 preia aceeași denumire, dar cu o valoare de 6.655,38 lei, care în realitate coincide cu valoarea centrului de cost 3.1.39 „Tuburi de protecție”.

- Aceasta demonstrează că eroarea nu afectează conținutul financiar real al propunerii, întrucât valorile sunt distincte și reflectă echipamentele și lucrările oferite.

2. Confirmarea erorii prin observațiile autorității contractante

- Chiar autoritatea contractantă, în punctul 5 al clarificării, a subliniat faptul că anumite centre de cost sunt dublate cu prețuri diferite, iar altele nu fac obiectul capitolului menționat (ex. 3.1.27 - 3.1.29).

- Această remarcă confirmă că problema identificată nu este legată de conținutul real al ofertei, ci de o eroare materială în alocarea rubricilor.

3. Corectarea erorii și confirmarea conformității ofertei

- După verificarea documentației, se reconfirmă că lucrările și echipamentele aferente fiecărui centru de cost sunt corect alocate, iar dublarea anumitor poziții nu afectează structura reală a propunerii financiare.

- Eroarea nu are impact asupra costurilor ofertate sau asupra conținutului tehnic al lucrărilor, fiind strict un viciu de formă, care nu necesită ajustări substanțiale în evaluare.

Concluzia este că această clarificare demonstrează că pretinsa eroare din oferta financiară este doar o duplicare accidentală a denumirilor pozițiilor, fără implicații asupra conformității ofertei. Toate lucrările sunt alocate corect în structura financiară a proiectului, iar această neclaritate este rezolvată prin corectarea rubricilor afectate.

Prin adresa nr. 2408/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13756/04.03.2025, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 5839/07.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14988/10.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

I. Cu titlu prealabil, în cazul în care contestatoare nu își îndeplinește obligația de constituire a cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în condițiile art. 61 din Legea nr. 101/2016, actualizată, achizitoarea solicită respingerea contestației.

II. Considerații prelabile privind starea de fapt

În fapt, autoritatea arată că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte.

Procedura a fost contestată de asocierea ...SRL (lider de asociere)

- ...SRL - ...SRL, iar ca urmare a Deciziei CNSC nr. 38/C9/4170 din 09.01.2025 s-a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depusa de Asocierea mai sus menționată.

În vederea evaluării ofertei depuse și acordării punctajului pentru factorii de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL atât în faza de evaluare a ofertei tehnice, cât și în faza de evaluare a ofertei financiare.

Astfel, clarificările solicitate în faza de evaluare propunere tehnică sunt următoarele:

1. Nominalizarea managerului de proiect și transmiterea Cv-ului.

2. În vederea analizei factorilor de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice inclusiv a măsurilor propuse în vederea îmbunătățirii performanței energetice cu 10%, solicităm transmiterea datelor preliminare așa cum le-ați ofertat în cadrul centrelor de

cost. În acest sens solicităm transmiterea listei centrelor de cost, fără preț, cuprinzând lucrările, materialele și echipamentele propuse în vederea îmbunătățirii performanței energetice cu 10%, așa cum a fost declarat la pag. 261 în ofertă.

De asemenea solicităm să justificați propunerea de îmbunătățire a performanței energetice cu 10 % așa cum ați declarat, față de minimul impus și să detaliați modalitatea prin care valoarea asumată privind consumul estimat de energie primară declarată va fi îndeplinită conform solicitării din cadrul fișei de date.

Menționăm că fundamentarea privind creșterea performanței energetice a clădirii cu 10% va avea la baza lucrările, materialele și echipamentele propuse inițial în ofertă, atât în formularul centre de cost cât și în propunerea tehnică la pag. 261, fără a lua în calcul elemente nou introduse.

Ofertantul a transmis răspunsul la clarificări nominalizând managerul de proiect, pentru care a depus documentele privind experiența profesională și CV-ul.

A atașat Centralizatorul cu centrele de cost fără preț. A atașat un tabel centralizator cu Propunerile privind îmbunătățirea performanței energetice cu 10% și justificarea privind propunerea de îmbunătățire a performanței energetice, menționând atât elementele propuse care aduc îmbunătățire privind performanța energetică, cât și cele pentru care păstrează soluția din DALI.

Pe baza acestor justificări, comisia de evaluare a luat în calcul procentul de creștere a eficienței energetice de 10 % și a acordat punctajul maxim, 30 de puncte factorului de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice.

După acordarea punctajului pentru toți factorii de evaluare s-a trecut la etapa următoare de evaluare a propunerii financiare.

Comisia a analizat oferta financiară sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale.

Pe parcursul evaluării propunerii financiare, comisia a identificat neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică, în acest sens, prin adresa nr. 3367/07.02.2025, a solicitat asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL următoarele clarificări:

1. În propunerea tehnică la pag. 580.pdf- la capitolul Lucrări de infrastructură și reabilitare energetică - la pct 4.Implementarea sistemelor HVAC, ventilație mecanică cu recuperare de căldură: Instalarea unui sistem HVAC modern care asigură o ventilație corespunzătoare în toate spațiile clădirii, îmbunătățind calitatea aerului și eficiența energetică.

Sisteme de climatizare, montarea aparatelor de aer condiționat și control al temperaturii în camere de locuit și spații comune.

În propunerea financiară, respectiv în centrele de cost nu se regăsesc echipamentele pentru lucrările descrise mai sus, regăsindu-se doar pozițiile 4.3.15. Centrala de ventilație cu recuperare de căldură pentru birouri și spălătorii inclusiv telecomanda și

4.3.16. centrala de ventilare cu recuperare de căldură cu pompa de căldură reversibilă încorporată pentru Săli de lectură debit 600 mc/h, inclusiv telecomanda, care reflectă cerințele minime din DALI.

2. În propunerea tehnică, pag 279.pdf, cu referire la măsurile de îmbunătățire a performanței energetice propuse de 10%, față de minimul impus declarați:

Pompe de căldură de capacitate mai mare + schimbător de căldură care să prepare și o parte din consumul de acc.

În propunerea financiară, respectiv centrele de cost, capitol echipamente, nu se regăsesc echipamentele pentru lucrările descrise mai sus, regăsindu-se doar poziția 4.3.3. Pompa de căldură aer -apa, putere de răcire 177 kw pentru montaj la exterior cu modul hidraulic încorporat (Chiller) apa cu etilen glicol 55% în pompa de căldură complet echipată inclusiv montaj utilaj/echipament tehnologic și funcțional, robinete fittinguri, filtre, clapete de sens etc. așa cum a fost prevăzut inițial în DALI.

3. În propunerea tehnică, pag 279.pdf privind măsurile de îmbunătățire a performanței energetice propuse de 10 % față de minimul impus declarați:

Termosistem de 20 cm pe fațada

În propunerea financiară, capitol arhitectură fațade, centrul de cost 3.2.5 regăsim termosistem fațada vată minerală bazaltică de 15 cm.

4 .Lipsuri din oferta financiară:

În propunerea tehnică la pag 613 regăsim instalația voce date și supraveghere video.

Din oferta financiară lipsesc 2 capitole:

Supraveghere video- centrele de cost de la pct. 3.1.39- 3.1.44

Instalație voce date - centrele de cost de la pct. 3.1.45- 3.1.50

5. Capitolul Alarmare la efracție și control acces se regăsește în oferta financiară eronat, centrele de cost nu corespund cerințelor din documentația publicată, sunt centre de cost dublate cu prețuri diferite și centre de cost care nu fac obiectul capitolului menționat (3.1.27- 3.1.29).

Prin adresa nr. 1569/11.02.2025, ofertantul a răspuns la problemele semnalate, confirmând faptul că își asumă toate echipamentele ofertate în propunerea tehnică, inclusiv cele care nu sunt evidențiate în centrele de cost, dar sunt esențiale pentru realizarea integrală a proiectului, și suportă toate costurile aferente echipamentelor propuse pentru îmbunătățirea performanței energetice. Mai mult, ofertantul a declarat că modificarea listei privind centrele de cost, respectiv adăugarea soluțiilor propuse *"încalcă cerința formularului centrele de cost și anume ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în DALI"*.

Autoritatea contractantă precizează că centrele de cost publicate conțin cerințe minime conform celor prevăzute în DALI în vederea asigurării eficienței energetice, așa cum este prevăzută în auditul energetic publicat conform Ghid finanțare Program PNRR. Acestea puteau fi completate cu alte activități care nu au fost prevăzute, așa cum s-a precizat la finalul formularelor centre de cost, conform căreia ofertantul avea posibilitatea completării centrelor de cost cu *„alte activități ale Antreprenorului care nu sunt stipulate în prezentul centru de cost și pe care acesta dorește să le evalueze separat"*, astfel încât ofertanții să asigure corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Ofertantul a declarat o îmbunătățire a performanței energetice cu 10% și a propus în mod expres în cadrul ofertei tehnice soluții concrete de îmbunătățire, motiv pentru care i-au fost acordate 30 pct, fiind

obligatoriu ca oferta financiară să conțină toate elementele așa cum au fost propuse în propunerea tehnică, astfel încât punctajul acordat pentru prețul ofertei să fie în concordanță cu conținutul acesteia.

Referitor la omisiunile semnalate de Comisia de evaluare, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, invocând o eroare de redactare și viciu de formă.

De asemenea, achizitoarea menționează că modificarea conținutului ofertei, prin înlocuirea articolelor de la 3.1.27 până la 3.1.38, cu alte articole care au fost omise inițial de la pctul 3.1.39 până la 3.1.51, nu este de natura unui viciu de formă, respectiv eroare de redactare și acceptarea de către comisie a acestei modificări ar conduce la transformarea unei oferte inacceptabile într-o ofertă conformă.

Autoritatea învederează faptul că, prin răspunsul prezentat de către contestatoare la solicitarea de clarificări nr.3367/07.02.2025, cu privire la asumarea responsabilității pentru toate echipamentele și lucrările descrise care nu sunt detaliate în centrele de cost și nu se regăsesc în oferta financiară, acesta nu ține loc de propunere financiară care trebuie să răspundă concret cerințelor autorității contractante, să fie corelată cu propunerea tehnică și să reflecte prețul corect în care se poate realiza lucrarea.

În condițiile date, comisia este în imposibilitatea evaluării și acordării unui punctaj real ofertei financiare, mai mult prin acceptarea asumării elementelor lipsă din oferta financiară ar crea un avantaj evident ofertantului, în detrimentul celorlalți ofertanți implicați în procedură, care și-au cuantificat, în mod corect, prețul ofertei, incluzând în propunerea financiară elementele din propunerea tehnică care conduc la îmbunătățirea performanței energetice, nerespectând principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții participanți.

Achizitoarea menționează faptul că asumarea unor omisiuni din cadrul ofertei financiare poate fi luată în calcul doar în situația în care acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în cazul de față omisiunile nu pot fi cuantificate, neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, fapt care conduce la declararea ofertei inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, încearcă să acopere insuficiențele intervenite în ofertare cu afirmații și angajamente, precum *„menționăm faptul că din cauza unei erori de tehnoredactare, textul de la poziția 3.1.39 până la poziția 3.1.50 a fost scris greșit, fiind vorba despre un viciu de formă, respectiv o eroare de redactare”*, menționând că aceste poziții apar atât în graficul fizic, cât și în propunerea financiară.

Aceste poziții apar în propunerea financiară și în graficul fizic, dar a fost omis prețul acestora.

Cu toate că petenta, prin răspunsul la clarificări, își asumă aceste omisiuni, fără a prezenta informații privind capitolul din care urmează să

fie suportată valoarea omisiunilor asumate, autoritatea precizează că se află în imposibilitatea de a accepta un asemenea angajament de asumare din partea contestatoarei, raportat la dispozițiile legale aplicabile și cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților participanți la procedura în cauză.

Neprezentarea acestor documente și informații conduce la concluzia că oferta contestatoarei este, pe de o parte inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la clarificări nu comunică informațiile care să lămurească autoritatea cu privire la neconcordanțele semnalate și, pe de altă parte, neconformă pe considerentul că nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități. În acest sens, invocă decizia CJUR, în cauza C-523/16.

În concluzie, comisia a declarat oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În urma evaluării propunerii financiare și pe baza răspunsurilor la clarificări prezentate de ofertantul asocierea ...SRL -...SRL - ...SRL, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, inacceptabilă conform art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile aduse de către contestatoare la pct A.3. Rezumatul considerentelor contestației, achizitoarea precizează că a analizat oferta în ansamblul ei, atât din punct de vedere tehnic, cât și sub aspect financiar, astfel încât elementele propunerii tehnice să fie regăsite în propunerea financiară.

Pentru a clarifica critica adusă de contestatoare la pct 10.2, autoritatea precizează faptul că centrele de cost au fost realizate pe baza soluțiilor tehnice din DALI, dar conform caietului de sarcini și fișei de date, factorul de evaluare "îmbunătățirea performanței energetice" pentru care s-au acordat 30 de puncte conducea la introducerea de elemente noi față de cele stabilite în centrele de cost care puteau fi completate cu aceste elemente. În măsura în care nu ar fi propus îmbunătățirea performanței energetice și nu ar fi primit punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare, respectarea centrelor de cost publicate era obligatorie reflectând cerințele minime prevăzute în DALI.

Îmbunătățirea performanței energetice este un factor de evaluare care nu face parte din D.A.L.I și este o cerință a autorității contractante descris în fișa de date și caietul de sarcini, pe baza căruia comisia de evaluare acordă punctaj ofertanților. Autoritatea contractantă nu a impus centre de cost obligatorii ofertanților, deoarece aceștia au deplina libertate în alegerea soluțiilor propuse privind acest factor, fapt ce implică posibilitatea completării acestor centre de cost conform soluțiilor ofertanților, așa cum se specifică și în centralizatorul financiar, respectiv *„Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al*

lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție)".

Lucrările, materialele, echipamentele propuse prin factorul de evaluare trebuie să se regăsească distinct în centrele de cost pentru a putea evaluate, identificate și decontate.

Autoritatea menționează că, la pct 14.2 și pe tot parcursul contestației, contestatoarea afirmă eronat că îmbunătățirile propuse prin criteriul de atribuire sunt îmbunătățiri voluntare. Astfel, precizează faptul ca acestea reprezintă factor de evaluare, pe baza căruia se acordă punctaj, fiind elemente propuse de ofertant în propunerea tehnică și care nu fac parte din D.A.L.I.

De asemenea, achizitoarea rată că, la pct. 14.3 contestatoarea face trimitere la *"respectarea cadrului legal - HG 907/2016 care prevede că optimizările propuse vor fi detaliate în faza DTAC și P.Th., fără a afecta oferta financiară."*, ori art.10 alin. 2¹ prevede următoarele: "În cadrul devizului general se vor cuprinde cheltuieli destinate acoperirii eventualelor diferențe de costuri determinate de lucrările care pot apărea pe parcursul fazelor de proiectare și asistenței tehnice pe durata de execuție, ca urmare a completării sau optimizării soluțiilor tehnice stabilite la fazele anterioare. Sumele cu această destinație constituie marja de buget și pot fi utilizate până la finalizarea, potrivit prevederilor art. 12. a elaborării/definitivării proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție. În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări care includ proiectarea, sumele aferente marjei de buget se vor utiliza în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice ce face referire la modificările contractuale."

Articolul de mai sus confirmă faptul că optimizările de soluții conduc la modificări ale contractului, tocmai de aceea trebuiau cuprinse în cadrul ofertei financiare în etapa de ofertare, pentru corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, pentru identificare, evaluare și în final decontare.

Referitor la pct 17 din contestație, achizitoarea precizează faptul că erorile din cadrul centrelor de cost au fost corectate prin înlocuirea conținutului/descrierii centrelor de cost, păstrându-se prețul.

De asemenea, la pct. 33, referitor la centralele de ventilație, sunt prevăzute în oficii, spălătorii și săli de lectură, în timp ce la pct. 34 ofertantul garantează atingerea obiectivelor stabilite privind calitatea aerului și eficiența energetică în toate spațiile clădirii.

Exact așa cum specifica ofertantul, propunerea financiară a fost întocmită strict pe baza cerințelor minime D.A.L.I. Factorul de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice a clădirii nu face parte din D.A.L.I., „ci este o cerință a Autorității Contractante specificată în fișa de date și în caietul de sarcini, pe baza căruia se acordă punctaj. În propunerea financiară trebuie să se regăsească soluțiile propuse prin D.A.L.I și fișa de date.

Ca urmare a prezentului demers al ...SRL, autoritatea precizează că este pusă în situația profund nedorită de a fi prejudiciată în mod vădit și cu rea-credință, deoarece sursa de finanțare a acestei investiții este prin PNRR, Pilonul VI, Politici pentru noua generație, Componenta C 15:

Educație, Investiția 17 Asigurarea infrastructurii universitare (cămine, cantine, spații de recreere și lectură) al proiectului cu titlul „REABILITARE CĂMIN X” în baza contractului de finanțare încheiat cu ministerul de resort.

În cazul în care, în urma acestui demers, va fi pusă în situația nedorită de a risca nerespectarea contractului de finanțare, ca urmare a unor întârzieri și chiar pierderea finanțării, deoarece termenul de finalizare este 31 martie 2026, aspecte care nu se datorează culpei sale, va demara toate procedurile legale de a solicita daune-interese ca urmare a prejudiciului cauzat împotriva tuturor celor care vor tergiversa nejustificat semnarea contractului.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate.

Prin adresa nr. 5839/07.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15058/10.03.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 3259/20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17711/20.03.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparatii generale și de renovare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ./02.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.119.275,58 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4742/24.02.2025 și *Raportul procedurii nr. 4741/24.02.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 10.03.2025.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarul aferent contestației nr. 14750/28.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77059/29.11.2024, depusă de ...SRL, care a fost soluționat prin *Decizia nr. .* prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 29685/21.11.2024*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL.

Obligă ... la reevaluarea asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva Deciziei nr. ..

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *”obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. ..*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile

Deciziei nr. . pronunțată de Consiliu cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Potrivit actului nr. 4742/24.02.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ...SRL sunt următoarele:

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 215 , alin. (2), lit b) din Legea nr. 98/2016, actualizată, vă informăm că în urma Deciziei CNSC nr. . înregistrată la UMF cu nr. 1532/20.01.2025, s-a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către dumneavoastră și comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ca NECONFORMĂ în baza art. 137, alin. [3], lit. d] din HG nr. 395/2 016 și INACCEPTABILĂ conform art. 134, alin. (6) din HG 395/ 2016 din următoarele motive:

(...)

Concluziile comisiei de evaluare privind răspunsurile d-voastră la solicitările de clarificari 1,2,3 din tabelul de mai sus :

1. În urma răspunsului la clarificări la propunerea financiară ați precizat că vă asumați toate echipamentele ofertate în propunerea tehnică, inclusiv cele care nu sunt evidențiate în centrele de cost, dar care sunt esențiale pentru realizarea integrală a proiectului și că suportați toate costurile aferente echipamentelor propuse pentru îmbunătățirea performanței energetice.

Mai mult, declarați că modificarea listei privind centrele de cost, respectiv adăugarea soluțiilor propuse *"încalcă cerința formularului centrele de cost și anume ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în DALI"*.

Facem precizarea că centrele de cost publicate conțin cerințe minime conform celor prevăzute în DALI în vederea asigurării eficienței energetice așa cum este prevăzută în auditul energetic publicat conform Ghidului finanțare Program PNRR.

Centrele de cost puteau fi completate cu alte activități care nu au fost prevăzute, așa cum s-a precizat la finalul formularelor centre de cost, astfel încât ofertanții să asigure corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Dumneavoastră declarați o îmbunătățire a performanței energetice cu 10% și propuneți în mod expres în cadrul ofertei tehnice soluții concrete de îmbunătățire, motiv pentru care v-au fost acordate 30 puncte, fiind obligatoriu ca oferta financiară să conțină toate elementele așa cum au fost propuse în propunerea tehnică, astfel încât punctajul acordat pentru prețul ofertei să fie în concordanță cu conținutul acesteia.

Declarația dumneavoastră cu privire la asumarea responsabilității pentru toate echipamentele și lucrările descrise care nu sunt detaliate în centrele de cost și care nu se regăsesc în oferta financiară nu tinde de propunere financiară, care trebuie să răspundă concret și complet cerințelor autorității contractante, să fie corelată cu propunerea tehnică și să reflecte prețul corect în care se poate realiza în mod efectiv lucrarea.

În condițiile ofertate de d-voastră, având în vedere inadvertențele precizate în clarificările solicitate, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea obiectivă a evaluării și acordării unui punctaj real ofertei financiare. Mai mult, prin acceptarea asumării elementelor lipsă din oferta financiară s-ar crea un avantaj evident ofertantului, în detrimentul celorlalți ofertanți implicați în procedură, care și- au cuantificat în mod corect prețul ofertei incluzând în propunerea financiară elementele din propunerea tehnică care conduc la îmbunătățirea performanței energetice, punând comisia de evaluare în situația nerespectării principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții participanți.

Menționăm faptul că asumarea unor omisiuni din cadrul ofertei financiare poate fi luată în calcul doar în situația în care acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în cazul de față omisiunile nu pot fi cuantificate, neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, fapt care conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin.6} din HG nr. 395/2016.

De asemenea comisia de evaluare constată că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică, motiv pentru care Comisia de evaluare hotărăște declararea ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin (3), l.tera d] din HG nr. 395/2016.

Concluziile comisiei de evaluare privind răspunsurile d-voastră la solicitările de clarificari 4,5 din tabelul de mai sus :

2. Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a reținut faptul că ati modificat conținutul propunerii financiare invocând o eroare de redactare și viciu de formă.

Menționăm ca modificarea conținutului ofertei prin înlocuirea articolelor de la 3.1.27 până la 3.1.38 cu alte articole care au fost omise inițial de la punctul 3.1.39 până la 3.1.51 nu este de natura unui viciu de formă, respectiv eroare de redactare, iar acceptarea de către comisia de evaluare a acestei modificări ar conduce la transformarea unei oferte inacceptabile într-o ofertă conformă. În baza celor menționate mai sus comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă conform art. 134, alin.(6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru toate motivele de fapt și de drept precizate în cuprinsul prezentei comunicari, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ofertantul ASOCIERE ...S.R.L.(LIDER de asociere) cu ...SRL si ...SRL NECONFORMĂ în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016 și INACCEPTABILĂ conform art. 134, alin. (6) din HG 395/ 2016 si respinsa în baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016.

Menționăm că, așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus indicat și documentele asociale, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, puteți contesta aceasta comunicare, utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 8.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a răspunsurilor furnizate de contestatoare vizavi de *propunerea financiară* sub două aspecte: primul, circumstanțiat, în comun, punctelor 1, 2 și 3 din comunicarea rezultatului procedurii vizează problematica unitară, respectiv modalitatea de ofertare în cadrul centrelor de cost a soluțiilor tehnice de îmbunătățire a performanței energetice, față de care achizitoarea a stabilit în mod nelegal neconformitatea ofertei, în baza art. 137 alin (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, iar cel de-al doilea, în comun, punctelor 4 și 5 din comunicarea rezultatului procedurii vizează o eroare de redactare a denumirii unor centrelor de cost ce a fost, în aprecierea contestatoarei în mod nefondat, calificată de comisie drept o modificarea propunerii financiare.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta în ansamblul ei, atât din punct de vedere tehnic, cât și sub aspect financiar, astfel încât elementele propunerii tehnice să fie regăsite în propunerea financiară. Pentru a clarifica criticile aduse de contestatoare achizitoarea concluzionează că centrele de cost au fost realizate pe baza soluțiilor tehnice din DALI, dar conform caietului de sarcini și fisei de date, factorul de evaluare "*îmbunătățirea performanței energetice*" pentru care asocierea contestatoare a obținut punctajul maxim de 30 de puncte conducea la introducerea de elemente noi față de cele stabilite în centrele de cost care puteau fi completate cu aceste elemente. Astfel că doar în măsura în care asocierea nu ar fi propus îmbunătățirea performanței energetice și nu ar fi primit punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare, respectarea centrelor de cost publicate era obligatorie reflectând întocmai cerințele minime prevăzute în DALI.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Deciziei nr. ...*,

care au vizat cerința privind îmbunătățirea performanțelor energetice, respectiv:

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de cel de-al treilea motiv reținut de membrii comisiei de evaluare în cadrul deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, care a vizat pretinsa neîndeplinire a cerinței privind *Utilizarea unui termosistem - Panourile fotovoltaice cu o putere instalată totală de 110 kW- îmbunătățire semnificativă a performanței energetice* din considerentele mai jos expuse.

Cerința privind îmbunătățirea performanțelor energetice este reglementată în două forme, respectiv: (1) ca specificare tehnică în cadrul auditului energetic parte a documentației de atribuire și (2) ca factor de evaluare (factor tehnic 3).

În cadrul *Auditului energetic* s-a solicitat și *introducerea echipamentelor de producere energie din surse regenerabile (panouri fotovoltaice) putere instalata 110 kWh si de panouri termosolare in vederea asigurarii ACM.*

Unul din factorii de evaluare stabiliți de achizitoarea în cadrul criteriului de atribuire este:

3. Performanta energetica a clădirii reabilitate

Criteriul completează și incurajează alte îmbunătățiri ale performanței, în plus față de cerințele minim incluse în specificațiile tehnice și în îuditul energetic. Achizitorul acorda puncte în funcție de îmbunătățirea modelată a performanței energetice a clădirii peste cele minime stabilite prin specificațiile tehnice

Pentru punctajul total maxim al performanței energetice a clădirii -Perform. Energ max, se acorda 30 puncte

Conform specificațiile tehnice minime (incluse în AE), consumul estimate de energie primară totală pentru clădirile din cadrul contractului este: 178,86 kWh/m²an Pornind de la aceste cerințe minime, algoritmul de calcul al acordării de punctaj va fi: Autoritatea va acorda puncte în mod progresiv, la fiecare îmbunătățire față de consumul minim estimate în cadrul AE, pentru DALI a proiectului propuse și asumate de ofertant:

-10 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de minim 5% față de minimul impus

-20 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant ie minim 7% față de minimul impus

-30 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de minim 10% față de minimul impus.

Membrii comisiei de evaluare au reținut în cadrul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL vizavi de aspectul reclamat în discuție următoarele:

4. Propunerea de îmbunătățire a performanței energetice a clădirii

Referitor la propunerea de îmbunătățire a performanței energetice a clădirii regăsim în soluția propusă de d-voastră termosistem de 20 cm, fără a specifica materialul termosistemului. Cerința din documentația de achiziție este termosistem de vată minerală bazaltică de 15 cm.

În procedurile de execuție prezentate regăsim termosistem care conține polistiren expandat.

Deasemenea panourile propuse au o putere de 460 W fără a preciza numărul acestora, nefiind concludent faptul că aceasta reprezintă o îmbunătățire a performanței energetice.

(...)

3. Performanta energetica a clădirii reabilitate Criteriul completează și incurajează alte îmbunătățiri ale performanței, în plus față de cerințele minim incluse în specificațiile tehnice și în îuditul energetic. Achizitorul acorda puncte în funcție de îmbunătățirea modelată a performanței energetice a clădirii peste cele minime stabilite prin specificațiile tehnice

Pentru punctajul total maxim al performanței energetice a clădirii -Perform. Energ max, se acorda 30 puncte

- Pag. 279

Ofertantul își asumă o îmbunătățire a performanței energetice propuse cu 10% față de minimul impus astfel:

- Termosistem de 20 cm pe fațada

- Pompe de căldură de capacitate mai mare+ schimbător de căldură care sa prepare si o parte din consumul de ACC.
- Instalatia de ventilare cu recuperare de căldură
- Panouri fotovoltaice 460w

Referitor la propunerea de imbunatatire a performantei energetice a clădirii regăsim in soluția propusa de d- voastra termosistem de 20 cm, fara a specifica materialul termosistemului.

Cerința din documentația de achiziție este termosistem de vata minerala bazaltica de 15 cm. In procedurile de execuție prezentate regăsim termosistem care conține polistiren expandat. De asemenea panourile propuse au o putere de 460 W, fara a preciza numărul acestora, nefiind concludent faptul ca aceasta reprezintă o imbunatatire a performantei energetice.

Argumentele aduse de contestatoare în replică la cele reținute de membrii comisiei de evaluare se bazează pe următoarele aspecte:

- *în cadrul Propunerii Tehnice pagina 277-278-259 cerința minimă specificată în Caietul de Sarcini, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm, a fost respectată. Astfel, soluția tehnică propusă și detaliată în documentația aferentă este conformă cu cerințele minime obligatorii ale proiectului, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire;*

- *cu toate acestea, pentru a contribui la îmbunătățirea performanței energetice a clădirii, avem în vedere implementarea unei soluții mai eficiente în cadrul Proiectului Tehnic ce va fi elaborat ulterior. Această soluție presupune utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 20 cm, care oferă o izolație termică superioară și contribuie semnificativ la reducerea consumului energetic, creșterea confortului termic și atingerea obiectivelor privind sustenabilitatea energetică.*

- *pentru o ofertare financiară unitară și corectă, la întocmirea devizului general aferent ofertei financiare, s-a utilizat termosistemul de 15 cm, în conformitate cu cerințele minime ale Caietului de Sarcini. Această abordare asigură transparența și respectarea cerințelor autorității contractante la momentul depunerii ofertei.*

- *în etapa de elaborare a Proiectului Tehnic, vom include soluția îmbunătățită a termosistemului de 20 cm, care depășește cerințele inițiale, fără a genera costuri suplimentare beneficiarului, contribuind astfel la creșterea valorii tehnice și performanței globale a proiectului.*

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare, prin intermediul punctelor de vedere formulate, respectiv:

- *în propunerea tehnică la pagina 614 ofertantul își asumă caracteristicile sistemului fotovoltaic prezentat în DAU:*

"Instalație fotovoltaică :

Se propune o instalație fotovoltaică ce se compune din :

- 200 panouri fotovoltaice policristaline 550W = 110000 kW;
- Invertor 100 kW;
- Cabluri de curent alternativ N2XH 3X120+70 mmp si cabluri solare 1X6 mmp;
- Structură metalică;
- Conectica

Panourile fotovoltaice propuse a se monta în instalație vor avea următoarele caracteristici:

- Modul tip: Policristalin;
- Putere nominală (Pmax): 550 W;"

- *în propunerea de îmbunătățire prezentată de ofertant la pagina 279 acesta declară o îmbunătățire a performanței energetice propuse cu 10% prin folosirea ele panouri fotovoltaice de 460W fără a specifica numărul de bucăți. La o analiza simpla a propunerii de imbunatatire a performantei energetice este evident ca panourile de 460 W sunt inferioare celor prezentate in propunerea tehnica care este formulata conform DAU.*

- *în acest sens detalierea prezentata de contestatar si mențiunea ca puterea panourilor de 460 W a fost o eroare materiala , sunt elemente prezentate tardiv, acestea erau obligatoriu de prezentat la nivel de oferta tocmai pentru a demonstra creșterea performantei energetice cu 10 % asa cum s-a declarat in propunerea tehnica.*

- *aceleași observații le menținem și pentru următorul element prezentat în vederea îmbunătățirii pei formantei energetice, respectiv termosistem de 20 de cm pe fațada.*

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocierea ...SRL - ...SRL – ...SRL, reține temeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit cărora:

1. Specificațiile instalației fotovoltaice:

Propunerea tehnică include următoarele echipamente:

- i. 200 panouri fotovoltaice policristaline, fiecare cu o capacitate de 550 W, generând o putere totală instalată de 110.000 W (110 kW), care va contribui semnificativ la producerea de energie regenerabilă.
- ii. Invertor de 100 kW, adecvat pentru gestionarea eficientă a energiei produse.
- iii. Cabluri de curent alternativ (N2XH 3X120+70 mmp) și cabluri solare (1X6 mmp) pentru conectarea panourilor.
- iv. Structură metalică rezistentă pentru montajul optim al panourilor pe acoperiș.
- v. Conectică specifică pentru integrarea completă a sistemului fotovoltaic.

Puterea panourilor specificată în alte secțiuni (460 W) a fost o eroare materială, care nu reflectă propunerea reală și completă a instalației fotovoltaice. Specificațiile corecte sunt cele detaliate mai sus, iar documentația tehnică respectă în întregime cerințele și criteriile de performanță stabilite de autoritatea contractantă.

2. Îmbunătățirea performanței energetice

Pe lângă cerințele minime din documentația de atribuire, își asumă o îmbunătățire cu 10% a performanței energetice prin implementarea următoarelor măsuri:

1. Termosistem de 20 cm pe fațadă
 - i. Creșterea grosimii izolației din vată minerală bazaltică de la 15 cm (minim impus) la 20 cm asigură o reducere suplimentară a pierderilor de căldură și contribuie la o eficiență energetică mai mare.
2. Pompe de căldură cu capacitate mărită
 - i. Utilizarea unor pompe de căldură mai performante, combinate cu un schimbător de căldură, permite prepararea atât a agentului termic pentru încălzire, cât și a unei părți din consumul de apă caldă menajeră (ACC). Aceasta optimizează consumul energetic global al clădirii.
3. Instalație de ventilație cu recuperare de căldură
 - i. Implementarea unei instalații moderne de ventilare cu recuperare de căldură contribuie la menținerea unui climat interior sănătos și la reducerea pierderilor energetice.
4. Sistem fotovoltaic avansat
 - i. Puterea instalată a celor 200 de panouri fotovoltaice (110 kW) permite producerea unei cantități semnificative de energie electrică din surse regenerabile, reducând dependența clădirii de sursele de energie convenționale.

3. Contribuția la sustenabilitate

Toate măsurile propuse asigură:

- i. Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, prin utilizarea energiei regenerabile și a soluțiilor de eficiență energetică.
- ii. Optimizarea costurilor de exploatare prin reducerea consumului energetic pentru încălzire, ventilație și apă caldă menajeră.
- iii. Creșterea confortului utilizatorilor finali, prin menținerea unei temperaturi interioare optime și a unei calități superioare a aerului interior.

Astfel în propunerea tehnică la pagina 614 asocierea și-a asumat caracteristicile sistemului fotovoltaic prezentat în DAU:

"Instalație fotovoltaică :

Se propune o instalație fotovoltaică ce se compune din :

- 200 panouri fotovoltaice policristaline 550W = 110000 kW;
- Invertor 100 kW;
- Cabluri de curent alternativ N2XH 3X120+70 mmp si cabluri solare 1X6 mmp;
- Structură metalică;
- Conectica

Panourile fotovoltaice propuse a se monta în instalație vor avea următoarele caracteristici:

- Modul tip: Policristalin;
- Putere nominală (Pmax): 550 W".

În mod similar în cadrul Propunerii Tehnice pagina 277-278, 559-601 cerința minimă specificată în caietul de sarcini, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm, a fost respectată. Astfel, soluția tehnică propusă și detaliată în documentația aferentă este conformă cu cerințele minime obligatorii ale proiectului, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire.

Îmbunătățirea performanței energetice a clădirii

- Izolarea termica a pereților exteriori cu sistem temoizolant cu placi din vata minerala bazaltica de 15cm
- Izolare termica a soclului cu placi de polistiren extrudat Ignifugai in gros ne de 15cm;
- Izolarea termica a planseului peste ultim nivel cu placi de vata minerala bazaltica, de 35cm grosime,
- Schimbarea integrala a tamplariei existente cu tamplanie performanta energetic, cu rame din AL si vitraj cu 3 foi de geam low-e, inclusiv reparații si finisaje Interioare locale:
- Modernizarea sistemelor pentru alimentarea cu energie tehncă pentru încălzire și a.C

a.c.c.

1. Lucrări de termoizolatie pereți

- Pereții perimetrali sunt din zidărie de cărămidă, aceștia constituie un strat suport rigid pentru montarea termosistemului. Termoizolarea pereților se va realiza după desfacerea termoizolațiilor existente, cu vată minerală bazaltică conform soluțiilor din auditul energetic.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă în privința factorului de evaluare a solicitat îmbunătățirea performanțelor energetice prezentând un algoritm de calcul în 3 stadii, acordând puncte în mod progresiv, la fiecare îmbunătățire fata de consumul minim estimat în cadrul AE, pentru a DALI al proiectului propuse și asumate de ofertant:

- 10 puncte - Îmbunatatirea performantei energetice propuse și asumate de ofertant de min 5% fata de minimul impus;
- 20 puncte - Îmbunatatirea performantei energetice propuse și asumate de ofertant de min 7% fata de minimul impus;
- 30 puncte - Îmbunatatirea performantei energetice propuse și asumate de ofertant de peste 10%.

Așa cum a susținut și contestatoarea, conform cerinței ofertantul trebuia să prezinte modalitatea prin care valoarea asumată privind consumul estimat de energie primară declarată va fi îndeplinită, respectiv va specifica metodele propuse de către ofertant de a îmbunătăți performanța energetică, în plus față de ceea ce propune auditul energetic.

În acest scop asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL a depus în cadrul ofertei la pag. 259-261 (277-279 conform numărătorii PDF) cap. "Performanta energetica a cladirii REABILITATE" prin care și-a asumat "o îmbunătățire a performanței energetice propuse de 10 %", concluzia la care a ajuns fiind astfel precizată:

Așadar ofertantul ...SRL - ...SRL - ...SRL își ASUMĂ o îmbunătățire a performantei energetice propuse de 10% față de minimul impus, astfel:

- termosistem de 20 cm fațadă;
- pompe de căldură de capacitate mai mare+ schimbator de caldură care să prepare și o parte din consumul de acc;
- instalația de ventulare cu recuperare de căldură
- panourile fotovoltaice D 460W.

În raport de cele mai sus precizate se constată temeinicia celor susținute de contestatoare privind faptul că, pretinsa nerespectare a cerinței privind factorul de evaluare, nu poate conduce la neconformitatea ofertei ci (eventual) la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Aceleași aspecte de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de *Puterea panourilor specificată în acea secțiune (460 W) a fost o eroare materială, care nu reflectă propunerea reală și completă a instalației fotovoltaice. Specificațiile corecte sunt cele detaliate mai sus, iar documentația tehnică respectă în întregime cerințele și criteriile de performanță stabilite de Autoritatea Contractantă.*

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea nesolicitării de unor clarificări se bazează pe faptul că solicitarea de clarificări ar fi condus la crearea unui avantaj cu privire la alocarea punctajului aferent acestui factor de evaluare.

Ori, luând la cunoștință despre preținsele inadvertențe /necorelări/deficiențe constatate privind documentele din care rezultă modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini se impunea ca achizitoarea să aibă un rol activ și să clarifice respectivele lipsuri cu ofertanta în cauză.

Din niciun document aflat la dosarul cauzei, nu rezultă la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă neconformități.

Fără a mai reitiera considerentele anterior reținute de Consiliul vizavi de instituția clarificărilor, care sunt incidente și în acest caz, este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii ofertante clarificări în legătură cu aspectele mai sus reținute, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului trebuie să fie efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Așadar temerea achizitoarei vizavi de adresarea unor solicitări de clarificare privind adresarea unor solicitări de clarificare este nefondată, astfel că în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii ofertante clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertei, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei depuse și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune anularea rezultatului evaluării în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și reevaluarea prin clarificarea ofertei depusă de asocieria amintită, de la etapa evaluării propunerii tehnice.

Din lecturarea considerentelor reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării deciziei anterioare, se are în vedere că în sarcina autorității contractante s-a trasat obligația de a reevalua oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL vizavi de cele trei aspecte care au stat la baza deciziei de respingere a asocierii ofertante.

Ulterior pronunțării deciziei anterioare de către Consiliu, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a întreprins următoarele acțiuni:

- a adresat *Clarificarea nr. 1627/10.01.2025*, vizând conformitatea echipamentelor și soluțiilor tehnice cu cerințele DALI și justificarea îmbunătățirilor de performanță energetică la care asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL a furnizat răspunsul nr. 596/22.01.2025 - răspunsul furnizat de asocieria amintită a fost analizat la data de 22.01.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-Verbal nr. 1795/22.01.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* răspunsul nr. 596/22.01.2025 a fost declarat concludent, iar oferta tehnică a fost declarată conformă și punctată cu maxim (60 de puncte);

- a adresat *Clarificarea nr. 3367/07.02.2025* vizând conformitatea devizelor de cost și corelarea ofertei financiare cu propunerea tehnică, respectiv:

Neconcordante între propunerea financiară și propunerea tehnică depusă de ofertant, conform celor declarate de acesta în metodologia de execuție privind reabilitare Cămin X, str. B. P. Hasdeu:

1. In propunerea tehnică la pag. 580.pdf - la capitolul Lucrări de infrastructura si reabilitare energetică - la pct 4.1 Implementarea sistemelor HVAC, ventilație mecanica cu recuperare de căldură: Instalarea unui sistem HVAC modern care o ventilatie corespunzătoare in toate spatiile clădirii, imbunatatind calitatea aerului si eficienta energetica. Sisteme de climatizare, montarea aparatelor de aer conditionat si control al temperaturii in camere de locuit si spatii comune.

In propunerea financiara, respectiv în centrele de cost nu se regăsesc echipamentele pentru lucrările descrise mai sus, regasindu-se doar pozițiile 4.3.15. Centrala de ventilare cu recuperare de căldură pentru birouri si spălătorii inclusiv telecomanda si 4.3.16. centrala de ventilare cu recuperare de căldură cu pompa de căldură reversibila incorporata pentru Sali de lectura debit 600 mc/h, inclusiv telecomanda, care reflecta cerințele minime din DALI.

2. In propunerea tehnica, pag 279.pdf, cu referire la masurile de imbunatatire a performantei energetice propuse de 10 % , fata de minimul impus declarați:

Pompe de căldură de capacitate mai mare + schimbător de căldură care sa prepare si o parte din consumul de acc.

În propunerea financiara, respectiv centrele de cost, capitol echipamente, nu se regăsesc echipamentele pentru lucrările descrise mai sus, regasindu-se doar poziția 4.3.3. Pompa de căldură aer -apa, putere de răcire 177 kw pentru montaj la exterior cu modul hidraulic incorporat (Chiller) apa cu etilen glicol 55% in pompa de căldură complet echipata inclusiv montaj utilaj/echipament tehnologic si funcțional, robineti fitinguri, filtre, clapete de sens etc. asa cum a fost prevăzut inițial in DALI.

3. In propunerea tehnica, pag 279.pdf, privind masurile de imbunatatire a performantei energetice propuse de 10 % , fata de minimul impus declarați: Termosistem de 20 cm pe fațada

În propunerea financiara, capitol arhitectura fațade , centrul de cost 3.2.5 regăsim termosistem fațada vata minerala bazaltica de 15 cm.

Clarificați neconcordanțele de mai sus.

4. Lipsuri din oferta financiara

În propunerea tehnica la pag 613 regăsim instalatia voce date si supraveghere video. Din oferta financiara lipsesc 2 capitole:

Supraveghere video- centrele de cost de la pct. 3.1.39-3.1.44

Instalatie voce date - centrele de cost de la pct. 3.1.45- 3.1.50

INSTALATIE SUPRAVEGHERE VIDEO

3.1.39	Tuburi de protecție Include din material plastic fără halogen,cu întârziere la propagarea flăcării, diferite dimensiuni,inclusiv material mărunț, străpungeri, (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în ml împărțit la cantitatea totală în ml conform P.T.E).	ML
3.1.40	Cablu FTP cat 6 Inclusiv material mărunț (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în ml împărțit la cantitatea totală în ml conform P.T.E).	ML

3.1.41	Network digital cu echipament auxiliar de stocare informație,switch POE,monitor etc. (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	BUC
3.1.42	Sistem din camere de supraveghere de interior,exterior (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	BUC
3.1.43	Probe,încercări,verificări (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	BUC
3.1.44	Programare sistem (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	BUC

INSTALATII DATE SI VOCE

3.1.45	Tuburi de protecție Include din material plastic fără halogen,cu întârziere la propagarea flăcării, diferite dimensiuni,inclusiv material mărunț,ștrăpungeri, (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în ml împărțit la cantitatea totală în ml conform P.T.E).	ML
3.1.46	Cablu FTP cat 6 Inclusiv material mărunț (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în ml împărțit la cantitatea totală în ml conform P.T.E).	ML
3.1.47	Rack-uri compiet echipate (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	BUC
3.1.48	Sistem de prize de date acces point (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în	BUC

	buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	
3.1.49	Probe, încercări, verificări (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	BUC
3.1.50	Programare sistem (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în buc împărțit la cantitatea totală în buc conform P.T.E).	BUC

5. Capitolul Alarmare la efracție și control acces se regăsește în oferta financiară eronat, centrele de cost nu corespund cerințelor din documentația publicată, sunt centre de cost dublate cu preturi diferite și centre de cost care nu fac obiectul capitolului menționat (3.1.27-3.1.29)

Vă rugăm să clarificați aspectele mai sus menționate.

- asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL a transmis răspunsul cu actul nr. 1569/11.02.2025, precizând următoarele:

(...)

Răspuns 1

Ofertantul a întocmit centrele de cost puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă respectând dispozițiile răspunsului la clarificări FN/01.10.2024: răspuns consolidat la solicitările de clarificare).

În legătură cu observația adusă, confirmăm și ne asumăm toate echipamentele oferite în propunerea tehnică, inclusiv cele menționate la capitolul „*Lucrări de infrastructură și reabilitare energetică*” - punctul 4, „*Implementarea sistemelor HVAC, ventilație mecanică cu recuperare de căldură*”.

Menționăm faptul că, în propunerea financiară, echipamentele necesare pentru implementarea sistemelor HVAC sunt reflectate prin pozițiile 4.3.15 (Centrală de ventilație cu recuperare de căldură pentru birouri și spălătorii, inclusiv telecomanda) și 4.3.16 (Centrală de ventilație cu recuperare de căldură cu pompă de căldură reversibilă incorporată pentru săli de lectură, debit 600 mc/h, inclusiv telecomandă). Acestea corespund cerințelor minime din DALI și asigură îndeplinirea obiectivelor propuse în ceea ce privește calitatea aerului și eficiența energetică în toate spațiile clădirii.

În baza conținutului răspunsului la clarificări FN capitolul

"1. Cerințe Generale

(—)

Activitățile specificate în Listele de Prețuri reprezintă Sume Forfetare incluzând absolut toate operațiunile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului

Ne asumăm responsabilitatea pentru toate echipamentele și lucrările descrise în propunerea tehnică, **inclusiv cele care nu sunt explicit detaliate în centrele de cost**, dar toate sunt esențiale pentru realizarea integrală a proiectului. Această abordare este în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care subliniază importanța respectării principiilor transparenței și conformității ofertei cu cerințele tehnice și financiare ale procedurii.

Vă rugăm să considerați această clarificare ca parte integrantă a ofertei noastre și suntem disponibili pentru orice alte informații suplimentare care ar putea fi necesare în cadrul evaluării financiare.

Răspuns 2:

În baza răspunsului nr. 596/22.01.2025 la solicitarea de clarificări 1627/10.01.2025 și a cerinței din formularul "centralizator financiar", la stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele liste, ofertantul va avea în vedere în mod obligatoriu descrierea

lucrărilor așa cum se regăsește în DALI, presupunând prezentarea soluției tehnice propuse și detaliate în conformă cu cerințele minime obligatorii ale DALI, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire.

Astfel, ofertantul și-a asumat caracteristicile din DALI privind utilizarea pompei de căldură aer-apă și a restului componentelor, iar prin factorul de evaluare de îmbunătățire a performanțelor energetice PROPUNE utilizarea pompelor de căldură + schimbător de căldură care să prepare și o parte din consumul de apă caldă, valorile alocate, suportând costurile aferente echipării conform eficientizării energetice propuse.

Modificarea, respectiv adăugarea soluțiilor propuse, încalcă cerința formularului privind centrele de cost și anume *"ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în DALI"*.

Răspuns 3: -

În baza răspunsului nr. 596/22.01.2025 la solicitarea de clarificări 1627/10.01.2025 și a cerinței din formularul "centralizator financiar", la stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în D.A.L.I.", presupunând prezentarea soluției tehnice propuse și detaliate în conformă cu cerințele minime obligatorii ale DALI, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire.

Astfel, ofertantul și-a asumat caracteristicile din DALI privind utilizarea pompei de căldură aer-apă și a restului componentelor, iar prin factorul de evaluare de îmbunătățire a performanțelor energetice PROPUNE utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică, de 20 cm, valorile alocate, suportând costurile aferente echipării conform eficientizării energetice propuse.

Modificarea, respectiv adăugarea soluțiilor propuse și anume a termosistemului cu vată minerală bazaltică de 20 cm, încalcă cerința formularului privind centrele de cost, anume ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în D.A.L.I."

Răspuns 4

În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul că, din cauza unei erori de tehnoredactare, textul de la poziția 3.1.39 până la poziția 3.1 dar aceste poziții se regăsesc atât în graficul fizic, cât și în propunerea tehnică. Este important de subliniat că această corectare adusă nu afectează în niciun fel calitatea lucrărilor și nici prețul acestora, fiind doar o completare necesară pentru a asigura acuratețea și conformitatea ofertei. Specificăm faptul că acestea poziții sunt oferite și în cadrul propunerii financiare și incluse și în graficul fizic la pozițiile 0003.6.4 respectiv 0003.6.5;

(...)

În vederea susținerii celor menționate, retransmitem inclusiv o secțiune din graficul de realizare a lucrărilor din propunerea tehnică prin care se susține argumentul antementionat și anume, faptul că documentația financiară a fost elaborată respectând cerințele și categoriile de lucrări aferente fiecărui capitol oferit

(...)

Răspuns 5

În legătură cu observația adusă privind capitolul Alarmare la efracție și control acces, menționăm că această situație este consecința unei erori de tehnoredactare, similară celei menționate anterior, prin corectarea erorii de la întrebarea anterioară se rezolvă și aceasta..neclaritate. Ne asumăm responsabilitatea pentru orice discrepanțe și confirmăm că toate cerințele din documentația publicată vor fi respectate integral în implementarea proiectului.

Vă rugăm să considerați că această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 394 din 2016 Art. 140.

- răspunsul nr. 1569/11.02.2025 furnizat de asocieria amintită a fost analizat la data de 12.02.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3720/12.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile*

tehnice concluziile analizei membrilor comisiei de evaluare fiind următoarele:

Concluziile comisiei de evaluare privind răspunsurile d-voastră la solicitările de clarificari 1,2,3 din tabelul de mai sus :

1. În urma răspunsului la clarificări la propunerea financiară ați precizat că vă asumați toate echipamentele oferite în propunerea tehnică, inclusiv cele care nu sunt evidențiate în centrele de cost, dar care sunt esențiale pentru realizarea integrală a proiectului și că suportați toate costurile aferente echipamentelor propuse pentru îmbunătățirea performanței energetice.

Mai mult, declarați că modificarea listei privind centrele de cost, respectiv adăugarea soluțiilor propuse *"încalcă cerința formularului centrele de cost și anume ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în DALI"*.

Facem precizarea că centrele de cost publicate conțin cerințe minime conform celor prevăzute în DALI în vederea asigurării eficienței energetice așa cum este prevăzută în auditul energetic publicat conform Ghidului finanțare Program PNRR.

Centrele de cost puteau fi completate cu alte activități care nu au fost prevăzute, așa cum s-a precizat la finalul formularelor centre de cost, astfel încât ofertanții să asigure corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Dumneavoastră declarați o îmbunătățire a performanței energetice cu 10% și propuneți în mod expres în cadrul ofertei tehnice soluții concrete de îmbunătățire, motiv pentru care v-au fost acordate 30 puncte, fiind obligatoriu ca oferta financiară să conțină toate elementele așa cum au fost propuse în propunerea tehnică, astfel încât punctajul acordat pentru prețul ofertei să fie în concordanță cu conținutul acesteia.

Declarația dumneavoastră cu privire la asumarea responsabilității pentru toate echipamentele și lucrările descrise care nu sunt detaliate în centrele de cost și care nu se regăsesc în oferta financiară nu tine loc de propunere financiară, care trebuie să răspundă concret și complet cerințelor autorității contractante, să fie corelată cu propunerea tehnică și să reflecte prețul corect în care se poate realiza în mod efectiv lucrarea.

În condițiile oferite de d-voastră, având în vedere inadvertențele precizate în clarificările solicitate, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea obiectivă a evaluării și acordării unui punctaj real ofertei financiare. Mai mult, prin acceptarea asumării elementelor lipsă din oferta financiară s-ar crea un avantaj evident ofertantului, în detrimentul celorlalți ofertanți implicați în procedură, care și-au cuantificat în mod corect prețul ofertei incluzând în propunerea financiară elementele din propunerea tehnică care conduc la îmbunătățirea performanței energetice, punând comisia de evaluare în situația nerespectării principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții participanți.

Menționăm faptul că asumarea unor omisiuni din cadrul ofertei financiare poate fi luată în calcul doar în situația în care acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în cazul de față omisiunile nu pot fi cuantificate, neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, fapt care conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea comisia de evaluare constată că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică, motiv pentru care Comisia de evaluare hotărăște declararea ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin (3), litera d) din HG nr. 395/2016.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *propunerea tehnică a fost elaborată respectând structura centrelor de cost impusă de autoritatea contractantă, iar îmbunătățirile propuse prin factorul de evaluare nu modifică descrierea lucrărilor din DALI. Conform fișei de date a achiziției îmbunătățirile propuse de ofertant nu trebuie să fie reflectate distinct în propunerea financiară, întrucât acestea nu afectează activitățile minime prevăzute în documentație, ci sunt parte din optimizările tehnologice asumate de ofertant în cadrul criteriului de atribuire. Toate echipamentele și lucrările incluse în propunerea tehnică sunt conforme cu DALI, iar îmbunătățirile propuse prin factorul de evaluare sunt suplimentare și nu generează modificări asupra structurii financiare stabilite în documentația*

de atribuire nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se rețin precizările din cadrul documentației vizavi de modalitatea de elaborarea și întocmire a propunerii financiare, respectiv:

- în cadrul fișei de date:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiară se depune în SICAP

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Propunerea financiară va respecta punctual fiecare cerință prevăzută în caietul de sarcini la modul de prezentare a propunerii financiare.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuială proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor, etc.).

Ofertele financiare ale caror valori sunt aparent neobisnuit de scăzute, prin raportare la prețurile piete, vor fi temeinic justificate,

Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concurează la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Graficul de esalonare a prețurilor". Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei" precum și "Listele de Prețuri".

Ofertanții vor completa formularul de ofertă și anexa la acestea .

- în cadrul formularului *Centralizator financiar* este inserată la partea de început a formularului următoarea precizare:

La stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele liste, ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în D.A.L.I. (piese desenate și piese scrise):

- în mod similar, la finalul formularului este inserată următoarea precizare: Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție):

- -----
- -----

- în cadrul formularului *Secțiunea 2 Centralizator financiar. Graficul de esalonare a prețurilor* sunt inserate următoarele precizări:

1. Cerințe Generale

Acest Contract este un contract de proiectare și execuție în sumă forfetară, supus ajustărilor de preț în conformitate cu Condițiile de Contract, aprobate prin HG nr.1/2018. Prețul oferit va include toate costurile, cheltuielile neprevăzute și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentele Contractului, în totalitatea acestora, și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea.

Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentele Contractului, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații și în Listele de prețuri, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricaror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile din Listele de prețuri.

Activitățile specificate în Listele de Prețuri reprezintă Sume Forfetare incluzând absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului.

Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile Contractuale, Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial și de asemenea.

2. Grafic de esalonare a platilor

Graficul de esalonare a prețurilor detaliază modalitățile în care suma forfetară oferită urmează să fie plătită pe parcursul derulării Contractului:

Defalcarea sumei forfetare în sume aferente unor părți din lucrări precum și pe fazele de proiectare;

Condițiile în care fiecare parte de Lucrări sau fază de proiectare va deveni platibilă;

3. Centre de Cost

Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împartite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor.

Centrele de cost sunt împartite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împartite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. **Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.**

Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat” de la sfârșitul fiecărui Centru de cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la “Valoarea de contract acceptată”. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau ca există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

În cazul în care există activități în Listele de Prețuri pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

Din economia celor mai sus redată rezultă faptul că centrele de cost publicate conțin cerințe minime conform celor prevăzute în DALI, iar în vedere elaborării propunerilor financiare ofertanții trebuiau să completeze centrele de cost, fiind permisă posibilitatea de a completa centrele de cost și cu alte activități care nu au fost prevăzute, așa cum s-a precizat la finalul formularelor centre de cost conform căreia ofertantul avea posibilitatea completării centrelor de cost cu „alte activități ale Antreprenorului care nu sunt stipulate în prezentul centru de cost și pe care acesta dorește să le evalueze separat”, astfel încât ofertanții să asigure corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, astfel cum s-a precizat: **Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.**

Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat” de la sfârșitul fiecărui Centru de cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la “Valoarea de contract acceptată”.

Obiectul contractului de lucrări în cauză presupune atât servicii de proiectare cât și execuție lucrări. Specificul contractului de lucrări supus procedurii în cauză (servicii de proiectare și execuție lucrări) determină

elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante.

Astfel ofertanții luând la cunoștință despre tipurile de activități evaluate din cadrul Centrelor de Cost, care urmează a fi executate trebuiau să elaboreze **propunerea tehnică** care reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini și implicit să elaboreze propunerea financiară, între cele două documente ale ofertei, respectiv **propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență** astfel: **propunerea financiară** – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea admisibilității ofertei se bazează pe faptul că oferta financiară a fost realizată strict în baza specificațiilor obligatorii din DALI, iar îmbunătățirile propuse prin criteriul de atribuire nu necesitau o reflectare distinctă în structura costurilor, deoarece acestea nu modifică elementele minime ale proiectului, ci doar le optimizează.

În continuare contestatoarea în favoarea raționamentului aduce și următoarele argumente:

- *factorii de evaluare, precum criteriul privind eficiența energetică, servesc la acordarea punctajului tehnic al ofertelor conforme, în timp ce conformitatea ofertei financiare ține de respectarea cerințelor formale și tehnice ale caietului de sarcini și ale fișei de date. Această abordare respectă integral cerințele documentației de atribuire, în special prevederile Centralizatorului Financiar, care impun ca stabilirea costurilor să se facă exclusiv pe baza descrierii lucrărilor din DALI, fără modificări de structură. Această prevedere demonstrează că orice evaluare care contestă structura propunerii financiare trebuie să se raporteze strict la conformitatea acesteia cu DALI, nu la factorii de evaluare care vizează criteriul de atribuire. Întrucât propunerea financiară utilizează aceleași centre de cost ca și cea tehnică, fără omisiuni sau adăugiri, orice afirmație privind existența unor neconcordanțe este nefondată;*

- *judecata comisiei contravine direct cerințelor documentației de atribuire, în special Fisa de Date a Achiziției (secțiunea IV.4.2) privind modul de prezentare a propunerii financiare. Această secțiune obligă ofertanții să respecte specificațiile Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini, care prevăd completarea formularului „Prețul Ofertei” și a Listelor de Prețuri în strictă conformitate cu Centralizatorul Financiar furnizat de autoritatea contractantă;*

- *în Centralizatorul Financiar se menționează explicit că „la stabilirea costurilor aferente activităților incluse în liste, ofertanții vor avea în vedere în*

mod obligatoriu descrierea lucrărilor exact așa cum sunt specificate în DALI" **Prin urmare, ofertantul a întocmit propunerea financiară în deplină concordanță cu descrierile și cantitățile din documentația DALI, fără a omite sau modifica vreo activitate prevăzută.** Orice interpretare care ar sugera neconformitatea ofertei financiare - deși aceasta urmează întocmai formatele și cerințele impuse - este contrară fișei de date și caietului de sarcini. Legislația aplicabilă subliniază că evaluarea ofertelor trebuie făcută exclusiv pe baza cerințelor și criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Atât art. 75 din Legea nr. 98/2016, cât și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd obligația ofertanților de a respecta întocmai documentația de atribuire și, corelativ, obligația autorității contractante de a analiza ofertele doar în raport cu cerințele și specificațiile acesteia;

- întrucât îmbunătățirile asumate nu modifică structura de costuri, **ci sunt parte integrantă a optimizării soluțiilor tehnice în cadrul proiectului**, orice concluzie conform căreia ar exista o neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară se bazează pe o interpretare greșită, ofertantul a respectat întocmai structura costurilor impusă de DALI, iar îmbunătățirile propuse se subsumează criteriului de atribuire, nu cerințelor de conformitate.

Abordarea contestatoarei se bazează pe un raționament eronat, din perspectiva faptului că în propunerea tehnică, la pagina 279, este menționat un termosistem de 20 cm pe fațadă, ca parte a măsurilor de îmbunătățire a performanței energetice cu 10%, pe de o parte, iar pe de altă parte, în propunerea financiară, în capitolul arhitectură fațade, la centrul de cost 3.2.5, este ofertat termosistemul cu vată minerală bazaltică de 15 cm, ceea ce nu corespunde specificațiilor asumate în propunerea tehnică cu referire la măsurile de îmbunătățire a performanței energetice propuse cu 10 %.

Prezintă relevanță răspunsul furnizat de asocierea ...SRL - ...SRL – ...SRL la solicitarea nr. 1627/10.01.2025, vizând conformitatea echipamentelor și soluțiilor tehnice cu cerințele DALI și justificarea îmbunătățirilor de performanță energetică respectiv:

Propunere privind eficientizarea energetică prin DALI

Izolarea termică a pereților exteriori cu sistem termoizolant compact exterior ETICS cu plăci din vată minerală bazaltică de fațadă, **în grosime de 15 cm**
(...)

Propuneri privind îmbunătățirea performanței energetice cu 10% energetice asumate prin propunerea tehnică

Izolarea termică a pereților exteriori cu sistem termoizolant compact exterior ETICS cu plăci din vată minerală bazaltică de fațadă, **în grosime de 20 cm**

Justificare propunere îmbunătățire

Creșterea grosimii izolației termice la 20 cm contribuie la reducerea pierderilor de căldură prin pereți, îmbunătățind rezistența termică peste cerințele minime normate. Aceasta reduce consumul energetic pentru încălzire și contribuie la clasa de consum energetic superioară. Izolarea termică propusă, prin utilizarea unor materiale termoizolante avansate, are scopul de a elimina pierderile de căldură prin pereții exteriori. Aceasta include soluții pentru eliminarea punților termice, ceea ce aduce beneficii prin reducerea consumului energetic și îmbunătățirea confortului interior.

Din economia celor anterior redacte Consiliul constată că asocierea ofertantă declară o *îmbunătățire a performanței energetice cu 10%* și

propune în mod expres în cadrul ofertei tehnice soluții concrete de îmbunătățire, motiv pentru care i-au fost acordate 30 puncte, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, respectiv Referitor la criticile aduse de către contestatoarea la pct A.3. Rezumatul considerentelor contestației facem precizarea ca **Comisia de evaluare a analizat oferta în ansamblul ei**, atât din punct de vedere tehnic cât și sub aspect financiar astfel încât elementele propunerii tehnice să fie regăsite în propunerea financiară.

Împrejurarea că în cadrul formularului *Centralizator financiar* este inserată la partea de început a formularului următoarea precizare: La stabilirea costurilor aferente activităților cuprinse în prezentele listele, ofertantii vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în D.A.L.I (piese desenate și piese scrise) nu este de natură a conduce la concluziile la care a ajuns contestatoarea, respectiv că Această cerință impune ca propunerea tehnică și financiară să reflecte soluția tehnică de bază prevăzută în DALI, fără modificări care ar altera structura devizului și a costurilor aferente lucrărilor minime obligatorii.

Așa cum a fost anterior arătat potrivit precizărilor din cadrul formularului *Secțiunea 2 Centralizator financiar. Graficul de esalonare a preturilor* centrele de cost publicate conțin cerințele minime conform celor prevăzute în DALI, iar în vederea elaborării propunerilor financiare ofertanții trebuiau să completeze centrele de cost, fiind permisă posibilitatea de a completa centrele de cost și cu alte activități care nu au fost prevăzute, așa cum s-a precizat la finalul formularelor centrelor de cost conform căreia ofertanții aveau posibilitatea completării centrelor de cost cu „*alte activități ale Antreprenorului care nu sunt stipulate în prezentul centru de cost și pe care acesta dorește să le evalueze separat*”, astfel încât ofertanții să asigure corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, astfel cum s-a precizat: **Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.**

Consiliul nu poate îmbrățișa abordarea contestatoarei potrivit căreia:

DALI prevede utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm ca soluție minimă obligatorie, pentru care ofertantul și-a asumat conformitatea și a structurat corespunzător propunerea financiară. Factorul de evaluare privind îmbunătățirea performanței energetice cu 10% a permis ofertantului să propună o soluție optimizată, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică cu grosimea de 20 cm, în vederea atingerii unei eficiențe energetice superioare.

Oferta financiară a fost realizată strict în baza specificațiilor obligatorii din DALI, iar îmbunătățirile propuse prin criteriul de atribuire nu necesită reflectare distinctă în structura costurilor, deoarece acestea nu modifică elementele minime ale proiectului, ci doar le optimizează.

Întrucât îmbunătățirile asumate nu modifică structura de costuri, ci sunt parte integrantă a optimizării soluțiilor tehnice în cadrul proiectului, orice concluzie conform căreia ar exista o neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară se bazează pe o interpretare greșită, ofertantul a respectat întocmai structura costurilor impusă de DALI, iar îmbunătățirile propuse se subsumează criteriului de atribuire, nu cerințelor de conformitate.

Aceste măsuri urmează să fie detaliate și implementate în etapele ulterioare de proiectare și execuție - DTAC (Documentația pentru obținerea Autorizației de Construire) și Proiectul Tehnic de execuție - P.Th., în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016. Potrivit art. 12 alin. (1) din H.G. 907/2016, proiectul tehnic de execuție este documentația prin care soluția aprobată prin DALI este dezvoltată, detaliată și optimizată de proiectant, fiind permisă

adaptarea și definitivarea componentei tehnologice a soluției tehnice în această fază, cu condiția respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați. În lumina acestor dispoziții, mențiunea privind "alte activități ale Antreprenorului" nu are incidență asupra factorului de evaluare de 10% eficiență energetică și nu justifică nicio modificare a ofertei financiare, atâta vreme cât asocierea a declarat o îmbunătățire a performanței energetice cu 10% și a propus în mod expres în cadrul ofertei tehnice **soluții concrete de îmbunătățire**, motiv pentru care i-au fost acordate 30 puncte, fiind obligatoriu ca oferta financiară să conțină toate elementele așa cum au fost propuse în propunerea tehnică, astfel încât punctajul acordat pentru prețul ofertei să fie în concordanță cu conținutul acesteia.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autorității contractante potrivit cărora:

Pentru a clarifica critica adusa de contestatoare la pct 10.2, precizam faptul ca centrele de cost au fost realizate pe baza soluțiilor tehnice din DALI dar conform caietului de sarcini si fisei de date, factorul de evaluare "îmbunătățirea performanței energetice" pentru care vi s-au acordat 30 de puncte conducea la introducerea de elemente noi fata de cele stabilite in centrele de cost care puteau fi completate cu aceste elemente. In masura in care nu ati fi propus imbunatatirea performanței energetice si nu ati fi primit punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare, respectarea centrelor de cost publicate era obligatorie reflectând cerințele minime prevăzute in DALI.

Îmbunătățirea performanței energetice este un factor de evaluare care nu face parte din D.A.L.I si este o cerință a Autoritatii Contractante descrisă in fisa de date si caietul de sarcini pe baza caruia comisia de evaluare acorda PUNCTAJ ofertantilor.

Autoritatea Contractanta nu a impus centre de cost obligatorii ofertanților, deoarece aceștia au deplina libertate in alegerea soluțiilor propuse privind acest factor, fapt ce implica posibilitatea completării acestor centre de cost conform soluțiilor ofertanților, asa cum se specifica si in centralizatorul financiar, respectiv „*Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție).*”

Lucrările, materialele, echipamentele propuse prin factorul de evaluare trebuie sa se regaseasca distinct in centrele de cost pentru a putea evaluate, identificate si decontate.

La pct 14.2 si pe tot parcursul contestatiei, contestatoarea afirma eronat ca imbunatatirile propuse prin criteriul de atribuire sunt imbunatatiri voluntare. Menționam faptul ca acestea reprezintă factor de evaluare, pe baza caruia se acorda punctaj, fiind elemente propuse de ofertant in propunerea tehnica si care nu fac parte din DALI.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de faptul că Aceste măsuri (îmbunătățirile asumate nu modifică structura de costuri, ci sunt parte integrantă a optimizării soluțiilor tehnice în cadrul proiectului) urmează să fie detaliate și implementate în etapele ulterioare de proiectare și execuție - DTAC (Documentația pentru obținerea Autorizației de Construire) și Proiectul Tehnic de execuție - P.Th., în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016. Potrivit art. 12 alin. (1) din H.G. 907/2016, proiectul tehnic de execuție este documentația prin care soluția aprobată prin DALI este dezvoltată, detaliată și optimizată de proiectant, fiind permisă adaptarea și definitivarea componentei tehnologice a soluției tehnice în această fază, cu condiția respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați. În lumina acestor dispoziții, mențiunea privind "alte activități ale Antreprenorului" nu are incidență asupra factorului de evaluare de 10% eficiență energetică și nu justifică nicio modificare a ofertei financiare. Comisia de evaluare nu poate invoca această clauză generică pentru a deduce neconformități inexistente, din moment ce ofertantul a acționat în deplin acord cu documentația și și-a asumat legal măsurile de eficiență energetică în oferta sa, urmând ca acestea să fie integrate firesc în contract în faza de proiectare și execuție, conform reglementărilor aplicabile.

În stabilirea aceste finalități Consiliul are în vedere aspectele reținute de achizitoare potrivit cărora La pct 14.3 contestatoarea face trimitere la" respectarea cadrului legal - HG 907/2016 care prevede că *optimizările propuse vor fi detaliate în faza DTAC și P.Th., fără a afecta oferta financiară.*" ori Art.10 alin 2¹ prevede următoarele: *"În cadrul devizului general se vor cuprinde cheltuieli destinate acoperirii eventualelor diferențe de costuri determinate de lucrările care pot apărea pe parcursul fazelor de proiectare și asistenței tehnice pe durata de execuție, ca urmare a completării sau optimizării soluțiilor tehnice stabilite la fazele anterioare. Sumele cu această destinație constituie marja de buget și pot fi utilizate până la finalizarea, potrivit prevederilor art. 12. a elaborării/definitivării proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție. În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări care includ proiectarea, sumele aferente marjei de buget se vor utiliza în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice ce face referire la modificările contractuale."* Articolul de mai sus confirmă faptul că optimizările de soluții conduc la modificări ale contractului tocmai de aceea trebuiau cuprinse în cadrul ofertei financiare în etapa de ofertare, pentru corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, pentru identificare, evaluare și în final decontare.

Articolul de mai sus confirmă faptul că optimizările de soluții conduc la modificări ale contractului tocmai de aceea trebuiau cuprinse în cadrul ofertei financiare în etapa de ofertare.

Prin adresa nr. 1569/11.02.2025, asocierea ofertantă a răspuns la problemele semnalate confirmând faptul că *își asuma toate echipamentele oferite în propunerea tehnică inclusiv cele care nu sunt evidențiate în centrele de cost, dar sunt esențiale pentru realizarea integrală a proiectului și suporta toate costurile aferente echipamentelor propuse pentru îmbunătățirea performanței energetice.*

Mai mult, acesta declară că modificarea listei privind centrele de cost, respectiv adăugarea soluțiilor propuse "încalca cerința formularului centrele de cost și anume ofertanții vor avea în vedere în mod obligatoriu descrierea lucrărilor așa cum se regăsește în DALI".

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant sau altul atunci când se dovedește faptul că documentele prezentate în ofertă nu sunt conforme realității în totalitate.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele achizitoare potrivit cărora: Învăderam Consiliului faptul că prin răspunsul prezentat de către contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 3367/7.02.2025 cu privire la asumarea responsabilității pentru toate echipamentele și lucrările descrise care nu sunt detaliate în centrele de cost și nu se regăsesc în oferta financiară, acesta nu ține loc de propunere financiară care trebuie să răspundă concret cerințelor autorității contractante, să fie corelată cu propunerea tehnică și să reflecte prețul corect în care se poate realiza lucrarea.

În condițiile date comisia este în imposibilitatea evaluării și acordării unui punctaj real ofertei financiare, mai mult prin acceptarea asumării elementelor lipsă din oferta financiară ar crea un avantaj evident ofertantului, în detrimentul celorlalți ofertanți implicați în procedura care și-au cuantificat în mod corect prețul ofertei încușând în propunerea financiară elementele din propunerea tehnică care conduc la îmbunătățirea performanței energetice, nerespectând principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții participanți.

Menționez faptul că asumarea unor omisiuni din cadrul ofertei financiare poate fi luată în calcul doar în situația în care acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în cazul nostru omisiunile nu pot fi cuantificate, neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, fapt care conduce la declararea ofertei inacceptabilă în conformitate cu prevederile Art. 134, Alin 6) din HG 395/2016.

Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Ofertarea unei propuneri financiare care nu ține seama de elementele din propunerea tehnică care conduc la îmbunătățirea performanței energetice are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției și promovarea concurenței loiale între operatorii economici.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a prezentat informații și documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor, documente și informații care pot fi probate.

A fost alegerea asocierii ofertante să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, ofertanta declară o îmbunătățire a performanței energetice cu 10% și propune în mod expres în cadrul ofertei tehnice soluții concrete de îmbunătățire, motiv pentru care i-au fost acordate 30 pct, fiind obligatoriu ca oferta financiară să conțină toate elementele așa cum au fost propuse în propunerea tehnică, astfel încât punctajul acordat pentru prețul ofertei să fie în concordanță cu conținutul acesteia.

Astfel că, implicit, asocierea ofertantă trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de ...SRL - ...SRL – ...SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de aspectul analizat.

Referitor la cel de-a doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere se are în vedere că acesta este comun pct. 4 și 5 din comunicarea rezultatului procedurii și vizează o eroare de redactare a denumirii unor centrelor de cost ce a fost, în aprecierea contestatoarei, în mod nefondat, calificată de comisie drept o modificare a propunerii financiare.

Așa cum a fost anterior reținut răspunsul nr. 1569/11.02.2025 furnizat de asocierea amintită a fost analizat la data de 12.02.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3720/12.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, concluziile analizei membrilor comisiei de evaluare fiind următoarele:

Concluziile comisiei de evaluare privind răspunsurile d-voastră la solicitările de clarificări 4,5 din tabelul de mai sus :

2. Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a reținut faptul că ati modificat conținutul propunerii financiare invocând o eroare de redactare și viciu de formă.

Menționăm ca modificarea conținutului ofertei prin înlocuirea articolelor de la 3.1.27 până la 3.1.38 cu alte articole care au fost omise inițial de la punctul 3.1.39 până la 3.1.51 nu este de natura unui viciu de formă, respectiv eroare de redactare, iar acceptarea de către comisia de evaluare a acestei modificări ar conduce la transformarea unei oferte inacceptabile într-o ofertă conformă.

In concluzie Comisia declara oferta inacceptabila cf art.134, alin(6) din HG 395/2016.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că discrepanțele privind alocarea centrelor de cost demonstrează faptul că eroarea semnalată este exclusiv una de tehnoredactare și nu o inconsecvență reală în conținutul ofertei financiare. 1. Identificarea erorii - dublarea denumirilor pozițiilor (nu și a prețurilor) se bazează pe următoarele aspecte:

- *se constată că liniile 3.1.27 până la 3.1.38, care includ diverse lucrări și echipamente, au fost (re)copiate eronat în rubricile subsecvente, respectiv de la 3.1.39 până la 3.1.51. o Astfel, în analiza propunerii financiare, până la rubrica 3.1.38 (pagina 18 din PDF-ul propunerii financiare), cursul subcentrelor de cost este expus corect, conform structurilor prevăzute în documentația de atribuire. Însă, începând cu subcentrul de cost 3.1.39, care ar fi trebuit să urmeze în ordine logică după 3.1.38, se observă o REcopiere a subcentrului 3.1.27, generând o suprapunere greșită a pozițiilor. Mai apoi, în locul centrului de cost 3.1.40, care ar fi trebuit să continue cursul corect al numerotării, se constată o recopiere a subcentrului 3.1.28. Suprapunerea continuă până la subcentrul 3.1.51, unde se observă o recopiere a subcentrului 3.1.38;*

- *această duplicare a denumirilor articolelor a determinat o suprapunere între capitole diferite, ceea ce a condus la o percepție falsă de neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară. Așa cum se poate observa în expunerea bipartită a centrelor de cost pe coloanele „În loc de” vs. „A se citi”, erorile de tehnoredactare sunt evidente și sistematice.*

- *Subcentrul de cost 3.1.27 (corect): „Sistem de desfumare, trape desfumare, sistem acționare ferestre” are valoarea de 26.558,46 lei.*
- *Subcentrul de cost „fals / recopiat” 3.1.27 preia aceeași denumire, dar cu o valoare de 6.655,38 lei, care în realitate coincide cu valoarea centrului de cost 3.1.39 „Tuburi de protecție”.*

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că eroarea nu afectează conținutul financiar real al propunerii, întrucât valorile sunt distincte și reflectă echipamentele și lucrările oferite.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, astfel referitor la omisiunile semnalate de comisia de evaluare, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a modificat conținutul propunerii financiare invocând o eroare de redactare și viciu de formă.

Argumentul decisiv adus de achizitoare în stabilirea acestei finalități se bazează pe faptul că modificarea conținutului ofertei prin înlocuirea articolelor de la 3.1.27 până la 3.1.38 cu alte articole care au fost omise inițial de la punctul 3.1.39 până la 3.1.51 nu este de natura unui viciu de formă, respectiv eroare de redactare, iar acceptarea de către comisie a acestei modificări ar conduce la transformarea unei oferte inacceptabile într-o ofertă conformă.

Consiliul reține că normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Așa cum a statuat ANAP în cuprinsul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*:

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Consiliul are în vedere că art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din examinarea modului de elaborare a centrului de cost 3.1. *Instalații electrice*, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare potrivit căroră asumarea unor omisiuni din cadrul ofertei financiare poate fi luată în calcul doar în situația în care acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, însă în cazul analizat omisiunile nu pot fi cuantificate, neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore.

Așa cum a fost anterior redat, în răspunsul furnizat asocierea a explicat că situația semnalată privind omisiune elementelor indicate se datorează unei erori de tehnoredactare (...) Va rugăm să considerați că aceasta corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 394 din 2016 Art. 140.

Cu ocazia contestației formulate s-a susținut că Solicitarea de clarificare privind lipsa rețelilor de supraveghere video și voce-date respectiv conținutul Capitolului „Alarmare la efracție și control acces” se bazează pe o eroare de interpretare generată de un viciu de formă în redactare. Echipamentele și lucrările aferente sunt oferite integral, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, iar clarificarea prezentată confirmă conformitatea deplină a ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

În structura centrelor de cost aferente prezentate de contestatoare nu se regăsesc activitățile de la pozițiile 3.1.39-3.1.50, astfel cum acestea au fost prezentate în formularele din documentația de atribuire, puse la dispoziția ofertanților.

Împrejurarea că dintr-o eroare ar fi fost copiate eronat activitățile de la punctele anterior indicate, pe de o parte, nu poate fi susținută din niciun document prezentat în cadrul ofertei depuse, iar pe de altă parte, nu poate conduce la o cuantificare a elementelor lipsă, indiferent de natura întinderii acestora, câtă vreme acestea nu pot fi identificate, nefiind suficient faptul că ofertanta a inclus anumite activități, a căror

corectare o reclamă, atât din punct de vedere al corectării denumirilor pozițiilor (numărului/reperului), cât și conținutului articolelor 3.1.39-3.1.50 care descriu respectivele activități.

Simpla afirmație a contestatoarei din răspunsul furnizat la clarificarea adresată potrivit căreia prețurile corespund activităților lipsă, nu poate constitui un argument pentru încadarea lipsurilor constatate în categoria modificărilor de ofertă permise de dispozițiile legale anterior citate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește împrеjurarea că activitățile corespunzătoare sunt incluse corect în graficul fizic, indiferent de natura întinderii acestora, nefiind suficientă faptul că cele două capitole *Supraveghere video* și *Instalație voce date* apar inserate în graficul fizic al lucrărilor, sub următoarele codificări:

1. 0003.6.4 - Instalație de supraveghere video si sonorizare amfiteatre
2. 0003.6.5 - Instalație date si voce,

în lipsa identificării conținutului articolelor 3.1.39-3.1.50, care descriu respectivele activități.

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare respectiv că *pozițiile corespunzătoare sunt incluse corect în graficele fizice și în propunerea financiară*, nu este suficientă argumentarea faptului că *eroarea nu afectează conținutul financiar real al propunerii, întrucât valorile sunt distincte și reflectă echipamentele și lucrările oferate*, atâta vreme cât asumarea unor omisiuni din cadrul ofertei financiare poate fi luată în calcul doar în situația în care acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în speța analizat *omisiunile nu pot fi cuantificate*, neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, aspect reținut în mod just și de membrii comisiei de evaluare.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant sau altul atunci când se dovedește faptul că documentele prezentate în ofertă nu sunt conforme realității în totalitate.

Luând în considerare primul motiv de respingere circumstanțiat, în comun, punctelor 1, 2 și 3 din comunicarea rezultatului procedurii care a vizat o problematica unitară, respectiv modalitatea de ofertare în cadrul centrelor de cost a soluțiilor tehnice de îmbunătățire a performanței energetice, față de care achiziția a stabilit în mod nelegal neconformitatea ofertei, în baza art. 137 alin (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, asumarea unor omisiuni din cadrul ofertei financiare nu putea fi acceptată neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore/vicii de formă.

De altfel, din analiza motivelor de respingere, se poate concluziona asupra modului superficial de întocmire a ofertei care în niciun caz nu putea conduce la declararea admisibilă a acesteia.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de ...SRL - ...SRL - ...SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În privința solicitării de asigurare a accesului la dosar, prin adresa nr. 17008/681/C9/18.03.2025, Consiliul a invitat contestatoarea să

studieze dosarul cauzei în data de 20.03.2025, însă aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 46 pagini.