

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.08.2023

I. Prin contestația nr. 458/23.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34417/26.07.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 45182/09.06.2023 și Comunicării rezultatului procedurii nr. 45187/09.06.2023, organizată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziția de dispozitive și produse dezinfectante pentru controlul răspândirii SARS-COV2, 3 LOTURI din cadrul proiectului „Dotarea unităților de învățământ gimnaziale din ... cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV-2”*, cod CPV 33191000-5 Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../10.11.2022, în ce privește Lotul nr. 1 – *“Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare”* și Lotul nr. 3 – *“Dezinfectanți”*, s-au solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin Raportul procedurii nr. 45182/09.06.2023 postat în SEAP în data de 14.06.2023 și a Comunicării nr. 45187/09.06.2023; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de către societatea ..., cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost aceasta clarificată prin Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 06.02.2023 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, conform art. 137, alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

II. Prin contestația nr. 850/20.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39843/20.07.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu adresa de corespondență în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de

atribuire, organizată de către ..., s-a solicitat anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de licitație deschisă în cauză, în ceea ce privește Loturile 1 și 3, decizie postată pe SEAP la data de 10.07.2023 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu privire la Loturile 1 și 3 prin încheierea contractului de achiziție publică cu ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător la loturile menționate.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ...și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34417/26.07.2023 și nr. 39843/20.07.2023, prin care, societatea ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. ...), critică rezultatul procedurii de atribuire sus amintită, în ce privește Loturile nr. 1 și 3, solicitând cele redate în partea introductivă.

I. În motivare, societatea ... (dosar nr. ...) arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire antementionată, pentru Lotul nr. 1 – „Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare” și Lotul nr. 3 – „Dezinfectanți”.

În urma evaluării ofertelor pentru procedura sus amintită, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr 45182/09.06.2023 postat în SEAP în data de 14.06.2023, prin care prezintă rezultatul analizei ofertelor, precum și finalizarea procesului de atribuire.

Succint, din Raportul procedurii reies următoarele:

LOTUL nr. 1 - Aparat de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare:

- pentru atribuirea contractului la lotul nr. 1 au fost depuse trei oferte: ...; ... și ...;

- după analizarea ofertelor din punct de vedere al primei faze - calificarea, în evaluare au rămas două oferte, respectiv: ... și ...;

- urmare a evaluării tehnice - a doua fază, autoritatea contractantă a declarat conforme ambele oferte, urmând să le departajeze pe baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, unde ponderea ofertei financiare este 70% - a treia fază, și să declare câștigătoare oferta depusă de ..., ofertă neconformă din punct de

vedere tehnic, în opinia contestatoarei, argumentând în cele ce urmează, oferta ... clasându-se pe locul II.

LOTUL nr. 3 - Dezinfecanți:

- pentru atribuirea contractului la lotul nr. 3 au fost depuse trei oferte: ...; ... și ...;
- după analizarea ofertelor din punct de vedere al primei faze - calificarea, în evaluare au rămas două oferte, respectiv: ... și ...;
- urmare a evaluării tehnice — a doua fază, autoritatea contractantă a declarat conforme ambele oferte, urmând să le departajeze pe baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, unde ponderea ofertei financiare este 70%- a treia fază, și să declare câștigătoare oferta depusă de ..., ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, în opinia contestatoarei, argumentând în cele ce urmează, oferta ... clasându-se pe locul II.

Autoarea consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., care nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini - specificații tehnice și prin urmare nu ar fi trebuit evaluată din punct de vedere financiar.

Prin adresa nr. 426/15.06.2023, contestatoarea a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. R45953/16.06.2023, transmisă pe email, i s-a comunicat contestatoarei faptul că nu i se poate acorda acces deoarece oferta depusă de ..., a fost declarată confidențială, așa cum rezultă din adresa transmisă de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea ... afirmă că, în lipsa transmiterii documentelor solicitate, contestația sa este bazată pe informații cunoscute ca urmare a analizării documentelor ce au făcut obiectul altor contestații. Totodată, având în vedere dinamica legislației în domeniu există posibilitatea ca documentația tehnică să fie revizuită și chiar șansa să fie vorba de alte produse decât cele cunoscute de autoare și la care face referire.

În acest sens, solicită CNSC verificarea caracterului confidențial al informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului ..., iar în situația în care acesta nu poate fi demonstrat, solicită să îi fie permis accesul la documentele ofertei depuse de ..., din dosarul achiziției constituit la Consiliu.

În continuare, contestatoarea susține că, din analiza documentelor, reiese fără echivoc că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod superficial, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu și părtinitor, și fără a se avea în vedere propriile cerințe cuprinse în documentația de atribuire.

Autoarea consideră că ofertantul ... nu probează cerințele minime obligatorii de mai jos, după cum urmează:

Referitor la Lotul nr. 1 - Aparat de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare - 3.4.1.1 Aparatura destinată dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare:

1. În ce privește cerința: *"Posibilitatea de programare a volumului ce urmează să fie tratat, între 10m³ și 1000m³, în maxim 60 min"*, solicită reevaluarea îndeplinirii cerinței menționate, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească în cadrul propunerii tehnice că echipamentul tratează încăperi cuprinse în 10m³ și 1000m³, mai mult decât atât, volumul maxim tratat, respectiv 1000m³, trebuie să fie nebulizat într-un timp de maxim de 60 min.

Potrivit contestatoarei, pentru a avea certitudinea că este respectată cerința, ..., trebuia să facă dovada că produsul oferat tratează încăperi cuprinse în 10m³ și 1000m³ împreună cu dezinfectantul oferat în cadrul lotului 3, echipamentul și dezinfectantul fiind testate împreună din punct de vedere al eficacității, timpului de acțiune și cubajului încăperii ce urmează a fi dezinfectată 10000m³ în 60min conform avizului biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Comparativ, autoarea menționează că echipamentul oferat de aceasta *Nocospray* probează respectiva solicitare din Caietul de sarcini prin Manualul de utilizare, dar și prin avizul sanitar al soluției Nocolyse Nr. 150 IBIO/02/07.23, unde este avizată compatibilitatea cu echipamentul *Nocospray*.

2. În ce privește cerința: *"Să fie dotat cu programator digital care să permită pornire și oprire automată, iar operatorului să-i dea posibilitatea să părăsească sala înainte de difuzarea aerosolilor"*, consideră că echipamentele oferate de ..., nu au în dotare programator digital, care să respecte cerința solicitată de autoritatea contractantă, solicitând ca oferta ... să fie reevaluată și în cazul în care nu se demonstrează îndeplinirea cerinței, să fie declarată neconformă.

Comparativ, autoarea menționează că echipamentul oferat de aceasta *Nocospray* probează respectiva solicitare din Caietul de sarcini.

3. În ce privește cerința: *"Sa asigure nebulizarea în particule cât mai mici de aerosoli (nu mai mari de 5μm)- ceață uscată"*.

Autoarea precizează că produsele utilizate pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare generează ceață uscată sau umedă, în funcție de opțiunile autorității contractante, în acest caz autoritatea contractantă solicită particule cât mai mici de aerosoli (nu mai mari de 5μm), respectiv un produs care să genereze ceață uscată, adică particule microfine, care să ajute să fie mai puțin toxică procedura de dezinfecție, mai puțin corozivă, să se biodegradeze cu ușurință mai mare și să nu producă umiditate.

În acest sens, contestatoarea consideră că echipamentele oferate de ..., nu generează împreună cu soluția dezinfectantă particule de 5 μm, mai mult decât atât, solicită demonstrarea cerinței *"ceață uscată"*.

Comparativ, autoarea menționează că echipamentul oferat de aceasta *Nocospray* probează respectiva solicitare din Caietul de sarcini prin documentele depuse în cadrul prezentei proceduri.

4. În ce privește cerința: "*Sa fie un sistem automat, ergonomie, ușor de transportat, depozitat și manevrat, dotat cu mâner, greutate maxima de 10kg. Să poată fi folosit cu telecomandă*", autoarea consideră ca trebuie reevaluat echipamentul, respectiv demonstrarea ca echipamentul este dotat cu mâner și prezintă o greutate de maxim 10kg; de asemenea demonstrarea că echipamentul poate fi utilizat cu telecomandă.

Comparativ, autoarea menționează că echipamentul oferat de aceasta *Nocospray* probează respectiva solicitare din Caietul de sarcini.

Referitor la Lotul nr. 3 - Dezinfectanți - Dezinfectant pentru suprafețe pe cale aeriană prin nebulizare:

1. În ce privește cerința: "*Dezinfectantul biocid trebuie să fie biodegradabil, să nu fie toxic, să nu fie alergen, să nu aibă acțiune coroziva, iar după dezinfecție să nu fie necesare măsuri suplimentare de spălare, clătire, ștergere etc.*"

În fișa tehnică, precum și în manualul de utilizare autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească măsurile ce trebuie luate după sau în timpul nebulizării, indicându-se: "*recomandă/nu recomanda spălarea/ clătirea/ștergerea/ventilarea/aerisirea încăperilor*". De asemenea, în opinia sa, ar fi trebuit să fie prezentate teste de toleranță la coroziune realizate împreună cu echipamentul de nebulizare.

Totodată ca un produs să nu fie toxic, acesta nu trebuie să prezinte pictogramele de pericol GHS05, GHS08, GHS09.

Comparativ, autoarea menționează că echipamentul oferat de aceasta *Nocospray* probează respectiva solicitare din Caietul de sarcini.

2. În ce privește cerința: "*Ambalare : flacoane, recipiente compatibile cu nebulizatoarele furnizate*".

Având în vedere solicitarea reevaluării produsului oferat în cadrul lotului 1 (Nebulizator - Aparatura destinata dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare), în cazul în care se demonstrează neconformitatea ofertei depuse de ...pentru lot 1, autoarea solicită și reevaluarea ofertei depuse în cadrul lotului 3, altfel cerința minimă obligatorie de compatibilitate, nu ar mai fi îndeplinită.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, care nu trebuia evaluată din punct de vedere financiar.

Pentru toate acestea, oferta ... este neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziție*" și art. 137, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 "*în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege,*

oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini").

Invocând art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv: calificare, tehnic, financiar, documente suport.

Față de cele evocate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, ... invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016, pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, precum și pe prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34845/28.06.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209269180/1 din 28.06.2023, în valoare de 17.329,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 52860/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37654/11.07.2023, în referire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă formulează *punct de vedere* prin care comunică următoarele aspecte:

- acordul de finanțare între ... și Ministerul Investițiilor și Fondurilor Europene - Direcției Generale Programe Europene Infrastructura Mare (POIM), finanțatorul proiectului a fost semnat până în data de 31.03.2023. În data de 17.02.2023 se publică de către POIM circulara nr. 24106/17.02.2023 prin care se aprobă prelungirea perioadei de implementare până în data de 30.06.2023 fără posibilitatea de prelungire a perioadei după această dată, ... având posibilitatea ca până în data de 30.06.2023 să depună cerere de rambursare.

- ... conform adresei și solicitării primite de la Ministerul Fondurilor Europene, până în data de 30.06.2023 avea obligația legală de a achiziționa și a plăti serviciile aferente procedurii "*Dotarea imitațiilor de învățământ gimnaziale din ... cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV-2*", Cod proiect 149715.

- Urmare celor mai sus expuse ... nu dispune de suma aferentă procedurii și prin urmare decizia UAT este de anulare a procedurii mai sus menționate.

Prin punctul de vedere cu nr. 53648/14.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38686/14.07.2023, în referire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă formulează *punct de vedere*, prin care reiterează aspectele comunicate prin punctul de vedere nr. 52860/10.07.2023, menționând, suplimentar, următoarele:

- urmare celor mai sus expuse ... nu dispune de suma aferentă procedurii, și prin urmare decizia UAT este de anulare a procedurii mai sus menționate.

- în data de 11.07.2023, ... a anulat procedura de licitație pe SEAP.

- ... permanent a ținut legătura cu ofițerul de proiect ce i-a fost repartizat și, până la sfârșitul lunii iunie, a fost o incertitudine din partea finanțatorului în legătură cu posibilitatea prelungirii termenului de depunere a Cererii de Rambursare. În momentul în care autoritatea contractantă a fost informată, aceasta susține că a informat telefonic operatorii clasati primele două locuri asupra deciziei sale, dovada stând faptul că operatorul clasat pe primul loc a făcut solicitare de eliberare a garanției de participare, iar reprezentantul legal a contestatoarei a afirmat faptul că *„dacă știa de acest lucru în dimineața respectivă nu mai constituia garanția”*.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a demarat procedura licitației în mod independent, aceasta apreciază că a fost de bună-credință și a luat deciziile necesare pentru a putea finaliza procedura. Autoritatea contractantă a prelungit termenul de evaluare, datorită numărului mare de ofertanți înscriși la procedură precum și a altor obligații pe care membrii comisiei de evaluare le au în fișa postului.

Totodată, achizitoarea consideră că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză este legală și conformă prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a. Autoritatea contractantă, datorită inexistenței bugetului necesar sau a fondurilor suplimentare s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a putea încheia contractul. De asemenea în contextul actual, achizitoarea apreciază că nici nu mai este justificată încheierea acestui contract. Dacă contractul era implementat în perioada în care ne aflăm în stare de urgență, aceasta consideră că oportunitatea încheierii lui era evidentă, însă având în vedere situația actuală din România, achizitoarea apreciază argumentele operatorului ... de rea-credință.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă apreciază că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză este legală și oportună și totodată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42127/02.08.2023, autoritatea contractantă ... a înaintat Consiliului dosarul achiziției publice al procedurii în cauză, însoțit de dovada comunicării punctului de vedere cu nr. 53648/14.07.2023 către contestatoarea

Prin adresa cu nr. ..., C.N.S.C. a invitat contestatoarea ... la studiul dosarului constituit la Consiliu.

II. Prin contestația 850/20.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39843/20.07.2023,

societatea ..., critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire organizată de către aceeași autoritate contractantă – ..., în ce privește anularea Lotului nr. 1 – *"Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare"* și Lotului nr. 3 – *"Dezinfectanți"*, solicitând cele redactate în partea introductivă.

În motivare, cu referire la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea ... arată că, prin Raportul procedurii cu nr. 45182/09.06.2023 și Comunicarea privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1 și Lotul 3 cu nr.45187/09.06.2023 s-a stabilit că ofertele ... au fost desemnate admisibile și câștigătoare. Totodată, menționează și că, prin Comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 45187/09.06.2023, era invitată la sediul autorității contractante în data de 20.06.2023 pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că, în calitate de ofertant câștigător la Lotul 1, urma să livreze autorității contractante echipamente de nebulizare Rhea Compact, lămpi UV și dispensere, iar dezinfectantele obiecte ale Lotului 3 erau produsele Prestisept, Maxxi Pro Quick Spray, Maxxi Por Skin Guard și Oxidice Air.

Deoarece aparatele de nebulizare era necesar a fi comandate din străinătate, situație în care termenul de livrare putea fi mai îndelungat, după momentul desemnării ca și câștigătoare la Lotul 1, contestatoarea susține că a și procedat la achiziționarea acestor echipamente, pe care le-a și achitat furnizorului său.

Contestatoarea precizează că, la data de 20.06.2023, a fost informată că încheierea contractului nu este posibilă întrucât termenul de așteptare prevăzut de art. 59 alin.(1) lit. a) *din* Legea nr. 101/2016 nu era împlinit, în condițiile în care postarea raportului final al procedurii pe SEAP și comunicarea rezultatului procedurii avuseseră loc numai la data de 14.06.2023 (deși înscrisurile în discuție erau emise încă din 09.06.2023).

Cu aceeași ocazie, autoarea susține că i s-a comunicat și că produsele care făceau obiectul Loturilor 1 și 3 ar trebui să fie livrate autorității contractante până cel târziu la data de 30.06.2023, context în care ... a și procedat la comanda lămpilor cu UV, precum și a dezinfectanților Maxxi Pro Quick Spray, Maxxi Pro Skin Guard și Prestisept.

Pe acest fond, contestatoarea arată că, luând în considerare data comunicării raportului și rezultatului procedurii (14.06.2023), termenul de așteptare pentru încheierea contractului se împlinea la data de 26.06.2023 (în acest interval de timp niciun operator economic necontestând rezultatul procedurii), a înaintat autorității contractante adresa cu nr. 755/27.06.2023, care a fost înregistrată la Primăria ... cu nr. 48247/29.06.2023, comunicându-i totodată că este în măsură să livreze produsele achiziționate atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 3.

Cu toate acestea, în loc să fie invitată pentru încheierea contractului de achiziție publică și fără a fi avertizată în niciun fel, la data de 10.07.2023 autoritatea contractantă a postat pe SEAP decizia sa de anulare a procedurii, motivul menționat fiind acela că: *"Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut, autoritatea finanțatoare a reziliat contractul cu ... și nu vor fi fonduri pentru plata acestor produse"*.

Față de cele ce preced, considerând că decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru Loturile 1 și 3 - după momentul la care oferta ... fusese declarată admisibilă și câștigătoare la loturile în discuție - este profund nelegală, contestatoarea solicită admiterea contestației pentru următoarele considerente.

Referitor la conținutul textului din SEAP privind anularea procedurii, apreciază că ambele motive sunt nelegale, neputând sta la baza unei decizii de anulare a procedurii.

În ceea ce privește primul motiv, care vizează pretinsa neasigurare a concurenței, în sensul că numărul de operatori economici este mai mic decât cel stabilit, acesta este într-adevăr menționat în cuprinsul art. 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ca situație care poate determina ipotetic dreptul autorității contractante de a anula procedura, însă nu în condițiile concrete ale speței de față, contestatoarea redând textul de lege: *"Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8)"*, în cuprinsul său făcându-se așadar referire la posibilitatea de anulare a procedurii în cadrul procedurilor de achiziție publică de licitație restrânsă (art.78), negociere competitivă (art. 82), dialog competitiv (art. 88) și parteneriat pentru inovare (art. 97), și nicidecum în cadrul unei proceduri de achiziție publică prin licitație deschisă.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar trece peste cele ce preced, în cazurile menționate de textele legale, autoritatea contractantă deține un drept de opțiune între a continua procedura doar cu operatorii economici care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini sau de a anula procedura, arată contestatoarea.

Or, în cazul de față, atât timp cât autoritatea contractantă a înțeles să continue procedura și să desemneze ofertantul câștigător, este mai mult decât evident că dreptul său de opțiune s-a manifestat și este irevocabil, anularea procedurii după momentul desemnării ofertantului câștigător fiind în mod evident nelegală.

Referitor la cel de-al doilea motiv menționat în SEAP, acesta în mod evident nu poate constitui un argument pentru anularea procedurii, el nefiind prevăzut ca motiv de anulare nici în cuprinsul prevederilor art.212 din Legea nr. 98/2016 și nici în cele ale art.213 din același act

normativ, astfel încât anularea procedurii pe acest considerent este total lipsită de temei legal.

În argumentarea solicitării ... de anulare a deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă și de obligare a acesteia la continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea cu câștigătoarea desemnată a contractelor aferente Loturilor 1 și 3, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 143 și art. 145 din HG. nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând contestatoarea menționează că modul în care a procedat autoritatea contractantă - anulând procedura după momentul în care societatea ... fusese declarată câștigătoare la Loturile 1 și 3 și în condițiile în care rezultatul procedurii nu a fost contestat - îi creează grave prejudicii de ordin patrimonial, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor asumate în cadrul procedurii ofertanta achiziționând și achitând produse în valoare de peste 45.000 euro destinate livrării către autoritatea contractantă, fapt atestat de înscrisurile atașate contestației.

Față de cele ce preced, solicită admiterea contestației așa cum a fost a formulată. În drept, contestatoarea invocă prevederile legale indicate în cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri constând în anexele 1 - 13.

Prin adresa nr. ..., C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 17.328,56 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40519 /25.07.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 20934068/1 din 21.07.2023, în valoare de 17.329,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Prin adresa cu nr. 55618/31.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41785/01.08.2023, autoritatea contractantă depune *punct de vedere* la contestația formulată de ..., prin care reiterează, în parte, motivele de anulare a procedurii de atribuire datorate termenului limită cererii de rambursare privind finanțarea din partea Ministerului Fondurilor Europene – 30.06.2023, precizând ca factor principal în depășirea termenului de depunere a cererii de rambursare contestațiile formulate cu privire la procedura în cauză, menționând că în circumstanțele de față, ... nu dispune de suma aferentă procedurii, și prin urmare decizia sa este de anulare a procedurii mai sus menționate.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează și aspectul potrivit căruia permanent a ținut legătura cu ofițerul de proiect ce i-a fost repartizat și, până la sfârșitul lunii iunie, a fost o incertitudine din partea finanțatorului în legătură cu posibilitatea prelungirii termenului de depunere a Cererii de Rambursare. În momentul în care autoritatea contractantă a fost informată, aceasta susține că a informat telefonic

operatorii clasați primele două locuri asupra deciziei sale, dovada stând faptul că operatorul clasat pe primul loc a făcut solicitare de eliberare a garanției de participare.

De asemenea, achizitoarea reiterează și considerentele sale cu privire la legalitatea măsurii anulării procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a, și a implementării contractului în contextul actual, apreciind că decizia de anulare a procedurii este legală și oportună, solicitând, totodată, respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.

Prin adresa cu nr. 918/04.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42749/04.08.2023, contestatoarea ... a înaintat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele aspecte.

a) Referindu-se la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea arată că în vreme ce în SEAP apare postat ca motiv: *"Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut, autoritatea finanțatoare a reziliat contractul cu ... și nu vor fi fonduri pentru plata acestor produse"*, în cuprinsul Deciziei de anulare a procedurii cu nr. 52566/10.07.2023 se menționează că anularea ar fi avut loc urmare a faptului că: *"autoritatea contractantă se află în imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică"*.

... afirmă că această împrejurare, coroborată cu faptul că Decizia de anulare nr. 52566/10.07.2023 nu i-a fost comunicată decât la data de 31.07.2023 - deci după înregistrarea contestației ce face obiectul prezentului dosar - conducând la ideea că acest act a fost adoptat strict *pro causa*, pentru a justifica pretinsa "legalitate" a anulării procedurii de achiziție publică după momentul desemnării ofertantului câștigător.

b) Referitor la aspectele de fapt învederate în cuprinsul Punctului de vedere cu nr. 55618/31.07.2023, respectiv cele referitoare la acordul de finanțare existent între autoritatea contractantă și Ministerul Fondurilor Europene și la împrejurarea că cererea de rambursare ar fi trebuit să fie depusă până la data de 30.06.2023, acestea în mod evident nu pot sta la baza menținerii ca legală a deciziei de anulare a procedurii, reiterează contestatoarea.

Astfel, evidențiind culpa autorității contractante datorată următoarelor aspecte:

- toate contestațiile formulate de către operatorii economici potențial participanți la procedură - contestații despre care se susține că ar fi determinat *"depășirea termenului de rambursare prevăzut în contractul de finanțare"* - au fost determinate de modul nelegal în care autoritatea contractantă însăși a înțeles să formuleze prevederile documentației de atribuire (o primă contestație având drept rezultat anularea de către autoritatea contractantă a procedurii inițiale, în cursul anului 2022, și o a doua contestație, depusă în procedura de față, fiind

admisă de către C.N.S.C. prin Decizia C.N.S.C. nr....din data de 08.12.2022);

- deși Raportul final al procedurii cu nr. 45182 a fost adoptat la data de 09.06.2023, acesta a fost postat pe SEAP și comunicat efectiv numai la data de 14.06.2023, ceea ce a avut drept consecință directă întârzierea momentului la care contractul de achiziție publică putea fi încheiat, tot din culpa autorității contractante;

- chiar și în condițiile postării pe SEAP a rezultatului procedurii numai la data de 14.06.2023 contractul de achiziție publică putea fi încheiat, ... fiind în măsură să livreze produsele solicitate până la data de 30.06.2023 - după cum rezultă din înscrisurile atașate contestației autoarei - astfel încât cererea de finanțare putea fi formulată de către autoritatea contractantă în termen;

contestatoarea susține că achizitoarea nu se poate prevala de propria culpă pentru protejarea unui act nelegal întocmit, fapt consacrat și prin dispozițiile art. 143, art. 145 și art. 146 alin. (2) din Normele metodologice parte integrantă a HG nr. 395/2016.

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă nu mai deține sursa de finanțare acordată de către Ministerul Fondurilor Europene nu constituie o imposibilitate obiectivă de încheiere a contractului în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, în chiar cuprinsul punctului de vedere înregistrat la dosar precizându-se că, în conformitate cu adresa primită de la Ministerul Fondurilor Europene: "(...) *proiectele ce nu vor fi finalizate până în data de 30.06.2023*" urmează a fi: *"plătite integral de ..."*, arată contestatoarea.

Concluzionând, ... consideră că anularea procedurii ca rezultat a unei situații pentru care numai autoritatea contractantă însăși este culpabilă, după momentul desemnării ofertei sale câștigătoare la Loturile 1 și 3 și în condițiile în care rezultatul procedurii nu a fost contestat, îi creează grave prejudicii de ordin patrimonial, aceasta achiziționând și achitând produse în valoare de peste 45.000 euro destinate livrării către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. ..., C.N.S.C. a solicitat ofertantului ... poziția sa cu privire la cererea ... de studiu a documentelor cu caracter confidențial din oferta sa tehnică aferentă Loturilor 1 și 3.

... a răspuns adresei Consiliului sus menționată, prin adresa cu nr. 923/07.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43003/07.08.2023, menționând că își menține caracterul CONFIDENȚIAL al documentelor depuse în cadrul procedurii în cauză, așa cum au fost indicate în fața autorității contractante.

În justificarea caracterului confidențial al documentelor ce compun oferta tehnică, ... prezintă:

- Autorizație de distribuție din partea ..., importator unic a produselor ... (produse oferite la lotul 3 subloturile 3.1 și 3.3)

- Autorizație de distribuție din partea AL CARINA SRL importator unic a produselor ...(produsul oferat la lotul 3 sublotul 3.4).

În vederea plasării pe teritoriul României, importatorii anterior menționați au obținut avizele pentru produsele biocide, în conformitate cu legislația specifică și în vigoare.

Aceste avize au fost emise în urma efectuării rapoartelor de testare care demonstrează eficacitatea produselor biocide, în funcție de tipul de produs, efectuate conform unor metode de testare prevăzute în și de legislația actuală, în laboratoare acreditate și specializate din Uniunea Europeană, arată contestatoarea.

Aceste rezultate de laborator susțin atât informațiile din aviz, cât și cele de pe etichetă și din indicațiile de utilizare, dobândind caracterul confidențial prin prisma faptului că sunt destinate în exclusivitate solicitantului rapoartele de testare, fiind proprietatea intelectuală a acestuia. De asemenea, fișa tehnică a produsului și fișa cu date de securitate conțin informații cu privire la substanțele, concentrațiile și modul de utilizare al produselor, prin urmare, fiind secrete comerciale, adaugă contestatoarea.

În vederea probării caracterului confidențial al documentelor depuse, ... invocă lanțul de confidențialitate, de la producători produselor până la distribuitorii acestora, pe care le anexează prezentului răspuns, împreună cu autorizațiile de distribuție.

În ce privește Lotul nr. 1, ... afirmă că ofertele financiare care au fost depuse pentru produsele cu care a participat, au fost întocmite pe baza unor oferte de preț personalizate de către firmele distribuitoare ale acestora, bazându-se pe specificațiile tehnice ale produsului în corelație cu cerințele caietului de sarcini. Punerea la dispoziția terților a documentelor indicate ca fiind confidențiale, fără a se asigura protecția acestor informații, aduce prejudicii ... cât și firmelor care I-au făcut aceste oferte, făcându-se cunoscute anumite detalii tehnice care au stat la baza ofertei financiare personalizate, precizează contestatoarea.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de dispozitive și produse dezinfectante pentru controlul răspândirii SARS-COV2, 3 LOTURI din cadrul proiectului „Dotarea unităților de învățământ gimnaziale din ... cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV-2”, cod CPV 33191000-5 Aparat de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../10.11.2022.

Potrivit pct. II.1.5), valoarea totală estimată a contractului este de 1.169.228 lei, fără TVA, valoarea estimată a loturilor contestate fiind de 641.536,00 lei fără TVA pentru Lotul 1 "Aparat de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare" și de 224.892,00 lei fără TVA pentru Lotul 3

"Dezinfectanți", criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate-preț".

Potrivit Raportului procedurii nr. 45182/09.06.2023, în urma evaluării ofertelor, clasamentul pentru Lotul 1 a fost următorul:

- Locul 1 – ..., cu ofertă în valoare de 227.800,00 lei fără TVA;
- Locul 2 – ..., cu ofertă în valoare de 578.350,00 lei fără TVA,

iar pentru Lotul 3 a fost următorul:

- Locul 1 – ..., cu ofertă în valoare de 73.350,00 lei fără TVA;
- Locul 2 – ..., cu ofertă în valoare de 115.332,00 lei fără TVA,

În urma verificării documentelor suport ale ofertantului clasat pe primul loc, oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru Loturile 1 și 3.

Ulterior, prin decizia nr. 52566 din 10.07.2023, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului de atribuire a procedurii în cauză, respectiv a Raportului procedurii nr. 45182/09.06.2023 și Comunicării nr. 45187/09.06.2023 a rezultatului procedurii a formulat contestație ..., în ce privește Loturile 1 și 3, iar împotriva deciziei nr. 52566 din 10.07.2023 de anulare a procedurii de atribuire a formulat contestație societatea ..., tot în ce privește Loturile 1 și 3.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționare cauzelor, Consiliul va analiza cu întâietate contestație nr. 850/20.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 39843/20.07.2023, formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), întrucât aceasta vizează decizia postată de SEAP în data de 10.07.2023, de către autoritatea contractantă, prin care a hotărât anularea procedurii pentru loturile 1 și 3.

În soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere raportul procedurii nr. 45182/09.06.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, acest rezultat a fost comunicat societății ... prin adresa nr. 45187/09.06.2023, în conținutul căreia ... a precizat, printre altele: *„Luând în considerare*

termenele pentru utilizarea mecanismelor de remediere și de utilizare a căilor de atac (...), vă invităm să semnați contractul de achiziție publică în data de 20.06.2023, ora 10:00 (...)", documente despre care societatea contestatoare a luat cunoștință în data de 14.06.2023, conform dovezilor și afirmațiilor existente la dosarul cauzei.

Potrivit afirmațiilor societății ..., necontestate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 55618/ 31.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 42128/02.08.2023, în data de 20.06.2023, contestatoarea a fost informată de către autoritate că nu este posibilă încheierea contractului întrucât termenul de așteptare, prevăzut de art. 59 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, nu a fost îndeplinit, față de data de comunicare a raportului procedurii și a rezultatului procedurii, respectiv 14.06.2023.

Prin urmare, raportat la data de 14.06.2023, termenul legal de încheiere a contractului, cu respectarea dispozițiilor art. 59 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul art. 58 [alin. \(6\)](#) termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de: a) 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, s-a împlinit în data de 26.06.2023.

Întrucât în acest interval de timp rezultatul procedurii, pentru loturile 1 și 3, nu a fost contestat, societatea ..., în data de 29.06.2023, a transmis autorității adresa nr. 755/29.06.2023, în conținutul căreia a menționat: „Referitor la procedura (...), prin raportul Procedurii cu nr. 45182/09.06.2023, respectiv Comunicarea nr. 45187/ 09.06.2023, prin care am fost declarați câștigători pentru loturile 1 și 3, vă solicităm să ne comunicați următoarele: - valoarea garanției de bună execuție care trebuie achitată (...); - data de livrare a produselor (...)”. Potrivit dovezii existente la dosarul cauzei, adrese de mai sus a fost înregistrată de către autoritatea cu nr. 48247/09.06.2023.

Ulterior derulării evenimentelor de mai sus, autoritatea contractantă, în data de 10.07.2023, a emis decizia de anulare a întregii procedurii de atribuire în cauză, nr. 52566/10.07.2023, act contestat de către societatea ..., care susține că hotărâre este nelegală întrucât oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 3.

În conținutul deciziei de anulare a procedurii se menționează:

„Ținând seama de următoarele:

- acordul de finanțare între ... și Ministerul Fondurilor Europene, finanțatorul proiectului, este până în data de 31.03.2023, ... având posibilitatea ca până în data de 30.06.2023 să depună cerere de rambursare.

- ... conform adresei și solicitării primite de la Ministerul Fondurilor Europene, până în data de 30.06.2023 avea obligația legală de a achiziționa și a plăti serviciile aferente procedurii "Dotarea imitațiilor de învățământ gimnaziale din ... cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV-2", Cod proiect 149715, urmând ca proiectele ce nu vor fi finalizate până în data de 30.06.2023, să fie plătite integral de ...;

- ... permanent a ținut legătura cu ofițerul de proiect ce ne-a fost repartizat și până la data respectivă și anume sfârșitul lunii iunie a fost o incertitudine din partea finanțatorului în legătură cu posibilitatea prelungirii termenului de depunere a Cererii de Rambursare;

- contestațiile formulate cu privire la atribuirea contractului au determinat depășirea termenului de depunere a cererii de rambursare prevăzut în contractul de finanțare încheiat între ... și Ministerul Fondurilor Europene;

- în bugetul local al ... nu există prevăzute fonduri pentru plata contractului de achiziție publică vizând prezenta procedură de licitație deschisă;

- oportunitatea încheierii contractului nu este susținută în contextul actual, starea de urgență, respectiv de alertă pe teritoriul României, determinată de pandemia cu noul coronavirus SARS-COV2, fiind declarată încheiată.

În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), teza a II-a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare,

DECIDE:

Anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect ACHIZIȚIA DE DISPOZITIVE ȘI PRODUSE DEZINFECTANTE PENTRU CONTROLUL RASPANDIRII SARS-COV2, 3 LOTURI "Dotarea unităților de învățământ gimnaziale din ..., cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV - 2", Cod proiect 149715, datorită faptului că autoritatea contractantă se află în imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică, neexistând fondurile necesare pentru plata produselor furnizate."

Referitor la acest aspect, din analiza deciziei de anulare în discuție, emisă nu doar ulterior stabilirii ofertei desemnate câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 45182/09.06.2023, ci și ulterior adresei contestatoarei nr. 755/29.06.2023 transmisă autorității, fiind confirmată și înregistrată, de către acesta din urmă, cu nr. 48247/29.06.2023 (fără răspuns), Consiliul constată că nu există nici un element care să determine situația statuată de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ”

În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

Legiuitorul, prin normele citate mai sus, a permis autorității contractante să utilizeze măsura extremă a anulării procedurii de atribuire „pe parcursul procedurii de atribuire”, dar nu oricum și nu oricând, ci doar în urma unor „erori sau omisiuni”, foarte clare, legate de respectiva procedură de atribuire, care ar fi condus la imposibilitatea de a se adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016 și, mai ales, după desemnarea ofertei câștigătoare.

Or, prin modul în care autoritatea contractantă a decis, în acest caz, anularea procedurii, inclusiv pentru loturile criticate, doar pe baza unor argumente care nu au niciun suport care să conducă la existența unei asemenea situații, nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 98/2016, pe care le-a invocat în Decizia de anulare nr. 52566/10.07.2023.

Autoritatea contractantă nu poate invoca, în acest moment, când a desemnat oferta câștigătoare, acordul de finanțare între ... și Ministerul Fondurilor Europene, o anume adresă de la Ministerul Fondurilor Europene, respectiv că în bugetul local al ... nu există prevăzute fonduri pentru plata contractului de achiziție publică și, mai mult că „oportunitatea încheierii contractului nu este susținută în contextul actual, starea de urgență, respectiv de alertă pe teritoriul României, determinată de pandemia cu noul coronavirus SARS-COV2, fiind declarată încheiată”, deoarece, pe de o parte, acestea nu constituie motive care să conducă la imposibilitatea încheierii prezentului contract de achiziție publică, pentru loturile 1 și 3, iar, pe de altă parte, atunci când inițiat procedura de atribuire în cauză, respectiv 10.11.2022, potrivit anunțului de participare nr. .../10.11.2023, pe baza principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, pe teritoriul României nu mai exista nici stare de urgență nici stare de alertă (potrivit normelor legale aferente).

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici motivul legat de existența unor contestații formulate cu privire la atribuirea contractului, care ar fi determinat depășirea termenului de depunere a cererii de rambursare, întrucât, pe de o parte, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispune ca „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar, pe de altă parte, în cazul de față de față a existat o singură contestație la documentația de atribuire, soluționată prin Decizia CNSC nr. ...din 08.12.2022. Or, între data de emitere acestei decizii a CNSC și cea de emitere a raportului procedurii nr. 45182/09.06.2023 (comunicat la 5 zile de la data întocmirii) autorității i-au trebuit aproximativ șase luni în efectuarea evaluării unui număr de două oferte pentru fiecare lot, aparținând societăților ... și

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că societatea contestatoare ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare în data de 09.06.2023, rezultat comunicat în data de 14.06.2023, a depus eforturi, logistică, a inițiat procedura de achiziție, de livrare a produselor etc.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în mod nelegal, pe de altă parte, autoritatea nu a respectat nici dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”,* precum și pe cele ale art. 146 alin. (2) din același act normativ: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”*

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea la anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. 52566/ 10.07.2023, pentru loturile 1 și 3.

Având în vedere faptul că, anterior, s-a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul va proceda la soluționarea contestației nr. 458/23.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 34417/ 26.07.2023 (dosar nr. ...), formulată de către societatea

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, pentru loturile 1 și 3, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către În opinia sa, oferta în discuție nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini, astfel că nu trebuia evaluată din punct de vedere financiar, autoritatea declarând câștigătoare o ofertă care este neconformă.

Astfel, în ceea ce privește lotul 1, contestatoarea critică faptul că produsul oferit de către societate ... nu ar respecta următoarea cerință din caietul de sarcini: *„Posibilitatea de programare a volumului ce urmează să fie tratat, între 10m³ și 1000m³, în maxim 60 min”*.

În soluționarea acestei observații, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap, IV. 4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se menționează, printre altele: „

„(...) Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu cerințele și specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini (inclusiv Anxele reprezentând Fisele tehnice ale echipamentelor).(...). Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă minim cerintele din caietul de sarcini, după cum urmează:

1. Descrierea produselor oferate;

2. Informații privind operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate (Garanție; Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului, Instalare, punere în funcțiune, testare; Instruirea personalului pentru utilizare; Mentenanța preventivă în perioada de garanție și post-garanție;

(...)

Fișele tehnice ale produselor se vor completa pentru fiecare produs oferat.

Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul oferat și cerințele minime din caietul de sarcini.

(...) La fișele tehnice se vor atașa și documentele la care se face referire în ea (...).”

Din verificarea propunerii tehnice criticată, Consiliul constată că societatea ... a prezentat fișa tehnică (filele 121-122) a produsului oferat pentru lotul 1, în conținutul căreia, la poziția aferentă specificației tehnice de mai sus se regăsesc următoarele informații: *„Produsul are posibilitatea de a programa volumul încăperii ce urmează a fi dezinfectată – pag. 13”*.

În conținutul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 38988/04.05.2023, nu se regăsește o analiză în ceea ce privește *pag. 13*, indicată de către societatea ..., făcând parte din Manualul de utilizare, astfel încât să conducă la concluzia autorității contractante că cerința în discuție, cu parametrii *„între 10m3 și 1000m3, în maxim 60 min”*, să fie îndeplinită.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice a societății ..., potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”*, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care

stabilesc: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Relevante în evaluarea și analiza ofertei sunt și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Ținând seama că nici cu privire la celelalte specificații tehnice, criticate de către contestatoare, referitoare atât la produsul prezentat de către societatea ... pentru lotul 1, cât și la cel prezentat pentru lotul 3, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză concretă referitoare la specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, Consiliul, pe baza raționamentului cel expus anterior, se va pronunța, în mod similar, și va obliga autoritatea să reanalizeze propunerea tehnică a acestei societăți, raportate la criticile din contestația societății ..., pentru loturile 1 și 3.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă, în toate punctele de vedere comunicate la CNSC, nu a prezentat niciun argument, pe fond, care să combată observațiile contestatoarei, ci s-a limitat doar în face trimitere la decizia sa de anulare a procedurii de atribuire.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 45182/09.06.2023, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile 1 și 3; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform motivării de mai sus;

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și va anula Decizia de anulare a procedurii nr. 52566/ 10.07.2023; va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, conform motivării aferente, pentru loturile 1 și 3;

- va respinge solicitarea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu societatea sa, pentru loturile 1 și 3, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice. ■

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 45182/09.06.2023, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile 1 și 3.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și anulează Decizia de anulare a procedurii nr. 52566/ 10.07.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, conform motivării aferente, pentru loturile 1 și 3.

Respinge solicitarea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante de încheierea contractului de achiziție publică cu societatea sa, pentru loturile 1 și 3, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Termen de punere în aplicare: 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22(douăzecișidouă) pagini.