

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9774/17.02.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin *licitație deschisă*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV: 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), anunț de participare nr. .../13.09.2024, s-a solicitat: *„1. anularea raportului procedurii cu nr. 1127/06.02.2025 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... SRL este conformă și admisibilă, raport prin care, în același timp, s-a reținut caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către contestatoare; 2. anularea Comunicării finale cu nr. 1128/06.02.2025 prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei; 3. obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale; 4. reevaluarea ofertei depuse de contestatoare cu consecința constatării caracterului conform al acesteia; 5. în subsidiar obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică, iar terțiar, anularea procedurii; 6. obligarea autorității contractante la notificarea autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului ... SRL, în cadrul documentelor DUAЕ; 7. Solicitarea de către C.N.S.C. a documentelor DUAЕ din SEAP pentru procedurile aferente anunțurilor de atribuire cu nr., pentru a demonstra modus operandi și faptul că ofertantul ... SRL este de rea credință”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9774/17.02.2025, societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că anterior a mai formulat o contestație care, potrivit Deciziei nr. 3647/C6/3965/23.12.2024, a fost admisă, în sensul în care autoritatea contractantă a fost obligată să-i solicite clarificări, la care a răspuns în termen și concludent, respectiv că, termenul de garanție pentru multifuncționala din cabinetul de limbă, pentru care ar fi oferat 24 de luni deși s-a cerut 60 de luni, reprezintă o eroare de formă, angajându-se că va oferi o garanție de 5 ani, conform cerințelor documentației de atribuire. Garanția produsului nu reprezenta un factor de evaluare, motiv pentru care nu avea impact asupra punctajului final atribuit ofertei.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al bunei-credințe, ca urmare a respingerii ofertei sale pentru o eroare de formă minoră, măsura fiind disproporționată. Pe acest aspect, arată că prin comunicarea finală, autoritatea contractantă a menționat că nu a luat în considerare răspunsul la clarificări privind eroarea materială și a respins oferta ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către societatea ... SRL.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că din raportul procedurii nr. 1127/06.02.2025, nu rezultă menționarea abaterii ... SRL din certificatele constatatoare negative existente, emise în termen de 3 ani sau cu termen depășit, întrucât la nivel DUAЕ se bifează că punctul aferent este corect completat. Prin urmare, din punctul de vedere al autorității contractante, aducerea la cunoștința de către ... SRL a faptului că a avut abateri grave și repetate cu privire la termenul de livrare, nu a fost considerat un element important.

În opinia contestatoarei, din documentele primite de la autoritatea contractantă, rezultă că societatea ... SRL *„a tăinuit și a declarat fals în cadrul DUAЕ, că nu are abateri grave și repetate, așa cum sunt evidențiate prin certificatele constatatoare negative prezente în SEAP”*. Pe acest aspect, contestatoarea susține *„se aștepta ca autoritatea contractantă să menționeze în cadrul raportului de procedură aceste fapte, în sensul că au fost identificate situații asemănătoare, abateri repetate, care în final, s-au soldat cu plata de penalități de întârziere, chiar dacă considerate modice, legiuitorul nediferențind cuantumul acestora, menționate doar ca motiv de încadrare a ofertei ca ofertă inacceptabilă”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL cunoștea că se află în situația unor abateri grave repetate, dar aceasta din urmă „a decis să eludeze adevărul” în cadrul declarației DUAE și să revină cu un DUAE revizuit doar când i s-a cerut acest lucru, aspect care în opinia contestatoarei reprezintă „rea intenție, un act voit de a ascunde adevărul”.

Cu privire la actele constatatoare, precizează că unele sunt expirate deoarece au ieșit din termenul de 3 ani de la săvârșirea abaterii, în timp ce altele sunt în termen: nr. ..., nr. ..., ..., ..., ..., care se regăsesc și în punctul de vedere al autorității contractate, în conținutul cărora abaterea evidențiată, care s-a încheiat cu penalități, făcea referire la termen de livrare.

În susținere, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL are o practică neloială principiilor concurențiale deoarece invocă o „eroare de completare”, conduită contrară art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și notificării emisă de către ANAP, care clarifică motivele de excludere.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea reiterează că ofertantul desemnat câștigător deține un număr semnificativ de certificate constatatoare negative cu prejudicii/nesemnare de contract/reziliere contract/întârzieri repetate la livrare/nerespectarea calității cantității și a tipului de produs, anulare procedură etc. motiv pentru care solicită analizarea declarațiilor pe proprie răspundere prezentate de acesta, respectiv: C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) - cu informațiile publice care se regăsesc în SEAP respectiv documentele constatatoare mai sus menționate.

În susținere, contestatoarea invocă art. 167 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului

de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic. (8) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”, care transpune art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE și art. 57 alin. (5), (6) și (7) din Directiva 2014/24/UE și art. 180 din Legea nr. 99/2016.

În susținere, invocă jurisprudență europeană, cu mențiunea că potrivit secțiunii Documente Constatatoare din SEAP, pentru ofertantul ... SRL, există identificate 308 rezultate emise, dintre care 6 rezultate pentru prejudicii și pagube, exemplu în acest sens fiind cel întocmit de către ..., cu nr. .../12.07.2022 pentru contractul nr. 37945/30.09.2020, emis pentru nerespectarea calității/cantității și/ sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, din înscrisurile căruia se constată existența unei decizii rămase definite a Curții de Apel Cluj în legătură cu prejudiciile cauzate de societate pe perioada derulării contractului cu autoritatea menționată. De asemenea, invocă și jurisprudență CNSC.

În ceea ce privește documentul constatator nr. .../18.09.2023, emis de către Institutul de Tehnologii Avansate, documentul constatator nr. .../11.10.2023, emis de către ..., documentul constatator nr. .../29.09.2022, emis de către ... și de documentul constatator nr. .../22.07.2021, emis de către ..., contestatoarea afirmă că toate acestea privesc nerespectări ale obligațiilor contractuale de către societatea ... SRL produse în interiorul celor trei ani, de natură a indica situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că societatea ... SRL nu trebuia să ascundă existența respectivelor încălcări, ci să menționeze în propriul DUAЕ, cu precizarea măsurilor corective care să îi permită menținerea în procedură. În opinia sa, ascunderea acestora poate constitui motiv distinct de excludere, prevăzut la lit. h) sau i) din articolul anterior invocat. În acest sens, contestatoarea cere Consiliului să solicite eliberarea documentelor DUAЕ pentru un număr de 18 proceduri de atribuire.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și orice alt text de lege invocat cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri.

Totodată, solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 10908/491/C6/19.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 15.051,84 lei, în termen de maximum 5 zile de la

sesizarea Consiliului, precum și completarea probatoriului cu actele atacate.

... SRL depune la Consiliu sub nr. 12814/27.02.2025, în original, recipisa de consemnare nr. 211062821/1 din 19.02.2025, eliberată de CEC BANK – Unitatea Turda, în sumă de 15.100,00 lei.

Prin adresa nr. 1702/24.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11810/24.02.2025, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru motivele care urmează a fi prezentate.

În susținere, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertei contestatoarei, aceasta a fost respinsă, motiv pentru care societatea ... SRL a depus contestație, care a fost admisă prin Decizia nr. 3647/C6/3965/23.12.2024.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că aplicat decizia CNSC de mai sus, și a luat masuri de remediere, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 463/20.01.202(4)5: *„Măsuri de remediere conform Decizie CNSC nr. 3647/C6/3965: 1. Autoritatea contractantă anulează raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8631 din 04.11.2024 și nr. 8629 din 04.11.2024. 2. Autoritatea contractantă procedează continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusa de S.C. ... S.R.L. și a ofertei depusa de S.C. ... S.R.L., după cum urmează: 1. S.C. ... S.R.L. - unic ofertant. Având în vedere următoarele prevederi din Decizia CNSC invocată: «"În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că unul dintre motive, care în opinia ei, ar conduce la excluderea acestei oferte se referă la existente unui număr de documente constatatoare negative, emise pe numele societății ... SRL. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, invocă anumite norme legale aferente Paragrafului 2 - Motive de excludere a candidatului/ofertantului, al Secțiunii a 6-a, din Legea nr. 98/2016, făcând o analiză a fiecărui document constatator, doar în opinia sa, dar fără a solicita clarificări ofertantului societății ... SRL, astfel încât pe baza explicațiilor/dovezilor acestuia să concluzioneze că documentele constatatoare, despre care se face vorbire, nu pot conduce la excluderea acestei oferte în sensul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Relevante, în acest caz, sunt următoarele prevederi ale art. 171 din Legea nr. 98/2016: alin. (1): „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere"; alin. (2): „În cazul în care autoritatea contractantă considera dovezile prezentate de*

operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire; alin. (3): „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite; alin. (3¹): „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere; alin. (3²): „În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire; alin. (4): „În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre; alin. (5): În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant. Față cele prezentate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... SRL cu

privire la aceste documente constatatoare, raportat la informațiile conținute în DUAЕ-ul pe care societatea în discuție l-a completat. Se vor solicita clarificări ofertantului, după cum urmează: întrebarea nr. 1: Referitor la documentele constatatoare aflate în perioada de valabilitate în sensul art. 171 alin. (5) din Legea 98/2016, respectiv: 1. Documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../11.10.2023, emis de ...; 2. Documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../18.09.2023, emis de ...; 3.

Documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător, nr. .../29.09.2022, emis de ...; 4. Documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../12.07.2022, emis de Având în vedere următoarele prevederi legale: -art. 171 din Legea nr. 98/2016, „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere. (3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea

deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. Va solicitam clarificări potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv vă solicităm să furnizați dovezi concrete care să demonstreze că măsurile luate cu privire la cele patru documente constatatoare invocate mai sus sunt suficiente pentru a vă demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. 2. S.C. ... S.R.L. - unic ofertant Având în vedere următoarele prevederi din Decizia CNSC invocată: În ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării ofertei ... SRL ca neconformă, verificând raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024, precum și actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului neconform. Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin următoarea mențiune din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8631/04.11.2024: „O eventuală solicitare de clarificare a neconformităților identificate mai sus ar însemna o modificare și o completare substanțială a propunerii tehnice depuse de ofertant, cu informații care nu au fost prezentate inițial, practic și-ar modifica oferta tehnică, depunând una nouă. Față de cele prezentate anterior, relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 90096/14.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 73793/15.11.2024, conform căreia nu avea cum să-i solicite clarificări societății ... SRL „fără a-i crea un avantajat nejustificat”, întrucât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, iar ... nu a precizat care ar fi fost acele elemente ce ar fi condus la crearea unui asemenea avantaj către această societate. De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea autorității referitoare la faptul că autoarea contestației, prin răspunsul său, și-ar fi modificat propunerea tehnică, deoarece ... nu poate să anticipeze care sunt informațiile pe

care societatea ... SRL le-ar fi furnizat, în condițiile în care nu există nicio cerere de lămuriri. Prin urmare, doar după analiza acestora, autoritatea ar fi putut să prezinte o concluzie finală. Față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe aspecte care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul tratamentului egal prevăzut la lit. b) a aceluiași articol, în condițiile în care, potrivit afirmațiilor autorității, societății ... SRL i s-au cerut clarificări din punct de vedere tehnic. Se vor solicita clarificări ofertantului, după cum urmează: Întrebarea nr. 1: Prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte: Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - formular nr. 4 Formular de oferta tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta. Dumneavoastră ați prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele informații: formular propunere tehnică (formular 4): 61 pagini în pdf; În urma analizării tuturor specificațiilor tehnice ale produselor/echipamentelor oferite, comisia de evaluare a sesizat următoarele: Referitor la produsul Display interactiv, oferit, atât pentru laboratorul de informatica cat și pentru sălile de clasa, din formularul de propunere tehnica prezentat de dumneavoastră rezultă următoarele neconformități: a. În coloana 6 Specificații tehnice oferite, ați completat astfel, în ceea ce privește formatele audio și video oferite: i. Formate video: HDR10+; HLG; ii. Formate audio: b. În coloana 7 Observații ați completat cu următoarele: faptul ca echipamentul oferit NU suporta formatele video și audio solicitate în caietul de sarcini: "Formatele video și audio solicitate se afla doar în dotarea televizoarelor.(atașat aveți fise tehnice similar de la alți producători și răspunsul acestora privind formatele audio și video solicitate). Prin caietul de sarcini al achiziției s-a solicitat ca echipamentele de tip "display interactiv" sa suporte următoarele formate: video: Dolby Vision, HDR10+, HGL; audio: Dolby Digital, Dolby Digital Plus și Dolby Atmos; Avand în vedere aspectele sesizate mai sus, vă solicităm să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției. Întrebarea nr. 2: Prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici sa prezinte: Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - formular nr. 4 Formular de oferta tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta. Dumneavoastră ați prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele informații: formular propunere tehnică (formular 4): 61 pagini în pdf; În urma analizării tuturor specificațiilor tehnice ale produselor/echipamentelor oferite, comisia de evaluare a

sesizat următoarele: Referitor la produsul Multifuncțional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI oferat pentru laboratorul de informatica, pentru cele 28 Sali de clasa, pentru cabinetul de matematica și pentru cel de consiliere și asistenta psihopedagogica: Prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele: Alte cerințe: Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi reîncărcat cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România), adresată autorității contractante, și se va depune deodată cu oferta. Nu se accepta declarații pe propria răspundere a ofertantului; În propunerea tehnică depusă ați precizat următoarele: în coloana 6 Specificații tehnice oferate, ați completat astfel, în ceea ce privește cerința de mai sus: în coloana 7 Observații ați completat cu următoarele: Multifuncțională: Multifuncțional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI ,echipament pentru care oferim pe toată perioada de garanție înlocuirea Cartușului cu cartuș original, astfel încât să nu afecteze garanția echipamentului. Refilarea echipamentelor este procedeu, care nu numai că pune în pericol buna funcționare a echipamentelor, ci și calitatea imprimării și numărul de pagini care se doresc a fi printate în decurs de o luna. De asemenea prin refillare se pot defecta diferite componente ale echipamentelor ,în măsura în care acest lucru poate fi făcut de personal necalificat în acest sens. În concluzie cerința va fi îndeplinită prin înlocuirea cartușului cu cartușe originale ori de câte ori este necesar pe cheltuielile ofertantului. Considerăm ca abordarea acestei soluții este superioară față de cerința autorității contractante ,deoarece prin înlocuirea cartușului oferim o calitate mai bună la printare și de asemenea asigurăm prelungirea duratei de viață a echipamentului. Analizând situația prezentată mai sus, comisia de evaluare a constatat următoarele: Cerința specifică din documentația de atribuire pentru licitația de imprimante multifuncționale prevede că cartușul echipamentului trebuie să poată fi reîncărcat (refilat) cu un refill kit OEM original și acest lucru nu trebuie să afecteze garanția echipamentului. Mai mult, pentru a dovedi conformitatea cu această cerință, ofertantul trebuia să furnizeze o adresă de confirmare de la producătorul echipamentului sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România, în loc de o simplă declarație pe propria răspundere. Situația propunerii tehnice. Cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită, deoarece: Ofertantul nu respectă cerința privind posibilitatea de refill. Ofertantul nu a furnizat dovada solicitată, adică o adresă de confirmare de la producătorul echipamentului care să confirme că refill-ul nu afectează garanția. Având în vedere aspectele sesizate mai sus, vă solicităm să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției. Întrebarea nr. 3: Prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedură, cap. IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte: -

Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - formular nr. 4 Formular de oferta tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta. Prin caietul de sarcini al achiziției s-au solicitat următoarele: începând cu pagina 9, Caracteristicile tehnice minime ale produselor ce se dorește a fi achiziționate sunt descrise mai jos, în prezentul Caiet de Sarcini: Referitor la multifuncționale: Garanție minim 5 ani de la data recepției; pagina 26: 3.6 Garanția acordată produselor. Garanția comercială acordată pentru fiecare produs în parte va fi cea minim solicitată mai sus, în tabelurile cu specificațiile tehnice minimale, și curge de la data recepției calitative a acestora. Pentru acordarea unei garanții cu o perioadă mai mică decât cea solicitată, oferta va fi considerată neconformă. Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Dumneavoastră ați prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele informații: formular propunere tehnică (formular 4): 61 pagini în pdf, în cuprinsul căruia, în ceea ce privește garanția acordată produselor, ați precizat următoarele: Pagina 4 din pdf: GARANȚIA PRODUSELOR. SC ... SRL va asigura o perioadă de garanție a produselor furnizate de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii, cu excepția următoarelor echipamente: pentru toate produsele de tip display interactive + Suport pentru display interactive pentru care oferim garanție de 36 de luni și o garanție extinsă de 48 de luni (36 de luni+48 de luni garanție extinsă), iar pentru toate produsele de tip laptop/desktop- oferim garanție de 24 de luni și o garanție extinsă de 48 de luni (24 de luni+48 de luni garanție extinsă). În perioada de garanție, vom asigura pe cheltuiala societății piese de schimb noi, de origine certificate/omologate și agreeate de producător și manopera aferentă înlocuirii acestora, fiind incluse în garanție și defectele bateriilor, indiferent de numărul de ore de utilizare/funcționare/ alți parametrii tehnici și vom respecta prevederile caietului de sarcini referitoare la garanție. Pagina 15, 21, 39 și 48 din pdf, coloana 7 Observații, pentru multifuncțională: Garanție: 24 de luni de la data recepției. Pagina 52 din pdf: SC ... SRL asigurăm o perioadă de garanție a produselor furnizate de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii, cu excepția următoarelor echipamente pentru care oferim o garanție extinsă de 4 ani (2ani+4 ani garanție extinsă): pentru toate produsele de tip display interactive + Suport pentru display interactive, pentru toate produsele de tip laptop/desktop. Documentul denumit doc tehnice + opis în cuprinsul căruia s-a prezentat declarație referitoare la perioada de garanție acordată produselor, cu următorul conținut: (...) menționez că asigurăm o perioadă de garanție a produselor furnizate de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii, cu excepția următoarelor echipamente: pentru toate produsele de tip display interactive+ Suport pentru display interactive pentru care oferim garanție de 36 de luni și o garanție

extinsă de 48 de luni (36 de luni + 48 de luni garanție extinsă), iar pentru: pentru toate produsele de tip laptop/desktop - oferim garanție de 24 de luni și o garanție extinsă de 48 de luni (24 de luni+48 de luni garanție extinsă). Practic autoritatea contractantă a solicitat, pentru echipamentele de tip multifuncțională A4, o garanție minimă de 5 ani, iar dumneavoastră, în propunerea tehnica, ați ofertat o garanție de 24 de luni pentru acest echipament, sens în care cerința minimă nu este îndeplinită; Având în vedere aspectele sesizate mai sus, va solicitam să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției”.

Prin raportare la informațiile mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări conform celor menționate în procesul verbal nr. 871/30.01.2025, prin care a constatat că în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 464/20.01.2025, societatea ... SRL, ofertant unic a răspuns prin adresa fără număr din data de 24.10.2024, înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 649/23.01.2025.

În acest sens, precizează că ofertantul în cauză a răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, privind documentele constatatoare aflate în perioada de valabilitate în sensul art. 171 alin. (5) din Legea 98/2016, astfel: „Referitor la următoarele certificate constatatoare: Documentul constatator nr. .../18.09.2023 emis de ...; Documentul constatator nr. .../29.09.2022 emis de ...- ...; Documentul constatator nr. .../11.10.2023 emis de ... menționăm ca s-a efectuat plata penalităților, așa cum reiese din documentele anexate. Mai precizăm faptul că autoritățile contractante nu au emis facturi de penalități ci au plătit debitul restant, mai puțin cu suma aferenta penalităților. Așadar debitele s-au stins prin compensare. În ceea ce privește certificatul constatator .../22.09.2021 emis de ... - aici atașăm certificatul constatator final care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale. În ceea ce privește certificatul constatator nr. .../11.12.2023 emis de ... clarificăm faptul că penalitățile ne-au fost aplicate deoarece am întârziat la livrare. Societatea noastră a plasat comanda la furnizor însă data fiind complexitatea produselor ce au făcut obiectul contractului, acele echipamente au venit pe comanda specială. Am solicitat prelungirea termenului de livrare (conform atașament) însă nu s-a acceptat. În legătură cu certificatul constatator nr. .../20.09.2023 emis de ITA menționăm faptul că penalitățile ne-au fost aplicate deoarece am întârziat la livrare. Echipamentele ce au făcut obiectul contractului erau niște mini calculatoare, am plasat comanda direct la producător și au fost livrate în timp util în România însă cei de la DHL au ținut echipamentele în vamă mai mult de doua săptămâni. Atașăm dovada în acest sens. În ceea ce privește certificatul constatator nr. .../12.07.2022, emis de ... precum și celelalte constatatoare expirate considerăm ca nu își mai produc efectele (Documentul constatator nr. ...

din 11.12.2019, emis de ... S.A) și este aplicabil art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care menționează: (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant. Invocam în acest sens și Notificarea emisă de către ANAP în legătură cu 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice: Este important de subliniat că situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu mai subzistă după o perioadă de 3 ani de la data la care a fost produsă, cu condiția să nu existe o hotărâre judecătorească definitivă privind aplicarea măsurii interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/sectorială/acord-cadru pentru o anumită perioadă, caz în care situația de excludere se aplică pe toată perioada interdicției. Însă pentru o mai bună înțelegere a situației, atașam opinia juridica elaborata de cabinetul de avocatură cu care colaborăm. De asemenea, subliniem faptul ca ulterior momentului emiterii certificatului constatator emis de către Administrația Porturilor Maritime Constanta am câștigat licitații avand obiect similar: calculatoare cu licențe Microsoft și ne-am indeplnit în mod corespunzător obligațiile. Inclusiv cu autoritatea Administrația Porturilor Maritime Constanța am mai încheiat un alt contract similar cu cel din 2020, atașam în acest sens contract și procesul verbal care atestă faptul că ne-am îndeplinit corespunzător obligațiile. Așadar inițial a existat un contract despre care au existat mai multe discuții cu Administrația Porturilor Maritime Constanta și în legătură cu care s-a emis certificatul constatator nr. .../12.07.2022. Însă, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a fost inițial nemulțumită, a achiziționat ulterior tot calculatoare cu licențe Microsoft iar în cadrul acestui contract atașam dovada îndeplinirii corespunzătoare a tuturor obligațiilor. Situația inițială fiind o situație izolată, care nu s-a mai repetat. Referitor la documentele constatatoare dorim să facem următoarele mențiuni. Conform art. 171, în cazurile în care ofertantul se regăsește în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege 98/2016, acesta are posibilitatea de a-si demonstra în concret credibilitatea prin raportare la acel motiv de excludere. O dovada în acest sens este adoptarea masurilor reparatorii impuse în respectiva situație: ART. 171 din Legea 98/2016: (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de

excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. Printre măsurile adoptate de către societatea noastră pentru a nu fi repetată situația nerespectării obligațiilor principale în contractele viitoare se enumeră: încheierea unui contract de muncă cu un director comercial, care coordonează departamentul de vânzări și care prin ședințe săptămânale se asigură că sunt respectate termenele de livrare iar produsele livrate corespund specificațiilor prevăzute în documentațiile de atribuire (atașăm fișa de post aferentă); directorul tehnic a urmat un curs online în vederea specializării în domeniul licențelor Microsoft. (atașez dovada parcurgerii celor două module de către directorul tehnic și extrasul Revisal al acestuia); subsemnatul, reprezentant împuternicit, fiind persoana care se va ocupa de implementarea contractului de achiziție, am participat la un curs privind Tehnica Organizării Timpului (atașez diploma). În concluzie după cum se poate observa am oferit explicații plauzibile pentru toate certificatele constatatoare și am adoptat măsuri reparatorii suficiente pentru a demonstra că faptele anterioare nu se vor mai repeta pe viitor. Inclusiv experiența acumulată în ultima perioada demonstrează acest fapt. La o simplă consultare a platformei SEAP se poate observa ca de când au început proiectele cu finanțare PNRR deținem doar certificate constatatoare pozitive. Așadar în cadrul procedurilor similare cu prezenta procedura ne-am îndeplinit corespunzător toate obligațiile, iar contractele de acest tip au fost extrem de numeroase. Așadar vă solicităm în mod respectuos să țineți cont de principiul proporționalității impus de Legea 98/2016 iar comisia de evaluare poate observa cu

ușurință ca procentul certificatelor constatatoare pozitive este mult mai mare, fapt ce ne recomandă inclusiv în cadrul prezentei proceduri. Menționăm că dintr-o eroare am bifat "NU" în loc de "DA" la secțiunea Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile din cadrul DUAЕ. Notabil în acest sens este faptul că la punctul C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE din cadrul DUAЕ, la aproape toate întrebările trebuie să bifăm "NU", în afară de aceasta, eroarea de redactare fiind una scuzabilă. Eroare de completare derivă din faptul că declarația DUAЕ vine cu răspunsurile predefinite. Sigur că este de datoria societății noastre să verificăm ce anume completăm însă se mai întâmplă datorită volumului mare de documente dintr-o procedura să parcurgem mai repede întrebările din DUAЕ și să ne fi scăpat modificarea răspunsului la aceasta întrebare. Însă după cum se poate observa există explicații privind măsurile de remediere a tuturor certificatelor constatatoare. Va solicităm să țineți cont că procentul certificatelor constatatoare negative este foarte mic în comparație cu procentul constatatoarelor pozitive (dacă considerați necesar vă putem transmite toate certificatele constatatoare pozitive) sau pot fi verificate direct pe SICAP. Mai precizăm că valoarea contractelor încheiate de către societatea noastră pe parcursul activității noastre este foarte mare în comparație cu valorile penalităților aplicate conform constatatoarelor negative. În acest context depunem atașat două licitații organizate de către: Universitatea Politehnica București cu o valoare de 5.190.864,00 lei preț fără TVA, și Inspectoratul General al Poliției cu un acord cadru în valoarea de 6.232.399,99 lei. Aceste achiziții au fost câștigate de societatea noastră și au fost recepționate o parte dintre ele conform documentelor anexate. Așadar situația consemnată în certificatul constatator emis de ... a fost o situație izolată care din punctul nostru de vedere a fost interpretată în mod greșit. De asemenea vă atașăm o Decizie CNSC prin care s-a statuat faptul că certificatele constatatoare pe care le deținem nu conduc la excluderea noastră dintr-o procedură de achiziție publică".

Totodată, autoritatea contractantă menționează că societatea ... SRL a atașat răspunsului toate documentele justificative la care face referire în cuprinsul acestuia, motiv pentru care, în urma evaluării informațiilor transmise la solicitarea de clarificări și a actelor aferente, a constatat că societatea respectivă a avut în vedere următoarele prevederi legale incidente: „Art. 167 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul

unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; Art. 171 din același act normativ: (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere. (3²). În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre. (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art.

164 și 167 nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant; art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care stipulează: 4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa; (5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)".

Având în vedere dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă afirmă că dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167, chiar și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură, fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii, cu luarea în considerare a situației concrete din fiecare speță, în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții.

Referitor la documentele constatatoare, autoritatea contractantă arată că sunt aflate în perioada de valabilitate în sensul art. 171 alin. 95) din Legea nr. 98/2016 următoarele: documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../11.10.2023, emis de ..., conform căruia nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, dar prejudicii NU au fost aduse autorității; factura de penalități în cuantum de 38.946,77 lei au fost achitată; documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../18.09.2023, emis de ...: conform căruia produsele au fost livrate cu întârziere, fiind calculate penalități în cuantum de 3.963,96 lei. Nu au fost aduse prejudicii autorității; documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător, nr. .../29.09.2022, emis de ... - ...: livrarea s-a realizat cu întârziere de 18 zile, motiv pentru care au fost calculate și reținute penalități de întârziere. Nu au fost aduse prejudicii autorității.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că respectivele contracte nu au fost reziliate, ci au fost duse la final, cu minime întârzieri, fără, însă, a se reține obligații de plată a daunelor interese, ci doar a unor penalități în cuantum modic, care s-au achitat, fie prin plata directă, fie prin compensare, așa cum rezultă din documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări. Penalitățile

datorate și achitate au fost în cuantum de 7.591,46 lei ... - ..., 38.946,77 ... și 3.963,96 lei ITA.

În susținere, autoritatea contractantă invocă și Notificarea cu privire la situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, emisă de ANAP, care în opinia sa, este pe deplin aplicabilă situației de față. În acest sens, redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie: fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior; fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus: fie la încetarea anticipată a respectivului contract, fie la plata de daune-interese, fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, pentru invocarea unei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză, respectiv *„În acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/ 2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate, iar aceste abateri sau întârzieri repetate sunt în cadrul aceluiași contract”*.

Or, în cazul de față, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema excluderii din procedura sau a existenței unor informații false (referitor la modalitatea de completare a DUAЕ). Sancțiunea respingerii operatorilor pe o perioadă de 3 ani este una dură, astfel că legiuitorul unional și cel național au creat mecanisme de salvagardare a concurenței, interesul fiind promovarea sa. În cazul de față, ofertantul respectiv, prin documentele prezentate, si-a demonstrat în mod concret credibilitatea, făcând dovada: plății penalităților; adoptarea unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal.

În ceea ce privește documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../12.07.2022, emis de ..., autoritatea contractantă afirmă că „un document constatator este valabil pe o perioadă de 3 ani de la apariția situației, săvârșirii faptei sau producerii

evenimentului relevant care a condus la mențiunile din documentul respectiv, conform art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016", iar conform documentului constatator data la care s-a produs fapta a fost 23.11.2020, data livrării produselor, nefiind cazul de excludere din procedură.

Cu privire la societatea ... SRL, în calitate de unic ofertant, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 465/ 20.01.2025 a solicitat acestuia clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, termenul limita de depunere al răspunsului fiind data de 23.01.2025.

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1/23.01.2025, înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 720/ 28.01.2025, relevant în cauză de față fiind răspunsul la întrebare nr. 3: *„Cu privire la termenul de garanție pentru multifuncționale, cu privire la care se susține că am oferat 24 de luni și s-a solicitat de către autoritate 60 de luni. Este evident ca este vorba de o eroare materială de scriere, iar corectarea cifrei scrise greșit nu are niciun efect asupra ofertei financiare pe care nu o modifică și nu o schimbă întrucât calculul raportului calitate-preț, astfel cum reiese din fișa de date (punctul II.2.5) nu se aplică la multifuncționale ci se aplică doar la 2.2 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv (P3) pondere 5% , 2.3 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop/ desktop (P4) pondere 5%, în consecință depunem o declarație pe propria răspundere privind termenul de garanție oferit pentru echipamentul de tip multifuncțională-pentru o perioada de 5 ani de la data recepției”*. Acestui răspuns contestatoarea a anexat declarația pe proprie răspundere privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele de tip multifuncțională - 5 ani de la data recepției.

Față de răspunsul în cauză, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării acestuia a constatat următoarele: *„garanția minimă solicitată prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini al achiziției, pentru echipamentele de tip multifuncțională A4, a fost de minim 5 ani de la data recepției; la pag. 26 din caietul de sarcini, pct. 3.6 Garanția acordată produselor, se specifică următoarele: Garanția comercială acordată pentru fiecare produs în parte va fi cea minim solicitată mai sus, în tabelurile cu specificațiile tehnice minimale, și curge de la data recepției calitative a acestora. Pentru acordarea unei garanții cu o perioadă mai mică decât cea solicitată, oferta va fi considerată neconformă. Peste tot în oferta tehnică depusa inițial, garanția acordată pentru acest tip de produse este de 24 de luni de la data recepției; Prin răspunsul la clarificare ofertantul NU precizează modalitatea concretă în care a îndeplinit cerința, susținând ca ar fi vorba despre o eroare materială; Prin răspunsul la clarificare ofertantul își modifică oferta, cu informații care nu existau inițial în aceasta”*.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contrar afirmațiilor contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte, iar potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016). Cu alte cuvinte, poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Referitor la posibilitatea încadrării modificării adusei ofertei în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și nici în categoria viciilor de formă, iar răspunsul la întrebarea cu nr. 3 nu este concludent, motiv pentru care a considerat că societatea contestatoare și-a modificat oferta într-un mod nepermis, sens în care față de aceasta devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește termenul de garanție, autoritatea contractantă precizează că peste tot în propunerea tehnică depusă de către societatea ... SRL, termenul de garanție este de 24 luni, în loc de 60 de luni, iar aceasta din urmă în mod eronat invocă existența unei „erori materiale” sau „de formă” susținând că „omisiunea ar trebui tratată ca o simplă scăpare”. În opinia autorității contractante, această abordare denotă o lipsă fundamentală de cunoștințe privind legislația achizițiilor publice, precum și o confuzie gravă între ceea ce constituie o clarificare și ceea ce reprezintă o modificare substanțială a ofertei, deoarece în achizițiile

publice modificarea unei caracteristici esențiale ale ofertei nu poate fi considerată eroare materială, ci o schimbare fundamentală a propunerii tehnice, ceea ce este strict interzis de legislația în vigoare, și prin urma, „modificarea perioadei de garanție de la 24 de luni la 60 de luni nu este o completare formală, ci o schimbare esențială a propunerii tehnice”. Conform mențiunii din procesul verbal de evaluare al ofertelor numărul 871/30.01.2025, modificarea nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore, nici în categoria viciilor de formă.

Referitor la susținerea că garanția produsului nu reprezenta un factor de evaluare în cadrul procedurii, autoritatea contractantă susține că nu prezintă relevanță în acest caz, pentru că este vorba despre o cerință minimă din documentația de atribuire, care nu a fost respectată prin propunerea tehnică depusă inițial.

Totodată, sub aspectul proporționalității și al buneii-credințe, respectiv al „disproporționalității măsurii respingerii ofertei”, autoritatea contractantă învederează că legislația în domeniul achizițiilor publice nu definește erorile ca fiind minore sau majore, iar prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare și-a modificat oferta inițială de o manieră care nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore și nici în categoria viciile de formă.

În ceea ce privește oferta depusă de către ... SRL, autoritatea contractantă arată că societatea respectivă avea în ultimii 3 ani, un număr de 127 de documente constatatoare, din care: 123 de documente constatatoare sunt pentru îndeplinirea contractului; un document constatator este cu prejudicii, respectiv: nr. .../ 12.07.2022, emis de ...: „un document constatator este valabil pe o perioadă de 3 ani de la apariția situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant care a condus la mențiunile din documentul respectiv, conform art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016”; conform documentului constatator, data la care s-a produs fapta a fost 23.11.2020, data livrării produselor, nefiind cazul de excludere din prezenta procedură.

De asemenea, arată că societatea desemnată câștigătoare mai avea și 3 documente constatatoare sunt pentru nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului, respectiv: documentul constatator emis de ... pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../11.10.2023, conform căruia nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, dar prejudicii NU au fost aduse autorității; factura de penalități în cuantum de 38.946,77 lei a fost achitată; documentul constatator emis de ... pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. .../18.09.2023, conform căruia produsele au fost livrate cu întârziere, fiind calculate penalități în cuantum de 3.963,96 lei. Nu au fost aduse prejudicii autorității; documentul constatator emis de ... - ... pentru contract neîndeplinit corespunzător, nr. .../29.09.2022, conform căruia livrarea s-a realizat cu

întârziere de 18 zile, motiv pentru care au fost calculate și reținute penalități de întârziere. Nu au fost aduse prejudicii autorității.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că respectivele contracte nu au fost reziliate, ci au fost duse la final, cu minime întârzieri, fără, însă, a se reține obligații de plată a daunelor interese, ci doar a unor penalități în quantum modic, penalități care s-au achitat, fie prin plata directă, fie prin compensare, așa cum rezultă din documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări. Penalitățile datorate și achitate au fost în quantum de 7.591,46 lei ... - ..., 38.946,77 ... și 3.963,96 lei ITA, fiind achitate, ori direct, ori prin compensare, așa cum rezulta din documentele care au fost atașate răspunsului de către ... SRL, aflându-se deci în limitele din Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, citând: *„În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile. Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie: fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior; fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus: fie la încetarea anticipată a respectivului contract, fie la plata de daune-interese, fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus”.*

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză, respectiv că *„În acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate, iar aceste abateri sau întârzieri repetate sunt*

în cadrul aceluiași contract". Cu alte cuvinte, afirmă autoritatea contractantă, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema excluderii din procedura sau a existenței unor informații false (referitor la modalitatea de completare a DUAE), iar sancțiunea respingerii operatorilor pe o perioadă de 3 ani este una dură, astfel că legiuitorul unional și cel național au creat mecanisme de salvagardare a concurenței, interesul fiind promovarea sa.

De asemenea, afirmă că societatea desemnată câștigătoare, prin documentele prezentate, și-a demonstrat, în mod concret, credibilitatea, făcând dovada: plății penalităților; adoptarea unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, invocă prevederile art. 18 din Legea 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză. Probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 13845/491/C6/04.03.2025, Consiliul a convocat contestatoarea la sediul C.N.S.C., în data de 05.03.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 07.03.2025, prin e-mail. Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14144/05.03.2025, contestatoarea a solicitat amânarea studiului dosarului pentru a doua zi.

În data de 06.03.2025, contestatoarea, prin împuternicit, s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarului, ridicând documente din dosar în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15144/10.03.2025, contestatoarea înaintează „*punct de vedere*” atât față de punctul de vedere al autorității contractante din 24.02.2025, cât și ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care reiterează motivele contestării și prezintă argumente suplimentare.

Astfel, societatea contestatoarea revine asupra susținerilor privind tratamentul inegal în evaluarea ofertelor, arătând că autoritatea contractantă a acceptat clarificări din partea societății ... SRL pentru neconformități tehnice semnificative, în timp ce pentru oferta ... SRL nu s-au permis clarificări pentru o eroare de formă (durata garanției), deși aceasta nu afecta conținutul tehnic sau financiar al ofertei.

Referitor la favorizarea ofertantului ... SRL, contestatoarea reiterează că acesta a participat la multiple proceduri de achiziție publică, având aceleași cerințe în documentația de atribuire, aceleași solicitări de clarificări, aceleași răspunsuri și aceleași motive de excludere invocate, în condițiile în care „are un istoric de abateri grave, precum: întâzieri la livrare confirmate de ..., ..., ...; penalități aplicate pentru încălcarea contractelor anterioare; declarații false în cadrul DUAE”, fiind exclusă din alte proceduri similare, fapt confirmat prin documente oficiale. De exemplu, ... a eliminat ... SRL dintr-o procedură de achiziție

publică, conform procesului-verbal nr. 7269/18.11.2024. Contestatoarea prezintă și o actualizare de pe portalul Curții de Apel Cluj, unde societatea ... SRL a obținut o sentință în data de 02.07.2024, având un prejudiciu de 204.135,10 lei și suma de 19.119,58 lei, conform dosarului 5337/117/2020, la care se adaugă alte cheltuieli de judecată de 6.264,68 lei în dosarul 3559/117/2022.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, Legii nr.101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 2310/11.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15936/12.03.2025, autoritatea contractantă depune „concluzii scrise” prin care combate susținerile contestatoarei de mai sus, începând prin a preciza că a tratat egal cele două oferte, reluând în paralel întrebările și răspunsurile ofertantelor la clarificările solicitate.

În ceea ce privește faptul că nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul prin care societatea ... SRL si-a modificat garanția acordată multifuncționalei, precizează că în oferta depusă inițial aceasta a oferat pentru multifuncțională o garanție de 24 de luni de la data recepției, pag. 15, 21, 39 și 48 din formularul de propunere tehnică, coloana 7 Observații; la pag. 4 și 52 din formularul de propunere tehnică, contestatoarea a precizat din nou că pentru multifuncțională garanția acordată este de 24 de luni și nu de 5 ani, cât s-a solicitat prin documentația de atribuire. La fel a declarat și în documentul denumit doc. tehnice-opis în cuprinsul căruia s-a prezentat „declarație referitoare la perioada de garanție acordată și produselor”.

Totodată, precizează că prin răspunsul la clarificări societatea contestatoare și-a modificat oferta într-un mod nepermis, așa cum s-a prezentat detaliat în procesul verbal de evaluare al ofertelor numărul j5/30.01.2025, cu număr de înregistrare la sediul autorității contractante: 871/30.01.2025.

Privitor la *lipsa obiectivitate în evaluarea conformității*, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare încearcă să deturneze sensul corect al prevederilor legale și al documentației de atribuire, deoarece declarația pe propria răspundere privind garanția, formulată de contestatoare nu poate substitui propunerii tehnice inițiale care trebuie să fie conformă de la momentul depunerii ofertei.

Cu privire la calificarea modificării drept substanțială, în opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să minimizeze impactul modificării garanției, justificare care nu se poate accepta întrucât garanția este esențială pentru evaluarea conformității produsului oferat, având un impact direct asupra duratei de viață și fiabilității echipamentului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind *favorizarea ofertantului ... SRL*, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare încearcă să creeze o falsă problemă de imparțialitate și favorizare, însă „realitatea este clară: oferta ... SRL a fost respinsă din

propria culpă”, iar acuzațiile privind favorizarea societății ... SRL, prin invocarea participării acesteia la alte proceduri de achiziție organizate de alte autorități contractante, sunt nefondate.

Referitor la susținerile contestatoarei privind abaterile grave ale societății ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că se încearcă a se influența decizia sa, iar așa zisul „istoric de abateri grave” este o exagerare și nu justifică excluderea în sensul Legii nr. 98/2016, deoarece: toate contractele au fost finalizate cu succes - ... SRL nu a avut contracte reziliate și nu a cauzat prejudicii autorităților contractante; penalitățile aplicate au fost minore și au fost achitate integral, fapt confirmat prin documentele prezentate în cadrul răspunsului la clarificări; întârzierile invocate nu au afectat obiectivele contractelor și nu au condus la încetarea anticipată a acestora; conform art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, situațiile de excludere nu mai sunt aplicabile după 3 ani de la producerea faptelor, iar multe dintre documentele constatatoare invocate de contestatoare sunt expirate sau irelevante pentru procedura actuală.

Totodată, afirmă că presupusele „declarații false” din DUAE sunt o simplă eroare formală, fără impact asupra procedurii și că nu există niciun prejudiciu cauzat procedurii din cauza acestei erori, astfel că excluderea ofertantului ar fi nelegală și disproporționată. În ceea ce privește excluderea societății ... SRL dintr-o procedură derulată de către ..., autoritatea contractantă afirmă că nu are nicio relevanță în prezenta licitație, deoarece fiecare procedură de achiziție este independentă și ține cont numai de documentația specifică și legislația aplicabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că decizia sa este legală și fundamentată pe prevederile legislației achizițiilor publice, iar societatea ... SRL a prezentat dovezi suficiente privind măsurile luate pentru remedierea deficiențelor din trecut, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca netemeinică.

În drept, invocă prevederile art. 18 din Legea 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19165/26.03.2025, contestatoarea invocă jurisprudență CNSC prin care *„s-a analizat și sancționat comportamentul ofertantului ... SRL, în contextul participării acestuia la o altă procedură de achiziție publică (...) În urma acestei decizii, autoritatea contractantă implicată a dispus excluderea ofertantului ... SRL din procedura de atribuire, în conformitate cu motivarea CNSC (...)”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin *licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică*, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca

obiect: „...”, cod CPV: 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../13.09.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 752.591,9 lei, fără TVA. La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%”, „Termen de livrare – 30%”, „Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv – 5%”, „Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop și sistem desktop+monitor – 5%”, „Memoria RAM și capacitatea de stocare – pentru toate produsele de laptop – 10%”, „Ambalaj din material reciclat – pentru toate produsele de tip display interactiv – 5%” și „Ambalaj din material reciclat – pentru laptopuri și sisteme desktop+monitor – 5%”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că anterior, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72760/12.11.2024, societatea ... SRL a solicitat următoarele: „1. anularea raportului procedurii cu nr. înregistrare 8619/ 04.11.2024 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... SRL este conformă și admisibilă, raport prin care, în același timp, s-a reținut caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către contestatoare; 2. anularea comunicării finale cu nr. 8631/04.11.2024 prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei; 3. obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale; 4. reevaluarea ofertei depuse de contestatoare cu consecința constatării caracterului conform al acesteia; 5. în subsidiar obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări, iar terțiar, anularea procedurii”.

Contestația de mai sus a fost soluționată prin Decizia nr. 3647/C6/ 3965/23.12.2024, după cum urmează: „Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8631/04.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL și a ofertei ... SRL, prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge solicitarea de declarare conformă a ofertei ... SRL și de respingere ca inacceptabilă a ofertei ...

SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestor oferte, astfel că procesul de analiză a acestora nu s-a încheiat. Prin urmare, respinge și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire. (...)”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a emis procesul – verbal nr. 463/20.01.202(4)5 – măsuri de remediere conform Deciziei CNSC nr. 3647/C6/3965/23.12.2024, pag. 1 – 10, în cuprinsul căruia a menționat următoarele: „(...) I. Luare măsuri de remediere conform Deciziei CNSC nr. 3647/C6/3965/23.12.2024: 1. Autoritatea contractantă anulează raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8631 din 04.11.2024 și nr. 8629 din 04.11.2024 (...) 2. Autoritatea contractantă procedează (la) continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL și a ofertei depusă de SC ... SRL”.

Conform raportului procedurii nr. 1127/06.02.202(4)5, pag. 1 – 12, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în timp ce oferta aparținând societății ... SRL fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 1128/06.02.2025, pag. 1 – 8, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 13854/491/C6/04.03.2025 a invitat societatea contestatoare la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 06.03.2025 și, ulterior, a transmis adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15144/10.03.2025, prin care afirmă că există o „lipsă de obiectivitate în evaluarea conformității deoarece ar fi fost favorizat ofertantul ... SRL”.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că nici autoritatea contractantă și nici contestatoarea nu s-au

prevalat de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...) atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei (...)”, și nu au atacat cu plângere Decizia nr. 3647/C6/ 3965/23.12.2024, motiv pentru care față de aceasta sunt incidente prevederile art. 28 alin. 1) din același act normativ, care stipulează că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Prin urmare, Consiliul urmează să analizeze modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia de mai sus, cu luarea în considerare a faptului că în ceea ce privește oferta aparținând contestatoarei, în cuprinsul deciziei definitive nr. 3647/C6/3965/23.12.2024 se precizează următoarele: „(...) În ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării ofertei ... SRL ca neconformă, verificând raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024, precum și actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului neconform. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind menționate următoarele motive de neconformitate: (...) Totodată a oferat o garanție de 24 de luni pentru echipament (...) ... nu poate să anticipeze care sunt informațiile pe care societatea ... SRL le-ar fi furnizat, în condițiile în care nu există nicio cerere de lămuriri. Prin urmare, doar după analiza acestora, autoritatea ar fi putut să prezinte o concluzie finală. Față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe aspecte care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în aplicarea deciziei definitive nr. 3647/C6/3965/23.12.2024, prin adresa nr. 465/20.01.2025, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Întrebarea nr. 3: Prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezente: Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă); formular nr. 4 Formular de ofertă tehnică, incluzând toate informațiile solicitate prin acesta. Prin caietul de sarcini al achiziției s-au solicitat următoarele: începând cu pagina 9, Caracteristicile tehnice minime ale produselor ce se dorește a fi achiziționate sunt descrise mai jos, în prezentul Caiet de sarcini: referitor la multifuncționale: Garanție minim 5 ani de la data recepției; paginile 26: 3.6. Garanția acordată produselor – Garanția comercială

acordată pentru fiecare produs în parte va fi cea minim solicitată mai sus (...) Pentru acordarea unei garanții cu o perioadă mai mică decât cea solicitată oferta va fi considerată neconformă. Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Dumneavoastră ați prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele informații: formular propunere tehnică (formular 4): 61 pagini în pdf. în cuprinsul căruia, în ceea ce privește garanția acordată produselor, ați precizat următoarele: pagina 4 din pdf. Garanția produselor – SC ... SRL va asigura o perioadă de garanție a produselor furnizat de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii (...) pentru toate produsele de tip laptop/desktop – oferim garanție de 24 de luni (...) Pagina 15, 21, 39 și 48 din pdf. coloana 7 Observații pentru multifuncțională – Garanție: 24 de luni de la data recepției; Pagina 52 din pdf: SC ... SRL asigurăm o perioadă de garanție a produselor furnizate de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii (...) Documentul denumit doc tehnice + opis în cuprinsul căruia s-a prezentat «declarație referitoare la perioada de garanție acordată produselor», cu următorul conținut: (...) menționez că asigurăm o perioadă de garanție a produselor furnizate de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii (...) pentru toate produsele de tip laptop/desktop – oferim garanție de 24 luni (...) Practic, autoritatea contractantă a solicitat, pentru echipamentele de tip multifuncțională A4, o garanție minimă de 5 ani, iar dumneavoastră, în propunerea tehnică, ați oferit o garanție de 24 de luni pentru acest echipament, sens în care cerința minimă nu este îndeplinită (...) vă solicităm să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției (...).

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1/23.1.2025, după cum urmează: „(...) 3. Cu privire la termenul de garanție pentru multifuncționale, cu privire la care se susține că am oferit 24 de luni și s-a solicitat de către autoritate 60 de luni. Este evident că este vorba de o eroare materială de scriere, iar corectarea cifrei scrise greșit nu are niciun efect asupra ofertei financiare pe care nu o modifică și nu o schimbă întrucât calculul raportului calitate preț (...) nu se aplică la multifuncționale (...) În consecință depunem o declarație pe propria răspundere privind termenul de garanție oferit pentru echipamentul de tip multifuncțională pentru o perioadă de 5 ani de la data recepției (...) cu mențiunea că modificarea survenită poate fi încadrată la abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. 7 lit. a și b) și alin. 8 coroborat cu prevederile alin. 9 al aceluiași articol din HG 395/2016 întrucât este vorba de corectarea/completarea unui document cu informații care se regăsesc și în alte secțiuni ale ofertei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.3.1 Produse solicitate din caietul de sarcini, pag. 1 – 42, se precizează următoarele: „Caracteristicile tehnice minime ale produselor (...) Echipament nr. 5 –

Multifuncțională – Alte cerințe: (...) Nu se acceptă declarații pe propria răspundere a ofertantului. Garanția minimă 5 ani de la data recepției (...) 3.6 Garanția acordată produselor: Garanția comercială pentru fiecare produs în parte va fi cea minim solicitată mai sus (...) Pentru acordarea unei garanții cu o perioadă mai mică decât cea solicitată, oferta va fi considerată neconformă".

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul consideră că în situația în care societatea contestatoare nu a solicitat clarificarea cerinței de mai sus, temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, respectiv nu a contestat cerința în cauză în termenele imperativ prevăzute la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, ci a ales să depună ofertă, în mod automat, se prezumă că societatea contestatoare și-a însușit și acceptat cerința în cauză, față de oferta acesteia urmând a fi incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 74, referitor la echipamentul Multifuncțională se precizează următoarele: „GARANTIA PRODUSELOR SC ... SRL va asigura o perioadă de garanție a produselor furnizate de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii (...) 2.1.1. **Garantie / Termen de valabilitate SC ... SRL asigurăm o perioadă de garanție a produselor furnizate de 24 luni, socotită de la data recepției și punerii în funcțiune conform legii (...)**”.

De asemenea, în cadrul tabelului cu echipamentele furnizate la pct. 6 Multifuncționale din cadrul aceleiași propuneri tehnice se menționează următoarele: „Rubrica – *Specificații tehnice minimale solicitate: «Garanție minim 5 ani de la data recepției»(...)* *Specificații tehnice oferite: «Garanție 24 de luni de la data recepției»*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „Cu privire la termenul de garanție pentru multifuncțională (...) se susține că am ofertat 24 de luni și s-a solicitat de către autoritate 60 de luni (...) am răspuns că aceasta a fost o eroare de formă, angajându-ne că vom oferi o garanție de 5 ani (...)”.

În cazul de față nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 8) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi

completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte” și nici cele ale art. 135 alin. 3) din același act normativ, potrivit cărora „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, deoarece în propunerea tehnică a contestatoarei, pentru echipamentul respectiv, singura perioadă de garanție precizată este cea de „24 luni” adică de 2 ani față de minimul de 5 ani solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „oferta noastră a conținut o eroare materială privind perioada de garanție, care nu a avut nicio intenție de a încălca cerințele documentației de atribuire (...) garanția produsului nu reprezintă un factor de evaluare în cadrul procedurii (...) respingerea ofertei pe acest temei este nejustificat deoarece nu are niciun efect asupra ofertei financiare”, întrucât, astfel cum reiese din motivarea de mai sus, societatea contestatoare a încălcat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus, motiv pentru care, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, care prevede că „În condițiile art. 215 [alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatoarei pe acest aspect, prin care aceasta modifică termenul de garanție inițial precizat, respectiv de la 2 ani la 5 ani, ar fi încălcat dispozițiile imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pe acest aspect, Consiliul reiterează că modificarea propunerii tehnice din cadrul unei oferte nu poate fi făcută în orice condiții, ci, în mod strict, cu respectarea limitelor prevăzute la art. dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, în sensul de a nu fi „susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, prin modificarea termenului de garanție prin intermediul răspunsului la clarificări, față de oferta contestatoarei sunt incidente și prevederile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum este menționat în raportului procedurii nr. 1127/06.02.202(4)5 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1128/06.02.2025.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 15144/10.03.2025, societatea contestatoare se limitează strict la a critica oferta desemnată câștigătoare, fără a prezenta vreun contraargument față de motivele care au condus la respingerea propriei oferte, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul punctului de vedere amintit mai sus.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei clasată pe locul întâi și desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, în condițiile în care oferta contestatoarei ... SRL este neconformă/inacceptabilă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la

încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9774/17.02.2025, formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta desemnată câștigătoare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta desemnată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

