C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul situat în ....., str. Interioară nr. 3, jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator Magdalena Piuaru și convențional prin ..... cu sediul procesual ales în ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a fructelor, legumelor, laptelui și produselor de panificație a elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru anii 2018-2022”, cod CPV 15811000-6, în referire la lotul 1 „Fructe și legume”, de către ....., cu sediul în ....., str. Tomis nr. 51, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. 9 din „OUG nr. 34/2006.”

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă solicitarea de clarificări nr.

Autorul contestației prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, raportat la documentația de atribuire, respectiv prevederile legale din materia achizițiilor publice, aceasta fiind, în opinia sa, netemeinică și nelegală, având în vedere considerentele:

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. ....., comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări:

„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră aţi declarat:

«SC ..... SRL va distribui fructe (mere) elevilor din învăţământul primar şi gimnazial de stat şi privat, precum şi preşcolarilor din grădiniţele de stat şi private cu program normal de 4 ore, pentru 4 (ani) în intervalul 2018-2022»,

în vederea demonstrării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele din caietul de sarcini, comisia de evaluare vă solicită clarificări prin care să precizaţi unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice informaţiile şi documentele solicitate prin caietul de sarcini <u>PENTRU TOATE CATEGORIILE</u> DE PRODUSE RESPECTIV FRUCTE (mere; pere; struguri de masă; prune) ȘI LEGUME (morcov, păstârnac, felină rădăcină, sfeclă roşie, ardei graşi, castraveti proaspeţi) CARE FAC OBIECTUL LOTULUI 1."

De asemenea, se reține că prin fişa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice",* se prevede: *„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini şi va conţine descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligaţia de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conţine un comentariu, al specificaţiilor tehnice conţinute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile respective, indicând numărul paginii, la care se regăseşte fiecare cerinţă a caietului de sarcini, în cadrul fişelor tehnice/ documentaţiei din partea producătorului. PROPUNEREA TEHNICĂ VA CUPRINDE DENUMIREA PRODUSELOR AŞA CUM ESTE PRECIZATĂ ÎN CAIETUL DE SARCINI, PRODUCĂTORUL ACESTORA ŞI ŢARA DE ORIGINE PENTRU CARE SE VOR PREZENTA OBLIGATORIU: FIŞE TEHNICE ALE PRODUSELOR/ORICE ALTE DOCUMENTE RELEVANTE ÎN ACEST SENS DEŢINUTE DE CĂTRE PRODUCĂTORUL ACESTORA DIN CARE SĂ REIASĂ SPECIFICAŢIILE TEHNICE SOLICITATE ÎN CAIETUL DE SARCINI."*

Mai mult, se arată că, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 3 pct. A, sunt descrise caracteristicile specifice pentru lotul 1 privind „Furnizarea de fructe și legume", astfel:

„ 1. Se pot distribui următoarele:

Fructe:

- *mere;*

- *pere;*
- *struguri de masa;*
- *prune;*

Legume:

- *morcov, păstârnac, ţelină rădăcină, sfeclă roşie;*
- *ardei graşi;*
- *castraveţi proaspeţi.”*

Contestatorul arată că, în Anexa 1 la HG nr. 640/2017, la pct. II. „*Caracteristici specifice pentru livrare către unităţile de învăţământ*”, s-a prevăzut:

„A. Fructe şi legume

1. Se pot distribui următoarele:

- *mere;*
- *pere;*
- *struguri de masă;*
- *prune;*
- *morcov, păstârnac, ţelină rădăcină, sfeclă roşie;*
- *ardei graşi;*
- *castraveţi proaspeţi*”.

Potrivit art. 18 alin. (3) din HG nr. 640/2017: „*Comisia prevăzută la alin. (1) constituită pentru implementarea Programului pentru şcoli al României are următoarele responsabilităţi pentru distribuţie produse şi pentru realizarea măsurilor educative:*

a) în funcţie de specificul local şi posibilităţile organizatorice şi cu încadrarea în sumele alocate judeţului sau sectoarelor municipiului Bucureşti, după caz, autorităţile competente la nivel local prevăzute la art. 1 alin. (4) din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2017, aprobată cu completări prin Legea nr. 55/2018, cu completările ulterioare, decid asupra listei produselor, în baza art. 23 alin. (11) din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a pieţelor produselor agricole şi de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 şi (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, care vor fi distribuite conform prevederilor art. 3 alin. (3) şi a măsurilor educative aferente conform prevederilor art. 4 alin. (1), cu respectarea prevederilor legale în vigoare pentru anul şcolar în cauză şi în urma consultării comisiei”.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, analizând prevederile documentaţiei de atribuire, se constată că autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini, în mod expres, produsele ce urmează a se furniza, perioadele şi cantităţile aferente acestor produse, ci a preluat ca atare dispoziţiile din HG nr. 640/2017, unde sunt enumerate fructele şi legumele care se pot furniza în cadrul respectivului program.

În raport de dispoziţiile art. 18 alin. 3 din HG nr. 640/2017, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să indice în cadrul documentaţiei, dacă dorea să fie ofertate toate produsele

prevăzute în Anexa 1 la HG nr. 640/2017, cantitatea fiecărui produs în parte şi perioada în care acestea urmează să fie furnizate.

Cu toate că, în caietul de sarcini se prevede la cap. „*Obiectul achiziţiei*" faptul că „*Necesarul de produse este prezentat în Anexa la caietului de sarcini - cantităţile minime și maxime de produse ale acordului-cadru, cantităţile minime și maxime de produse ale contractului subsecvent, precum și valorile asociate acestora, repartiţia pe loturi, pe tipuri de produse, în acordu-cadru, respectiv în contractele subsecvente ulterioare*", contestatorul învederează faptul că, în Anexa 1 la acesta sunt prevăzute cantitatea minimă şi maximă estimată pentru categoria de produse ofertate la lotul 1, respectiv:

- Cantitatea minimă estimată de 19.283.440 porţii legume şi fructe pentru elevi/preşcolari,
- Cantitatea maximă estimată de 23.140.128 porţii legume şi fructe pentru elevi/preşcolari.

Prin urmare, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă, prin documentaţia de atribuire a indicat lista produselor care pot fi ofertate, cantităţile maxime şi minime ale acestor produse potrivit HG nr. 640/2017, fără însă a impune ofertarea tuturor acestor produse, lăsând la latitudinea ofertanţilor să aleagă din lista indicată ce produse înţeleg să oferteze.

De asemenea, contestatorul precizează că sunt incidente şi prevederile art. 7 alin. 5 din acelaşi act normativ potrivit cărora: „*În elaborarea documentaţiilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de furnizare a fructelor, legumelor, laptelui și produselor lactate, ordonatorii principali de credite, în condiţiile prevederilor art. 23 alin. (11) din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a pieţelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, ţin cont de produsele locale sau regionale şi de produsele care provin din lanţul de aprovizionare scurt, cu respectarea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice.*"

Astfel, contestatorul precizează faptul că, prin documentaţia de atribuire, respectiv caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat lista produselor care pot fi ofertate pentru a fi eligibile în cadrul proiectului, astfel cum sunt acestea prevăzute în cadrul HG nr. 640/2017, dar fără a impune, în mod expres, ofertarea tuturor acestor produse.

Așadar, contestatorul arată că, în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a specificat concret care sunt produsele ce trebuie ofertate, fapt care, în opinia sa, conduce la concluzia că aceasta a lăsat operatorilor economici posibilitatea să oferteze oricare din produsele enumerate.

Mai mult, contestatorul apreciază, raportat la prevederile caietului de sarcini prevăzute la cap. 3 pct. A coroborate cu prevederile cap. 1, că sintagma „*se pot distribui*" nu poate fi înțeleasă decât în sensul că se permite ofertarea oricărui produs din cele enumerate, în susţinere acestei

afirmații fiind și prevederile art. 2 alin. 3 din HG nr. 640/2017, potrivit cărora: *„Pe parcursul săptămânii, unui preșcolar/elev i se acordă gratuit 2 porţii de fructe și/sau legume, 2 porţii de lapte, o porţie de produse lactate și 5 porţii de produse de panificaţie, cu încadrarea în sumele alocate cu aceste destinaţii conform prevederilor art. 17 alin. (3) și (4)”*, cât şi prevederile referitoare la produsele de panificaţie şi lactate, unde se precizează imperativ că *„se vor distribui*”.

Prin urmare, contestatorul susține că, prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ofertarea tuturor produselor enumerate la cap. 3 pct. A din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, prin clarificarea nr. 3175/08.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor prevăzute în caietul de sarcini pentru toate produsele enumerate la cap. 3 pct. A din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat şi motivul pentru care a ofertat respectivul produs, arătând faptul că, pe piaţă există foarte mulţi producători români, acesta fiind un produs care se poate distribui tot timpul anului, spre deosebire de alte produse din listă ce au o sezonalitate mult mai accentuată.

Așadar, având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări este tendenţioasă şi abuzivă, întrucât nu este formulată în raport de cerinţele solicitate în cadrul acesteia.

Astfel, în raport de prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 şi de faptul că, prin documentaţia de atribuire nu s-a impus ofertarea tuturor produselor enumerate la cap. 3 pct. A din caietul de sarcini, contestatorul consideră că oferta sa respectă toate prevederile documentaţiei de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertanţilor numai cu privire a cerinţele/informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire.

În susținere, se invocă practica recentă a instanţelor şi a Consiliului, respectiv Decizia nr. 3468/C9/4164,4201,4222,4266,4279/28.12.2017 menţinută de Decizia civilă nr. 1228/2018 pronunţată de Curtea de Apel Cluj, prin care s-a reţinut: „Dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerinţele impuse şi calitatea ofertantului, furnizor/producător”.

În raport de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, cât şi de practica recentă a instanţelor şi a CNSC, contestatorul subliniază faptul că, dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, invocând în susţinere, Decizia CNSC nr. 2434/C2/2489/07.09.2018,

Concluzionând, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări nr. 3175/08.02..... este abuzivă, având doar scop şicanator, sens în

care, solicită anularea acesteia, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016.

Totodată, se solicită acces la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC DOBRE ȘI FIII SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

A. În ceea ce priveşte fondul contestației, respectiv critica contestatorului privind anularea solicitării de clarificări nr. 3175/ 08.02..... şi a actelor subsecvente acesteia, autoritatea contractantă arată următoarele:

I. Preliminar, se arată că decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificarea nr.3175/08.02..... a fost fundamentată pe următoarele aspecte:

a) obiectul acordului-cadru precizat în fişa de date la Secţiunea II, obiectul contractului, cap.II.1 „Obiectul achiziţiei", respectiv: *„Acord -cadru de furnizare și distribuţie a fructelor, legumelor, laptelui şi produselor lactate şi produselor de panificaţie elevilor din învăţământul primar şi gimnazial de stat şi privat, precum şi preşcolarilor din grădiniţele de stat şi private cu program normal de 4 ore, pentru anii 2018-2022"*;

b) denumirea lotului din fişa de date de la cap. II. 2 Descriere, II.2.1 –Denumire lot 1 - Lot 1 - Fructe şi legume;

c) obiectul achiziţiei, astfel cum este precizat în caietul de sarcini, respectiv: *„Încheierea acordului - cadru de furnizare şi distribuţie a fructelor, legumelor, laptelui şi produselor de panificaţie elevilor din învăţământul primar şi gimnazial de stat şi privat, precum şi a preşcolarilor din grădiniţele de stat şi private cu program normal de 4 ore, pentru 4 (ani), 2018-2022.*

Şi

(...) Cantităţile necesare

Necesarul de produse este prezentat în Anexa 1 a caietului de sarcini - cantităţile minime şi maxime de produse ale acordului-cadru, cantităţile minime şi maxime de produse ale contractului subsecvent, precum şi valorile asociate acestora, repartiţia pe loturi, pe tipuri de produse, în acordul-cadru, respectiv în contractele subsecvente ulterioare";

- cerinţele din caietul de sarcini de la cap. 1. „Specificaţii tehnice", punctul 3. „Calitatea produselor", respectiv:

„Caracteristici specifice pentru livrarea către unităţile de învăţământ

A. *Fructe și legume*

1. Se pot distribui următoarele:

Fructe:

- *mere;*

- *pere;*
- *struguri de masă;*
- *prune;*

Legume:

- *morcov, păstârnac, ţelină rădăcină, sfeclă roşie;*
- *ardei graşi;*
- *castraveţi proaspeţi*

2. Porţia de fructe distribuită are cel puţin 100 grame şi conţine o singură specie de fructe, iar porţia de legume distribuită are cel puţin 200 grame și poate fi un amestec din speciile propuse, preparate şi gata de consum în stare proaspătă.

3. Fructele si legumele distribuite vor fi întregi, sănătoase, spălate, curate, fără corpuri străine vizibile, fără urme de atacuri de boli şi dăunători, fără umiditate externă în exces, fără miros sau gust străin. Amestecurile vor conţine legume sănătoase, spălate, curate fără corpuri străine vizibile, fără urme de atacuri de boli şi dăunători, fără umiditate externă în exces, fără miros sau gust străin, curăţate şi tăiate în bucăţi gata de consum şi fără nici un alt ingredient.

4. Fiecare porţie va fi ambalată individual.

5. Merele, perele, strugurii de masă si ardeii graşi distribuiţi întregi vor fi încadrate la categoria «Extra» şi/sau categoria I, conform standardului de comercializare specific, prevăzut în anexa I «Standardele de comercializare prevăzute la articolul 3» - partea B «Standarde specifice de comercializare», partea 1, partea 6, partea 8 şi partea 9 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului în ceea ce priveşte sectorul fructelor şi legumelor şi sectorul fructelor şi legumelor prelucrate, cu modificările şi completările ulterioare.

6. Prunele, morcovii, păstârnacul, telina rădăcină și sfecla roşie distribuite vor respecta standardul de comercializare general, prevăzut în anexa I «Standardele de comercializare prevăzute la articolul 3» - partea A «Standardul de comercializare general».

7. Amestecurile de legume vor respecta prevederile art. 4 alin. (1) lit.(d) din Regulamentul (UE) nr. 543/2011;

(...)

Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor aşa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și tara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: fișe tehnice ale produselor/orice alte documente relevante în acest sens deţinute de către producătorul acestora din care să reiasă specificaţiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Astfel fișele tehnice ale produselor aferente fiecărui lot vor cuprinde: descrierea produsului, a procesului de fabricaţie, caracteristici fizico-chimice şi microbiologice, compoziţie/ingredient, ambalare, depozitare.

Pentru caracteristicile fizico-chimice şi microbiologice se vor prezenta buletine de analiză emise de laboratoare autorizate pentru analize prin metode acreditate, emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertei".

d) cerinţa din caietul de sarcini de la punctul 4.„Siguranţă şi perisabilitate", respectiv: „*Data-limită de consum este stabilită de producător în funcţie de standardul de firmă şi va fi în concordanţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru şcoli al României în perioada 2017-2023 şi pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul şcolar 2017-2018, astfel:*

A. Fructe şi legume

- *7 zile de la livrare pentru mere, pere, struguri, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, ia loc răcoros şi întunecat;*
- *2-3 zile de la livrare pentru prune, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *14-15 zile de la livrare pentru morcovi, ţelină rădăcină, păstârnac, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *3-4 zi le de la livrare pentru ardeii graşi şi castraveţi, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *30 de zile de la livrare pentru sfecla roşie, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *24 de ore de la livrare pentru amestecurile de legume care conţin şi ardei gras şi 48 de ore de la livrare pentru amestecurile de legume fără ardei gras, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat*";

e) cerinţa din fişa de date de la subcapitolul IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice", respectiv: „*Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini şi va conţine descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligaţia de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conţine un comentariu, al specificaţiilor tehnice conţinute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile respective, indicând numărul paginii, la care se regăseşte fiecare cerinţă a caietului de sarcini, în cadrul fişelor tehnice/documentaţiei din partea producătorului. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor aşa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora şi ţara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: fișe tehnice ale produselor/orice alte documente relevante în acest sens deţinute de către producătorul acestora din care să reiasă specificaţiile tehnice solicitate în caietul de sarcini*";

f) precizarea din caietul de sarcini de la punctul „Informaţii privind acordul-cadru, obiective generale", respectiv: „(...) în conformitate cu

prevederile art. 18 alin. 3 lit. a) din HG nr. 640/2017 .... «decide anual asupra listei produselor», în baza art. 23 alin. 11 din Regulamentul (23) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului, care vor fi distribuite conform prevederilor art. 3 alin. (3)";

g) Anexa 1 a caietului de sarcini, publicată ataşat Anunţului de participare, în care se precizează: Lotul 1 „Fructe şi legume":

„ANEXA 1 la caietul de sarcini nr. 7182/25.06.2018

Pe durata acordului-cadru pentru perioada 2018-2022 se estimează că se vor furniza şi distribui un număr de:

LOT I —Fructe şi legume

- cantitate minimă estimată de 19.283.440 porţii legume şi fructe pentru elevi/preşcolari

- cantitate maximă estimată de 23.140.128 porţii legume şi fructe pentru elevi/preşcolari."

și

h) faptul că, în cadrul propunerilor tehnice, prezentate/încărcate în SEAP, de cei trei ofertanţi, respectiv: ..... SRL, Asocierea CUB SRL - New Logistic Expert SRL - Asociaţia Pomicolă Iteşti SRL, GEOCOR Trade Imp - Exp SRL, nu s-a ofertat decât „MĂRUL", fără să se regăsească informaţii cu privire la celelalte categorii de fructe şi legume, solicitate prin documentaţia de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată faptul că, în vederea demonstrării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele din caietul de sarcini, a solicitat clarificări ofertanţilor prin care să precizeze unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice informaţiile şi documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru toate categoriile de produse, respectiv fructe şi legume care fac obiectul Lotului 1.

II. Cu privire la motivele invocate de contestator în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la susţinerile contestatorului (i) *„niciunde în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu precizează că trebuie distribuite obligatoriu toate legumele și fructele permise de lege*" și *„autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul său de a impune o listă a legumelor și/sau fructelor care vor fi livrate*", autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate, întrucât toate aspectele şi informaţiile la care acesta are neclarităţi au fost clar şi precis stabilite în fişa de date, caietul de sarcini şi Anexa 1 la caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea învederează faptul că, în măsura în care un operator economic interesat ar fi avut neclarităţi cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, în temeiul art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta avea dreptul de a solicita clarificări faţă de conţinutul acesteia, în termenul stabilit în anunţul de participare, însă, având în vedere că contestatorul nu a atacat cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire şi a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziţie publică, asumându-şi astfel conţinutul documentaţiei de atribuire, documentaţia şi-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistenţa solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Așadar, raportat la cerinţa solicitată, autoritatea contractantă susține că ofertantul-contestator avea obligaţia de a prezenta în propunerea tehnică produsele fructe și legume, astfel cum au fost solicitate.

Prin urmare, autoritatea subliniază că viciul grav sancţionat expres de documentaţia de atribuire nu poate fi acoperit printr-o simplă clarificare.

2. Referitor la critica contestatorului privind „solicitarea de clarificare apare ca tendenţioasă şi abuzivă”, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât comisia de evaluare a analizat cu maximă atenţie şi obiectivitate ofertele tehnice prezentate de ofertanţi, motiv pentru care, a solicitat clarificări în acord cu documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări transmisă contestatorului şi-a exercitat rolul activ stabilit de lege, astfel încât informaţiile primite de la acesta să-l ajute în formarea deciziei corecte la evaluarea ofertei, solicitare de clarificare care, în opinia sa, nu excede în niciun fel, cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Totodată, se arată faptul că obiectul achiziţiei este un contract de o valoare mare, complex, pentru a cărui realizare autoritatea are datoria de a verifica foarte exigent toate aspectele care, în timp, ar putea conduce la apariţia unor disfuncţionalităţi în derularea acestuia.

3. Referitor la susţinerile contestatorului potrivit cărora *„sintagma se pot distribui nu poate fi înţeleasă decât în sensul că se permite ofertarea oricărui produs din cele enumerate”,* autoritatea contractantă apreciază că este nefondată.

Așadar, sintagma „se pot distribui” se referă, după cum se arată, la faptul că, dintre categoriile de produse prezentate în caietul de sarcini și stabilite în conformitate cu prevederile art. 18. alin. 3 lit. a) din HG nr. 640/2017 în baza art. 23 alin. 11 din Regulamentul (23) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului, autoritatea contractantă, respectiv ..... „decide anual asupra listei produselor” ce vor fi distribuite în baza contractelor subsecvente, astfel cum a fost precizat şi în caietul de sarcini la „Informaţii privind acordul – cadru - obiective generale”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că „Lista produselor” a fost clar stabilită prin cerinţele caietul de sarcini, a fişei de date şi a Anexei 1, în care este precizat clar faptul că „se vor furniza şi distribui un număr” minim şi maxim de porţii legume şi fructe.

Dacă argumentul invocat de contestator ar fi real şi intenţia legiuitorului prin actul normativ anterior amintit ar fi fost aceea de a furniza şi distribui doar un singur produs (fruct - mărul), atunci, autorităţile contractante ar fi practic în imposibilitatea de a îndeplini obiectul acordului- cadru.

Astfel, obiectul acordului-cadru precizat în fişa de date la Secţiunea II. „Obiectul contractului”, cap.II.1 „Obiectul achiziţiei”, este clar stabilit și face referire la „*furnizare și distribuţie a fructelor, legumelor, laptelui şi*

produselor lactate şi produselor de panificaţie a elevilor din învăţământul primar şi gimnazial de stat şi privat, precum şi preşcolarilor din grădiniţele de stat şi private cu program normal de 4 ore, pentru anii 2018-2022".

4. Referitor la susţinerile contestatorului potrivit cărora *„solicitarea de clarificare trebuie dată cu respectarea legii şi să fie clară*", autoritatea contractantă apreciază că este nefondată, având în vedere că contestatorul, în lipsa unor argumente pertinente, se rezumă la a aduce acuze neîntemeiate comisiei de evaluare (lipsă de obiectivitate sau „şicanare") și la exprimarea unor opinii care nu au nicio legătură cu realitatea.

Așadar, autoritatea consideră că solicitarea de clarificare a fost clar şi precis formulată, cu respectarea cadrului legal incident, a principiilor tratamentului egal şi al transparenţei.

Totodată, se subliniază faptul că, la data emiterii punctului de vedere, autoritatea contractantă a primit Avizul conform necondiţionat nr. 4124/19.02..... referitor la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformităţii acestora pentru Lotul 1 – „Fructe și Legume".

Mai mult, se arată că, prin Procesul-verbal nr. 3792/14.02..... fază critică, privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Lotul 1 „Fructe şi legume", comisa de evaluare a concluzionat următoarele: „Având în vedere aceste elemente şi răspunsul la clarificări ale ofertanţilor, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertelor prezentate de cei trei ofertanţi, iar în cazul ofertantului ..... S.R.L cu terţ susţinător SC CELLMAR SRL, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) teza a doua, respectiv «(....) sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» şi ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, deoarece oferta tehnică prezentată de ofertant nu respectă cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini."

Raportat la cele anterior precizate, autoritatea contractantă învederează faptul că pe parcursul verificării şi analizării fiecărei oferte, a respectat toate prevederile legislaţiei aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi HG nr. 395/2016.

Concluzionând, ... susține că, comisia de evaluare, analizând toate aspectele expuse anterior, în mod corect, a concluzionat că, este necesară solicitarea de clarificare în cauză, întrucât contestatorul nu îndeplineşte cerinţele din fişa de date a achiziţiei în ceea ce priveşte propunerea tehnică.

B. În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului privind plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocaţial, autoritatea contractantă arată faptul că acestea sunt: (i) nejustificate, (ii) nu au temei de drept fiind cerute în baza unui act normativ abrogat (OUG nr.

34/2006) şi (iii) nu se poate reţine o atitudine procesuală culpabilă a ....., şi pe cale de consecinţă, nu le datorează.

De asemenea, în caz contrar, autoritatea solicită, raportat la dispoziţiile art. 451 alin. 2 din Cod.proc.civ., reducerea cuantumului cheltuielilor, având în vedere atât valoarea pricinii, cât şi proporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (trebuie făcută sublinierea existenţei mai multor dosare pe rolul acestei instituţii similare cu prezentul dosar şi în care apărările formulate de reclamant sunt identice).

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... solicită respingerea contestației formulate de SC DOBRE ŞI FIII SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 36/08.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 8744/08.03....., contestatorul a depus „Concluzii scrise" ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a învederat următoarele:

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere referitoare la prevederile din caietul de sarcini în raport de care apreciază că se impunea ofertarea tuturor produselor enumerate la cap. 1 lit. A., contestatorul reiterează faptul că acestea sunt nefondate, având în vedere faptul că prin documentaţia de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, aceasta nu face altceva decât să copieze prevederile HG nr. 640/2017, cu privire la categoria de produse „fructe şi legume", fără a indica concret ce produse doreşte să fie ofertate în carul acestui program.

Altfel, contestatorul susține că, raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. 1 lit. A privind specificaţiile tehnice pentru categoria de produse „fructe şi legume" coroborate cu prevederile cap. privind „Obiectul achiziţiei" şi cu Anexei 1 la caietul de sarcini care stabileşte cantitatea minimă şi maximă estimată pentru categoria de produse ofertate la lotul 1, nu rezultă obligativitatea ofertării tuturor produselor indicate de autoritatea contractantă, ci doar faptul că oricare din respectivele produse trebuie ofertate în raport de cantităţile indicate în anexa 1.

De asemenea, autorul contestației arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă, în susţinerea faptului că toate produsele enumerate la cap. 1 lit. A trebuie ofertate, dispoziţiile din caietul de sarcini pct. „Informaţii privind acordul - cadru, obiective generate", referitoare la prevederile art. 18 alin. 3 lit. a) din HG nr. 640/2017.

Astfel cum a arătat şi prin contestaţia formulată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat prevederile dispoziţiilor art. 18 alin. 3 lit. a) din HG nr. 640/2017, deoarece dispoziţiile, la momentul depunerii ofertei, prevedeau următoarele:

„Comisia prevăzută la alin. (1) şi instituţiile care o constituie au următoarele responsabilităţi:

a) în funcţie de specificul local şi posibilităţile organizatorice şi cu încadrarea în sumele alocate judeţului sau sectoarelor municipiului Bucureşti, după caz, consiliul judeţean/consiliile locale ale sectoarelor municipiului Bucureşti decide/decid anual asupra listei produselor, în baza art. 23 alin. (11) din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului, care vor fi distribuite conform prevederilor art. 3 alin. (3), şi a măsurilor educative aferente conform prevederilor art. 4 alin. (1), cu respectarea prevederilor legale în vigoare pentru anul şcolar în cauză şi în urma consultării comisiei".

Mai mult, se arată că, Listele la care fac trimitere prevederile anterior invocate se referă la lista produselor care pot fi ofertate în cadrul proiectului din categoria produselor apreciate ca fiind eligibile, conform art. 23 din Regulamentul UE nr. 1.308/2013, liste care trebuie întocmite anterior demarării procedurii de achiziţie publică ţinând cont de produselor locale şi de lanţul de aprovizionare scurt, potrivit art. 7 alin. 5 din HG nr. 640/2017, conform cărora: „*În elaborarea documentaţiilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de furnizare a fructelor, legumelor, laptelui şi produselor lactate, ordonatorii principali de credite, în condiţiile prevederilor art. 23 alin. (11) din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a pieţelor produselor agricole şi de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 şi (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, ţin cont de produsele locale sau regionale şi de produsele care provin din lanţul de aprovizionare scurt, cu respectarea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice*".

Potrivit prevederilor art. 18 alin. 4 din acelaşi act normativ (în vigoare la momentul demarării procedurii de achiziţie publică), „*Consiliile judeţene şi consiliile locale ale sectoarelor municipiului Bucureşti adoptă deciziile prevăzute la alin. (3) lit. a) în termen de 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 3 alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2017 şi le aduc la cunoştinţa Comisiei, în termen de 3 zile lucrătoare de la adoptare*".

Prin urmare, contestatorul consideră că susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia decide anual asupra listei produselor ce urmează să fie furnizate în cadrul respectivului proiect, este eronată, întrucât, respectivele liste se întocmesc înainte de demararea procedurilor de achiziţiei.

În opinia sa, dispoziţiile art. 18 alin. 3 din HG nr. 640/2017, nu pot fi interpretate individual, ci în raport de celelalte prevederi ale actului normativ din care acestea fac parte, întrucât o normă juridică nu poate fi interpretată decât prin încadrarea sa în economia actului normativ din care face parte sau prin raportarea sa la economia altor acte normative.

Totodată, se invocă regula consacrată în teoria dreptului, aceea că orice interpretare trebuie să se facă „*subiectam materiam*", adică în conformitate cu cadrul (sistemul) din care face parte norma interpretată.

Astfel, contestatorul susține că dispoziţiile art. 18 alin. 3 din HG nr. 640/2017, trebuie interpretate în raport de celelalte prevederile ale actului din care acestea fac parte (art. 7 alin. 5 şi art. 18 alin. 4 din HG nr. 640/2017 în vigoare la momentul demarării procedurii de achiziţie publică), cât şi în raport de prevederile art. 23 din Regulamentul UE nr. 1.308/2013.

Contestatorul precizează că, în același sens, sunt şi prevederile HG nr. 52/....., prin care legiuitorul modifică prevederile art. 18 alin. 3 din HG nr. 640/2017, în sensul că se elimină cuvântul „anual", fiind astfel armonizată respectiva prevedere cu celelalte prevederi din HG nr. 640/2017, cât şi cu prevederile art. 23 din Regulamentul UE nr. 1.308/2013.

Autorul contestației învederează că, prin nota de fundamentare a HG nr. 52/..... se menţionează faptul că:

„Hotărârea Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017 - 2018, cu completările ulterioare, a reglementat următoarele:

- *stabilirea produselor (din lista furnizată de Ministerul Sănătăţii) și frecvenţa distribuţiei acestora;*
- *preţul porţiei sau limita valorii zilnice;*
- *măsurile educative - tipul și frecvenţa acestora;*
- *identificarea de soluţii pentru încurajarea achiziţionării produselor locale, regionale sau a celor care provin din lanţul scurt de aprovizionare;*
- *criteriile de calitate ale produselor și controlul aferent;*
- *modalitatea de implementare (instituţii implicate la nivel judeţean/local)*".

Prin urmare, contestatorul susține că, în raport de dispoziţiile art. 18 alin. 3 şi 4 din HG nr. 640/2017, autoritatea contractantă trebuia să indice în cadrul documentaţiei, dacă dorea să fie ofertate toate produsele prevăzute în Anexa 1 la HG nr. 640/2017, cantitatea fiecărui produs în parte şi perioada în care acestea urmează să fie furnizate.

Așadar, contestatorul arată că, din analiza documentaţiei de atribuire, se constată că autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini, în mod expres, produsele ce urmează a se furniza, perioadele şi cantităţile aferente acestor produse, deşi avea această posibilitate, ci a preluat, ca atare dispoziţiile din HG nr. 640/2017, care, astfel cum se poate observa, enumeră fructele şi legumele care se pot furniza în cadrul respectivului program.

Astfel, modalitatea în care autoritatea contractantă a înţeles să întocmească documentaţia de atribuire nu poate fi înţeleasă în sensul că aceasta a dorit ofertarea tuturor produselor care fac parte din categoria „fructe şi legume", apreciate ca fiind eligibile potrivit art. 23 din Regulamentul UE nr. 1.308/2013, ci în sensul că aceasta a lăsat la latitudinea ofertanţilor să aleagă din lista indicată ce produse înţeleg să oferteze.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are obligaţia de a defini în cadrul documentaţiei de atribuire obiectul achiziţiei prin descrierea necesităţilor acesteia şi a caracteristicilor solicitate pentru produse, astfel cu rezultă din prevederile art. 83 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 83. - (1) *În cuprinsul documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă defineşte obiectul achiziţiei prin descrierea necesităţilor autorităţii contractante şi a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziţionate şi stabileşte criteriul de atribuire şi factorii de evaluare a ofertelor.*

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte care sunt cerinţele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informaţiile furnizate prin documentaţia de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura şi obiectul general al achiziţiei şi, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire."

În susţinerea faptului că autoritatea contractantă trebuia să indice în mod expres, în documentaţia de atribuire, produsele ce urmează a fi furnizate, autorul contestației indică, spre exemplu, câteva proceduri în desfăşurare la acest moment, în care autorităţile contractante (consiliile judeţene) au precizat ce fructe şi/sau legume doresc a fi livrate: CN1005862, CN1008694, CN1005459, CN1007336.

De asemenea, se arată faptul că, din strategia de contractare nr. 17505/27.06.2018, fila 337 din dosarul achiziţiei, rezultă faptul că autoritatea contractantă decide anual doar asupra resurselor financiare aferente încheierii fiecărui contract subsecvent, întrucât bugetul pentru implementarea acestui program pentru fiecare an şcolar se stabileşte anual, prin hotărâre de guvern.

În concluzie, contestatorul susține că, din documentaţia de atribuire nu rezultă obligativitatea ofertări tuturor produselor enumerate la cap. 1 lit. A din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că nu a considerat documentaţia de atribuire ca fiind neclară, motiv pentru care nu a solicitat clarificări cu privire la aceasta şi nici nu a contestat-o.

Astfel, contestatorul precizează că, din punctul său de vedere documentaţia a fost clară, autoritatea indicând în cadrul acesteia lista produselor care pot fi ofertate, pentru lotul 1, cantităţile maxime şi minime ale acestor produse, potrivit HG nr. 640/2017, fără însă să impună ofertarea tuturor acestor produse, lăsând la latitudinea ofertanţilor să aleagă din lista indicată ce produse înţeleg să oferteze.

Referirile, cu privire la lista care trebuia întocmită de către autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor, arată contestatorul, au fost făcute tocmai pentru a evidenţia faptul că, prin documentaţia de atribuire nu s-a impus în mod expres ofertarea tuturor produselor enumerate la cap. 1 lit. A din caietul de sarcini.

Mai mut decât atât, contestatorul precizează că, din procesul-verbal nr. 3792/14.02..... reiese faptul că toţi cei trei operatori economici care au depus oferte pentru acest lot au înţeles în acelaşi mod documentaţia de atribuire publicată de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul consideră susţinerile autorităţii contractante de la pct. 1 din punctul de vedere nefondate.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertanţilor numai cu privire a cerinţele/informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire.

Prin urmare, contestatorul susține că dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire.

Totodată, autorul contestației consideră nefondată susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia *„Dacă argumentul invocat de contestator ar fi real și intenția legiuitorului prin actul normativ amintit ar fi fost aceea de a furniza și distribui DOAR un singur produs (fruct-MARUL), atunci autoritățile contractante ar fi practic în imposibilitatea de a îndeplini obiectul Acordului-cadru”*, întrucât nu a susţinut că aceasta ar fi intenţia legiuitorului.

Mai mult, contestatul subliniază faptul că, prin contestaţie, a susţinut că legiuitorul prevede întocmirea listelor de produse anterior demarării procedurii de achiziţie publică, având în vedere prevederile art. 18 alin. 3 şi alin. 4, art. 7 alin. 5 din HG nr. 640/2017 coroborat cu art. 23 din Regulamentul UE nr. 1.308/2013. Legiuitorul, prin dispoziţiile legale anterior invocate, a lăsat la latitudinea autorităţilor contractante alegerea produselor ce urmează să fie achiziţionate, din rândul celor enumerate, produse care, fac parte din categoria celor apreciate ca fiind eligibile potrivit Regulamentului UE nr. 1.308/2013.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere: „Totodată, subliniem faptul că la data emiterii punctului de vedere autoritatea contractantă a primit Aviz conform necondiționat cu nr. 4124/19.02..... referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora pentru Lotul 1 -Fructe și Legume.

În acest sens, prin Procesul-verbal nr. 3792/14.02..... faza critică, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini Lotul 1 - Fructe şi legume, comisa de evaluare a concluzionat următoarele: «Având în vedere aceste elemente şi răspunsul la clarificări ale ofertanților, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertelor prezentate de cei trei ofertanți, iar în cazul ofertantului ..... S.R.L cu terț susținător SC CELLMAR SRL, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) teza a doua, respectiv (...) sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din

HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, deoarece oferta tehnică prezentată de ofertant nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini»", contestatorul precizează, sub un prim aspect, faptul că până la momentul depunerii prezentelor concluzii, nu a primit niciun ..... din care să reiasă care este decizia autorităţii contractante în legătură cu oferta depusă pentru lotul. 1

De asemenea, contestatorul apreciază că, decizia autorităţii cu privire la o eventuală respingere a ofertei sale ar fi netemeinică şi nelegală, având în vedere considerentele expuse în cadrul contestaţie.

Astfel, în raport de capătul de cerere privind anularea solicitării de clarificări cât şi a tuturor actelor subsecvente, contestatorul apreciază că se impune şi anularea unei eventuale decizii de respingere a ofertei depuse pentru lotul 1, pe considerentul că nu a răspuns concludent la respectiva solicitare de clarificări.

Totodată, contestatorul învederează că, analizând procesul-verbal nr. 1401/18.01....., fila 55, se constată faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat superficial informaţiile prezentate în cadrul DUAE, de ofertantul Geocor Trade Imp-Exp SRL, pentru cerinţa referitoare la „Utilaje, instalaţii şi echipament tehnic", în sensul că depozitul la care se face trimitere şi cele 12 autovehicule autorizate sanitar veterinar enumerate sunt deţinute de contestator şi nu de ofertantul analizat la respectiva pagină. Mai mult, autorul contestației arată că, din analiza procesului-verbal anterior menţionat, rezultă că evaluarea informaţiilor cuprinse în documentul DUAE a fost efectuată de comisia de evaluare cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Se arată faptul că, în ceea ce priveşte demonstrarea îndeplinirii cerinţei minime de calificare privind experienţa similară, comisia a solicitat contestatorului prezentarea de document şi informaţii, atât pentru fructe, cât şi pentru legume (clarificarea nr. 894/14.01.....), în timp ce pentru ceilalţi ofertanţi a solicitat informaţii doar în ceea ce priveşte experienţa pentru fructe.

În ceea ce priveşte capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită admiterea acestuia, precizând, totodată faptul că, dintr-o eroare de redactare acestea au fost solicitate în temeiul OUG nr. 34/2006, fiind solicitate, de fapt, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 (anexând, Factura nr. 45/07.03..... în valoare de 4.500 lei şi ordinul de plată privind cheltuielile de judecată).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a fructelor, legumelor, laptelui și produselor de panificație a elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru anii

2018-2022”, cod CPV 15811000-6, în referire la lotul 1 - „Fructe și legume”.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal nr. 1401/18.01..... privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum îndeplinirea cerințelor de calificare privind lotul 1 - Fructe și legume, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte:

- SC GEOCOR TRADE IMP-EXP SRL,
- Asocierea CUB SRL – New Logistic Expert SRL – Asociația Pomicolă Iteşti SRL și
- SC ..... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Se reține în soluționare că prin adresa nr. 3175/08.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator SC ..... SRL următoarea clarificare:

„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră ați declarat:

«SC ..... SRL va distribui fructe (mere) elevilor din învăţământul primar şi gimnazial de stat şi privat, precum şi preşcolarilor din grădiniţele de stat şi private cu program normal de 4 ore, pentru 4 (ani) în intervalul 2018-2022»,

în vederea demonstrării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele din caietul de sarcini, comisia de evaluare vă solicită clarificări prin care să precizaţi unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice informaţiile şi documentele solicitate prin caietul de sarcini PENTRU TOATE CATEGORIILE DE PRODUSE RESPECTIV FRUCTE (mere; pere; struguri de masă; prune) ȘI LEGUME (morcov, păstârnac, țelină rădăcină, sfeclă roşie, ardei graşi, castraveți proaspeți) CARE FAC OBIECTUL LOTULUI 1.”

Împotriva solicitării de clarificări nr. 3175/08.02....., SC ..... SRL a formulat contestație, susținând faptul că în mod eronat autoritatea a formulat această solicitare, întrucât excede cerințelor formulate în caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul contestator a precizat în propunerea tehnică următoarele: „SC ..... SRL va distribui fructe (mere) elevilor din învăţământul primar şi gimnazial de stat şi privat, precum şi preşcolarilor din grădiniţele de stat şi private cu program normal de 4 ore, pentru 4 (ani) în intervalul 2018-2022. (....)

Caracteristici specifice pentru livrarea către unitățile de învățământ:

1. Se vor distribui următoarele fructe: <u>mere</u>.

2. Porția de fructe distribuită are cel puţin 100 grame şi conţine o singură specie de fructe.

3. Fructele distribuite vor fi întregi, sănătoase, spălate, curate, fără corpuri străine vizibile, fără urme de atacuri de boli şi dăunători, fără umiditate externă în exces, fără miros sau gust străin.

4. Fiecare porţie va fi ambalată individual.

5. Merele distribuite întregi vor fi încadrate la categoria «Extra» şi/sau categoria I, conform standardului de comercializare specific, prevăzut în anexa I «Standardele de comercializare prevăzute la articolul 3» - partea B «Standarde specifice de comercializare», partea 1, partea 6, partea 8 şi partea 9 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului în ceea ce priveşte sectorul fructelor şi legumelor şi sectorul fructelor şi legumelor prelucrate, cu modificările şi completările ulterioare.

6. Merele distribuite sunt produse în România, producătorul acestora fiind SC MERCA SRL".

Totodată, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 3 pct. A, autoritatea contractantă a descris „caracteristicile specifice pentru livrarea către unitățile de învățământ", pentru lotul 1 „Furnizarea de fructe și legume", astfel:

„ 1. Se pot distribui următoarele:

Fructe:

- *mere;*
- *pere;*
- *struguri de masa;*
- *prune;*

Legume:

- *morcov, păstârnac, ţelină rădăcină, sfeclă roşie;*
- *ardei graşi;*
- *castraveţi proaspeţi.*

2. Porţia de fructe distribuită are cel puţin 100 grame şi conţine o singură specie de fructe, iar porţia de legume distribuită are cel puţin 200 grame și poate fi un amestec din speciile propuse, preparate şi gata de consum în stare proaspătă.

3. Fructele si legumele distribuite vor fi întregi, sănătoase, spălate, curate, fără corpuri străine vizibile, fără urme de atacuri de boli şi dăunători, fără umiditate externă în exces, fără miros sau gust străin. Amestecurile vor conţine legume sănătoase, spălate, curate fără corpuri străine vizibile, fără urme de atacuri de boli şi dăunători, fără umiditate externă în exces, fără miros sau gust străin, curăţate şi tăiate în bucăţi gata de consum şi fără nici un alt ingredient.

4. Fiecare porţie va fi ambalată individual.

5. Merele, perele, strugurii de masă si ardeii graşi distribuiţi întregi vor fi încadrate la categoria «Extra» şi/sau categoria I, conform standardului de comercializare specific, prevăzut în anexa I «Standardele de comercializare prevăzute la articolul 3» - partea B «Standarde specifice de comercializare», partea 1, partea 6, partea 8 şi partea 9 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului în ceea ce priveşte sectorul fructelor şi legumelor şi sectorul

fructelor şi legumelor prelucrate, cu modificările şi completările ulterioare.

6. Prunele, morcovii, păstârnacul, telina rădăcină și sfecla roşie distribuite vor respecta standardul de comercializare general, prevăzut în anexa I «Standardele de comercializare prevăzute la articolul 3» - partea A «Standardul de comercializare general».

7. Amestecurile de legume vor respecta prevederile art. 4 alin. (1) lit.(d) din Regulamentul (UE) nr. 543/2011.

(....)

Siguranţă şi perisabilitate: Data-limită de consum este stabilită de producător în funcţie de standardul de firmă şi va fi în concordanţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru şcoli al României în perioada 2017-2023 şi pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul şcolar 2017-2018, astfel:

A. Fructe şi legume

- *7 zile de la livrare pentru mere, pere, struguri, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, ia loc răcoros şi întunecat;*
- *2-3 zile de la livrare pentru prune, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *14-15 zile de la livrare pentru morcovi, ţelină rădăcină, păstârnac, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *3-4 zi le de la livrare pentru ardeii graşi şi castraveţi, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *30 de zile de la livrare pentru sfecla roşie, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat;*
- *24 de ore de la livrare pentru amestecurile de legume care conţin şi ardei gras şi 48 de ore de la livrare pentru amestecurile de legume fără ardei gras, în condiţii de temperaturi cuprinse între 18° şi 20°C, la loc răcoros şi întunecat*.*”*

De asemenea, în cuprinsul Anexei 1 la caietul de sarcini, s-a solicitat: *„Pe durata acordului-cadru pentru perioada 2018-2022 se estimează că se vor furniza şi distribui un număr de:*

LOT I — Fructe şi legume

- cantitate minimă estimată de 19.283.440 porţii legume şi fructe pentru elevi/preşcolari

- cantitate maximă estimată de 23.140.128 porţii legume şi fructe pentru elevi/preşcolari.”

Din cele de mai sus, reiese faptul că autoritatea contractantă a specificat clar în documentație faptul că se solicită ca operatorii economici să oferteze, în vederea distribuirii în unitățile de învățământ menționate în anunț, toate fructele și legumele precizate și descrise în mod explicit, fiind respectate astfel prevederile HG nr. 640/2017 *pentru aprobarea Programului pentru şcoli al României în perioada 2017-2023 şi pentru*

stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul şcolar 2017-2018. Au fost descrise clar atât fructele și legumele care trebuie ofertate, caracteristicile specifice, modul de ambalare a acestora, cantitățile minime și maxime, siguranța și perisabilitatea.

Un aspect relevant în cauză este și faptul că denumirea lotului 1, prevăzută în anunțul de participare publicat în SEAP la cap. II. 2 este **„Lotul 1 - Fructe şi legume”,** prin însăși denumirea dată de autoritate se poate vedea că este vorba despre distribuirea în școli atât a fructelor, cât și a legumelor.

Astfel, Consiliul apreciază că lista produselor a fost clar stabilită prin documentația de atribuire, iar intenția autorității contractante nu a fost aceea de a distribui doar un singur produs, așa cum în mod eronat a interpretat contestatorul.

Având în vedere că cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire nu au fost contestate în condițiile prevăzute de lege, documentaţia şi-a consolidat caracterul obligatoriu; prin urmare, raportat la cerinţa solicitată, ofertanții erau obligaţi să prezinte în propunerea tehnică fructele și legumele, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă.

Prin urmare, văzând că SC ..... SRL a ofertat în propunerea tehnică doar mere, în mod întemeiat autoritatea contractantă i-a cerut acestuia să-și demonstreze conformitatea ofertei cu cerinţele din caietul de sarcini, respectiv informaţii şi documente pentru toate categoriile de produse, respectiv fructe (mere; pere; struguri de masă; prune) și legume (morcov, păstârnac, țelină rădăcină, sfeclă roşie, ardei graşi, castraveți proaspeți), care formează obiectul lotului 1.

Mai mult, trebuie avut în vedere și faptul că în fişa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”,* autoritatea contractantă a solicitat: *„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini şi va conţine descrierea produselor ofertate”* și că *„Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor aşa cum este precizată în caietul de sarcini (....)”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a formulat și a transmis adresa de clarificare nr. 3175/08.02.2018 ofertantului SC ..... SRL, având în vedere faptul că acesta a prezentat în propunerea tehnică numai mere, contrar cerințelor caietului de sarcini, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Consiliul va respinge criticile suplimentare formulate prin concluziile scrise de către contestator cu privire la ofertantul SRL, acestea fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,

în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ..... din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.