



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1141/09.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21859/09.04.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., adresa de corespondență din comuna ..., reprezentată legal de ..., împotriva procesului-verbal nr. 100565 din 02.04.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de asamblare, amplasare și punere în funcțiune parcări de biciclete*”, anunț de participare simplificat nr. .../05.02.2024 s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea procesului-verbal nr. 100565/02.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în faza intermediară de evaluare financiară.
- obligarea autorității la contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24772/22.04.2024, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ... cu sediul profesional situat în ..., a depus cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- I. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC ... SRL cu consecința menținerii ca legale a actelor contestate

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva procesului-verbal nr.100565 din data de 02.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în faza intermediară de evaluare financiară emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Premiar, contestatorul arată că a depus ofertă de preț în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Primăria Sector 6 și susține că aceasta a fost prezentată conform cerințelor autorității contractante.

Contestatorul invocă prevederile pct. 5.2- 5.8 din caietul de sarcini și susține că oferta sa îndeplinește toate aceste cerințe, motiv pentru care propunerea sa tehnică a fost declarată conformă în procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 100486 din data de 20.03.2024.

În faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 502433/21.03.2024, prin care cere justificarea și fundamentarea prețului „*aparent neobișnuit de scăzut al ofertei*”, la care susține că a răspuns în termen cu adresele din 25.03.2024 și 27.03.2024.

Contestatorul susține că în fundamentarea prețului au fost prinse toate cheltuielile legale privind producția și montarea produsului cu toate cheltuielile conexe, iar în susținerea prețului s-au prezentat documente justificative (deviz de lucrări pentru o bucată, Centralizator lucrare, Balanță stocurilor; Balanță imobilizări; Ofertă de preț transport; Organigrama; Certificate ISO).

Autoritatea contractantă a revenit cu o altă solicitare de clarificări, după cum urmează:

Cu ocazia evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări din etapa de evaluare financiară (...), comisia de evaluare a constatat:

1. *Adresele au fost semnate de către dna. Nicola Amelia Adriana în calitate de "reprezentant legal autorizat să semneze pentru și în numele S.C. ... S.R.L." În toată documentația privind oferta depusă de ... S.R.L. nu apar precizări referitoare la S.C. ... S.R.L.*

2. *Din documentele depuse reiese că standurile de biciclete sunt proiectate și vor fi fabricate de către societatea dvs.*

Față de cele anterior menționate, vă solicităm:

1. *Să precizați în ce calitate participă S.C. ... S.R.L. la prezenta procedură.*

2. În vederea probării declarației dvs. asupra faptului că echipamentul pentru acționarea rastelurilor de biciclete este în conformitate cu standardele europene aplicabile în domeniu, asigurând astfel durabilitatea, manevrabilitatea facilă cât și siguranța utilizatorilor, vă solicităm prezentarea următoarelor:

► proiectul de execuție, întocmit de o persoană autorizată în acest sens și verificat de instituții avizate;

► cartea tehnică a echipamentului;

► omologarea standului cu respectarea normelor de siguranță;

În baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134, alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm să ne transmiteți răspunsul dvs. până la data de 29.03.2024, cu drept de răspuns în avans.

În cazul în care nu transmiteți clarificările solicitate până la data precizată mai sus, sau în cazul în care explicațiile/răspunsurile prezentate de dumneavoastră sunt neconcludente conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Potrivit procesului verbal nr. 100565/02.04.2024, autoritatea contractantă decide: În urma analizării propunerilor financiare au fost respinse ofertele depuse de: ... S.R.L. - neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini. Din documentele prezentate la solicitările de clarificări, rezultă prețul ofertat pentru număr de 48 de rasteluri față de cele 50 solicitate”.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul susține că propunerea sa financiară a fost întocmită în conformitate cu cerințele fișei de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei.

Totodată, arată că a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări, probând declarațiile făcute cu documente justificative.

Acesta subliniază că în niciuna din solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă nu se regăsește întrebarea referitoare la numărul de rasteluri ofertate, apreciind că deducția autorității contractante din desenele tehnice nu este relevantă, întrucât acestea nu sunt detalii tehnice de execuție, ci reprezintă o reprezentare grafică a mobilării containerului privită dintr-o laterală, respectiv cea din stânga. Echiparea containerului este ofertată pentru 50 de biciclete/container.

Contestatorul face precizarea că în Formularul de ofertă și anexa la acesta s-au ofertat 40 de parcări de biciclete, prețurile unitare cuprind toate costurile, inclusiv cheltuielile ocazionate cu transportul, ambalare și asigurare pe perioada transportului, furnizarea și montajul în toate locațiile indicate de către autoritatea contractantă.

Prețurile din ofertă, includ toate cheltuielile necesare pentru ca produsele să corespundă cerințelor din caietul de sarcini și datelor prezentate în propunerea tehnică.

De asemenea, SC ... SRL consideră că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise în faza de evaluare financiară, au fost

clarificate aspectele privind formarea prețului, fiind ofertat un număr de 50 biciclete într-un container, nu doar 48. Totodată, arată că detaliul de preț fundamentat și explicat în solicitarea de clarificări este corelat cu oferta depusă în cadrul procedurii, mai exact anexă la Formularul de ofertă unde este prezentat următorul tabel:

Nr.crt.	Denumire lucrare	Unitatea de măsură	Cantitate	Preț unitar [lei/buc. fără TVA]	Preț total [lei fără TVA]
1	lucrări de asamblare, amplasare și punere în funcțiune parcări de biciclete	parcare	40	172 000.00	6.880 000.00

Valoarea de 172.000,00 lei pentru un container este fundamentată în devizul pentru o bucată prezentat în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și fundamentate cu documentele depuse în susținerea declarațiilor făcute în cadrul procedurii de achiziție publică.

Având în vedere valoarea ofertată, cât și valoarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, subliniază că oferta depusă de SC ... SRL este cea mai mică și îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect confirmat de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică și comunicată prin procesul verbal de evaluare tehnică nr. 100486/20.03.2024.

Contestatorul învederează Consiliului importanța cheltuirii cu eficiență a banilor publici și obligativitatea autorității contractante de a respecta principiile impuse de Legea 98/2016, obiect, scop, principii, motiv pentru care solicită remedierea procesului-verbal de evaluare financiară nr. 100565 din data de 02.04.2024, prin declararea ofertei depuse ca fiind conformă, având la bază toate documentele depuse în perioada de clarificări, cât și oferta financiară.

În acest sens solicită să se aibă în vedere motivele de fapt și de drept pe larg expuse în contestație, prin care, în esență, consideră că a arătat că, în evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare a dat dovadă de formalism excesiv, analizând superficial și fără a ține cont de principiul proporționalității, informațiile din cadrul propunerii tehnice, dar și pe cele din răspunsul la solicitarea de clarificare în etapa de evaluare financiară, în condițiile în care, fiind în prezența unui contract de execuție a unei construcții metalice, construcție care se află, conform caietului de sarcini, în faza de proiect și care urmează a fi executat în baza unei documentații elaborate în faza de contractare, iar calculația efectuată pentru un container este prezentată și detaliată în cadrul Devizului de lucrări pentru o bucată, care detaliază componența prețului ofertat în Formularul de ofertă și anexa acestuia.

Făcând referire la modalitatea de evaluare a ofertei SC ... SRL, arată că autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge ca

neconformă oferta depusă *„întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini. Din documentele prezentate la solicitările de clarificări, rezultă prețul ofertat pentru număr de 48 de rasteluri față de cele 50 solicitate (...), însă nu s-au precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, contrar dispozițiilor imperative ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.*

De asemenea, solicită observarea că autoritatea contractantă prin publicarea procesului-verbal de evaluare tehnică nu combate afirmațiile referitoare la faptul că, odată ce comisia de evaluare a reținut că oferta depusă a indeplinit cerințele caietului de sarcini la nivelul propunerii tehnice, este mai mult decât evident că s-a prevăzut în ofertă cantitatea de 50 de rasteluri aferente fiecărui container de parcare.

Cu toate acestea, în procesul-verbal de evaluare financiară, autoritatea contractantă afirmă ca oferta depusă de către SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, afirmații ce nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, fiind formulate cu nesocotirea prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, care reglementează obligația autorității contractante de a stabili care sunt completările formale ale ofertei, dar și a jurisprudenței instanței europene, potrivit cu care: *„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).”*

La soluționarea contestației consideră că relevante sunt inclusiv cele reținute de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22559/11.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face precizarea că, prin procesul verbal nr. 100565/02.04.2024, cu privire la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia a stabilit că propunerea SC ... SRL este neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini. Din documentele prezentate la solicitările de clarificări rezultă că prețul ofertat este pentru un număr de 48 de rasteluri față de cele solicitate, respectiv 50 de rasteluri biciclete.

Aceasta arată că prin cererea de clarificări nr. S02433/21.03.2024 a solicitat lămuriri, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, având în vedere că oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat reprezentând 76,92% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. E06301/26.03.2024, răspunsul fiind neconcludent, întrucât contestatorul face vorbire despre documente pe care nu le-au atașat, respectiv: deviz de lucrări pentru o bucată, centralizator lucrare, balanța stocurilor, balanță imobilizări, oferta de preț transport, organigrama.

Urmare a răspunsului incomplet la clarificări al SC ... SRL, ... a revenit cu cererea de clarificări nr. S02538/26.03.2024, prin care solicită documentele lipsă și să se indice unde în documentație se regăsește prețul echipamentului folosit pentru rastelurile de biciclete pe două niveluri acționate mecanic/hidraulic.

Prin răspunsul nr. 06501/27.03.2024, SC ... SRL a transmis documentele lipsă solicitate, din care, însă, nu rezultă cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv stabilirea concretă a prețului, dar și detaliile tehnice ale mecanismului de acționare a rastelului de bicicletă despre care susține că este proiectat de specialiștii proprii, dar nu îl pune la dispoziție.

..., prin comisia de evaluare, a revenit cu cererea de clarificări nr. E026600/28.03.2024, prin care solicită prezentarea următoarelor documente: proiectul de execuție, întocmit de o persoană autorizată și avizat de instituții avizate, cartea tehnică a echipamentului și omologarea standului cu respectarea normelor de siguranță conform legislației în vigoare.

SC ... SRL a revenit cu răspunsul nr. E06746/01.04.2024, prin care transmite un proiect tehnic nesemnat de către proiectant și fără avizele de siguranță, fără a avea proiectul de detaliu al mecanismului mecanic/hidraulic conform caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, din verificarea fișierului electronic „*desenelor tehnice_S-1PB Parcare biciclete*” primite, comisia de evaluare a constatat că proiectul tehnic este pentru un număr de 48 de locuri/rasteluri pentru biciclete, nu pentru un număr de 50 cum se solicită în caietul de sarcini la punctul 5.8.10 Standurile de biciclete.

Față de elementele în susținere prezentate mai sus de ..., în raport de aspectele contestate de SC ... SRL, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ... SRL cu consecința menținerii ca legale a actelor contestate.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, aceasta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant clasat pe primul loc.

În ceea ce privește susținerile din contestație arată că, în etapa evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că

prețul propus de SC ... SRL este aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile legale aplicabile (art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016) i-a solicitat ofertantei justificarea și fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale

Intervenientul consideră că în urma analizării tuturor răspunsurilor contestatoarei la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta ca neconformă.

Acesta susține că oferta contestatoarei este neconformă, prevederile legale incidente fiind dispozițiile art. 210, art. 209 alin. (2) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul arată că autoritatea a formulat nu mai puțin de 3 astfel de solicitări de clarificări, iar prin răspunsul transmis ofertanta a furnizat informații și documente cu privire la prețul oferat, însă prin raportare la informațiile și înscrisurile oferite de ... SRL, consideră că în mod corect a concluzionat autoritatea contractantă că oferta este neconformă.

Astfel, solicită să se observe desenul tehnic atașat de contestatoare răspunsului din data de 29.03.2024, din care reiese că a licitat doar pentru un număr de 48 de biciclete, în loc de 50 (*Fișierul Desene tehnice – S-1PB000 Parcare biciclete pdf(1)p7f transmis de contestatoare care oferă detalii de execuție pentru 48 de biciclete*).

Acesta învederează că din aceste desene tehnice depuse rezultă că a licitat un preț doar pentru un număr de 48 de biciclete, în loc de 50, parcurile de la nivelul 2 nu pot fi coborâte, pe latura de 5 m urmează a fi parcate 2 biciclete pe lungime + calea de rulare, distanța fiind absolut insuficientă, iar desenul tehnic prezentat de ofertant a fost făcut pentru un rastel de 1580 mm.

Desenul tehnic prezentat de ofertant a fost făcut pentru un rastel de 1580 mm, însă dimensiunea standard a unei biciclete este de 1850 mm. Rezultă că ofertanta contestatoare a subdimensionat bicicletele pentru a face să încapă cele 48 de biciclete.

În mod normal, pentru ca bicicletele să intre în rastel, pe direcția lungă este nevoie de un spațiu de minim 5,30 m, respectiv: $1,90 + 1,50 + 1,90 = 5,30$ m, recomandat fiind chiar: $1,90 + 2,00 + 1,90 = 5,80$ m.

Spre exemplificare, intervenienta face trimitere la Ghidul metodologic de reglementare a proiectării, execuției, utilizării și mentenanței lucrărilor de infrastructură pentru biciclete (pagina 93), care dovedește că oferta contestatoarei nu respectă prevederile caietului de sarcini privind accesul facil la biciclete.

Raportat la solicitările din caietul de sarcini, „manevrarea facilă a rastelurilor”, învederează că din desenele tehnice prezentate de contestatoare, pentru accesul la biciclete în propunerea lor ar rămâne un

culoar de acces de doar 30 cm dacă este bicicletă cu dimensiuni normale, spațiu în care ar trebui să încapă și persoana și bicicleta, ceea ce este imposibil.

Aceasta mai susține că din desenele prezentate nu se înțelege cum se face accesul la bicicletele de sus (soluția ofertantei nu asigură accesul facil la rackurile de sus, nu au niciun dispozitiv de culisare în sus sau de ridicare mecanică facilă a bicicletelor), iar pe înălțime din nou, este imposibil ca o persoană cu înălțime normală (aprox 1,70 m) să încapă din moment ce rămân aceiași 30 cm și pe înălțime.

Totodată, în ceea ce privește accesul facil la biciclete în zona ușii, arată că ofertantul a unit 2 containere care aveau accesul din față și a făcut un singur produs. Dacă la un container cu acces din față persoana avea loc suficient în față pentru a extrage bicicleta, unindu-le nu mai este loc suficient.

În dovedirea susținerilor sale, acesta a anexat cererii de intervenție desenele sale prin care a simulat, raportat la dimensiunile prezentate de ofertanta contestatoare, cum s-ar realiza accesul la biciclete, în demonstrarea faptului că oferta contestatoarei nu respectă prevederile caietului de sarcini privind accesul facil la biciclete.

Prin urmare, apreciază că în mod corect comisia de evaluare a concluzionat că oferta contestatoarei este neconformă și că prețul ofertat de ... SRL nu acoperă minimul necesar de 50 de biciclete/locăție/rastel.

Intervenienul mai arată că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatoarei era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Cu toate acestea, învederează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Raportat la prevederile art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 consideră că acestea au fost aplicate, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de ... SRL, iar respectivul ofertant avea obligația ca prin răspunsurile formulate să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Intervenienta subliniază că nici în urma celei de-a treia solicitări de clarificări SC ... SRL nu a fost în măsură să transmită o justificare concretă și pertinentă prin care să demonstreze că a ofertat un preț corect, pentru un număr de 50 de rasteluri, cum s-a solicitat.

Explicațiile și documentele depuse de contestatoare au dovedit că prețul ofertei sale se referea la un număr de doar 48 de rasteluri (față de

cele 50 solicitate), motiv pentru care față de oferta sa au devenit incidente prevederile art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

În soluționarea contestației, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere și Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10.

Cu adresa nr. 1184/17.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 30960/20.05.2024, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise” în care reiterează solicitările din contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 12.04.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de asamblare, amplasare și punere în funcțiune parcuri de biciclete”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../05.02.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 8.944.920,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în 22.02.2024, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, contestatorul și, respectiv, intervenientul din prezenta cauză.

Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100565/02.04.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, din documentele prezentate la solicitările de clarificări rezultând că prețul ofertat a fost pentru un număr de 48 rasteluri față de cele 50 solicitate.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, ofertant clasat pe primul loc în clasamentul intermediar după aplicarea criteriului de atribuire.

Având în vedere faptul că, în această calitate, SC ... SRL are interesul de a-și apăra oferta și de a păstra actele întocmite de

autoritatea contractantă în forma lor actuală, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și fișa de date, oferta contestatorului a fost declarată conformă în urma evaluării propunerii tehnice.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică SC ... SRL a prevăzut:

- la pct. 5.8.10 Standurile de biciclete:

„rastelurile pentru biciclete sunt amplasate pe doua nivele avand acționare mecanică atât pe verticală, cât și pe orizontală (șină) care să asigure depozitarea unui număr minim de 50 de biciclete/locație în amplasamentele propuse”;

- în fișa tehnică „Ansamblu depozitare biciclete”:

„Containere de biciclete

- dimensiunea 7000 x 5000 mm,

- capacitate de 50 de locuri, fara fundație,

- înălțime de 2500 mm”.

În etapa de evaluare financiară, constatând că propunerea financiară a contestatorului este sub pragul de 80% din valoarea estimată, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. S02433/21.03.2024, să fundamenteze prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul contestator a răspuns în data de 25.03.2024, prezentând componentele de preț, respectiv materialele, manopera, transportul, utilajele, cheltuielile indirecte și profitul, totalizând un preț de 172.000 lei/container, omițând, însă, să depună documentele anexă, respectiv devizul de lucrări pentru o bucată (container), centralizator lucrare, balanța stocurilor, balanța imobilizări, oferta de preț transport.

Prin solicitarea de clarificări nr. S02538/26.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator să indice paginile la care se regăsesc documentele omise a fi anexate, precum și locul în care se regăsește prețul echipamentului folosit pentru rastelurile de biciclete.

În răspunsul transmis, SC ... SRL a precizat că dintr-o eroare materială nu a atașat documentele la care a făcut referire, pe care le atașează cu acest prilej.

În devizul de lucrări pentru o bucată (container) sunt prezentate materialele și prețurile aferente pe care ofertantul le consideră necesare pentru execuția unui container, fără a se face o estimare a materialelor sau prețurilor aferente unui loc de parcare bicicletă.

Prin răspunsul transmis, contestatorul a confirmat, de asemenea, faptul că oferta sa „include în mod explicit furnizarea și instalarea rastelelor mobile de biciclete pe două nivele cu acționare mecanică, proiectate pentru acomodarea a 50 de biciclete”. Totodată precizează că echipamentul pentru acționare rasteluri este un sistem de acționare proiectat de ofertant în conformitate cu standardele europene aplicabile în domeniu, fiind inclus integral în prețul ofertei.

Fără a face vreo evaluare a acestui răspuns, raportat la prețul

aparent nejustificat de scăzut, cu privire la care, de fapt, au fost solicitate clarificările, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. S02660/28.03.2024, să probeze, în această etapă, că echipamentul pentru acționarea rastelurilor de biciclete este în conformitate cu standardele europene în domeniu, motiv pentru care solicită prezentarea următoarelor documente:

- proiectul tehnic de execuție, întocmit de o persoană autorizată în acest sens și verificat de instituții avizate;
- cartea tehnică a echipamentului;
- omologarea standului cu respectarea normelor de siguranță.

Consiliul are în vedere că documentele solicitate pot face obiectul, eventual și dacă aceasta s-a prevăzut în documentația de atribuire, a evaluării propunerii tehnice și nu celei financiare.

Ori, pe de o parte, autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare a propunerii tehnice, în care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, iar, pe de altă parte, niciunul dintre aceste documente nu s-a prevăzut a fi depus în ofertă.

Astfel, conform celor reieșite de la pct. 6 din caietul de sarcini, în etapa de ofertare nu s-a prevăzut depunerea vreunui proiect, întrucât partea de proiectare se realizează în perioada de derulare a contractului, așa cum reiese de la punctul 6 din caietul de sarcini:

„6. La executarea lucrărilor, executanții au obligația de a dispune și utiliza personal după cum urmează:

A. De conducere și coordonare (...)

B. De proiectare:

Responsabil tehnic cu executia - Persoană cu studii superioare de specialitate finalizate cu atestat, participant in calitate de responsabil tehnic la cel puțin o lucrare similară.

Responsabil tehnic cu controlul calitatii - Persoană cu studii superioare/medii de specialitate finalizate, participant in calitate responsabil tehnic cu controlul calitatii la cel puțin o lucrare similară.

Inginer instalatii electrice - Persoană cu studii superioare de specialitate finalizate cu diplomă de inginer specializarea instalatii electrice participant in calitate de specialist la cel puțin o lucrare similară.

C. De execuție”.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de depunere a probelor privind faptul că echipamentul pentru acționarea rastelurilor de biciclete este în conformitate cu standardele europene în domeniu, Consiliul reține și răspunsul consolidat nr. S1447/16.02.2024 cu privire la solicitarea 2, respectiv:

«Întrebare:

Având în vedere ca standardele europene privind proiectarea spațiilor destinate parcarilor de biciclete presupun asigurarea unor spații mai mari pentru manevrarea în condiții de siguranță a parcarilor, solicitam autoritatii contractante sa respecte aceste standarde, prin acceptarea unor containere cu dimensiuni mai mari de 7000 x 5000 mm, cu atat mai mult cu cat la nivel național nu sunt impuse anumite standarde, prin urmare, pentru respectarea principiului transparentei si pentru a se evita restrângerea artificiala a competiției, este absolut necesar sa se impună standarde europene recunoscute.

In cazul in care autoritatea contractanta considera ca nu este necesar sa se raporteze la standardele recunoscute la nivel european, solicitam acesteia motivarea alegerii dimensiunii

solicitate (7000 x 5000 mm) și raportarea acestora la un standard recunoscut.

Răspuns:

Având în vedere atât precizarea dvs. cum că „la nivel național nu sunt impuse anumite standarde” și luând în considerare faptul că parcurile securizate de biciclete se vor amplasa cu precădere pe platformele de parcare de reședință, vă comunicăm că autoritatea contractantă dorește ca suprafața afectată să fie de maxim 3 locuri de parcare, maximizând numărul de locuri de biciclete, așa cum sunt deja implementate un număr de 17 containere de parcare securizate de biciclete, în sectorul 6.”

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu modifică dimensiunile containerelor la dimensiuni conforme legislației europene, pe motiv că nu dorește să ocupe o suprafață mai mare de „maxim 3 locuri de parcare”.

Conform subcapitolului 2 - 5.2. Dimensiuni minime ale locurilor de parcare - *Normativ din 2023 pentru proiectarea parcajelor - Indicativ NP 24-2022* dimensiunile locurilor de parcare, în funcție de unghiul de parcare este de (5-5,75) m x 2,30 m.

În cazul parcării perpendiculare pe axul străzii, pentru care dimensiunile parcării sunt minime, respectiv 5 x 2,30 m, 3 astfel de locuri de parcare ocupă un dreptunghi cu dimensiunile de 5 x 6,90 m, foarte apropiate de dimensiunile containerului de 5 x 7 m.

Prin urmare, așa cum susține contestatorul, neînfirmat de autoritatea contractantă, un proiect întocmit la standarde europene pentru un număr de 50 de biciclete nu s-ar încadra în dimensiunile 7x5 m ale containerului solicitat de autoritatea contractantă, astfel încât, în urma depunerii unui astfel de proiect se creează circumstanțe artificiale de neconformitate a ofertei.

Deși în răspunsul contestatorului la adresa nr. E02660/28.03.2024, răspuns transmis în data de 29.03.2024, acesta arată că în documentația de atribuire nu sunt cerințe cu privire la scrierea unui proiect tehnic pentru rastelul de biciclete, totuși, acesta depune fișierul Desene tehnice – S-1PB000 Parcare biciclete pdf (1) p7x, document pe care autoritatea contractantă își bazează decizia de respingere a acestei oferte.

Consiliul reține că în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100565/02.04.2024 nu se face nicio verificare a celor 3 răspunsuri la clarificări, ci, fără a prezenta vreun motiv, în anexa 3 la procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100565/02.04.2024, referitor la oferta depusă de SC ... SRL, după ce sunt prezentate cele 3 solicitări de clarificări și răspunsurile aferente se concluzionează următoarele:

„Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări:

1. Nr. E06301/26.03.2024 la care nu au fost anexate:

- Deviz de lucrări pentru o bucată,
- Centralizator lucrare,
- Balanța stocurilor;
- Balanța imobilizării;
- Oferta preț transport;

2. Răspunsul de completare nr. E06501/27.03.2024

și

3. Fișierul Desene tehnice – S-1PB000Parcare biciclete pdf (1) p7f încărcat de către ofertant, oferă detalii de execuție pentru 48 de biciclete. Astfel comisia de evaluare conchide că prețul ofertat nu acoperă minimul necesar de 48 de biciclete.”

Așa cum s-a reținut și anterior, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a consumurilor de materiale, care sunt prezentate pentru un container conținând rasteluri pentru 50 de biciclete. Nici ofertantul nu a întocmit consumurile de materiale raportat la locul de parcare aferent unei singure biciclete și nici autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de raportare, pentru a concluziona că din documentele depuse prin răspunsul nr. 2 (din 27.03.2023) ar reieși că containerul ar conține doar 48 locuri de parcare.

Nici cu privire la desenele prezentate prin răspunsul 3 nu se face o evaluare/analiză, ci doar se concluzionează că desenul se referă doar la 48 de biciclete.

Consiliul reține, astfel, că fără a face o minimă evaluare a documentelor depuse de contestator în etapa de evaluare financiară a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatorului pe motiv că aceasta ar cuprinde standuri doar pentru 48 de biciclete și nu pentru 50 de biciclete, așa cum se prevede în documentația de atribuire, deși acest aspect nu reiese fără putință de tăgadă din documentele depuse.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va dispune anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100565/02.04.2024, precum și a actelor subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această propunere financiară sub aspectul prețului aparent nejustificat de scăzut, raportat la răspunsurile la primele două solicitări de clarificări (răspunsurile din 25.03.2024 și 27.03.2024).

În consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., dispune

anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100565/02.04.2024, precum și a actelor subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă să reevalueze această propunere financiară sub aspectul prețului aparent nejustificat de scăzut, raportat la răspunsurile la primele două solicitări de clarificări (răspunsurile din 25.03.2024 și 27.03.2024).

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.