

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.12.2023

Prin contestația nr. 236/18.10.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58601/25.10.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5737/16.10.2023, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază la cimitirele ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../21.07.2023, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- *anularea raportului procedurii nr. 5737/16.10.2023, prin care a fost respinsă oferta contestatoarei, deoarece comisia de evaluare a declarat-o, ca fiind neconformă și a fost desemnată câștigătoare oferta societății...;*

- *obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a evaluării ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să oblige comisia de evaluare să solicite completările, formale sau de confirmare, necesare pentru reevaluarea documentației din ofertă prin prisma răspunsului de conformitate al IPJ Maramureș și a documentelor prezentate și drept urmare, să declare oferta contestatoarei ca fiind conformă și admisibilă.*

În subsidiar:

- *obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta contestatoarei pentru că este conformă și admisibilă și din documentele emise de Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș rezultă fără echivoc că Anexa 1 b din 2019 a primit avizul favorabil din partea I.G.P.R., iar pe fond, conținutul acesteia, în esența structurii și scopul pentru care a fost întocmită este identic cu cel al Anexei 1b din 2018, drept urmare oferta societății ... este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și are prețul cel mai scăzut, respectiv, de 397.608,26 lei.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60711/07.11.2023, formulată de către..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 5737/16.10.2023.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de către societatea ..., formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației în cauză.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 236/18.10.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58601/25.10.2023 ... arată următoarele:

În fapt, oferta sa a fost considerată neconformă pentru că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv cele menționate la pag. 3 , în concret fiind vorba de Cap. 3 și subcapitolul 3.1, cerință care vizează prezentarea Anexei 1b, parte componentă a Regulamentului de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de I.G.P.R. sub nr. 283137 din 08.08.2019.

Societatea ... precizează că, așa cum a arătat în contestația sa înregistrată la CNSC sub nr. 49051/07.09.2023, aspect reținut de CNSC în considerentele pe care se întemeiază Decizia nr. ... din 05.10.2023, că a prezentat Anexa 1b și a făcut precizări cu privire la lipsa ștampilei IGPR, pentru cea din 2019 și neschimbarea conținutului ei, în raport cu cea din 2018, ca urmare a relocării dispeceratului.

Cu toate acestea, subliniază că autoritatea contractantă înlătură și nu ia în considerare precizările și explicațiile sale, apreciind că nu există certitudinea că IGPR-ul a avizat favorabil anexa odată cu avizarea ROF-ului.

Contestatoarea afirmă că dovada certitudinii cu privire la faptul că Anexa 1 b este avizată favorabil odată cu R.O.F.-ul prezentat sub nr. 283137/08.08.2019 ... o face cu documentele emise de Inspectoratul de

Poliție al Județului Maramureș pe care le prezintă, în anexă, în copie conformă cu originalul.

Raportat la aceste aspecte, prin prisma neschimbării conținutului Anexei 1 b și a neclarităților la care face referire comisia de evaluare, privind lipsa ștampilei și ordinea numerotării coloanelor din structura anexei, pentru evaluarea corectă a ofertei, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să solicite clarificări.

În opinia sa, dacă solicitarea de clarificări și lămuriri a comisiei de evaluare, ar fi fost clară și suficient de detaliată, ca să definească, în mod explicit, în ce constă solicitarea, răspunsul său ar fi fost concludent și putea justifica decizia de acceptare a ofertei sale.

În concluzie, pentru că în legătură cu lipsa ștampilei, comisia de evaluare nu a cerut clarificări și nici lămuriri de la societatea sa ori de la Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au greșit la evaluarea conformității documentației din oferta sa și au încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, și drept consecință, au restricționat participarea societății sale la procedura concurențială de ofertare și, în mod cu totul ilegal, comisia a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 5941/26.10.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58821/26.10.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere.

I. Autoritatea contractantă reține faptul că documentele depuse de către ... în sprijinul prezentei contestații nu au fost făcute cunoscute la momentul depunerii documentației, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nici în cadrul primei contestații, înregistrată la CNSC cu nr. 49051/07.09.2023, soluționată prin Decizia nr. ..., afirmând că situația aceasta nou creată generată de documentele depuse în sprijinul prezentei contestații de către ... este ulterioară finalizării procedurii.

În opinia sa, cu atât mai mult devine îndoielnică poziția exprimată de către contestatoare, atât în cadrul procedurii, cât și în cadrul documentației depuse, precum și în procedura primei contestații derulată în dosarul evocat mai sus, cu cât aceasta a indicat și apoi a reiterat situația conform căreia „(...) nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexa 1B, drept urmare au rămas valabile documentele din 2018”, pentru ca ulterior să invoce documente reprezentând Regulament și Anexa 1B aferente anului 2019.

II. Autoritatea contractantă susține că nu își putea forma o altă reprezentare asupra realității decât aceea că există o inadvertență și necorelare evidentă între afirmațiile și susținerile contestatoarei și respectiv documentele depuse și utilizate de către aceasta. Drept urmare, autoritatea contractanta subliniază că este pusă într-o ipostază incertă de către contestatoare, prin aceea ca inițial afirma și susținea că nu există o altă Anexa 1B, decât cea rămasă valabilă din 2018, pentru ca

ulterior în mod surprinzător ... să indice că, de fapt există și un nou Regulament și o nouă Anexa 1B aferentă acestuia care ar fi fost supus avizării în 2019.

... supune atenției și constatarea cu caracter de evidență a faptului că se poate ușor observa raportat la conținutul și alcătuirea anexei 1B depusă ulterior de către ofertant, că aceasta cuprinde neregularitatea în numerotarea cifrică din structura coloanelor de tabel, precum și lipsuri în cuprinsul informațiilor din structura tabelului. În opinia sa, aceasta împrejurare intră în conflict cu cele susținute de către ofertant și reținute chiar de către CNSC în considerentele Deciziei nr. ... din 05.10.2023 (pag 10 paragraf 8), unde se arată în mod expres că „(...) *nu s-a întocmit un nou regulament și nici o nouă anexă 1B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018.*”

III. ... susține că aspectul deosebit de relevant ce trebuie avut în vedere este acela că nu a solicitat societății ... dovada avizării Regulamentului, ci dovada avizării Anexei 1B. Această cerință minimă din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită de către contestatoare, în mod clar și fără echivoc în cadrul procedurii. De altfel, autoritatea contractantă menționează că pe tot parcursul procedurii, contestatoarea a fost imprecis, neclar și a generat suficientă și rezonabilă îndoială cu privire la exactitatea informațiilor comunicate și a documentelor depuse în susținerea poziției sale.

De asemenea, ... reiterează faptul că poziția centrală pe care a manifestat-o se referea la avizarea Anexei 1B, iar contestatoarea își fundamenta poziția îndeplinirii cerinței prin invocarea rămânerii valabile a Anexei 1B din 2018. Toate acestea reprezintă în aprecierea autorității contractante suficient temei pentru poziția exprimată, până acum de către autoritatea contractantă.

IV. Autoritatea contractantă învederează că apariția, ulterior depunerii documentației, a unor înscrisuri noi depuse de către ... în cadrul prezentei proceduri de contestație care poartă data de 18.10.2023, emitent fiind IPJ Maramureș, prin care se arată că, la solicitarea ofertantului ..., IPJ Maramureș comunică acestuia o copie cu aplicarea mențiunii conform cu originalul a ROF a dispeceratului zonal, avizat de IGPR cu nr. 283137/ 08.08.2019, cu mențiunea faptului că Anexa 1A și Anexa 1B sunt parte integrantă din Regulament(ROF).

V. Raportat la cele de mai sus, ... susține că elementul cu suficienta importanță este acela că documentele depuse de către ..., în sprijinul poziției sale din cadrul prezentei contestații, poartă date de emitere 16.10.2023 și respectiv 18.10.2023 (nr. 233/16.10.2023, reprezentând solicitarea invocată de către ofertant al cărei conținut nu îi este făcut cunoscut; nr. 187875/18.10.2023 reprezentând răspunsul comunicat de către IPJ Maramureș către ofertant) acestea fiind solicitate și obținute ulterior datei limită de depunere a ofertelor și ulterior răspunsului la solicitarea de clarificări.

Toate aceste contradicții, neclarități și inexactități, în opinia autorității, conduc la concluzia că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să rețină poziția procesuală pe care a manifestat-o (de maniera celor evocate mai sus) și, pe cale de consecință, să constate legalitatea actelor emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.108,92 lei, iar, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, copia actului atacat/actelor atacate, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59364/30.10.2023, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209636008/1 din 27.10.2023, în valoare de 9.110 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Baia Mare.

Prin adresa nr. 241/30.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 59705/ 01.11.2023, ... a înaintat copia actelor atacate și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60711/ 07.11.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016,... a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 5737/16.10.2023.

Cu privire la interesul legitim de a formula cererea de intervenție,... subliniază calitatea sa de ofertant câștigător.

Referitor la fondul cauzei,... arată că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților cap. IV. pct. IV. 1, pct. d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini. Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR.

Intervenienta susține că societatea ..., inițial, a prezentat cu privire la această cerință anexa nr. 1 b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției înregistrat sub nr. 3711896/ 14.02.2018. Totodată a prezentat și Avizul favorabil pentru Regulamentul de

Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva efracției nr. 283137/08.08.2019.

În aceeași ordine de idei,... învederează că anexa nr. 1 B, este o anexă în cuprinsul căreia sunt menționate zonele și echipajele aflate la dispoziția operatorului economic, din care rezultă capacitatea sa de pre...e a serviciului de intervenție. Fiecare aviz favorabil este însoțit și este valabil doar însoțit de Anexa nr. 1 B, iar orice modificare în cadrul anexei sau a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva efracției necesită un nou aviz din partea IGPR.

Astfel, dovada capacității prestării serviciului, precum și valabilitatea avizului nr. 283137/08.08.2019, se justifică prin prezentarea Anexei nr. 1 b la acest aviz.

De asemenea, intervenienta menționează că în cadrul primul demers în fața Consiliului ... a susținut faptul că: *„Cu privire la Anexa 1 B contestatoarea menționează următoarele: Anexa 1 B, înregistrată sub nr. 236/19.06.2018 este valabilă începând cu 14.08.2018 și este parte integrantă a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019”*.

Astfel,... subliniază că la data depunerii ofertelor contestatoarea nu a prezentat Anexa nr. 1 B la avizul nr. 283137/08.08.2019, ci a prezentat o altă anexa 1b, care nu este aferentă acestui aviz respectiv Anexa nr. 1b aferentă Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției 3711896/14.02.2018.

Ca urmare a solicitării de clarificări, cu toate că în cadrul primului ciclu procesual a afirmat că nu există și nu s-a emis o nouă Anexa 1 B *„nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019”* contestatoarea a prezentat o altă anexa 1 b aferentă avizului nr. 283137/08.08.2019.

Totodată, intervenienta susține că în primul ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., raportat la susținerile contestatoarei *„Cu privire la Anexa 1 B, contestatoarea menționează următoarele: Anexa 1 B, înregistrată sub nr. 236/19.06.2018 este valabilă începând cu 14.08.2018 și este parte integrantă a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua*

locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019” în cadrul măsurilor de remediere s-a dispus clarificarea situației - Anexa nr. 1b) — Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 236 din 19.06.2018 - „Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe acest aspect. Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât societatea (...) a atașat contestației sale Anexa nr. 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 236 din 19.06.2018, lizibilă”

Raportat la lipsurile și neclaritățile din documentele contestatoarei, transmise și cu ocazia solicitărilor de clarificări,... apreciază că pentru justa soluționare a cauzei este necesară solicitarea către Consiliul a informațiilor existente în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică - Serviciul Sisteme de securitate Private, și comunicarea de către această instituție a următoarelor informații

- care este numărul avizului pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției avizat de IGPR societății ... în baza căruia își desfășoară activitatea;

- care este Anexa nr. 1 b în vigoare aferentă societății ...

... în baza căruia își desfășoară activitatea

Intervenienta precizează că formulează această cerere, deoarece, Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Sisteme de securitate Private nu comunică către... aceste informații.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractantă următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Copia documentelor care au stat la baza respingerii ofertei societății ..., precum și eventuala corespondență purtată cu aceasta.

Prin adresa nr. 6529/28.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 65944/04.12.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66504/06.12.2023, societatea... a înaintat concluzii scrise, învederând următoarele:

1. În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților cap. IV. pct. IV.1, pct. d) *modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/ evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de*

sarcini. Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR.

2. Inițial contestatoarea cu privire la această cerință a prezentat anexa nr. 1 b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției înregistrat sub nr. 3711896/14.02.2018.

3. Totodată, ... a prezentat și Avizul favorabil pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției nr. 283137/08.08.2019.

4. Fiecare aviz favorabil este însoțit și este valabil doar însoțit de Anexa nr. 1 B, iar orice modificare în cadrul anexei sau a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției necesită un nou aviz din partea IGPR.

5. Astfel, dovada capacității prestării serviciului, precum și valabilitatea avizului nr. 283137/08.08.2019, se justifică prin prezentarea Anexei nr. 1 B la acest aviz.

6. În cadrul primului demers în fața Consiliului contestatoarea a susținut faptul că „Cu privire la Anexa 1 B, contestatoarea menționează următoarele: Anexa 1 B, înregistrată sub nr. 236/19.06.2018 este valabilă începând cu 14.08.2018 și este parte integrantă a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019”.

7. Astfel, la data depunerii ofertelor, contestatoarea nu a prezentat Anexa nr. 1 B la avizul nr. 283137/08.08.2019, ci a prezentat o altă anexă 1b care nu este aferentă acestui aviz, respectiv Anexa nr. 1b aferentă Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției 3711896/ 14.02.2018.

8. Ca urmare a solicitării de clarificări, cu toate că în cadrul primului ciclu procesual a afirmat și susținut că nu există și nu s-a emis o nouă Anexă 1 B „nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019” contestatoarea a prezentat o altă Anexă 1 B aferentă avizului nr. 283137/08.08.2019.

9. În primul ciclu procesual, prin Decizia nr. .../ 05.10.2023, raportat la susținerile contestatoarei „Cu privire la Anexa 1 B, contestatoarea menționează următoarele: Anexa 1 B, înregistrată sub nr. 236/19.06.2018 este valabilă începând cu 14.08.2018 și este parte integrantă a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019”

În cadrul măsurilor de remediere s-a dispus clarificarea situației - Anexa nr. 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 236 din 19.06.2018 – „Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe acest aspect. Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât societatea (...) a atașat contestației sale Anexa nr. 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 236 din 19.06.2018, lizibilă”.

10. De asemenea,... subliniază că ulterior formulării cererii de intervenție, a constatat că Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Sisteme de securitate Private a publicat „Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 31.10.2023”.

11. Intervenienta precizează că acest document se poate consulta la adresa web - <https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>.

12.... arată că în urma analizei acestui document se poate constata că anterior datei de depunere a ofertelor contestatoarea are eliberată o altă Anexă 1 B decât cele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv Anexa 1 B eliberată la data de 09.06.2023.

13. Totodată, intervenienta susține că raportat la susținerile contestatoarei, precum și la considerentele Deciziei nr. .../ 05.10.2023, contestatoarea a prezentat documente care nu sunt în vigoare pentru justificarea capacității de realizare a serviciilor.

14. Astfel, ... inițial a prezentat Anexa nr. 1 B.

15. La răspunsul la clarificări, ... a prezentat Anexa 1 B cu valabilitate din data de 08.08.2019.

16. Iar conform informațiilor existente în „Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 31.10.2023” se poate constata că există o altă anexă a căror prevederi se aplică începând cu data eliberării, respectiv 09.06.2023.

17. Având în vedere neconcordanțele existente în cadrul documentelor prezentate de contestatoare,... apreciază că decizia de declarare a ofertei ca neconformă este temeinică și legală.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 67193/08.12.2023, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 270/11.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 67471/11.12.2023, ... a depus o întâmpinare, prin care solicită respingerea, ca tardivă a cererii de intervenție formulate de....

În acest sens, contestatoarea subliniază că această procedură a fost inițiată prin publicare pe SEAP și în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în termen de 10 zile, care se calculează de la data publicării contestației pe SEAP.

Astfel, ... menționează că, contestația sa a fost înregistrată la CNSC sub nr. 58601/25. 10.2023 și vizează raportul procedurii nr. 5737/16.10.2023 și face obiectul unui dosar înregistrat sub nr.

De asemenea, contestatoarea învederează că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii, ca tardivă, contestația se înaintează, atât Consiliului, cât și autorității contractante, care are obligația, ca în termen de o zi de la primire, să o publice în SEAP.

Societatea ... consideră că prin prisma acestor dispoziții legale, coroborate cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară a societății... este tardivă, pentru că este formulată și comunicată contestatoarei în afara termenului prevăzut de lege.

Drept urmare, ... opinează că toate susținerile și criticile formulate de intervenienta trebuie înlăturate și Consiliul să nu țină cont de ele la soluționarea contestației.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că prin modul de prezentare și de interpretarea faptelor, intervenienta încearcă să deturneze atenția Consiliului și să prezinte o situație nereală în ceea ce privește capacitatea societății sale de a îndeplini cerința tehnică în ceea ce privește intervenția cu mai multe echipaje la nivel de municipiu Baia Mare.

În acest sens, ... precizează faptul că toate Anexele 1 B la care face referire intervenienta au același conținut în ceea ce privește asigurarea unui număr de echipaje de intervenție la nivel de municipiu Baia Mare.

Contestatoarea mai arată că situația operativă este dinamică, este mereu în schimbare și evoluează de la o etapă la alta în funcție de numărul de obiective pe care societatea sa le are în supraveghere monitorizată și pază contra efracției, ceea ce determină o dinamică corespunzătoare a numărului de echipaje.

Aceste modificări în planul realității din teren presupun și anumite modificări ale documentației aferente care trebuie avizată de organele de poliție.

Astfel ... menționează că, nu întotdeauna reușește să intre în posesia avizelor într-un termen rezonabil și util pentru a valorifica documentația avizată într-o procedură de licitație publică unde orice nerespectare a termenelor se sancționează cu excluderea din competiție.

De asemenea, contestatoarea învederează că pentru aceste considerente a prezentat autorității contractante dovada capacității sale de intervenție la nivel de Baia Mare așa cum se prezintă ea în realitate și cum rezultă clar din Anexa nr. 1 B avizată de organele de Poliție.

Totodată, ... susține faptul că în toată perioada 2018 - 2023 societatea sa, indiferent de modificările care au apărut, a demonstrat prin documentele prezentate la licitație că are capacitate de intervenție în Baia Mare la nivelul solicitat de autoritatea contractantă și a beneficiat de avizele favorabile ale organelor de Poliție în ceea ce privește Anexa 1 B - schimbarea locației pentru dispecerat, schimbarea autovehiculelor/înlocuirea lor cu altele funcționale nu a afectat capacitatea de acțiune și intervenție a societății - cu mențiunea că , în aceleași condiții a participat și a câștigat licitația la Spitalul Județean Dr. Constantin Opriș - Baia Mare.

În concluzie, societatea contestatoarea solicită CNSC să respingă, cererea de intervenție voluntară formulată de..., ca fiind tardivă și nefondată, motivele invocate fiind niște alegații superflue care se referă la formalități și nu atacă fondul problemei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de pază la cimitirele ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../21.07.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 455.446,26 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 4794/30.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

- 1.a.1. ...;
- 1.a.2.
- 1.a.3. ...
- 1.a.4. ...

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți ..., ..., iar ulterior verificării îndeplinirii

condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare: și....

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5737/16.10.2023, potrivit căruia oferta ... a fost declarată neconformă, iar cea aparținând societății... a fost desemnată câștigătoare.

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea ... s-a efectuat cu adresa nr. 5740/16.1.2023, împotriva căreia aceasta din urmă a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redată în preambul.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a emis Decizia nr. ..., ca urmare a contestației nr. 197/07.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 49051/07.09.2023, formulată de tot către ..., prin care s-au dispus:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de către..., cu sediul în Baia Mare, str. Aleea Serelor nr. 7/1, județul Maramureș.

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă.

Admite contestația depusă de ..., (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (...) și anulează raportul procedurii nr. 4794/30.08.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/30.08.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (...)."

Împotriva acestei decizii societatea... a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, care a fost respinsă ca nefondată, conform Hotărârii nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209636008/1 din 27.10.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5740/16.10.2023, în ceea ce privește societatea ..., autoritatea contractantă a menționat următoarele: *«(...) oferta este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 (...) Conf art 134, alin 5, teza finala HG395/2016, clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente, intrucat nu se certifica avizarea de către IGPR a anexei 1b depusa ulterior de către ofertant, care aparent se prezintă a fi un document accesoriu al unui nou Regulament avizat sub nr. 283137/ 08.08.2019. Fiindcă tocmai prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari acesta afirma ca anexa 1B nu poarta stampila IGPR -ului, si continutul*

anexei 1B ar fi ramas neschimbat. Aceasta împrejurare intra in conflict cu cele sustinute de către ofertant si retinute chiar de către CNSC in considerentele deciziei nr. ... din 05.10.2023, unde se arata in mod expres ca" nu s-a intocmit un nou regulament si nici o noua anexa 1B, drept urmare, au ramas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019..". Subliniem astfel ca, avizul nr. 283137/08.08.2019 vizeaza un ROF purtând un nr de înregistrare 119/07.05.2019, astfel ca nu se certifica dovada avizarii de către IGPR a anexei 1B depusa ulterior de către ofertant. De altfel, se poate ușor observa raportat la continutul si alcatuirea anexei 1B, depusa ulterior de către ofertant, ca aceasta cuprinde neregularitate in numerotarea cifrica din structura coloanelor de tabel, precum si lipsuri in cuprinsul informațiilor din structura tabelului, cu consecința ca, in mod formal, avizul dat de IGPR asupra ROF sub nr. 283137/08.08.2019 nu certifica faptul ca IGPR a avizat in mod favorabil anexa 1B prezentata ulterior de către ofertant. Toate aceste contradicții, neclaritati si inexactitati conduc la concluzia ca răspunsul la solicitarea de clarificari nu este concludent (...)".

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității intervenției, invocată de către societatea contestatoare.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat contestația în cauză, pe SEAP, în data de 25.10.2023, la poz. .../00053. Cererea de intervenție, formulată de către societatea..., a fost comunicată în data de 06.11.2023 către autoritatea contractantă, contestatoare și către Consiliu (înregistrată cu nr. 60711/07.11.2023), conform e-mail anexat.

Or, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”,

precum și la cele ale art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1)Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

Consiliul constată că societatea... a respectat termenul legal de înaintare a cererii sale de intervenție, ultima dată fiind 06.11.2023.

Prin urmare Consiliul va respinge această excepție și va proceda la analiza pe fond a contestației.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior Deciziei CNSC de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5598/10.10.2023, a solicitat contestatoarei următoarele:

«În urma reevaluării propunerii tehnice pe care ați depus-o la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: (...) comisia de evaluare a stabilit, în temeiul art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, că pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate este necesar să transmiteți clarificări și completări formale sau de confirmare cu privire la următorul aspect.

Conform cerinței din caietul de sarcini, cap 3, subcap. 3,1, conform careia „.....Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONAREA DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI, avizata de IGPR. Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa concomitent (dacă este cazul) la cele două obiective. Fiecare echipaj va avea în componența sa cel puțin un agent de intervenție...”

In cuprinsul fișierului "Doc cali 2", pag. 33 ați prezentat Anexa 1b, o copie indescifrabilă în cuprinsul careia se face trimitere la avizul favorabil înregistrat sub nr. 3711896 din 14.02.2018 fără a identifica viza IGPR. Conform adresei Dvs, înregistrată la IGPR cu nr. 118/07.05.2019, ați primit aviz favorabil pentru ROF înregistrat sub nr. 283.137/08.08.2019.(pag. 32, Doc cali 2).

Având în vedere cele de mai sus, va rugăm să transmiteți anexa 1B și dovada avizării anexei 1B, parte componentă a Regulamentului de Organizare și Funcționare avizat de IGPR sub nr. 283137 din 08.08.2019. Va rugăm să clarificați acest aspect. (...).

Răspunsul contestatoarei a fost transmis în data de 11.10.2023 (fila 85), la care a anexat o serie de documente (filele 86-98), în conținutul căruia precizează: „la solicitarea dvs de clarificări privind

anexa 1B, facem următoarele precizări – acest doc este atașat prezentei într-o formă lizibilă și poartă ștampila IGPR-ului – anexăm prezentei și anexa 1B întocmită în 2019 care poartă ștampila IGPR-ului Rof-ul avizat sub nr 283137/S3/ C.P2019 a fost întocmit cu o(c)azia relocării dispeceratului, astfel ...conținutul a rămas neschimbat, împrejurii în care am apreciat că nu este o greșeală (să) prezentăm anexa1B/2018 ștampilată și avizată de IGPR”.

Documentele anexate răspunsului de mai sus sunt:

- adresa nr. 283.137/S3/C.P. din 08.08.2019, emisă de către Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine publică, către societatea ..., în cadrul căreia se menționează: „(...) acordăm aviz favorabil, cu următoarele mențiuni: - activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederi(le) Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 283.137 din 08.08.2019; - societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexele 1a și 1b”.

- REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI LA SC ... din BAI A MARE;

- Anexa nr. 1b) – DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI, nr. 119/07.05.2029 – Regulament avizat de IGPR cu nr. 283.137/ 08.08.2019;

- Anexa nr. 1b) - DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI, 236/19.06.2018 – Regulament avizat de IGPR cu 3.711.896/14.02.2018.

În analiza informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său, Consiliul are în vedere faptul că în Decizia CNSC nr. .../05.10.2023, rămasă definitivă, întrucât Curtea de Apel Cluj, prin Hotărârea nr. ... a respins plângerea societății... împotriva acesteia, se precizează, printre altele:

«În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul are în fișa de date a achiziției, unde (l)a cap. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită, printre altele:

„Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin: (...)

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini. Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI, avizată de IGPR. Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa concomitent (dacă este cazul) la cele două

obiective. Fiecare echipaj va avea în componența sa cel puțin un agent de intervenție. (...).”

Din verificarea ofertei societății ..., Consiliul constată că a fost depusă Anexa nr. 1b (fila 48) care conține unele informații ilizibile.

Cu toate acestea, Consiliul constată că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei doar pe baza faptului că Anexa 1b este „indescifrabilă” și nu se poate identifica viza IGPR, este unul excesiv, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe acest aspect. Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât societatea ... a atașat contestației sale Anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 236 din 19.06.2018, lizibilă.»

Consiliul reține că motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei a fost determinat de faptul că, raportat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente, intrucat nu se certifica avizarea de către IGPR a anexei 1b depusa ulterior de către ofertant, care aparent se prezintă a fi un document accesoriu al unul nou Regulament avizat sub nr. 283137/ 08.08.2019. Fiindcă tocmai prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari acesta afirma ca anexa 1B nu poarta stampila IGPR -ului, si continutul anexei 1B ar fi ramas neschimbat”.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiat acest motiv, întrucât, prin folosirea sintagmei „aparent”, este evident că există o incertitudine a autorității în acest sens. Or, raportat la dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2019, care stabilesc sarcinile și responsabilitățile foarte clare ale comisiei de evaluare, coroborat cu cele ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, nu se poate face vorbire de o situație clară, în cazul de față, care ar fi condus la respingerea ca neconformă a ofertei

contestatoarei, în condițiile în care legiuitorul a stabilit obligația autorității de a indica motivele concrete și nu aparente în acest sens.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că societatea contestatoare, prin răspunsul dat, a prezentat o justificare cu privire la anexa 1B.

Or, în cazul în care autoritatea avea un dubiu asupra actelor pe care societatea contestatoare i le-a comunicat ulterior solicitării de clarificări nr. 558/10.10.2023, respectiv în ceea ce privește „anexa 1B”, trebuia să-i solicite lămuriri, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat și citat și în decizia anterioară, astfel încât eventualele motive de respingere a ofertei să fie certe și nu iluzorii/aparente. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea este obligată să respecte și principiul transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, important de reținut este și principiul proporționalității, regăsit la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea trebuie să țină cont, în condițiile în care, Anexa nr. 1b), având nr. 236/19.06.2018, aferentă Regulamentului nr. 3.711.896/14.02.2028, conține aceleași informații (localități unde se realizează intervenția, numerele de înmatriculare ale autovehiculelor de intervenție etc.) ca în Anexa nr. 1b), având nr. 119/07.05.2019, aferentă Regulamentului nr. 283.137/08.08.2019.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„raportat la conținutul și alcătuirea anexei 1B depusă ulterior de către ofertant, ca aceasta cuprinde neregularitatea în numerotarea cifrică din structura coloanelor de tabel, precum și lipsuri în cuprinsul informațiilor din structura tabelului. Aceasta împrejurare intra în conflict cu cele susținute de către ofertant și reținute chiar de către CNSC în considerentele Deciziei nr. ... din 05.10.2023 (pag 10 paragraf 8), unde se arată în mod expres ca«nu s-a întocmit un nou regulament și nici o nouă anexa 1B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018»*, Consiliul nu va reține ca întemeiată, deoarece paragraful citat de către autoritatea, pe de o parte, se regăsește doar în parte susținută de către contestatoare, nu și în cea aferentă motivării Consiliului, iar, pe de altă parte, este incomplet, luat din context, întregul paragraf fiind: *„Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019.”*

În concluzie, față de cele prezentate anterior, la momentul actual, autoritatea contractantă nu deține elementele concrete care să conducă la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, astfel că va obliga

autoritatea în a efectua demersurile necesare pentru a se pronunța, în mod clar, asupra anexei în discuție.

În ceea ce privește documentele pe care societatea contestatoare le-a anexat contestației sale, altele decât cele care se regăsesc în conținutul dosarului constituit la autoritatea contractantă, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât, pe de o parte acestea trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, iar, pe de altă parte, responsabilitatea analizei acestora este a comisiei de evaluare, așa cum stabilesc dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante în a declara oferta sa ca fiind conformă și admisibilă, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a încheiat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și solicitarea ... ca oferta sa să fie desemnată câștigătoare, nefiind incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 5737/16.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5740/16.10.2023.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatoarei ca oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea..., cu sediul în

Respinge excepția tardivității intervenției, invocată de către societatea contestatoare.

Admite, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 5737/16.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5740/16.10.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatoarei ca oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini