



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4245 din 16.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14798 din 16.05.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii comunicat în data de 11.05.2016 de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Achiziție consumabile sterilizare”**, cod CPV 33140000-3 consumabile medicale (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la *„reevaluarea propunerilor tehnice și a mostrelor depuse pentru lotul nr. 3 respectând prevederile legislației în materia achizițiilor publice, precum și a documentației de atribuire”*, *„atribuirea acordului-cadru pentru lotul nr. 3 conform criteriului de atribuire”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4245 din 16.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14798 din 16.05.2016, S.C. S.R.L. critică raportul procedurii comunicat în data de 11.05.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Achiziție consumabile sterilizare”**, solicitând anularea raportului proceduri și obligarea autorității contractante la *„reevaluarea propunerilor tehnice și a mostrelor depuse pentru lotul nr. 3 respectând prevederile legislației în materia achizițiilor publice, precum și a documentației de atribuire”, „atribuirea acordului-cadru pentru lotul nr. 3 conform criteriului de atribuire”*.

În motivarea contestației, contestatoarea arată că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta pentru lotul nr. 1 *„Teste și benzi indicatoare pentru monitorizarea eficienței procesului de sterilizare”*, lotul nr. 2 *„Pungi plastic ambalare materiale sanitare cu pliu”* și lotul nr. 3 *„Pungi plastic plate ambalare materiale sanitare”*, iar deschiderea ofertelor a avut loc în data de 18.04.2016, ora 10:00, la sediul autorității contractante, aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10298/18.04.2016.

Petenta precizează că, în urma evaluării ofertelor, în data de 11.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia, pentru lotul nr. 3, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că *„mostrele au fost supuse unor procedee specifice și a rezultat că, pentru produsul „role de sterilizare simple” – dimensiunea 400 mm – postexpunere hârtia și polietilena devin foarte rigide existând riscul perforării în timpul manipulării”*.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru lotul nr. 3 al procedurii de atribuire *„a fost una subiectivă ce a încălcat propriile prevederi ale documentației de atribuire, mai exact ale caietului de sarcini, precum și prevederile legislației în domeniul achiziției publice”, sens în care susține că:*

1. Documentele depuse în cadrul propunerii tehnice permit identificarea, cu ușurință, a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, în sensul că fișele tehnice emise de producător (traduse în

limba română) relevă faptul că produsele oferite îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„(...) postexpunere hârtia și polietilena devin foarte rigide existând riscul perforării în timpul manipulării”*, contestatoarea afirmă: *„analizând caietul de sarcini, putem observa faptul că, în acesta, nu există nicio caracteristică tehnică solicitată din care să reiasă sau care să facă referire la rigiditatea produsului după expunerea la procesul de sterilizare.*

Având în vedere cele expuse, petenta apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, în baza unei specificații tehnice care nu a fost solicitată în documentația de atribuire.

2. Autoarea contestației susține că testarea mostrelor nu este efectuată de către persoane abilitate, fapt ce, în opinia sa, este de natură a genera *„aprecieri subiective și inexacte”* din partea comisiei de evaluare, având în vedere faptul că *„aceasta nu este organism abilitat și recunoscut, cu competențe în domeniul încercărilor/testărilor”*, apreciind că *„rezultatele obținute în urma testării pot fi cauzate din cauza unei manevrări incorecte a personalului necalificat sau a mediului necorespunzător”*.

Mai mult, susține contestatoarea, rezultatul obținut de autoritatea contractantă în urma testării nu a fost unul concret, respectiv ruperea pungii, ci doar presupunerea faptului că aceasta s-ar putea rupe. Această casare, în opinia petentei, *„ar putea interveni însă și în funcție de setările sterilizatorului, a conținutului pungii, precum și manipulării efective a acesteia”*.

Autoarea contestației opinează că afirmația sa potrivit căreia *„concluzia autorității contractante este eronată”* este susținută și de faptul că, din fișele tehnice atașate contestației, se poate observa faptul că atât hârtia, cât și polietilena, îndeplinesc cerințele prevăzute de standardele internaționale privind rezistența acestora, respectiv ISO 1924-2, ISO 3781, ISO 2758, ISO 3689 și ISO 1974 pentru hârtie și ASTM D-882 pentru polietilenă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a solicitat mostre de toate dimensiunile, iar singura care, în opinia comisiei de evaluare, a prezentat defecte este cea de 400 mm. Astfel, petenta apreciază că, întrucât toate mostrele depuse *„sunt practic din același produs”*, singura caracteristică care diferă fiind dimensiunea acestora, este puțin probabil ca rezultatul obținut de autoritatea contractantă în urma testării acestora să fie real și pertinent, întrucât, în caz contrar, toate mostrele testate ar fi trebuit să prezinte aceleași defecte.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 13094 din 19.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15541 din 20.05.2016, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, arătând totodată că, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, privind obligativitatea autorităților contractante de utilizare eficientă a fondurilor publice, înțelege să-și mențină punctul de vedere privind rezultatul procedurii de atribuire și de continuare a acesteia, *„luând în considerare faptul că aceste produse sunt strict necesare desfășurării activității medicale”*.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire, s-a impus ofertanților prezentarea de mostre ale produselor oferite în vederea testării acestora, condiție respectată de către operatorii economici participanți.

Mostrele depuse de către cei 6 ofertanți participanți la procedură, arată autoritatea contractantă, au fost transmise, de către comisia de evaluare, compartimentului de sterilizare din cadrul În vederea testării și analizării corespondenței acestora cu cerințele caietului de sarcini, iar în data de 05.05.2016, prin adresa nr. 11820, compartimentului de sterilizare a informat comisia de evaluare asupra faptului că, în cadrul mostrelor prezentate de către S.C. S.R.L. pentru lotul nr. 3 al procedurii de atribuire, nu s-au regăsit mostre pentru produsul de la poziția 5 – *„pungi plastic ambalare materiale sanitare plate 40 cm/200m”*, motiv pentru care, prin adresa nr. 11864/06.05.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului depunerea acestor mostre în vederea testării lor, solicitare la care S.C. S.R.L. a răspuns în termenul legal.

Autoritatea contractantă menționează că, după ce mostrele au fost supuse unor procedee specifice, prin adresa nr. 12154/10.05.2016, serviciul de sterilizare a informat comisia de evaluare asupra următoarelor:

- mostrele declarate conforme au fost prezentate de către ofertanții: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., mostre care corespund cerințelor caietului de sarcini.

- mostrele declarate neconforme sunt cele depuse de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., mostre depuse de S.C. S.R.L. București pentru lotul nr. 3 *„Pungi plastic plate ambalare materiale sanitare”* fiind neconforme, deoarece, în urma testării a rezultat că, pentru produsul „role de sterilizare simple - dimensiunea 400 mm” - postexpunere hârtia și polietilenă, devin foarte rigide existând riscul perforării în timpul manipulării.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza procesului-verbal de evaluare, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 12365/11.05.2016, iar rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat ofertanților prin adresele: nr. 12376/11.05.2016, nr.

12377/11.05.2016, nr. 12378/11.05.2016, nr. 12379/11.05.2016, nr. 12380/11.05.2016 și nr. 12381/11.05.2016.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că testarea mostrelor s-a efectuat în cadrul serviciului de sterilizare al de către personal calificat, care zilnic lucrează cu astfel de produse, precum și că *„testarea tuturor mostrelor prezentate de toți operatorii economici participanți s-a efectuat tot de aceste persoane, în același serviciu, deci nu se poate ridica problema neconformității în ceea ce privește procedura de testare necorespunzătoare”*.

.....menționează că, în caietul de sarcini, pe lângă specificațiile tehnice, a prevăzut obligativitatea prezentării mostrelor tocmai pentru a putea aprecia, în mod practic, în condiții de lucru specifice unității, dacă produsele oferite satisfac necesitățile sale.

Arătând că a luat cunoștință despre faptul că și hârtia și polietilena, din produsul care face obiectul contestației, îndeplinesc cerințele din standardele internaționale privind rezistența (ISO 1924-2, ISO 3781, ISO 2758, ISO 3689 și ISO 1974 pentru hârtie, ASTM D-882 pentru polietilenă) din cuprinsul contestației depuse S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează că *„și în aceste condiții (...) își menține punctul de vedere prin care oferta S.C. S.R.L. București pentru lotul nr. 3 (Pungi plastic plate ambalare materiale sanitare) a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 al. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată, întrucât mostrele prezentate de contestatoare nu corespund cerințelor caietului de sarcini”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Achiziție consumabile sterilizare”**, cod CPV 33140000-3 consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 166444/05.03.2016, valoarea estimată totală a contractului fiind cuprinsă între 303.092 și 606.184 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost *„Prețul cel mai scăzut”*.

Conform anunțului de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 15.04.2016, ora 11.00, iar cea de deschidere a ofertelor în 18.04.2016, ora 10:00.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10298 din 18.04.2016, a fost menționată depunerea ofertelor de către 6 operatori economici, printre care și petenta S.C. S.R.L., iar conform raportului procedurii nr. 12365 din 11.05.2016 *„(...) ofertele considerate neconforme, întrucât mostrele prezentate (...) nu corespund cerințelor caietului de sarcini, sunt următoarele: (...) oferta depusă de S.C. S.R.L. **pentru lotul nr. 3** «Pungi plastic plate ambalare materiale sanitare»,*

mostrele au fost supuse unor procedee specifice și a rezultat că, pentru produsul «role de sterilizare simple – dimensiunea 400mm» - postexpunere, hârtia și polietilena devin rigide existând riscul perforării în timpul manipulării”.

Decizia de respingere a ofertei depusă pentru lotul nr. 3 a fost comunicată S.C. S.R.L. cu adresa nr. 12380/11.05.2016, fiind atacată în termen legal cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere, **ca neconformă**, a ofertei depusă de către petenta S.C. S.R.L. pentru **lotul nr. 3 – „Pungi plastic plate ambalare materiale sanitare”** constând în aprecierea că, în urma testării mostrelor prezentate, *“produsul «role de sterilizare simple – dimensiunea 400mm» - postexpunere, hârtia și polietilena devin rigide existând riscul perforării în timpul manipulării”*, Consiliul are în vedere că orice persoană interesată de procedura de atribuire a înțelese faptul că produsul **„Pungi plastic plate ambalare materiale sanitare”**, denumit astfel în secțiunea **„loturi – lotul nr. 3”** a anunțului de participare este unul și același cu produsul **„Role de sterilizare simple - Role plate de sterilizare cu indicatori pentru abur”** (role de/cu pungi), cum acesta a fost denumit în caietul de sarcini.

În dezlegarea litigiului din cauză prezintă relevanță nota finală a caietului de sarcini, prin care autoritatea contractantă a instituit regula conform căreia: **„Pentru toate produsele pentru care s-a depus oferta se va transmite o mostra la sediul autorității contractante în vederea testării”**, cerință care, nefiind clarificată și/sau contestată, a rămas definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, ca mijloc/metodă de stabilire a conformității produselor oferite cu necesitățile autorității contractante, în forma în care aceasta a fost edictată.

Prin urmare, criticile petentei formulate pe calea contestației conform cărora autoritatea contractantă *„nu este organism abilitat și recunoscut, cu competențe în domeniul încercărilor/testărilor”*, *„rezultatele obținute în urma testării pot fi cauzate din cauza unei manevrări incorecte a personalului necalificat sau a mediului necorespunzător”*, *„casarea pungilor ar putea interveni însă și în funcție de setările sterilizatorului, a conținutului pungii, precum și manipulării efective a acesteia”* sunt tardive, la data de 16.05.2016, după expirarea substanțială a termenului reglementat de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pentru exercitarea căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.03.2016, petenta era decăzută din dreptul de contestare a condițiilor de testare a mostrelor la sediul și de către autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost precizate în caietul de sarcini.

Invocarea „*fișelor de date tehnice*” emise de producătorul S.D.P. Medical Division s.r.l., ca mijloc probant al faptului că hârtia și polietilena din componența rolor îndeplinesc cerințele prevăzute de standardele internaționale privind rezistența acestora nu poate fi de natură a lipsi de efecte/anula regula documentației de atribuire conform căreia conformitatea produselor se stabilește inclusiv prin testarea mostrelor de produse la sediul și de către autoritatea contractantă.

Depunând oferta în condițiile documentației de atribuire, contestatoarea și-a asumat necondiționat și riscul ca oferta să fie evaluată pe baza mostrelor după regula documentației de atribuire, regulă care nu poate fi modificată ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora.

Prin urmare, constatarea comisiei de testare menționată în raportul nr. 12154/10.05.2016 conform căreia, după expunere, „*hârtia și polietilena devin rigide existând riscul perforării în timpul manipulării*” ceea ce ar avea ca efect contaminarea/nepăstrarea materialului în stare sterilă nu putea fi combătută decât cu rezultatul unui test efectuat de un laborator neutru agreat de ambele părți, situație pe care petenta nu a avut-o în vedere pe timpul elaborării ofertelor, când putea clarifica și, eventual, contesta modalitatea de ambalare, etichetare, testare și păstrare a mostrelor solicitate prin caietul de sarcini.

Întrucât neconformitatea ofertei petentei depusă pentru lotul nr. 3 a fost stabilită pe baza testării mostrei de produs efectuată în condițiile și după regula documentației de atribuire rămasă definitivă și obligatorie, iar o nouă evaluare/testare a mostrei petentei (în fapt, a unei alte mostre) nu se poate face fără încălcarea principiilor statuate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

.....