



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 01.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de din, împotriva adresei nr. / 22.10.2021 reprezentând răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziționarea unui Sistem Informatic pentru Administrarea Activității de Inspecții și Controale a", anunț de participare simplificat nr. / 13.10.2021, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură și comunicat prin adresa nr. / 22.10.2021, în sensul respectării principiilor de drept în materia achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016,
- obligarea autorității contractante la clarificarea în mod obiectiv și clar a modalității de aplicare a criteriilor de evaluare prevăzute în capitolul II.2.5 criterii de evaluare din fișa de date,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Prin Încheierea nr., Consiliul a admis, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare susține că documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă conține o serie de inadvertențe, iar anumite prevederi din cuprinsul acesteia nu se corelau între ele sau erau contradictorii fiind formulate, în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 o serie de solicitări de clarificarea a documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare prin adresa nr. /22.10.2021 - *Răspuns consolidat*, făcând o serie de precizări. Deși scopul solicitărilor de clarificare este acela de lămurire/completare a cerințelor documentației de atribuire răspunsul autorității contractante în prezenta procedură a creat chiar mai multă confuzie în rândul operatorilor economici care intenționau să depună o ofertă.

Autoarea contestației menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 s-a reținut că *„pentru factorii de evaluare tehnici punctajul maxim menționat în fișa de date nu este corelat cu algoritmul de calcul”* motiv pentru care autoritatea contractantă a făcut o serie de precizări *„din care să rezulte într-un mod mai clar atât punctajul, ponderea cât și algoritmul de punctare”*. În ceea ce privește Factorul II - înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse pct. c) Algoritm de calcul autoritatea a reținut următoarele: *„Fiecare factor va fi apreciat în funcție de calificativul foarte bine/ bine/ satisfăcător. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în secțiunea corespunzătoare din fișa de date. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj: (...)”*.

Față de răspunsul autorității contractante, s-a observat că operatorii urmează a primi calificativul *„foarte bine”* și punctaj maxim de 10,5 dacă nu au înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini. Pe de altă parte, punctajul minim de 7 puncte și calificativul *„satisfăcător”* se va acorda operatorilor economici care prin oferta lor dovedesc o înțelegere adecvată a contextului proiectului.

Din răspunsul la solicitarea de clarificare Factorul II - înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse (alcătuit din Sub factorului II.1. și Sub factorul II.2.) are o pondere de 21 %, ofertantul putând obține un punctaj maxim de 21 de puncte, din care 10,5 puncte reprezintă punctajul maxim aferent Sub factorului II.1.

Analizând documentația de atribuire în ansamblul acesteia contestatoarea a observat că, clasamentul final se va întocmi în mod

descrescător, respectiv se va clasa pe locul 1 ofertantul care are cel mai mare punctaj.

Totodată din detalierea modului de acordare a punctajului pentru Sub factorului II.1, s-a constatat că cel mai mare punctaj, respectiv 10,5 puncte (calificativul „foarte bine”) urmează a se acorda ofertantului care nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini: *„abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului proiectului, a serviciilor necesare și a activităților solicitate prin caietul de sarcini, fiind o expunere teoretică a unei metodologii iară a fi aplicată contextului proiectului; abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele, să realizeze activitățile și să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini.”*

Punctajul minim (3 puncte) și respectiv calificativul „satisfăcător” se acordă ofertantului care are o înțelegere adecvată a contextului proiectului, a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile/activitățile solicitate și a rezultatelor ce urmează a fi obținute. *„Prin înțelegerea adecvată se va urmări: Gradul de detaliere a modului de abordarea fiecărei dimensiuni a implementării unui proiect complex, furnizând informații cu privire la modul particular/specific în care ofertantul va gestiona respectivele, dimensiuni; Completitudinea abordării obiectivelor și a cerințelor caietului de sarcini și relevanța și gradul de detaliere a comentariilor cu privire la modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor; Identificarea aspectelor importante ale guvernantei și detalierea modului în care acestea vor fi abordate.”*

Față de cele reținute mai sus, se solicită Consiliului să rețină că răspunsul la solicitarea de clarificare conține o serie de prevederi contradictorii, care nu permit operatorilor economici să beneficieze de o informare completă și clară cu privire la modul în care urmează a fi evaluate ofertele în prezenta procedură.

Menționând prevederile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că răspunsul la solicitările de clarificare este parte componentă a documentației de atribuire și este supus publicării în SEAP în condițiile art. 27 din același act normativ, conținând de regulă lămuriri sau completări ale documentației inițiale care sunt de asemenea obligatorii pentru ofertanți.

Redând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 societatea contestatoare consideră că norma citată are caracter imperativ, iar nerespectarea acesteia duce la nulitatea prevederilor documentației de atribuire care nu respectă exigențele impuse.

Unul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței. Principiul transparenței presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Potrivit contestatoarei, aplicarea principiului transparenței în achiziții publice presupune:

- formularea tuturor informațiilor cu privire la procedura de achiziție în mod clar, precis, univoc în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă;

- asigurarea vizibilității regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor și rezultatelor aferente procedurii de achiziție publică.

Astfel, având în vedere prevederile fișei de date publicate, coroborate cu prevederile răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, modalitatea în care vor fi analizate ofertele este neclară, ofertanții fiind lăsați să înțeleagă că punctajul care poate fi obținut la Sub factorului II.1. este invers proporțional cu calitate ofertei elaborate și respectiv cu gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și restul documentației de atribuire.

Contestatoarea, solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor așa cum rezultă din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nu se va face pe baza unor criterii obiective a căror aplicare ar putea fi verificate pe calea unei eventuale contestații la rezultatul procedurii. Or, nu este clar din documentația de atribuire modalitatea în care va determina autoritatea gradul de înțelegere a *„relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini”*.

Claritatea și specificitate ar trebui să caracterizeze documentația de atribuire permitându-i ofertantului pe de o parte să pregătească o ofertă care să corespundă cerințelor formulate și să prevadă punctajul pe care urmează să-l obțină prin raportare la prevederile exprese din cuprinsul documentației de atribuire privind punctajul, ponderea și algoritmul de punctare.

SC SRL apreciază că documentația publicată de autoritatea contractantă nu respectă exigențele prevăzute de lege și nu oferă suficiente garanții pentru respectarea principiului transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire pentru ca aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./03.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. din 03.11.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL ca lipsită de obiect.

Astfel, având în vedere contestația și prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă a aplicat măsurile de remediere publicând în SEAP clarificarea nr./03.11.2021, prin care modifică punctajul alocat Factorului II din algoritmul de calcul stabilit pentru cei doi subfactori, în sensul:

- pentru Subfactor II. 1 - *Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante* - se vor alocă 10,5 puncte, calculate prin acordarea punctajului pentru calificativul „foarte bine” de 10,5 puncte, pentru calificativul „bine” de 7 puncte sau pentru calificativul „satisfăcător” de 3 puncte;

- pentru Subfactor II.2. - *Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea activităților solicitate în caietul de sarcini* - se vor alocă 10,5 puncte.

Pentru argumentele expuse mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea ca lipsită de obiect a contestației depusă de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./04.11.2021, SC SRL a răspuns adresei nr./03.11.2021 înaintată de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să continue judecata contestației, să dispună obligarea autorității la modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte exigențele prevăzute de lege și să ofere suficiente garanții pentru respectarea principiului transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Menționând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că remedierile dispuse nu au fost suficiente pentru înlăturarea confuziei create prin publicarea documentației de atribuire, motiv pentru care își menține contestația și solicită continuarea judecății în cauză.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante să depună copia dosarului achiziției.

Ulterior, prin adresa nr./02.12.2021 autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr./02.12.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura simplificată, cod CPV 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr./13.10.2021, având ca obiect „Achiziționarea unui sistem informatic pentru administrarea activității de inspecție și controale a”.

Potrivit anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată este de 640.500,00 lei, fără T.V.A.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /01.11.2021, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 05.11.2021, stabilită potrivit art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Împotriva răspunsului la solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, publicat în SICAP sub denumirea [\[...../.....\] 22.10.2021-Raspuns consolidat la solicitari de clarificari VALID2.pdf.p7s](#) din data de 22.10.2021 de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică de servicii în cauză, ... SRL formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură și comunicat prin adresa nr. /22.10.2021, în sensul respectării principiilor de drept în materia achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la clarificarea în mod obiectiv și clar a modalității de aplicare a criteriilor de evaluare prevăzute în capitolul II.5 criterii de evaluare din fișa de date;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Prin contestația sa, ... SRL critică răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 a autorității contractante în ceea ce privește factorul II- *Înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse* (alcătuită din subfactorul II.1 și II.2), considerând că acest factor de evaluare și algoritmul lui de punctare sunt interpretabili și contrari dispozițiilor legale, susținând că „*evaluarea ofertelor așa cum rezultă din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nu se face pe baza unor criterii obiective*”.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul notează că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere publicând în SEAP clarificarea nr. /03.11.2021, sub denumirea [.....]clarificare.pdf.p.7s din 03.11.2021, reformulând factorul II în ceea ce privește corelarea factorilor de evaluare menționați în fișa de date cu algoritmul de calcul propus, solicitând în acest sens forului administrativ-jurisdicțional respingerea contestației depusă de SRL ca rămasă fără obiect.

Reclamanta, după parcurgerea clarificării, menționează că remedierea adusă de achizitoare nu înlătură nelegalitatea subfactorului de evaluare II.1 din cadrul *Factorului II- Înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse*, în ceea ce privește acordarea calificativelor

foarte bine/bine/satisfăcător stabilite prin algoritmul de calcul, solicitând Consiliului să soluționeze contestația sa.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către SRL, Consiliul constată că aceasta vizează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare II - *Înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse* și algoritmul de acordare a punctelor pentru acesta, contestatorul apreciind că modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare în cauză încalcă prevederile art. 187 din legea nr. 98/2016 iar acordarea punctajului se face în funcție de aprecieri subiective ale comisiei de evaluare.

Raportat la aspectele criticate, analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar ca factori de evaluare – prețul ofertei, cu o pondere de 70%, Factorul II- *Înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse*, cu o pondere de 21%, Factorul III- *Calitatea și coerența planului de proiect propus* cu o pondere de 21% și Factorul IV- *Calificarea și experiență profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului*, cu o pondere de 28%.

Analizând factorul de evaluare II- *Planificarea activităților și resursele alocate*, Consiliul constată că pentru acesta au fost stabiliți doi subfactori de evaluare, iar prin răspunsul consolidat [.....], autoritatea contractantă stabilește un nou algoritm de calcul, după cum urmează:

- pentru subfactor II.1. *Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante*– maxim 10,50 puncte;

Algoritm de calcul: Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul *„foarte bine/ bine/ satisfăcător”*.

Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul *„foarte bine”* este 15, punctajul pentru calificativul *„bine”* este 10, punctajul pentru calificativul *„satisfăcător”* este 5. Punctajul total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor. Modul de acordare a punctajului este urmatorul.

Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini:

- *abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului proiectului, a serviciilor necesare și a activităților solicitate prin Caietul de sarcini, fiind o expunere teoretică a unei metodologii fără a fi aplicată contextului proiectului;*

- abordarea propusă **nu include detalii privind modul în care Ofertantul** își propune să atingă obiectivele, să realizeze activitățile și să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini.

Calificativ – Foarte bine – 15 puncte.

Ofertantul **are un nivel mediu de înțelegere** a contextului proiectului, înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute. Prin nivel mediu se va înțelege faptul că ofertantul:

- a analizat unele obiectivele și cerințe ale caietului de sarcini și a formulat comentarii pertinente despre modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor.

- a corelat parțial obiectivele proiectului cu modul de abordare în vederea îndeplinirii acestora.

Calificativ – Bine – 10 puncte.

Ofertantul **are o înțelegere adecvată a contextului proiectului**, a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile/activitățile solicitate și a rezultatelor ce urmează a fi obținute. Prin înțelegere adecvată se va urmări:

- Gradul de detaliere a modului de abordare a fiecărei dimensiuni a implementării unui proiect complex, furnizând informații cu privire la modul particular/specific în care ofertantul va gestiona respectivele dimensiuni

- Completitudinea abordării obiectivelor și a cerințelor caietului de sarcini și relevanța și gradul de detaliere a comentariilor cu privire la modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor;

- Identificarea aspectelor importante ale guvernantei unui proiect complex și detalierea modului în care acestea vor fi abordate..

Calificativ – Satisfăcător – 5 puncte.

- subfactor II.2. Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea activităților solicitate în Caietul de sarcini- maxim 10,50 puncte.

Algoritm de calcul: Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/ bine/ satisfăcător”.

Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecăru calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecăru subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor.

Modul de acordare a punctajului este urmatorul. Nivelul metodologiilor prezentate este satisfăcător întrucât:

- abordarea nu include sau include în mică măsură tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniu;

- abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini;

- abordarea propusă și metodologia nu includ sau include în mică măsură detalii privind modul în care Ofertantul își propune să realizeze activitățile

solicitate prin Caietul de sarcini și să ajungă la îndeplinirea rezultatelor proiectului.

- *abordarea propusă nu reflectă cunoașterea modului în care trebuie gestionate toate aspectele asociate unei implementări a unui sistem informatic complex.*

Calificativ – Foarte bine – 15 puncte.

Nivelul metodologiei prezentate este bun întrucât:

- *abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode, tehnici și/sau instrumente testate, recunoscute și aplicate de către ofertant în implementarea proiectelor complexe;*

- *abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel mediu de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini*

- *livrabilele sunt identificate și asociate etapelor de implementare însă există o corelație lejeră între acestea și obiectivele etapelor de implementare.*

- *sunt identificate toate dimensiunile asociate asigurării guvernantei unui proiect complex însă nu sunt furnizate informații coerente cu privire la modul de abordare a fiecărei dimensiuni.*

Calificativ – Bine – 10 puncte. Nivelul metodologiei prezentate este foarte bun întrucât:

- *abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metode, tehnici, instrumente și standarde recunoscute în domeniu și aplicate în activitatea ofertantului;*

- *abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului în vederea obținerii tuturor livrabilelor necesare atingerii obiectivelor contractului, printr-o alocare justă, eficientă a resurselor;*

- *toate aspectele implementării unui proiect complex sunt abordate și detaliate, existând astfel evidența faptului că ofertantul are experiența necesară asigurării guvernantei unui proiect complex.*

Calificativ – Satisfăcător – 5 puncte.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 03.11.2021, faptul că a adoptat măsuri de remediere la documentația de atribuire, prin modificarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură, remediind doar subfactorul de evaluare II.2 sub aspectul modului de alocare a punctajului acordat, iar cu privire la subfactorul de evaluare II.1 păstrează calificativele *foarte bine/bine/satisfăcător* în acordarea punctajului, completările aduse nefiind de natură a furniza informații suplimentare legate de modul de acordare a punctajului, în sensul:

A. Factorul II – Înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse:

a. Punctaj maxim total – 21 puncte:

i. Subfactor II.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante – 10,5 puncte;

ii. Subfactor II.2. Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea activităților solicitate în caietul de sarcini – 10,5 puncte;

b. Ponderea: 21%

i. Subfactor II. 1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante —10,5%;

ii. Subfactor II. 2. Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea activităților solicitate în caietul de sarcini -10,5%;

c. Algoritm de calcul:

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/ bine/ satisfăcător”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în secțiunea corespunzătoare din fișa de date. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj:

i. Subfactor II.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante — 10,5 puncte;

- punctajul pentru calificativul „foarte bine” este 10,5.

Ofertantul **are o înțelegere adecvată a contextului proiectului**, a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile/activitățile solicitate și a rezultatelor ce urmează a fi obținute. Prin înțelegere adecvată se va urmări: • **Gradul de detaliere a modului de abordare a fiecărei dimensiuni a implementării unui proiect complex**, furnizând informații cu privire la modul particular/specific în care ofertantul va gestiona respectivele dimensiuni • **Completitudinea abordării obiectivelor și a cerințelor caietului de sarcini și relevanța și gradul de detaliere a comentariilor cu privire la modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor;** • **Identificarea aspectelor importante ale guvernantei unui proiect complex și detalierea modului în care acestea vor fi abordate.**

- punctajul pentru calificativul „bine” este 7:

Ofertantul **are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului**, înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute. **Prin nivel mediu** se va înțelege faptul că ofertantul: a analizat **unele obiective** și cerințe ale caietului de sarcini și a formulat comentarii pertinente despre modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor; **a corelat parțial obiectivele proiectului** cu modul de abordare în vederea îndeplinirii acestora.

- punctajul pentru calificativul „satisfăcător” este 3:

Ofertantul **nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse**, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini: • **abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere** a contextului proiectului, a serviciilor necesare și a activităților solicitate prin caietul de sarcini, fiind o expunere teoretică a unei metodologii fără a fi aplicată contextului proiectului; • **abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele**, să realizeze activitățile și să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere că autoritatea contractantă prin remedierea adusă documentației a înlăturat doar asupra subfactorului de evaluare II.2 calificativele *foarte bine/bine/satisfăcător* în acordarea punctajului, Consiliul va analiza în continuare dacă pentru subfactorul II.1 s-au respectat dispozițiile legale în ceea ce privește modalitatea de stabilire a algoritmului de calcul propus.

Raportat la factorii și subfactorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „*Achiziționarea unui sistem informatic pentru administrarea activității de inspecție și controale a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură*”, Consiliul reține că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice impun ca, în cazul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, evaluarea ofertelor să se facă în baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

-art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) c) cel mai bun raport calitate-preț; (...)”;

-art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”;

-art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin **aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific** de calcul”;

-art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează **în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.**”;

-art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.** (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să **asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie**

însoțiți de prevederi care să **permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare**".

Analizând modul de stabilire a acestui algoritm de calcul, aferent subfactorului de evaluare II.1. *Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante*, care nu a fost remediat, Consiliul constată că, acesta este, într-adevăr, unul subiectiv având în vedere utilizarea de către autoritatea contractantă, în stabilirea punctajului, a următoarelor sintagme: „are o înțelegere adecvată a contextului proiectului”, „are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)”, „gradul de detaliere a modului de abordare a fiecărei dimensiuni a implementării unui proiect complex”, „a analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini”, „abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere”,

Cu privire la acest subfactor de evaluare care face obiectul criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu a precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire metodologia de punctare [de exemplu, cum va fi diferențiat cazul în care „are o înțelegere adecvată a contextului proiectului (...)” de cazul în care „are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)” sau cum va fi diferențiat cazul în care „a analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini (...)” de cazul în care „abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele”, ci s-a limitat să copieze în cadrul subfactorului de evaluare II.1 modelul dat spre exemplu de ANAP în anexa Instrucțiunii nr. 1/2017 [art. 13 alin. (5) din Instrucțiune], fără a proceda la adaptarea modelului generalist și universal valabil la specificul și complexitatea contractului, astfel cum avea obligația conform art. 189 din Legea nr. 98/2016.■

În aceste condiții, Consiliul constată faptul că pentru subfactorul de evaluare II.1, autoritatea contractantă nu a prezentat un algoritm specific, concret, clar, detaliat prin care urmează să puncteze avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți pentru serviciile achiziționate, ci o copie a modelului orientativ din anexa Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, fără nicio adaptare la obiectul, specificul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Este evident faptul că o ofertă care îndeplinește aceste condiții, în realitate îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fapt ce determină conformitatea ofertei, neputând fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini pe mai multe nivele pentru a putea primi 3, 7 sau 10,5 puncte. În discuție sunt condiții de conformitate al ofertei, nu cele aferente unui factor de evaluare, iar o ofertă nu poate fi “mai conformă” decât alta

pentru a primi un punctaj mai mare, funcție de aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare. Este evident că a se constata că o ofertă este conformă nu este un avantaj pentru achizitoare pentru a-i acorda un anumit punctaj, iar a acorda punctaje diferite pe principiul că o ofertă ar fi "mai adecvată" decât alta, contravine prevederilor legale incidente, mai sus citate.

Autoritatea contractantă, prin algoritmul propus în acordarea punctajului cu referire la subfactorul de evaluare II.1, fără a preciza/expune în mod concret, clar și detaliat un criteriu de calcul/prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, încalcă dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că din acest punct de vedere criticile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Față de aceste aspecte, rezultă că autoritatea contractantă a menționat doar faptul că va acorda câte 10,5 , 7 sau 3 puncte pentru cele 3 elemente componente ale subfactorului de evaluare II.1 fără a detalia în mod concret care sunt elementele de comparație/de raportare pentru neacordarea punctajului maxim.

Utilizarea în cadrul documentației de atribuire a unor expresii generice, neadaptate specificului contractului, precum *„abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului proiectului (...)*, *„nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse (...)*”, *„are o înțelegere adecvată a contextului proiectului (...)*”, *„relevanța și gradul de detaliere a comentariilor (...)*”, *„are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)*”, *„ a analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini (...)*”, *„abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele (...)*”, nu constituie un element de raportare și nici nu constituie o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestui subfactor, conform prevederilor legale, ci doar un model pus la dispoziția autorităților contractante de către ANAP în scopul particularizării și adaptării la specificul și complexitatea contractului de urmează a fi atribuit.

În acest mod, participanții la procedură nu sunt în măsură să previzioneze modul în care vor fi punctate ofertele prezentate, informațiile nefiind de natură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării. Astfel, pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Încălcarea prevederilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă și-a arogat o libertate de apreciere nelimitată a modalității de aplicare a factorilor de evaluare rezultă și din faptul că definițiile treptelor de punctare aferente subfactorului II.1 - *Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante* nu sunt asociate fiecare în mod unic unei singure/unice/anumite situații,

bine determinată, deoarece nu există niciun element de departajare cum ar fi, de exemplu:

- atât sintagma „are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)” cât și „abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului proiectului (...)” se referă la îndeplinirea parțială a respectivei condiții însă punctajul este total diferit, în primul caz se acordă 7 puncte, iar în cel de al doilea 3 puncte;
- situația de „a analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini (...)” și „abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele”, descriu în egală măsură situația privind detalierea obiectivelor și cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Îndeplinirea unor cerințe minimale ale caietului de sarcini nu poate primi calificative precum cele definite de autoritatea contractantă, ci doar stabilită conformitatea/neconformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Modul de punctare nu este stabilit în mod clar și neechivoc, pentru a permite ofertanților să obțină punctaje cât mai ridicate, tocmai pentru că ofertanții nu vor putea face nicio apreciere legată de faptul că viziunea lor de a întocmi oferta corespunde cu cea a autorității contractante din punct de vedere al caracterului complet/incomplet al detalierei *obiectivelor ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini.*

Faptul că se dorește obținerea unor oferte cât mai bune, nu este asigurat de utilizarea unor factori de evaluare subiectivi precum cel în analiză, a cărui modalitate de aplicare nu poate fi verificată, interpretarea ofertanților putând diferi de cea a achizitoarei sau chiar a Consiliului la un eventual control de legalitate al modului de acordare al punctajului, tocmai datorită faptului că în discuție sunt mai degrabă cerințe minimale ale caietului de sarcini din acest punct de vedere, iar îndeplinirea lor nu poate fi făcută prin calificative de genul celor analizate, ci prin stabilirea caracterului conform/neconform al ofertei din acest punct de vedere.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: **„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj**

real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”.

În consecință, se constată că stabilirea algoritmului de calcul pentru subfactorul de evaluare II.1 în acest mod poate afecta caracterului obiectiv al evaluării, astfel devine necesară eliminarea acestuia, fiind o metodă de calcul subiectivă deoarece nu rezultă care sunt elementele suplimentare care se punctează în raport cu cerințele minime obligatorii și care ar constitui un avantaj în departajarea ofertelor depuse.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SEAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În continuare, Consiliul iterează și dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere că până la data soluționării contestației formulată de SC SRL nu a prezentat niciun document în susținerea pretențiilor sale, Consiliul va respinge solicitarea de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de către autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației.

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SEAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de

participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,